

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 15 FEBRUARI 2007 OM 17.00 UUR IN DE RAADZAAL VAN HET
STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer S. van Schagen (GroenLinks), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad)

Afwezig:

De heer C. Kaatee (PvdA), de heer H. Bawits (Ouderenpartij Haarlem), de heer L.J. Mulder (GroenLinks)

Mede aanwezig:

De heer A. Overbeek (voorzitter), de heer B.B. Schneiders (burgemeester), de heer C. van Velzen (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer B. Nijman (griffier)

Verslag:

Mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat de heren Mulder en Kaatee afwezig zijn.

Op 15 maart 2007 is er een informele commissiebijeenkomst over veiligheid met onder andere de politie en brandweer. De heer Krop en mevrouw Koper melden zich aan om te helpen bij de voorbereiding. De heer Elbers zal hiervoor iemand van de SP-fractie vragen.

Op 29 maart 2007 is er als onderdeel van de informatiemarkt een presentatie over de bouwplannen voor het Stadskantoor.

Ter kennisname hebben de commissieleden een brief gekregen met een vergelijking van de woonlasten in Nederland.

De heer **Elbers** vraagt of de verhoging van de leges daarin is verwerkt.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat bouwleges niet meegenomen worden in deze vergelijking.

De ingekomen stukken worden ongewijzigd vastgesteld.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen belangstellenden.

3. Vaststellen agenda

Er melden zich sprekers voor alle punten van de agenda.

4. Concept-verslag van de commissie Bestuur van 1 februari 2007

Het verslag wordt vastgesteld met de volgende wijzigingen:

Pagina 3, alinea 2: ‘nu het niet om nieuwbouw gaat’ wordt vervangen door ‘nu de gemeente niet zelf nieuwbouw ontwikkelt’.

Pagina 3, alinea 7: 'duurder' wordt vervangen door 'even duur'.

Pagina 7, alinea 4: 'Vervolgens wil... de sponsoring' wordt vervangen door 'Vervolgens wil hij in verband met de toestand aan de achterzijde weten wat de stand van zaken met betrekking tot de renovatie is, alsmede de sponsoring.'

Pagina 7, alinea 5: '(...)' wordt vervangen door regels die de heer Kaatee zal aanleveren.

Pagina 7, alinea 8: '(...)' wordt vervangen door regels die wethouder Van Velzen zal aanleveren.

Naar aanleiding van:

De heer **Elbers** wil duidelijk maken dat hij het op pagina 2 had over een gokhal, maar dat wethouder Van Velzen dacht dat het ging over het casino.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heren Elbers en Catsman en mevrouw Koper hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders. De heren Elbers en Catsman hebben een rondvraag voor wethouder Van Velzen.

6. Verantwoording geldelijke voorzieningen voor de fracties

De heer **De Vries** zegt dat de vergoedingen deze keer erg grondig zijn gecontroleerd. Toch schort er iets aan deze procedure. Partij Spaarnestad moest in eerste instantie bijvoorbeeld 200% van haar originele scholingsbudget terugbetalen. Drie punten vallen op:

- Het rapport kwam op straat te liggen. Daardoor is de naam van voormalige raadsleden beschadigd. Zij kunnen zich moeilijk verweren.
- Het is niet juist om achteraf regels op te stellen.
- De procedure kende geen hoor en wederhoor. Partij Spaarnestad kreeg geen antwoord op de financiële onderbouwing die ze in november gestuurd heeft. Pas na een herinnering en tweemaal telefonisch contact kreeg de partij vorige week een inhoudsloze brief.

De heer **Catsman** is verbaasd dat het rapport te downloaden was voor de bespreking in de commissie. Hij vraagt of controle door het presidium het raadslid dat er mee belast was te kwetsbaar heeft gemaakt. Hij vraagt ook het presidium te verduidelijken wat er waar is van dat de spelregels tijdens het spel veranderd zouden zijn.

De heer **Hagen** concludeert dat deze lastige procedure de moeite waard was. Naslag van de notulen van commissie Bestuur op 30 november 2006 laat zien, dat de accountant niets anders heeft gedaan dan dat de commissie gevraagd heeft. Er waren drie mogelijkheden om te reageren en stukken aan te vullen. Dat vindt de VVD toereikend en haar fractie zal het voorstel volgen. Als dat is vastgesteld wordt de kwestie civielrechtelijk. Personen die een probleem hebben met het te betalen bedrag, kunnen naar de rechter stappen. Dit moet de laatste keer zijn dat de raad praat over de afrekening 2005/2006.

De heer **Elbers** zegt dat iedereen het er in 2005 over eens was, dat de uitgaven goed moesten worden verantwoord. De raad heeft een verordening vastgesteld en besloten dat de accountant de uitgaven moet controleren. De fracties konden voldoende inbreng geven en de SP is content dat ze in staat is 9000 euro terug te kunnen geven aan de gemeentekas.

De heer **Reeskamp** zegt dat niet alle fracties dezelfde behoefte hebben aan bijvoorbeeld scholing. Hier moet bij de beoordeling van de hoogte van de uitgaven rekening mee worden gehouden. D66 staat achter de bevindingen van de accountant. De fractie acht deze van toepassing op de fracties die doorgegaan zijn in deze raad, maar wil een uitzondering maken voor fracties die zich niet meer kunnen laten horen.

De **voorzitter** zegt dat zij waren uitgenodigd voor de vergadering en hadden kunnen inspreken, zoals iedereen.

De heer **Reeskamp** antwoordt dat een van de betrokkenen in Spanje woont en een ander 'physically challenged' is. Hij vraagt daarom om enige coulance.

De heer **Hagen** zegt dat zij zich desnoods hadden kunnen laten vertegenwoordigen.

De heer **Elbers** heeft wel een e-mail gezien waarin betrokkenen hun bezwaren formuleerden.

De heer **Reeskamp** sluit zich verder aan bij wat gezegd is. De enige goede beslissing was om de controle in het vervolg over te laten aan de accountant. Dit moet de basis zijn voor de volgende keer.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat er goed en ondankbaar werk is verricht door accountant en griffie en dat dit over het algemeen geen ongunstig beeld heeft opgeleverd. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen over vertrouwelijkheid. De afrekening is voor sommige partijen misschien te hard. De heer Vreugdenhil adviseert om hierbij een hardheidsclausule te hanteren. Het nu gekozen systeem is acceptabel. Het is een verbetering dat de accountant alles in handen heeft genomen. De pers heeft enigszins tendentius gekopt door te zeggen dat er geld terugbetaald moet worden, terwijl het ging over het terugbetalen van voorschotten.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat er uitgebreid gesproken is over de procedure. Vanaf volgend jaar wordt de rol van het presidium geschrapt en gaan de stukken rechtstreeks van de griffie naar accountant. De heer De Vries is niet tevreden over het hoor en wederhoor, maar misschien komt dat omdat hij niet tevreden is met het antwoord. Het is namelijk opvallend dat hij de enige is die hierover klaagt.

De heer **De Vries** zegt dat meerdere fracties er zo over denken. In de brief van februari 2007 aan Partij Spaarnestad staat dat er tijdens een bijeenkomst uitgebreid is ingegaan op het commentaar van Partij Spaarnestad. De heer Vreugdenhil kan bevestigen dat dit niet waar is. Partij Spaarnestad krijgt het gevoel dat er niet integer met haar bezwaren wordt omgegaan.

Burgemeester **Schneiders** werd gevraagd of de spelregels tijdens het spel zijn veranderd. De accountant heeft gecontroleerd op basis van de regels die golden op het moment van de uitgave, dus dit maakt niet uit. Het accountantsrapport verscheen op de website, omdat het een commissiestuk was waar geen geheimhouding op gevraagd was.

De heer **Nijman** vult aan dat de accountant tegen de griffie heeft gezegd dat het een openbaar stuk was. Helaas is de accountant vergeten de stempel 'vertrouwelijk' en de passage over vertrouwelijkheid weg te halen uit het pdf-bestand.

De heer **Hagen** brengt in herinnering dat zowel B en W als de raad geen geheimhouding had gevraagd of verleend.

De heer **Reeskamp** antwoordt dat in de raadsvergadering van november 2006 is gezegd dat de stukken in vertrouwelijkheid behandeld moesten worden, behalve de stukken over de eigen fractie. Hij had het gewaardeerd als gezegd was dat deze gang van zaken de schoonheidsprijs niet verdient.

De heer **De Vries** zegt dat het rapport van de accountant een concept-rapport was. Het bureau verwachtte dus nog commentaar van de fracties. Pas nadat dit commentaar verwerkt was, had het stuk naar de media moeten gaan.

De heer **Elbers** zegt dat op dit rapport geen 'concept' stond.

De **voorzitter** vraagt of het stuk voldoende besproken is om naar de gemeenteraad te gaan. Hij stelt voor het een hamerstuk met stemverklaring te maken.

De heer **De Vries** wil het voorstel niet in de raad bespreken zolang Partij Spaarnestad geen reactie van het presidium heeft ontvangen. Hij hoopt dat die voor de komende raadsvergadering komt.

De heer **Reeskamp** zou het op prijs stellen als hij wist welke status de informele stukken van Haarlem Liberaal Lokaal en fractie Van Hoeijen hebben. Hij stelt voor deze alsnog langs de accountant te laten gaan. Als dit gebeurd is, kan het voorstel een hamerstuk worden.

De heer **Catsman** sluit zich aan bij de heer Reeskamp. Hij vindt het jammer dat de pers zegt dat fracties geld moeten terugstorten zonder uit te leggen dat het om het terugstorten van niet-gebruikte voorschotten gaat. De gemeente had hier een betere verklaring over moeten geven. De heer **Reeskamp** stelt voor om een korte toelichting van het presidium te publiceren in het Stadsblad.

De **voorzitter** neemt dit voorstel mee.

De heer **Hagen** vindt het voorstel van de heer Reeskamp om de accountant naar informele stukken te laten kijken levensgevaarlijk. Hij wil het raadsvoorstel volgen en de zaak in de komende raad afdoen. Daarna zijn er nog civielrechtelijke manieren om bezwaar te maken.

De heer **Elbers** zegt dat de gemeente verantwoording eist van instellingen en mensen die bijstand ontvangen. De raad moet daarom zelf het goede voorbeeld geven. Hij vindt wel dat er nogmaals gekeken moet worden naar de informele informatie. Die gaat gedeeltelijk over 2004, terwijl de regels in 2005 veranderd zijn.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat van een accountant zorgvuldigheid verwacht mag worden. Als een stuk betrouwbaar is, kan het niet op de website geplaatst worden. Hij wil de twee partijen alsnog gelegenheid geven om een verantwoording in te dienen. De heer Vreugdenhil adviseert om dit voorstel een bespreekpunt te maken. Hij wil dat alle argumenten ter tafel komen in een volledige bespreking door de gemeenteraad.

Burgemeester **Schneiders** is het eens met het voorstel om de accountant te laten kijken naar de reactie van de twee genoemde fracties. Uiteraard krijgt deze dezelfde beoordeling als de verantwoording van andere fracties. Waarschijnlijk kan dit voor volgende week donderdag gebeuren. De burgemeester zal de raad schriftelijk van de uitkomst op de hoogte stellen. De heer De Vries zegt dat hij geen inhoudelijk antwoord heeft gekregen op zijn brief. De beantwoording staat in het accountantsrapport. Als de heer De Vries er prijs op stelt, kan het presidium hem aan de hand accountantsrapport een specifiek antwoord geven. De pers bepaalt zelf wat ze opschrijft, ook als de gemeente de informatie goed begeleidt. Men moet wel ophouden te denken dat er in Haarlem een bonnetjesaffaire is. Er ligt een keurige procedure met een keurig accountantsrapport.

De heer **De Vries** waardeert het dat er alsnog een reactie komt. Naar aanleiding daarvan zal hij een reactie sturen naar Ernst & Young.

De **voorzitter** vraagt de commissie of het een hamerstuk met stemverklaring of een bespreekpunt moet worden.

De heer **Elbers** en de heer **Hagen** vinden principieel dat iets een bespreekpunt wordt als een raadslid daar om vraagt.

Mevrouw **Koper** vindt dat het altijd nog een bespreekpunt kan worden als men niet tevreden is.

De **voorzitter** concludeert dat dit een bespreekpunt wordt op de raadsvergadering.

7. Brief van Platform Detailhandel Nederland met betrekking tot het plaatsen van antirampalen

Mevrouw **Eikelenboom** heeft deze brief geagendeerd, omdat de VVD hierover misschien een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen. Haarlem heeft geen staand beleid voor het plaatsen van antirampalen, terwijl het voor bijvoorbeeld juweliers nodig is voor de verzekering. Het aantal ramkraken neemt toe en daarom stelt de VVD voor dat de palen in principe geplaatst moeten worden. Mevrouw Eikelenboom vraagt wat de commissie hiervan denkt.

De heer **Elbers** vindt het een goed idee, op voorwaarde dat het de gemeente niets kost.

Mevrouw **Koper** zegt dat de PvdV hierover vragen heeft gesteld in de Tweede Kamer en dat het beter is de antwoorden daarop af te wachten.

De heer **Reeskamp** zit niet te wachten op een landelijke regeling. Hij begrijpt dat de centrummanager het al met belanghebbenden bespreekt en hij vindt dat de gemeente dit niet in de weg moet staan. De heer **Catsman** sluit zich hierbij aan.

De heer **Vreugdenhil** vindt het interessant om te weten wat de Welstandscommissie van Haarlem hiervan vindt. Het zou nuttig zijn om te weten wat de belemmeringen zijn en hoe de verschillende instanties er tegenover staan.

Mevrouw **Eikelenboom** zegt dat de winkeliers en centrummanager er samen uitkomen als het nodig is, maar ze wil voorkomen dat elke winkeleigenaar het wiel opnieuw uitvindt. Daarom zou het goed zijn als er een standaard gesteld wordt.

Burgemeester **Schneiders** begrijpt dat er een motie komt die bepaalt of het college dit idee zal bekijken. In het plan Samen veilig ondernemen staat een aantal punten over het voorkomen van diefstal. Het beleid is dat er maatwerk geleverd wordt, dat in de omgeving past. Deze maatregelen worden nu genomen tijdens herprofilering, op kosten van de gemeente. Hij wil in overweging meegeven dat het straatbeeld erg verandert als iedereen een antirampaal krijgt. Hij vindt het geen slecht idee als er samen met de centrummanager gekeken wordt naar het plaatsen van bloembakken of grote bollen.

De **voorzitter** concludeert dat de VVD zich zal beraden op een motie.

8. Brief van Provincie Noord-Holland van 27 december 2006 over eventueel preventief toezicht voor Haarlem

De heer **Vreugdenhil** heeft deze korte brief van de provincie over de financiële situatie van de gemeente laten agenderen in aanvulling op de bespreking van de lange brief van afgelopen zomer. Volgens de brief is er op 7 november 2006 een gesprek met het college geweest. De heer Vreugdenhil vraagt of hier nog iets belangrijks over te melden is. Hij wil ook weten wat de wethouder vindt van de opmerkingen van de provincie over de meerjarenraming en of de provincie op de hoogte is van de verschuivingen in de meerjarenraming vanwege het stadskantoor. De provincie ziet op dit moment geen aanleiding voor preventief toezicht en houdt het bij repressief toezicht. De heer Vreugdenhil vraagt of de wethouder verwacht dat de provincie Haarlem meer los zal laten of dat er extra gerapporteerd moet worden. Hij vraagt wanneer de volgende brief komt.

Wethouder **Van Velzen** zegt dat uit de brief vertrouwen blijkt in de manier waarop de gemeente zijn problemen aanpakt. Het voornaamste bezwaar van de provincie is de manier waarop de meerjarenbegroting sluitend wordt gemaakt. Het college is het hier mee eens. De meerjarenbegroting is namelijk sluitend door de jaarlijkse verkoop van 2 miljoen euro aan onroerend goed en het inboeken van bezuinigingen die nog gerealiseerd moeten worden. Aan de andere kant is de meerjarenbegroting ook niet meer sluitend als de uitkering uit het gemeentefonds omlaag gaat. Het college verwacht dat

dit het geval zal zijn onder het nieuwe kabinet. Het college is het niet eens met alle punten uit de brief en heeft dit toegelicht in een gesprek met de provincie. De volgende brief komt na de zomer.

9. Rondvraag

De heer **Elbers** wil geïnformeerd worden over het vervolg van het discriminatie-incident bij de bushalte dat in de krant stond.

Burgemeester **Schneiders** zegt dit toe.

De heer **Catsman** heeft klachten gekregen dat Haarlem 105 sinds de verhuizing geen raadsvergaderingen meer uitzendt. Hij vraagt of hierover contact kan worden opgenomen.

De **voorzitter** antwoordt dat de griffie dit zal navragen.

De heer **Catsman** vraagt of het college van plan is overleg te voeren met de middenstand over andere openingstijden, nu de belangstelling voor de koopavond afneemt en die voor koopzondag toeneemt.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de afspraken die hierover zijn gemaakt in het coalitieprogramma als uitgangspunt gelden. Daarin staat dat er geen verruiming van de openingstijden komt. Het college is echter niet star: als winkeliers vragen hebben, kan het college kijken wat er binnen het coalitieakkoord gedaan kan worden.

Mevrouw **Koper** heeft mede namens de CDA een vraag over het recente rapport over brandweezorg. De brandweer kwam hier niet goed uit. Ze vraagt of de burgemeester schriftelijk kan melden hoe Haarlem er voor staat. De heer **Elbers** sluit zich aan bij deze vraag. Twee jaar geleden heeft de raad veel geld beschikbaar gesteld aan de brandweer. In de verordening stond dat er een keer per jaar geëvalueerd zou worden, maar dit is nooit gebeurd. Vanuit de brandweer hoort hij echter alarmerende geluiden.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat dit rapport ingaat op de bestuurlijke betrokkenheid bij de brandweer. Die is vaak niet groot en daardoor komen noodzakelijke regionaliseringprocessen niet vlot genoeg van de grond. Hij kan op dit moment niet beoordelen of dit in Haarlem ook het geval is, maar krijgt hier wel veel opmerkingen over. Naar aanleiding daarvan heeft hij de brandweer gevraagd om een algemene notitie over de veranderingen en problemen bij de Haarlemse brandweer. Daarin zal ook ingegaan worden op de regionalisering en beoogde efficiencywinst. De notitie komt zo snel mogelijk naar de commissie Bestuur.

Mevrouw **Koper** vraagt hoe Haarlem omgaat met de passage in het regeerakkoord waarin staat dat ambtenaren mogen weigeren een huwelijk te sluiten tussen mensen van dezelfde sexe. De heer **Reeskamp** vindt dit ook een zorgelijk punt. De heer **Hagen** vraagt zich af hoe vaak een dergelijk huwelijk plaatsvindt in Haarlem.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het college zich hierop zal beraden. Persoonlijk wil hij er geen groot punt van maken. Ambtenaren kunnen hiertoe niet gedwongen worden en er zijn voldoende ambtenaren beschikbaar om hen te vervangen.

De heer **Catsman** herinnert wethouder Van Velzen aan de discussie tijdens de laatste raadsvergadering over de opleverdatum van de gemeentelijke huisvesting. Toen zei de wethouder toe dat dit 2012 zou zijn. Nu las hij in een gemeentelijk persbericht weer dat de opleverdatum in '2012/2013' zal zijn.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het 2013 wordt als mensen aan het eind van het traject naar de Raad van State gaan vanwege artikel 19-procedures. Hij gaat er vanuit dat dit niet zal gebeuren. Zelfs bij de mensen die voorheen veel bezwaren hadden, is er groot draagvlak voor dit plan.

De heer **Reeskamp** vraagt om een half A4'tje over de ontwikkelingen binnen de formatie van de gemeentelijke organisatie. 1 januari 2007 was namelijk een scheidslijn voor de externe vacaturestop.

Wethouder **Van Velzen** zal een dergelijk overzicht voor de volgende commissievergadering toesturen. Hij zal het combineren met de informatie van de formatiereductie waar de heer Kaatee om heeft gevraagd.

De heer **Catsman** zegt dat deze toezegging ook een deel van de raadsvragen van het CDA dekt, die volgens ambtenaren moeilijk te beantwoorden waren.

Wethouder **Van Velzen** zegt dat de CDA-vragen inderdaad onmogelijk te beantwoorden waren.

De heer **Elbers** vindt dat de beslissing van het college over de WIA voorgelegd moet worden aan het GO. Hij vraagt wat het college daarvan vindt.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het GO zelf besluit wat het op de agenda zet. De afspraken over de WIA zijn geen vast onderdeel van de agenda, maar kunnen besproken worden als het GO dat wil. Het GO heeft dit niet gedaan.

De heer **Elbers** zegt dat het besluit automatisch doorwerkt, ook als de situatie verslechterd. Daarom is dit een zaak van het GO. Hij vraagt of de wethouder dit wil inbrengen bij het GO.

Wethouder **Van Velzen** wil dit niet.

De heer **Elbers** zal het dan zelf doen.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Elbers** wil een keer spreken over de termijnen voor beroeps- en bezwaarschriften. Onlangs is besloten dat de gemiddelde antwoordtermijn achttien weken blijft, maar in het VNG-blad van deze week staat dat twaalf weken haalbaar geacht wordt.

Mevrouw **Koper** vraagt om het jaarverslag en plan van aanpak van de rekenkamer te agenderen.

De **voorzitter** zegt dat voor de komende vergadering het overzicht van moties, amendementen en toezeggingen geagendeerd staat. Hij stelt voor de stukken van de rekenkamer tijdens dezelfde vergadering te bespreken.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.10 uur.