

**CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 1 FEBRUARI 2007 OM 17.00 UUR IN DE
FABRICIUSZAAL VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer A. Overbeek (PvdA) - **voorzitter**, de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP)

Afwezig:

De heer B.B. Schneiders (burgemeester), de heer H. Bawits (Ouderenpartij Haarlem), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer S. van Schagen (GroenLinks)

Mede aanwezig:

De heer C. van Velzen (wethouder)

Verslag:

De heer Th. Bolten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en memoreert dat in de laatste raadsvergadering aan alle leden het spoorboekje Planning en controle is uitgereikt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen belangstellenden.

3. Vaststellen agenda

Er hebben zich sprekers gemeld voor alle punten van de agenda.

4. Inventarisatie rondvraag

Voor de rondvraag hebben de heren Catsman, Kaatee en de heer Hagen ieder een vraag voor wethouder Van Velzen. Naar aanleiding van een vraag van de heer Elbers over het ingekomen stuk Vaststellen masterplan Een andere organisatie, concludeert de voorzitter dat die vraag voor wethouder Van Velzen wordt toegevoegd aan de rondvraag en dat alle andere ingekomen stukken zijn vastgesteld.

5. Concept-verslagen vorige vergaderingen

a. Concept-verslag van de commissie Bestuur d.d. 11 januari 2007

Mevrouw **Koper** zegt naar aanleiding van wat er staat op bladzijde 2, dat zij niet gesproken heeft over gymnastieklokalen, maar over stageplaatsen. De notulen worden met inbegrip van deze correctie vastgesteld.

b. Concept-verslag van de commissie Bestuur d.d. 18 januari 2007

De heer **Vreugdenhil** merkt op dat hij afwezig was met bericht van verhindering. De heer **Kaatee** zegt dat burgemeester Schneiders (bladzijde 5, 3^e alinea) het niet had over houderig gedrag, maar over hufterig gedrag. De notulen worden met inbegrip van deze correcties vastgesteld.

6. Vaststellen locaties en beschikbaar stellen krediet gemeentelijke kantoorhuisvesting

De **voorzitter** stelt aan het slot van de eerste termijn vast dat de leden van de commissie tevreden zijn over de manier waarop het college voldaan heeft aan de verzoeken om nadere informatie. Voor nieuwe vragen in de tweede termijn geeft hij om te beginnen het woord aan de heer Catsman.

De heer **Catsman** stelt de volgende vragen:

- Is 72 miljoen euro, exclusief btw, nu een hard plafond voor de hele operatie, met inbegrip van het opknappen van de kantoorvleugel van het stadhuis? Of kunnen we na 2012 toch weer nieuwe kredietaanvragen verwachten?

De heer Catsman zegt dat de heer Reeskamp er in een open brief aan de VVD voor waarschuwde dat het plan wel eens 13 miljoen duurder zou kunnen uitpakken dan 023 en dat mevrouw Eikelenboom op haar weblog ventileert dat het nieuwe plan 22%, dat wil zeggen 17 miljoen, goedkoper is. Dat is samen een verschil van 30 miljoen.

Bij interruptie zegt mevrouw **Eikelenboom** dat die 22% betrekking heeft op de exploitatie.

De heer **Kaatte** wijst er bij interruptie op dat de heer Catsman zelf de grens van 72 miljoen nu harder hanteert dan bij het 023-voorstel, omdat de overschrijdingsnorm toen veel ruimer was.

- Lopen we de kans dat kosten die direct of indirect met de verhuizing te maken hebben, zoals tijdelijke huur, via andere posten dan het krediet van 72 miljoen zullen worden gedekt?
- Hoe zit het met de interne en externe ambtelijke inzet voor het opstellen van het alternatief en het nieuwe programma van eisen, geschat op 78.000 euro? Gaat dit uit de 72 miljoen of komt het voor rekening van de afdelingen?
- Is het afkopen van het meerjarencontract dat de huidige gebruiker van het postkantoor heeft, in de 72 miljoen meegenomen of neemt Maeyveld dat voor zijn rekening? Gaat de gebruiker er wel uit? En zo ja, wanneer?
- Waarom wordt er bij Bouwfonds/MAB steeds gesproken over ‘prijsniveau heden’ en bij Maeyveld over ‘prijsniveau oplevering’?
- Bij de kapitaalslasten van De Raaks en het postkantoor wordt rekening gehouden met een rentepercentage van 4%. Iedere tiende procent meer komt op een ton extra kapitaalslasten per jaar. Hoe zeker is de wethouder van die 4% en voor hoe lang ligt dat vast?
- Valt de versobering van 3 miljoen vergeleken met de lange levensduur niet tegen? En kunnen de ramen dan echt niet open? En hoe kan het onderhoud met drie gebouwen nu toch goedkoper uitvallen dan in 023 met één gebouw?
- Hoe is de financiële inschaling van de sportschool?
- Is er geen knip van het totaalkrediet mogelijk?
- Hoe denkt de wethouder de raad op de hoogte te houden van de stand van zaken over mee- en tegenvallers en te voorkomen dat er over acht jaar besloten wordt een raadsenquête huisvesting te houden?
- In de folder over De Raaks staat dat de bouwerij in 2013/2014 klaar is. Geldt dat ook voor de gemeentelijke bouwplannen? Welke einddatum kunnen wij vandaag vaststellen?
- Moeten we op het Raaksgebied, één van de toegangen tot de stad, niet kiezen voor een architectonisch meer representatief gebouw?

De heer **Hagen** is blij met de nadere informatie. Wat impliciet was, is nu expliciet gemaakt. Wat de heer Catsman holderdebolderhalsoverdekop-besluitvorming noemde, is eerder te zien als daadkrachtig. Het voorstel getuigt van financiële degelijkheid, geheel in lijn met de reputatie van de wethouder. Wat de VVD betreft, is het stuk gereed voor behandeling in de raad.

De heer **Elbers** is blij met de uitgebreide discussie van de heer Catsman. Het is verder een onopgesmukt stuk, maar er moet nog wel gedacht worden aan de toegankelijkheid van de gebouwen voor gehandicapten. Dat is ook een Europese eis. Belangrijk is het lage risicoprofiel. Dat is wel eens anders bij grote projecten. Het lijkt er wel op dat er al een besluit over de komst van het casino was genomen zonder dat de raad daaraan te pas was gekomen. Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de raad hier wel degelijk over besloten heeft, namelijk in het kader van het besluit over de invulling van De Raaks. De heer **Hagen** voegt hieraan toe, dat het ook staat in de nota over de maximering van de

gokplaatsen. De heer **Reeskamp** merkt op dat dit onderwerp eerder in de commissie Ontwikkeling thuishoort.

De heer **Kaatte** is tevreden over de schriftelijke antwoorden op de mondelinge vragen, mede in het licht van de mogelijke raadsenquête van over tien jaar. De Partij van de Arbeid is positief over het plan, niet zozeer vanwege enorme budgettaire voordelen, maar vanwege het draagvlak in de stad. Wat ook een argument is, is dat er nu geen gokhal komt in De Raaks en daarnaast dat, nu het niet om nieuwbouw gaat, dit plan veel meer risico mijndend is. De vraag is of het nu in één keer om het hele krediet van 72 miljoen moet gaan of dat er over twee jaar nog een moment kan komen om ernaar te kijken. En een andere vraag is of 1,3 miljoen echt voldoende is om overschrijding in verband met prijspeil op te vangen.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat het geen zin meer heeft het over 023 te hebben, gegeven het draagvlak voor dit nieuwe plan. We moeten in de toekomst maar zien of het echt goedkoper uitvalt. Het is wel jammer dat het duurzaamheidsaspect is logelaten. Dat is een blamage. Juist nu heeft de overheid op milieugebied immers een duidelijke voorttrekkersrol te vervullen. De heer **Elbers** merkt op dat hergebruik van gebouwen toch ook een duurzaamheidscriterium is. Wethouder **Van Velzen** vraagt of het gaat om materialengebruik of energiewaarde. Mevrouw **Hoffmans** antwoordt: beide. Wethouder **Van Velzen** zegt dat het plan onder de norm ligt overeenkomstig de motie van GroenLinks die in de afgelopen raadsvergadering is vastgesteld. Mevrouw **Hoffmans** antwoordt dat het ook nog gaat om het vervoersmanagement en kondigt aan met enkele moties met betrekking tot duurzaamheid te zullen komen.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij GroenLinks, maar is overigens blij met de uiteindelijk gekozen locatie, vooral vanwege het aanwezige draagvlak en de bereikbaarheid. D66 zal met een motie komen om het fietsgebruik te maximaliseren. In de green calc-methode geldt overigens hergebruik als een hoge waarde. Misschien moet er nog een keuzemoment zijn om te beslissen over verdere milieumaatregelen, zeker als je de kosten juist daarna terug kunt verdienen. De heer **Hagen** brengt in dat in het plan staat dat duurzame maatregelen budgettair neutraal moeten zijn. Dus in eventuele moties voor aanvullende maatregelen moet de dekking wel worden meegenomen. De heer **Reeskamp** rekent voor: los van de iets lagere investeringen, dus alleen bij de exploitatie, gaat het in de huidige situatie om 6,1 miljoen per jaar, in de 023-variant om 5,9 miljoen en in het nieuwe plan om 4,6 miljoen. Dat is dus een verschil van 1,5 miljoen per jaar en daarbij geldt als constante waarde 33 miljoen. Als de besparing zo groot is, proficiat, dan moeten aanvullende maatregelen mogelijk zijn.

De heer **Kaatte** is geïnteresseerd in de voorstellen van GroenLinks en D66 en zou die graag op tijd tegemoet zien, maar vraagt of de instemming met het plan hiervan afhankelijk is. De heer **Reeskamp** herhaalt dat hij heel bij is met het plan en mevrouw **Hoffmans** zegt dat GroenLinks niet onwelwillend tegenover het plan staat, maar dat de reacties op de moties doorslaggevend zullen zijn.

De heer **Krop** is blij met de aanvullende informatie en sluit zich voor het milieuaspect aan bij GroenLinks en D66. Een bezwaar blijft dat er nu zo'n lelijke kantoorkolos op De Raaks komt. De heer **Hagen** vraagt waar voor de heer Krop de grens ligt voor milieumaatregelen. Was het niveau van 023 aanvaardbaar? De heer **Krop** antwoordt bevestigend.

De heer **Schouten** is erg blij met het voorstel, vooral voor de ambtenaren. Al wás het duurder, dan zou Partij Spaarnestad nog vóór zijn.

De heer **Vreugdenhil** vindt de financiële verschillen tussen het oude en het nieuwe plan marginaal, maar heeft lof voor de wethouder die nu met een plan komt dat op draagvlak in de stad kan rekenen. Een positief element is zeker dat er geen casino komt op De Raaks. In 023 zat door het onontgonnen terrein natuurlijk iets innovatiefs en nu moet je werken op de vierkante centimeter en zijn er veel risico's voor de voortgang in verband met bodemsanering, bestemmingsplan en dergelijke. We horen van het college nog wat de gevolgen zijn voor het meerjarenplan.

De **voorzitter** concludeert dat het plan klaar is voor beraadslagingen in de raad, maar geeft toch graag de wethouder het woord om te reageren op de vragen en opmerkingen.

Wethouder **Van Velzen** begint achteraan. Bodemsanering is niet aan de orde. Dat hoort bij de ontwikkeling van de garage. Met bestemmingsplannen weet je het nooit, maar dat geldt in alle gevallen. De financiële gevolgen zullen inderdaad meegenomen moeten worden in het meerjarenplan. Wat betreft de ramen: die kunnen in alle gevallen open! Van de 72 miljoen zijn er 60 aankoop op contractbasis en dus hard. We blijven binnen de bedragen die we hebben uit het investeringsplan en uit de meeropbrengst boven boekwaarde en er zal dus geen beroep worden gedaan op de algemene middelen. De heer **Kaatte** stelt bij interruptie dat er nu dus een buffer is van 25% van de verkoopwaarde boven op de 72 miljoen en dat de buffer in het oude plan maar liefst 50% was boven op de 88 miljoen. Wethouder **Van Velzen** vertelt dat de architect Peter Wilson, die uitvoerder was en geen adviseur, blij is met het vervallen van het casino, omdat hij nu een pand mét ramen kan maken. Wat betreft de fietsen; er komt een vervoersplan. Verder is er al rekening gehouden met een lager energiegetal dan in het Bouwbesluit staat. En inderdaad: bij milieukwesties moet de overheid het voorbeeld geven. Het zou prettig zijn als de tekst van de moties tijdig beschikbaar was, zo nodig mét investeringskosten, en als die zichzelf terugverdienen is er helemaal geen probleem. Het COP heeft positief geadviseerd en zal ook bij de volgende fase van het ontwerp betrokken worden. De toegang voor gehandicapten zit in het programma van eisen. Dit is wettelijk verplicht. Wat betreft de vragen van het CDA: het is mogelijk het verlenen van het krediet nu te beperken tot de waarde van de aankoop van de panden, maar dat heeft niet zoveel zin, want we na de aankoop van de panden kunnen we er toch niet mee stoppen. De huurders in het postkantoor zijn de verantwoordelijkheid van Maeyveld. De post van 78.000 euro onderzoek betreft de kosten die we nu al gemaakt hebben en die zijn gedekt uit het krediet van vóór de wisseling van de wacht. Het andere gedeelte zit gewoon in de 72 miljoen. Het pand aan de Jansweg, dat overigens al verkocht is, leverde samen met andere te verkopen panden de dekking voor de kredieten. Het lijstje met panden kan nog een keer verstrekt worden. De 1 miljoen voor de kantoorvleugel van het stadhuis heeft niets te maken met de renovatie, maar met de overgang naar flexibele werkplaatsen in het oude voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie een positief advies heeft waarbij Groen Links haar mening zal laten afhangen van wat er gebeurt met de moties over duurzaamheid. De beraadslagingen zullen worden voortgezet in de raad.

7. Werkplan 2007 raad en griffie

De **voorzitter** zegt dat mevrouw Eikelenboom de heer Schneiders vervangt en geassisteerd zal worden door de heer Nijman. Hij geeft de heer Catsman het woord.

De heer **Catsman** vindt het een mooi plan, maar vraagt nog aandacht voor de positie van de fractiemedewerkers.

De heer **Kaatte** vindt het een goed plan, maar meent dat het voor de griffie iets te veel de sfeer ademt van informatie en communicatie, hetgeen de politieke partijen zelf voor hun rekening nemen, en dat er nog iets meer ingezet zou kunnen worden op de going concerntaken van bijvoorbeeld stukkenstroom en spreektijden.

De heer **Schouten** is nieuwsgierig naar de onderwerpen van kennisontwikkeling en training van de raadsleden.

De heer **Elbers** vindt scholing echt een eigen zaak van de partijen. De gemeenteraad bestaat niet; er bestaan fracties die met elkaar samenwerken. Van het idee van 'wij raad' moet de heer Elbers niets hebben.

De heer **Vreugdenhil** vindt het nuttig werk en ziet de evaluatie tegemoet. Met de spreektijden wordt nu gelukkig soepeler omgegaan.

De heer **Hagen** vindt dat de werkplanning er goed uit ziet. Een van de functionaliteiten van de griffie is: politiek en ambtelijk geheugen. Zou het niet goed zijn naast het BIS zo iets te hebben als een canon van de Haarlemse politiek van de laatste vijftien jaar? Mevrouw **Hoffmans** vraagt bij interruptie of je dat niet het beste per onderwerp kunt doen. De heer **Hagen** antwoordt: per jaar of per onderwerp of per thema.

De heer **Reeskamp** vindt het een helder stuk, maar vraagt of er niet een financiële onderbouwing bij moet. Ook hij ziet graag een nadruk op de operationele processen.

Mevrouw **Hoffmans** meent dat bij het naar buiten treden van de raad mensen zich daarin ook moeten herkennen en zich getriggerd moeten voelen ook mee te doen. De raad moet niet alleen burgers uitnodigen, maar ook zelf naar de wijken toe gaan.

De heer **Hagen** zegt dat er al erg veel onderzocht is op het punt van de interactiviteit.

Mevrouw **Eikelenboom** zegt dat uitgangspunt de externe gerichtheid is. De communicatie die in dit kader belangrijk is, en bijvoorbeeld de stadsgesprekken, vraagt hoe dan ook altijd veel capaciteit. Wat betreft de fractiemedewerkers geeft zij de heer **Nijman** even het woord. De heer B. Nijman kondigt aan dat er een apart stuk naar de commissie komt met voorstellen over fractieondersteuning. Over dit stuk is advies ingewonnen bij de accountant. Tevens zal het voorbeeld van de SP ook meegenomen worden. Mevrouw **Eikelenboom** kent zelf geen voorbeelden van fouten in de stukkenstroom. De training legt ook weer het accent op externe gerichtheid en het goed functioneren daarin. Het is dus niet politiek, maar gaat over de algemene vaardigheden. Er zal altijd een keuze blijven tussen digitale en papieren stukken. Wat betreft het geheugen van de raad, daarin speelt het jaarverslag van de raad natuurlijk een rol. De heer **Elbers** zegt bij interruptie dat hij zich gestoord heeft aan het feit dat hij daar niet bij betrokken is geweest en dat het helemaal buiten de politiek om is gegaan. Mevrouw **Eikelenboom** antwoordt dat het geen politiek stuk is, maar alleen maar feiten vermeldt. De heer **Reeskamp** zou het toch wel een paar dagen voordat het de deur uitgaat even willen zien. De heer **Hagen** vindt het iets te mager, bijvoorbeeld over thema's die al heel lang lopen zoals Schalkwijk of De Raaks. Duidelijk moet ook het onderscheid blijven tussen jaarverslag van de raad en burgerjaarverslag.

De heer **Kaatte** herhaalt zijn punt dat het toch meer moet gaan om de versterking van processen dan om de externe communicatie. Hij verschilt daarin duidelijk van mening met de opstellers van het stuk.

De heer **Elbers** zou in het kader van de externe gerichtheid de spontane gesprekken en debatten in de stad naar aanleiding van actuele kwesties, in de raad vertegenwoordigd willen zien.

De **voorzitter** brengt in het midden dat in het vorige presidium de klemtoon erg op interne zaken lag en dat toen al gezegd is dat de betrekkingen naar buiten in de volgende periode aandacht zouden krijgen. Het faciliteren daarvan moet nu inderdaad niet betekenen dat het allemaal een beetje kleurloos wordt.

De heer **Hagen** stelt dat de raad naast een verzameling politieke partijen ook een bestuursorgaan is en dan mag de politieke kleur een beetje verbleken. Of de communicatie daarover nu door de griffie of de voorlichting gedaan wordt.

De heer **Reeskamp** ondersteunt de zienswijze van de heer Elbers.

De **voorzitter** rondt de discussie af.

8. Overheveling programma Economie, cultuur en toerisme naar de commissie Bestuur

De heer **Schouten** vindt het een goed voorstel maar stelt net zoals D66 voor om de commissievergaderingen tweewekelijks te houden en in de derde week steeds een raadsvergadering.

De heer **Elbers** meent dat de samenvoeging van economie, cultuur en toerisme een geforceerde toestand is. Economie hoort eigenlijk bij de commissie Ontwikkeling en cultuur bij de commissie Bestuur. Het idee op bladzijde 2 om de inspraak over bestemmingsplannen tijdens de stadsgesprekken te laten plaatsvinden en dan twee weken later tot besluitvorming te komen in de raad, vindt de heer Elbers helemaal niks. De mensen willen er met hun neus bovenop zitten!

De heer **Catsman** acht tijdgebrek eigenlijk het doorslaggevende argument van verplaatsing van het programma naar de commissie Bestuur en vindt dit niet onaanvaardbaar. Hij is ook niet tegen een driewekelijkse cyclus van vergaderen voor de raad, maar wil dat, mede vanwege de consequenties voor de ambtelijke organisatie, bezien bij de evaluatie.

De heer **Hagen** meent dat het voorstel pragmatisch gezien het beste is. Bij de evaluatie moet dan nog maar eens naar het geheel gekeken worden.

De heer **Catsman** meent dat agendapunten over een aspect van een zaak, ook tot dat aspect beperkt moeten blijven.

Mevrouw **Hoffmans** vindt het jammer dat met name cultuur uit de commissie Ontwikkeling zal verdwijnen omdat het interessant is. Tevens vraagt ze zich af wat de consequenties zijn voor de ambtelijke organisatie als cultuur en ontwikkeling bij de commissie Ontwikkeling verdwijnt, maar ziet wel in dat het praktisch onvermijdelijk is. Maar zal er in de commissie voor de commissie Bestuur wel voldoende tijd voor zijn?

De heer **Reeskamp** wil het presidium in overweging geven te wachten tot de integrale evaluatie.

De heer **Kaatte** is mordicus tegen. Hij was drie maanden geleden al tegen de overheveling naar de commissie Ontwikkeling. Ook hij wil de formele evaluatie afwachten, die zelfs wat naar voren mag. Misschien is het trouwens iets voor het seniorenconvent om de mogelijkheden eens in kaart te brengen.

De heer **Krop** vindt het een beetje paniekvoetbal. Hij is niet per se tegen, maar wil liever de desnoods vervroegde evaluatie afwachten.

De heer **Vreugdenhil** raadt aan er pragmatisch en flexibel mee om te gaan.

Mevrouw **Eikelenboom** zegt dat het voorstel inderdaad pragmatisch is, maar wil morgenochtend in het presidium kijken of het toch in een vervroegde evaluatie kan en zolang even met flexibele vergadertijden werken.

De **voorzitter** sluit zich hierbij aan.

9. Voortgang uitvoering moties en amendementen uit de begrotingsraad 2007

De **voorzitter** memoreert dat hij een mailtje heeft doen uitgaan met de vraag om aan te geven wat de diepgravende onderwerpen zijn en dat hij antwoorden heeft gekregen van Axielijst, D66 en het CDA. Hij wil hierover de wethouder het woord geven en de vragen en opmerkingen die daarna nog naar voren gebracht worden, bewaren voor de volgende keer.

Naar aanleiding van tussentijdse vraag van de heer **Elbers** over het gehandicaptenbeleid, zegt wethouder **Van Velzen** dat de notitie in B&W is geweest. De motie is ingetrokken naar aanleiding van de toezegging van wethouder Van der Molen en de antwoorden komen binnenkort.

De heer **Reeskamp** stelt dat het geen spoedeisend punt is en stelt in verband met de tijd voor het agendapunt te verdagen naar de volgende commissiebijeenkomst.

De **voorzitter** concludeert dat de vergadering het met dit ordevoorstel eens is.

10. De rondvraag

De **voorzitter** noemt de aangekondigde vraagstellers: de heren Catsman, Kaatee en Hagen.

De heer **Catsman** vraagt hoe het kan dat klachten in relatie tot de handhavingproblematiek rond de vergunning van Albert Heijn aan de Zijlweg, niet in het systeem terecht zijn gekomen. Vervolgens wil hij in verband met de toestand van het wegdek achter de schouwburg graag weten hoe het zit met de sponsoring. Ten slotte vraagt hij of de raad kan worden geïnformeerd over de voortgang in het traject digitalisering van de dienstverlening.

De heer **Kaatee** (...)

De heer **Hagen** vraagt in het kader van de gemeenschappelijke regeling om inzage in de begroting van Paswerk. De voorzitter vindt dit een vraag voor de commissie Samenleving.

De heer **Elbers** vraagt naar aanleiding van het ingekomen stuk Vaststellen masterplan Een andere organisatie, of het principieel wel juist is dat voor knelpunten uit de reserve is geput en of de raad hierover niet had moeten besluiten.

Wethouder **Van Velzen** (...)

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.