

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 20 DECEMBER 2007 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSZAAL
VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden: mevrouw D Eikelenboom (voorzitter), de heer M.L Hagen (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer J.J. Visser (CDA), de heer T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

Mede aanwezig: de heer P.G.M. Elbers (plv. voorzitter), burgemeester Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris).

Verslag: mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering. Er is bericht van verhindering van de heer Krop, de heer Hiltmann, de heer Kaatee, de heer Azannay en de heer Van den Beld. Er is een brief binnengekomen van mevrouw T. van Hoeijen over het prostitutiebeleid.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Concept-notulen van 29 november en 6 december 2007

De notulen van 29 november en 6 december 2007 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw Koper en de heer Hagen hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

6.a. Discussiepunten naar aanleiding van het RKC-onderzoek naar gemeenschappelijke regelingen

6.b. Onderzoek RKC Gemeenschappelijke regelingen: gemeenschappelijke controle?

Mevrouw **Koper** heeft tijdens de vorige bespreking gezegd dat het voor bestaande regelingen goed zou zijn als de logistiek van de bestaande regelingen aansluit bij de begrotingscyclus van de gemeente. Mevrouw Koper steunt het advies om een planning te maken voor het bespreken van de relevante stukken. Bij de bespreking van de begroting van Paswerk is al gezegd dat deze gemeenschappelijke regeling herzien moet worden. Mevrouw Koper is het met de heer Hagen eens dat dit samen met de andere partners moet gebeuren. Voor de HDK lijkt het haar goed om te kijken hoe het in andere regio's is geregeld. De PvdA wil het daarbij ook hebben over de vraag of er raadsleden in de besturen moeten zitten. Voor de inrichting van nieuwe regelingen stelt mevrouw Koper voor om een matrix te maken met verschillende alternatieven, zodat de keuzes overzichtelijker worden.

De heer **Hagen** vindt dat bij nieuwe gemeenschappelijke regelingen de adviezen van de Rekenkamercommissie gevolgd moeten worden. Bij het opstellen van de regeling moet de raad besluiten hoeveel invloed hij wil. Op basis daarvan moet een constructie gekozen worden. Het is praktisch te ingewikkeld om de bestaande regelingen op dit moment aan te passen aan de

aanbevelingen. De heer Hagen stelt daarom voor om dit te doen op het moment dat bestaande regelingen om andere redenen aangepast worden. Zoals eerder gezegd, zou dit moeten gebeuren in een plenaire discussie van de betrokken gemeenteraden.

De heer **Reeskamp** kan zich vinden in de overige aanbevelingen van de Rekenkamercommissie, behalve de aanbeveling dat de gemeente uit moet kijken naar andere organisatievormen. Hij sluit zich aan bij de laatste opmerking van de heer Hagen. Het belangrijkste is dat de raad goed op de hoogte wordt gehouden van wat er speelt binnen de verschillende gemeenschappelijke regelingen. Op die manier kan de raad direct controle uitoefenen en is het niet nodig dat er raadsleden in de besturen zitten.

De heer **Mulder** vindt niet dat de gemeente bestaande gemeenschappelijke regelingen overboord moet gooien, maar de raad moet het onderzoek van de Rekenkamercommissie wel aangrijpen om de gemeentelijke regelingen naar zijn wensen te veranderen. Voor nieuwe regelingen moet de raad wel uitkijken naar alternatieve bestuursvormen. De heer Mulder vindt ook dat raadsleden geen zitting meer moeten hebben in het algemeen bestuur van gemeenschappelijke regelingen. Hij vraagt het college om de opmerkingen van de commissie te verwerken in een voorstel waarin de rol van de raad, andere gemeentes en andere betrokken partijen; en de procesgang worden besproken.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat de gemeenschappelijke regelingen dualistischer ingericht mogen worden. Dit betekent dat de raad zicht moet hebben op de belangrijke zaken en zich meer moet richten op controle. Het betekent ook dat raadsleden geen zitting meer moeten hebben in de algemene besturen. In de andere aanbevelingen van de Rekenkamercommissie kan de heer Vreugdenhil zich wel vinden. Bij nieuwe gemeenschappelijke regelingen moet de raad in de gaten houden wat van belang is voor Haarlem en daarnaast regelmatig overleggen met andere gemeentes om in consensus de koers te bepalen. De heer Vreugdenhil is geïnteresseerd in de voorstellen voor maatschappelijke ondernemingen die het Rijk beloofd heeft.

Hoewel hij geen voorstander is van het dualiseren van de gemeenschappelijke regeling vindt burgemeester **Schneiders** dat uit de recente scheiding tussen gemeentebestuur en raad logischerwijze volgt dat raadsleden geen zitting meer moeten hebben in algemene besturen van gemeenschappelijke regelingen. De raad moet wel voldoende geïnformeerd zijn om in te grijpen als dit nodig is. De burgemeester steunt het voorstel om een overzicht te maken van alle denkbare samenwerkingsvormen, zodat de raad in de toekomst een onderbouwde keuze voor een bestuursvorm kan maken. Het college zal de opmerkingen van de commissie verwerken in de notitie. De commissie krijgt deze voor de zomer.

De heer **Mulder** vraagt of er iets gaat gebeuren aan de bestuursvorm van Paswerk. Tijdens de vorige raadsperiode is deze discussie uitgesteld, omdat er enige tijd sprake was van fusie met Haarlemmermeer. De heer Mulder drukt het college en de raad op het hart om bij wijzigingen voorzichtig om te gaan met de gevoeligheden van andere gemeentes. Als die het idee krijgen dat Haarlem zijn wil probeert op te leggen, loopt de gemeente het risico dat de gemeenschappelijke regelingen uit elkaar spatten.

Mevrouw **Koper** stelt voor om een eventuele aanpassing van de bestuursvorm van Paswerk mee te nemen bij de afgesproken discussie over de sociale werkvoorziening. Ze vraagt het college om bij collega-bestuurders te informeren hoe zij over dit onderwerp denken, zodat Haarlem niet alleen een positie inneemt.

De heer **Hagen** blijft om dezelfde reden benadrukken dat de raden met elkaar moeten praten over dit onderwerp. Als de bespreking van de sociale werkvoorziening enkele jaren op zich laat wachten, wil hij niet tot dat moment wachten met aanpassing van de bestuursvorm van Paswerk.

De heer **Reeskamp** vindt ook dat Haarlem voorzichtig om moet gaan met zijn partners binnen de gemeenschappelijke regelingen. Hij stelt voor dat de voorzitter van de raad of de griffie bij andere gemeentes polst hoe zij over eventuele aanpassingen denken.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de raad moet besluiten of raadsleden zitting moeten hebben in het bestuur van Paswerk en stelt voor dat de coalitiefracties hierover overleggen. Hij zal met de rest van het college bespreken of dit idee opgenomen kan worden in het volgende wijzigingsvoorstel van deze gemeenschappelijke regeling. Haarlem moet inderdaad verstandig omgaan met de partners in deze regeling, maar zij weten dat Haarlem wil praten over de stemverhoudingen en begrijpen de reden hiervoor. De burgemeester zal met de voorzitter van Paswerk (wethouder Van der Molen) en eventueel de BCR bespreken hoe dit aangepakt kan worden.

De **voorzitter** concludeert dat de Griffie het raadsbesluit formuleert overeenkomstig de voorgestelde lijn van de RKC. Het voorstel wordt tijdens de volgende raadsvergadering geagendeerd als hamerstuk met stemverklaring.

7. Toezeggingen naar aanleiding van evaluatie prostitutiebeleid

Bij de begroting 2007 heeft de raad unaniem een motie aangenomen waarin gevraagd wordt om indien nodig voor 30.000 euro een vertrouwenspersoon aan te stellen die vrouwen helpt om uit de prostitutie te stappen. De heer **Vreugdenhil** wil hieraan uitwerking geven op basis van het regioplan en de tweede evaluatie van WODC over legalisering van de branche. Hij vraagt het college of het regioplan de situatie in Haarlem adequaat beschrijft en constateert dat vrouwen zowel uit legale als illegale werksituaties willen stappen. In andere steden vervullen vertrouwenspersonen hierin een nuttige functie. Hij vraagt het college om de motie ten uitvoer te brengen.

Mevrouw **Koper** zegt dat volgens het onderzoek van WODC bescherming van de positie van prostituees belangrijk is en er voldoende uitstapmogelijkheden moeten zijn. Er is veel mis met de arbeidsverhoudingen binnen de prostitutie en de rechtspositie van prostituees is slecht. Mevrouw Koper is het eens met de conclusie dat gemeentes vanuit hun maatschappelijke taak meer moeten doen om uitstap mogelijk te maken. De PvdA denkt dat een vertrouwenspersoon meer kan doen dan het bevorderen van uitstap, zeker in situaties die de handhaving niet bereikt.

De heer **Hagen** zegt dat de VVD dit onderwerp voornamelijk benadert vanuit het zelfbeschikkingsrecht van prostituees en nog steeds staat achter legalisering en normalisering van de bedrijfstak. De overheid moet zich door middel van het strafrecht en het vergunningenbeleid richten op het tegengaan van gedwongen prostitutie en prostitutie door minderjarigen. Hulp bij uitstappen uit andere situaties vindt de VVD moralistisch en geen overheidstaak. De heer Hagen volgt het collegevoorstel en stelt voor om de 30.000 euro uit de motie ter beschikking te stellen aan een organisatie als De Rode Draad.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij het college en de VVD. Hij vraagt of het college overwogen heeft om de 30.000 euro van de motie in te zetten voor handhaving en slachtofferhulp.

De heer **Mulder** is het eens met de constatering van ChristenUnie/SGP en PvdA dat de raad 30.000 euro heeft gereserveerd specifiek voor het aanstellen van een vertrouwenspersoon. Hij is het met het college en de VVD eens dat de aandacht van de gemeente in eerste instantie uit moet gaan naar strafwaardige of mensonwaardige toestanden. Dat deze moeilijk te benaderen zijn, pleit voor het aanstellen van een vertrouwenspersoon. Naast het bieden van hulp bij uitstappen kan deze vertrouwenspersoon strafrechtelijke toestanden signaleren.

De heer **Schouten** vraagt of er onderzoek is gedaan naar de behoefte van de betrokken vrouwen aan een vertrouwenspersoon en hoeveel prostituees er in Haarlem zijn. Net als de heer Hagen vraagt hij zich af hoeveel vrouwen dit vak onvrijwillig uit oefenen en wil hij niet voor de doelgroep beslissen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat er ondanks de legalisatie nog steeds veel misstanden zijn in de prostitutiebranche. Het college probeert met de politie, de voormalige Wallenmanager en andere bestuursorganen een vinger achter deze situatie te krijgen. De burgemeester vindt ook dat mensenhandel en gedwongen prostitutie leiden tot misstanden die door merg en been gaan, maar weet niet of een vertrouwenspersoon de vrouwen in deze situaties kan benaderen. Hij stelt voor om eerst te kijken naar de effectiviteit van de vertrouwenspersonen in Groningen en Zwolle.

De heer **Vreugdenhil** wijst erop dat de effectiviteit van welzijnswerk vrijwel altijd onmeetbaar is. Hij ziet een vertrouwenspersoon als een aanvulling op de handhaving. Door te beginnen bij de legale prostituees kan een vertrouwenspersoon proberen om verder door te dringen in situaties waar grote misstanden zijn. Dit is beter dan niets doen. De heer Vreugdenhil stelt voor om met een deel van de 30.000 euro te verkennen wat de vertrouwenspersonen in andere gemeentes doen en op basis daarvan verder te werken aan het invullen van de functie. Het CDA en de SP staan achter het huidige voorstel en daarmee is er een meerderheid voor directe aanstelling van een vertrouwenspersoon. Het gaat de heer Vreugdenhil echter niet om hoe de motie precies wordt uitgevoerd, als het maar snel gebeurt.

De heer **Mulder** vindt ook dat de effectiviteit van veel uitgaven aan welzijn onduidelijk is en dat dit geen reden is om een vertrouwenspersoon af te wijzen. Een tussenoplossing is om een vertrouwenspersoon aan te stellen en na anderhalf of twee jaar te kijken of deze effectief is.

De heer **Hagen** blijft van mening dat het creëren van een uitstapvoorziening niet aan de gemeente is en het beter is om een zelforganisatie als De Rode Draad te versterken. Hij stelt voor om uit te zoeken welke mogelijkheden er zijn om Haarlemse prostituees te ondersteunen in een breder kader dan alleen uitstappen.

Burgemeester **Schneiders** ziet dat een meerderheid van de raad voor een vertrouwenspersoon is. Hij zal zich informeren over de manier waarop de vertrouwenspersonen in Groningen en Zwolle werken en wat hun resultaten zijn. Daarnaast zal hij het voorstel voorleggen aan De Rode Draad. Op basis hiervan zal het college komen met een uitwerking.

De **voorzitter** concludeert dat het college het voorstel terugneemt en nader uitwerkt op basis van de ervaringen van de gemeentes Groningen en Zwolle en zelforganisatie De Rode Draad. Over een maand komt het college bij de commissie terug met een nadere uitwerking van de functie van vertrouwenspersoon.

8. Jumelage Osnabrück/Angers

De heer **Mulder** zegt dat de opdracht aan het college was om te bekijken of Haarlem door moet gaan met deze jumelages en – in het geval daarvoor gekozen wordt – een substantiëlere invulling te vinden. Dit laatste is het college niet gelukt. GroenLinks is daarom van mening dat het beter is om deze jumelages te vervangen door jumelages met steden in bijvoorbeeld Oost-Europa en Afrika. De activiteiten binnen de nieuwe jumelages zouden gericht moeten zijn op steun aan plaatsen die een sociaal-economisch mindere positie innemen dan Haarlem.

De heer **Visser** vindt het interessant om contact te hebben met gelijkaardige steden binnen Europa en is ervoor om de jumelageactiviteiten met Angers en Osnabrück te intensiveren. Hij constateert dat de belemmeringen in de nota vooral draaien om geld, maar dat niet wordt genoemd dat Angers en Osnabrück hun activiteiten financieren met Europese subsidies. Naast deze jumelages zou Haarlem het soort stedenbanden kunnen aangaan dat de heer Mulder noemt.

De heer **Reeskamp** steunt variant 3, maar vindt eigenlijk dat de huidige activiteiten te weinig inhouden om voort te blijven bestaan als stedenband. D66 steunt het voorstel van GroenLinks om het begrip jumelage te herdefiniëren en denkt daarbij aan stedenbanden in Marokko en Turkije.

Mevrouw **Koper** vindt ook dat het tijd is om de stedenbanden, jumelages en vriendschapsbanden onder de loep te nemen en ze onder te brengen in één categorie. De PvdA vindt de invulling die het college voorstelt mager, maar vindt het te kort door de bocht om per direct met de bestaande stedenbanden te stoppen. De focus op jongeren(toerisme) vindt de PvdA wel goed. Mevrouw Koper stelt voor om een student van de opleiding Leisure aan Hogeschool INHOLLAND te vragen om te onderzoeken hoe andere steden hun stedenbanden invullen en op basis daarvan verder te praten.

De heer **Hagen** vindt dat stedenbanden en ontwikkelingshulp niet door elkaar gehaald moeten worden. De VVD hecht waarde aan de symbolische achtergrond van de stedenband met Angers en Osnabrück en vindt dat deze bewaard moet blijven. Het zou aardig zijn om Haarlemse stadsambassadeurs aan te stellen in de twee zustersteden. Net als het CDA vindt de heer Hagen dat het collegevoorstel erg bepaald wordt door de beschikbare middelen. Hij vraagt het college om uit te zoeken hoe de andere steden hun ambassadeurs betalen en of Haarlem aanspraak kan maken op dezelfde geldstromen.

De heer **Schouten** geeft de voorkeur aan variant 1 en is het met de VVD eens dat er onderzoek gedaan moet worden naar subsidiepotjes die deze variant mogelijk maken. Hij denkt dat deze aanpak zich snel terugverdient in naamsbekendheid en toeristenaantallen.

De heer **Vreugdenhil** is het voor een deel eens met de heer Hagen wat betreft het ontstaan van de stedenband en vindt dat de stedenband een tweede kans moet krijgen. Nederland heeft een goede positie als bemiddelaar tussen grootmachten en moet deze niet opgeven. De jumelage heeft wel nieuwe impulsen nodig en misschien kunnen hiervoor sponsors geworven worden.

Burgemeester **Schneiders** beaamt dat de stedenband met Angers en Osnabrück voortkomt uit de wens om nieuwe oorlogen binnen Europa te voorkomen, maar zegt dat er inmiddels een verenigd Europa is en veel Europeanen op eigen kracht andere Europese landen bezoeken. Het college vindt dat een jumelage een groot draagvlak moet hebben onder de Haarlemse bevolking en niet afhankelijk moet zijn van gemeentelijke financiële impulsen. Gezien de activiteiten wordt aan dit criterium voldaan en het college vindt de stedenband daarom te waardevol om stop te zetten. De eerste inzet van het college was om ook met ambassadeurs te werken, maar het college heeft geconstateerd dat Haarlem hiervoor niet voldoende financiën heeft uitgetrokken. Zowel Angers als Osnabrück betaalt uit eigen middelen minstens 30.000 euro voor zijn ambassadeur. Daarnaast krijgt Angers subsidie uit een Europese en Osnabrück uit een Duitse regeling. De burgemeester benadrukt dat het aan de raad is om te beslissen hoe Haarlem verder gaat met de stedenbanden. De ontwikkeling van stedenbanden in andere landen kan onderzocht worden via VNG International.

De heer **Reeskamp** vindt het gênant als Haarlem opteert voor de uitgekledede versie. Hij vindt dat er een volwaardig programma moet komen of dat de jumelage veranderd moet worden in een uitwisseling van jeugdinformatiepunten.

De heer **Visser** ziet de kadernota als het juiste moment om met initiatieven voor de jumelages te komen en stelt voor om in de aanloop daarnaartoe te bespreken wat de raad wil. Het CDA denkt erover om met eigen voorstellen te komen.

De heer **Vreugdenhil** vindt de band met Frankrijk en Duitsland voldoende belangrijk om te behouden. Ook ontkomt Haarlem er niet aan om jumelageactiviteiten uit te voeren als de andere steden hun ambassadeurs aanhouden. De raad moet hiervoor bij de kadernota het benodigde geld vinden.

De heer **Mulder** constateert dat de raad niet bereid is om een echt alternatief op te tuigen, maar tegelijkertijd de beslissing niet durft te nemen om met deze stedenband te stoppen.

De **voorzitter** concludeert dat er gezamenlijke initiatieven zullen volgen. CDA, D66, PvdA, VVD, Partij Spaarnestad en ChristenUnie/SGP volgen vooralsnog variant 3 van het college.

9. Uitwerking motie 73 (Kadernota 2007) (communicatie)

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

10. Homohuwelijk en de status van de bijzonder ambtenaar

De heer **Vreugdenhil** heeft dit punt geagendeerd, omdat hij wil weten of de eis dat ambtenaren van de burgerlijke stand bereid moeten zijn om homohuwelijken te sluiten ook geldt voor bijzondere ambtenaren. Hij is grootgebracht met het uitgangspunt dat gewetensvrijheid het grootste goed is en kan zich voorstellen dat bijvoorbeeld raadsleden die niet aan deze eis voldoen wel huwelijken kunnen sluiten. Zij zijn immers vanwege hun politieke overtuiging gekozen in de raad. De heer Vreugdenhil is het er niet mee eens als de motie betekent dat burgers met gewetensbezwaren tegen het homohuwelijk niet aangesteld kunnen worden als bijzonder ambtenaar.

Mevrouw **Koper** zegt dat burgers (waaronder raadsleden) niet automatisch bijzonder ambtenaren zijn, maar een sollicitatieproces moeten doorlopen. De motie maakt voor bijzonder ambtenaren geen uitzondering op de eis dat zij bereid moeten zijn om homohuwelijken te sluiten. Als burgers niet voldoen aan deze eis, worden ze niet geïnstalleerd als ambtenaar van de burgerlijke stand. Dit geldt dus ook voor raadsleden.

De heer **Hagen** voegt toe dat het een misvatting is dat raadsleden automatisch het recht hebben om huwelijken te sluiten.

Burgemeester **Schneiders** houdt zich aan de aangenomen motie. Het college heeft voor de bespreking van de motie in de raad aan alle reguliere en bijzonder ambtenaren van de burgerlijke stand gevraagd of zij problemen hebben met het sluiten van homohuwelijken. Dit was en is nog steeds bij niemand het geval. Het college denkt echter dat niemand in gewetensnood hoeft te komen, omdat er altijd voldoende mensen zijn om een huwelijk te sluiten.

11.a. Actielijst ten behoeve van de vergadering van 20 december 2007

11.b. Jaarplanning ten behoeve van de vergadering van 20 december 2007

Een aantal actiepunten dateert uit april 2006 en is voor het laatst bijgewerkt in november 2006. De griffie zal hiernaar kijken.

12. Rondvraag

De heer **Hagen** vraagt of de problemen met het weghalen van fietsen bij het station nog de aandacht van het college hebben. Hij doet de suggestie om een bord met uitleg op te hangen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hij hier met de heer Hagen over ge-e-mailed heeft. Hij ligt er niet wakker van als mensen boos worden omdat hun fiets weg is.

De heer **Hagen** leest in de uitwerking van motie 22 Drugsvrij schoolplein (bij de ingekomen stukken) dat in 2008 het restant van de 50.000 ingezet wordt voor overige repressieve maatregelen. Hij vindt dat het college hiermee wat lichtvoetig omgaat met de motie. Hij kan hiermee leven als het college achteraf met een fatsoenlijke verantwoording komt.

Burgemeester **Schneiders** zegt dit toe. In sommige gevallen blijkt dat geld dat de raad via moties vrijmaakt te veel is voor de afdeling om uit te geven. Het overschot gaat terug in de algemene middelen.

Mevrouw **Koper** vraagt wat de gevolgen zijn van het besluit van de gemeenteraad van Velzen om niet akkoord te gaan met aanpassing van de gemeenschappelijke regeling HDK.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de bestaande gemeenschappelijke regeling (zonder Haarlemmermeer) blijft gelden als Velzen niet meegaat met de nieuwe vorm van de regeling. In dat geval zal het Rijk opleggen dat Haarlemmermeer alsnog deel uit gaat maken van de HDK.

8. Agenda komende commissievergadering(en)

Op 10 januari 2008 wordt de uitwerking van motie 73 besproken. De heer Hiltemann heeft de voorzitter gevraagd om de structuur medezeggenschap van de nieuwe organisatie voor de volgende vergadering te agenderen, omdat ABVAKABO er bezwaar tegen maakt.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.