

**CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 29 NOVEMBER 2007 OM 16.30 UUR IN
DE FABRICIUSZAAL VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden: de heer A. Azannay (GroenLinks), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

Mede aanwezig: mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester Schneiders, wethouder Van Velzen, de heer W Van Duijn (Concernstaf financiën), mevrouw I. van der Zande (directeur HDK), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris).

Verslag: mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering. Er is bericht van verhindering van de heer Krop en de heer Van den Beld.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

Alle agendapunten worden besproken. Voor agendapunt 9 is een gewijzigd raadsbesluit uitgedeeld. Agendapunten 10, 11 en 12 worden gezamenlijk behandeld.

4. Conceptnotulen van 1 en 15 november 2007

De notulen van de vergadering van 1 november 2007 worden ongewijzigd vastgesteld.

De notulen van de vergadering van 15 november 2007 worden vastgesteld met de volgende wijzigingen:

Pagina 2, alinea 5: "Ook wordt de bewijslast omgekeerd door te zeggen dat het college de risico's niet 'op zorgvuldige wijze [heeft] meegenomen bij de beslissing'" wordt vervangen door "Ook wordt de bewijslast omgekeerd door te concluderen dat de risico's niet op zorgvuldige wijze zijn meegenomen bij de beslissing."

Pagina 3, alinea 5: "Hij spreekt wel met een zeker optimisme" wordt vervangen door "De wethouder spreekt wel met een zeker optimisme."

Pagina 3, alinea 5: "In de wandelgangen accepteerde de raad dat het gebouw eventueel niet verhuurd zou worden" wordt vervangen door "In de wandelgangen accepteerde de raad dat het gebouw mogelijksterwijs niet eenvoudig verhuurd zou worden."

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Elbers, de heer Reeskamp en de heer Vreugdenhil hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

Burgemeester **Schneiders** meldt dat er een gecorrigeerde plattegrond van de Albert Heijn aan de Spoorwegstraat en een afschrift van een e-mail van de betrokkenen zijn verspreid. De winkel is niet groter dan is toegestaan volgens de vergunning. Er komt wel een onderzoek naar de overlast van de

afdeling Verkeer in samenwerking met de brandweer. Als de overlast groter is dan gebruikelijk dan wordt er gekeken naar de vergunning voor de zondag.

6. Haarlemse belastingen 2008

De heer **Elbers** weet dat Concensis niet alleen de kwijtschelding van gemeentelijke belastingen regelt, maar ook die van het waterschap. Hij vraagt of de aanvraag voor kwijtschelding samengevoegd kan worden. Hij vraagt of de bouwleges voor kleine aanvragen omlaag kunnen, aangezien de bouwleges van grote aanvragen 90% van het budget dekken; en of het rioolrecht kan worden meegenomen bij de OZB.

De heer **Reeskamp** wijst erop dat in de bijlage een aantal keer de Leefmilieuverordening wordt aangehaald, maar dat deze al enige tijd niet meer bestaat. Ook zijn de leges voor een bouwaanvraag 50% goedkoper als iemand al begonnen is met bouwen. Calculerende burgers beginnen daarom met bouwen voordat ze een vergunning hebben. De heer Reeskamp vraagt de wethouder of hij wil overwegen de malus voor bouwen zonder bouwvergunning te verhogen om dit tegen te gaan.

De heer **Hagen** vraagt wie het onderhoud van graven betaalt als mensen hun betalingsverplichting niet nakomen.

De heer **Pen** vraagt of het college overweegt om voor bouwprojecten buiten de monumentale binnenstad sponsoring te zoeken via reclame op geveldoeken. Twee gastparkeervergunningen kosten slechts 20 euro en de heer Pen vraagt of het college overweegt om dit tarief te verhogen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat er wordt gewerkt aan het mogelijk samenvoegen van de kwijtscheldingsaanvragen van de gemeente en het waterschap. Er zijn verschillen manieren om bouwleges te berekenen. Het college heeft niet gekozen voor de manier die de heer Elbers voorstaat, maar komt in 2008 met een discussie over de gekozen methodiek. Er zijn steden die het rioolrecht opnemen in de OZB of een deel opnemen in de OZB en een deel claimen via de watermeter. Misschien komt het college terug op dit onderwerp. De verwijzingen naar de Leefmilieuverordening zullen uit de bijlage gehaald worden. Het idee om de malus voor het bouwen zonder bouwvergunning te verhogen, vindt de wethouder interessant. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat mensen voordeel halen uit het niet tijdig aanvragen van een bouwvergunning. Er is geen voorziening om het onderhoud van de begraafplaats te betalen. Als iemand niet betaalt, ruimt de gemeente het graf. Op basis van een proef is besloten om niet verder te gaan met reclame op steigerdoeken. Een discussie over parkeertarieven hoort niet thuis bij dit voorstel, maar de heer Pen krijgt een gebakje als hij zijn voorstel voor een verhoogd gastentarief door de gemeenteraad krijgt.

De heer **Elbers** vraagt wat de zin “in tegenstelling tot wat tot thans gemeend is, is er geen wettelijk verbod op het heffen van toeristenbelasting ter zake van asielzoekers” (pagina 7) betekent. Hij gaat ervan uit dat asielzoekers met een verblijfsvergunning niet worden aangemerkt als toerist en dus geen toeristenbelasting hoeven te betalen.

De heer **Hagen** vraagt om een debiteurenoverzicht van de begraafplaats Kleverlaan.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de zin die de heer Elbers noemt, geschrapt zal worden. Hij denkt dat het probleem dat de heer Hagen ziet, niet bestaat. Hij zoekt voor de raadsvergadering uit of dit zo is. Als er een probleem is, krijgt de heer Hagen de lijst met debiteuren.

De **voorzitter** noteert de toezegging van de wethouder dat de verwijzingen naar het Leefmilieu uit het voorstel worden gehaald en dat de raad een vervangende bladzijde krijgt. Ze concludeert dat het voorstel behandeld wordt als hamerstuk tijdens de volgende raadsvergadering.

7. Normenkader financiële rechtmatigheid 2007

De heer **Azannay** vraagt of de wethouder het met GroenLinks eens is dat Haarlem de Wmo te snel heeft ingevoerd en dat uitstel de problemen genoemd in het stuk had kunnen voorkomen.

De heer **Elbers** vraagt of het in strijd is met de rechtmatigheid als de accountant bepaalde artikelen uitzondert van de rechtmatigheidstoets.

De heer **Hagen** kan zich vinden in de oplossing die is gekozen voor de problemen bij de Wmo, maar wil weten op welk moment de raad in staat wordt gesteld om zijn controlerende functie wel uit te oefenen.

De heer **Kaatte** vindt het eigenlijk te gek voor woorden dat de accountant voorstelt om regels buiten werking te stellen, maar gaat akkoord omdat de oplossing in overleg met de Auditcommissie tot stand is gekomen. Hij benadrukt dat het een noodgreep is en dat de gemeente in het vervolg niet op deze manier moet omgaan met de regels.

De heer **Reeskamp** zegt dat de tabel bij het normenkader financiële rechtmatigheid niet in overeenstemming is met het delegatiebesluit. Hij vindt het vreemd dat de accountant zich blijft baseren op oude wetgeving.

Wethouder **Van Velzen** is betrokken geweest bij de gesprekken met de zorgverleners. Het college heeft ernstig aangedrongen op een juiste levering van facturen, maar de zorgverleners zijn er niet toe in staat. De regels worden tijdelijk buiten spel gezet, omdat anders het contract met de zorgverleners moet worden opgezegd en de primaire inzet van het college is om de burgers van zorg te voorzien.

De heer **Van Duijn** voegt toe dat de gemeente nooit hogere wetgeving buiten werking kan stellen, maar wel haar eigen regels. Omdat de problemen niet door de gemeente veroorzaakt worden, is in overleg met de Auditcommissie en de accountant besloten om de regels eenmalig buiten werking te stellen. Dit is niet onrechtmatig.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel behandeld wordt als hamerstuk met stemverklaring tijdens de volgende raadsvergadering.

8. Definitieve besluitvorming verzelfstandiging Stadsbibliotheek Haarlem

Mevrouw **Koper** ziet dat weer ten onrechte in de eerste alinea staat dat Haarlem een kleinere en flexibeler organisatie wil worden en de uitvoering niet meer zelf doet. Ze vraagt de wethouder om ervoor te zorgen dat deze zin niet meer in verzelfstandigingsbesluiten verschijnt. Ze vraagt wat de relatie is tussen de inverdieneffecten en de fusie met de bibliotheek van Heemstede. Zijn er financiële gevolgen als de fusie niet doorgaat? Ze wil weten hoe het staat met de verhuisplannen van beide filialen en wat hiervan de gevolgen zijn voor de bedrijfsvoering. Ten slotte vraagt ze of er een reservering gemaakt wordt voor de FPU-kosten.

De heer **Elbers** vraagt naar het advies van de ondernemingsraad en de vakbonden. De heer Elbers vraagt of de opdrachtgever de kwaliteit controleert en waarom de gebruikscollectie in bijlage F geen balanswaarde heeft.

De heer **Reeskamp** vindt dat de professionalisering en verzelfstandiging van de bibliotheek moet gaan om boeken. Hij zou het jammer vinden als een van de eerste taken van de verzelfstandigde bibliotheek is het plannen van nieuwbouw. Een nieuw gebouw is alleen belangrijk als het geld oplevert.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat er geen plannen zijn voor nieuwbouw of verhuizing. Het college houdt zijn ogen wel open voor nieuwbouw die financieel voordeel oplevert, aangezien het

pand aan het Doelenplein over een paar jaar groot onderhoud nodig heeft. Als er geen fusie komt, heeft dit geen financiële gevolgen voor Haarlem. De gemeente raakt alleen een provinciale subsidie voor de fusie kwijt. Het maakt geen verschil of de geraamde FPU-kosten meegaan in de verzelfstandiging of dat ze achter blijven bij de gemeente. Het college heeft ervoor gekozen om de FPU-lasten niet mee te geven, omdat het goed mogelijk is dat ze meevallen. De ondernemingsraad en de vakbonden hebben positief geadviseerd. Als hun brief binnen is, stuurt de wethouder deze door naar de commissie. De kwaliteitstoetsing verandert niet en gaat op dezelfde manier als bijvoorbeeld bij de podia. Boeken hebben geen balanswaarde, omdat ze in het jaar van aanschaf worden afgeboekt. De waardevolle collectie antiquarische boeken blijft eigendom van de gemeente.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel geagendeerd wordt als hamerstuk met stemverklaring voor de volgende raadsvergadering.

9. Delegatiebesluit

De heer **Kaatee** vraagt of in het delegatiebesluit kan worden opgenomen dat de raad op de hoogte wordt gesteld als het college een beroep op informatie op basis van de Wet openbaarheid bestuur afwijst.

De heer **Elbers** leest dat subsidieaanvragen worden afgehandeld door het college na inwinning van advies van de vakcommissie. Hij vraagt hoe de raad zeker kan zijn dat hij budgetrecht houdt.

De heer **Hagen** ziet dat de wijziging in het mandaat voor het verlenen van sloopvergunning voor monumenten (per motie aangenomen tijdens de vorige raadsvergadering) niet is opgenomen in het delegatiebesluit. Hij stelt voor om deze wijziging direct mee te nemen. De **voorzitter** antwoordt dat deze motie ging om een wijziging van het mandaatbesluit. Dit wordt later voorgelegd aan de raad.

Wethouder **Van Velzen** heeft geen bezwaar tegen het opnemen in het delegatiebesluit van de wens van de heer Kaatee. Het budgetrecht van de raad wordt met dit voorstel gerespecteerd.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel van de heer Kaatee voldoende steun heeft in de commissie. Het aangepaste raadsstuk wordt als hamerstuk geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.

- 10. Derde wijziging gemeenschappelijke regeling Hulpverleningsdienst Kennemerland**
- 11. Definitieve overdracht afdeling Ambulance Hulpverlening naar HDK en raadsvoorstel financiële gevolgen overdracht**
- 12. Toetreding GGD Haarlemmermeer tot de Hulpverleningsdienst Kennemerland**

Mevrouw **Koper** constateert dat de raad niet veel anders kan doen dan akkoord te gaan met de drie voorstellen. Ze vraagt hoe de andere gemeentes op het voorstel gereageerd hebben. Het is jammer dat de behandeling van het onderzoek van de Rekenkamercommissie naar gemeenschappelijke regelingen nog niet is afgerond. Mevrouw Koper stelt voor om op basis van dat rapport volgend jaar alle gemeenschappelijke regelingen tegen het licht te houden.

De heer **Elbers** vraagt wat de reactie van de ondernemingsraad en de vakbonden op de voorstellen is. In de toelichting op de derde wijziging van de gemeenschappelijke regeling staat "Rechtspositionele regelingen van de gemeente Haarlem zijn van toepassing, tenzij het algemeen bestuur anders besluit" (pagina 3). De heer Elbers neemt aan dat hiermee bedoeld wordt dat regelingen boven die van gemeente Haarlem ingepast worden.

De heer **Reeskamp** is benieuwd naar de mening van de andere gemeentes over dit voorstel en gemeenschappelijke regelingen in het algemeen. Hij vraagt om dit laatste een keer kort aan de commissie te laten weten.

De heer **Hagen** vindt het ook jammer dat het onderzoek van de Rekenkamercommissie niet is meegenomen bij deze besluiten. Aan de andere kant maakt het een vrije discussie mogelijk, die kan leiden tot criteria waar gemeenschappelijke regelingen aan moeten voldoen. Hij blijft het een goed idee vinden om hier met andere betrokkenen over te praten.

De heer **Vreugdenhil** vraagt wat de financiële gevolgen zijn van de overdracht van de ambulancedienst en wanneer de overdrachtsovereenkomst gereed is.

Burgemeester **Schneiders** is het met mevrouw Koper eens dat de raad niet anders kan doen dan instemmen met de voorliggende besluiten, maar herinnert de commissie eraan dat Haarlem dit proces zelf graag wilde. Met deze besluiten is de gemeenschappelijke regeling nog niet helemaal klaar. De burgemeester denkt dat het proces in april 2008 afgerond is. In de loop van dit proces heeft de raad daarom voldoende mogelijkheid om de bevindingen van de Rekenkamercommissie mee te nemen. Haarlemmermeer heeft zijn besluit verschoven naar 6 december 2007, maar zal met het voorstel instemmen. In andere gemeentes is het voorstel niet onomstreden. De ondernemersraad en de vakbonden gaan akkoord met het sociaal plan en de rechtspositie van Haarlem is de norm. Als blijkt dat hierdoor onredelijkheden ontstaan, moet het algemeen bestuur hierover besluiten. In dit geval zullen de vertegenwoordigers van Haarlem in het algemeen bestuur de raad om goedkeuring vragen.

Mevrouw **Van den Zande (directeur HDK)** voegt toe dat de overdrachtsovereenkomst met name gaat over de overdracht van de ambulancedienst en de activa/passiva. Aanstaande dinsdag wordt de overeenkomst besproken in het college en in december 2007 ter kennisname naar de raad gestuurd. Daarmee is de overdrachtsovereenkomst afgerond.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk tijdens de komende raadsvergadering.

13. Verordening bewonersondersteuning via wijkraden

De heer **Van Dantzig** spreekt namens alle wijkraden in Zuid-West en de Initiatiefgroep Ondersteuning Wijkraden (IOW). Hij verzoekt de raad om:

- De nota zo te wijzigen dat er uitgegaan wordt van netto bedragen, zodat de kosten van de verbreking van de subsidieband met de SDO's niet alleen bij de burgers worden gelegd;
- De positie van de wijkraadoverleggen zo te regelen dat ze de verdelende instantie zijn en de gebiedsmanager op te dragen een dergelijk overleg te organiseren als het nog niet bestaat;
- Een fonds in te stellen ter grote van 20% van budget 1 dat gevoed wordt uit budget 3, en bedoeld is om noodsituaties op te vangen;
- De nota zo te wijzigen dat er sprake is van bewonersondersteuning en de criteria voor de drie budgetten in een nota te regelen;
- De invoering zo te regelen dat er sprake is van een soepele overgang;
- Het voor de huidige SDO's mogelijk te maken om het ondernemersrisico van het in dienst houden van de opbouwwerkers te dragen.

Hij wijst erop dat de nota voor inspraak alleen is toegezonden naar de wijkraden en SDO's en hierbij niet betrokken zijn de groepen die vroeger aanspraak konden maken op ondersteuning via budget 1 en 2. Hij bedankt de opbouwwerkers die het mogelijk gemaakt hebben om in het proces te participeren.

Mevrouw **De Vries** spreekt in namens de Wijkraad Centrum. Omdat het onzeker is hoe de verordening gaat uitpakken, kan de wijkraad zich niet volledig vastleggen op de artikelen in de conceptverordening. De wijkraad vindt het daarom beter om de verordening later te laten ingaan. Het is van cruciaal belang dat er over een jaar geëvalueerd wordt om te kijken of alles loopt zoals verwacht. De wijkraad Centrum vertegenwoordigt een kleine groep bewoners, maar heeft te maken met veel problemen. Mevrouw De Vries stelt daarom voor om een puntensysteem in te voeren, waardoor gebieden met meer problemen meer subsidie krijgen. De binnenstad zou minstens het

dubbele van het nu voorgestelde budget moeten krijgen. De wijkraad begrijpt dat met het ondersteuningsgeld na besluitvorming geen zaken tegen de gemeente kunnen worden aangespannen, maar de gemeente moet daarom wel zorgen voor goede inspraak- en participatiemogelijkheden voor het besluit. Ondersteuning van bewoners bij sociale participatie zou bij de gemeente moeten blijven, omdat het voor de wijkraden te veel rompslomp met zich meebrengt. De wijkraden moeten hierbij dwingende adviezen kunnen geven en waar nodig sociale processen starten en onderhoud. De wijkraad gaat ervan uit dat de bedragen exclusief BTW zijn.

De heer **Hagen** vraagt waarom deze verordening niet wordt verwerkt in de verordening op de wijkraden. Hij vindt dat het pleidooi van de wijkraad Centrum voor een andere verdeling van het geld hout snijdt. De heer Hagen stelt voor om deze wijziging op te nemen in de verordening, tenzij een van de overwegingen van het college voor handhaving van deze verdeling is dat er te veel wijkraden zijn. De VVD spreekt zich niet uit over dit idee, maar is bereid om erover te praten.

De heer **Mulder** vindt dat het fijnmazige netwerk van wijkraden zoveel mogelijk in stand moet worden gehouden. Het werkt vanuit bestuurlijk oogpunt (deregulering, zelfbeschikking) goed.

Mevrouw **Koper** vraagt of het mogelijk is om de schotten in de verdeling weg te laten en in plaats daarvan te werken met verdelingscriteria. Ze vraagt of de burgemeester een reactie kan geven op de opmerkingen van mevrouw De Vries over extra geld voor de binnenstad. De stadsregisseuse wordt gebiedsmanager en krijgt een andere rol. Mevrouw Koper vraagt of deze medewerkers hiermee niet te zwaar belast worden. Per stadsdeel worden wijkraadoverleggen ingesteld. Mevrouw Koper vraagt of dit betekent dat de gemeente overgaat naar een stadsdelensysteem. Dat wijkraden een belangrijke rol spelen bij het beoordelen van aanvragen van bewonersgroepen, kan moeilijke situaties opleveren, omdat bewonersgroepen soms iets anders willen dan de wijkraad. Mevrouw Koper vraagt wat het proces is voor de aanvragen die afgehandeld worden door de gemeentelijke afdelingen.

De heer **Elbers** vindt het goed dat de verordening uitgaat van de manier waarop het geld verdeeld wordt. Als de budgetten ruimer worden, is er al een verdeelsysteem. Het valt hem op dat de gebiedsmanager veel te zeggen heeft over de verdeling van de budgetten. De heer Elbers vindt dat dit altijd moet gebeuren in overleg met de wijkraden. Het is te prijzen dat de wijkraden gebundeld worden. De SP zou hiervoor in de hele stad juridische structuren willen creëren. De heer Elbers stelt voor om het democratisch gehalte van de wijkraden te verhogen, bijvoorbeeld door het organiseren van verkiezingen. Als de gemeente nog geen besluit heeft genomen over een onderwerp, moeten de budgetten gebruikt kunnen worden om tegen de mening van de gemeente in te gaan, maar dit moet ophouden als het besluit genomen is. De heer Elbers vindt dat goed geëvalueerd moet worden hoe bovenwijkse problemen gedefinieerd worden. Hij krijgt de indruk dat er soms geld wordt onttrokken aan budgetten van wijkraden om gemeentelijke problemen op te lossen.

De heer **Pen** vindt het stuk onoverzichtelijk en moeilijk leesbaar. Hij vraagt of het college kan garanderen dat deze verandering voor de wijkraden niet alleen meer werklast betekent, maar ook meer mogelijkheden. Ook hoopt hij dat de dure overleggen nu zijn afgelopen en dat de gemeente echt aan het werk gaat. Hij vraagt hoe het staat met de BTW-heffing.

De heer **Reeskamp** vindt het voorstel een goede invulling van de toezegging van wethouder Riedijk. Ook D66 voelt ervoor om het centrum meer geld te geven. Hij vraagt het college om over een half jaar te komen met een tussenevaluatie. Op basis daarvan kan besloten worden de verordening aan te passen. Als het tussentijds nodig is, kan het college de hardheidsclausules toepassen.

De heer **Azannay** vraagt waarom het fonds van 40.000 euro niet is opgenomen in de verordening en wat de criteria zijn om in aanmerking te komen voor een uitgifte uit dit fonds. Hij wijst erop dat duidelijke criteria belangrijk zijn voor de wijkraden, omdat ze niet in strijd willen raken met de bewoners die ze vertegenwoordigen.

De heer **Vreugdenhil** is blij dat de procedure is afgerond en heeft geleid tot een duidelijk stuk. Hij vraagt het college om de budgetten zoveel mogelijk exclusief BTW te leveren. In de toekomst moet gekeken worden of de budgetten verhoogd kunnen worden. Hij is het met de heer Reeskamp eens dat het beste is om nu te starten en op basis van evaluatie zo snel mogelijk correcties aan te brengen in de knelpunten.

De heer **Schouten** is het grotendeels eens met de heer Elbers. Ook hij vindt dat de gemeente moet starten en zo tijdig mogelijk moet evalueren om te kijken of de verordening werkt zoals de raad in gedachten heeft.

Burgemeester **Schneiders** bedankt het IWO en de wijkraden voor hun inzet tijdens dit proces en denkt dat dit het best mogelijke resultaat is. Het college heeft de opdracht gekregen om de kaderstellende discussie uit 2005 uit te werken in een verordening. Het ging daarbij om algemene bewonersondersteuning en ondersteuning bij ruimtelijke plannen en specifiek niet over budget voor kwetsbare groepen. Die bevoegdheid is bij de raad gebleven. De gemeente zal ook nooit met geld voor participatie de stad laten schoonmaken. Het belangrijkste deel van het voorstel is het A4'tje met de verordening. De rest zijn achterliggende stukken.

De vraag of veertig wijkraden werkbaar zijn, is een aparte discussie. Het is inderdaad een fijnmazig systeem, maar voor de organisatie zouden minder en grotere raden makkelijker zijn. Het college ziet dit als een open discussie die moet beginnen bij het wijkradenoverleg. De burgemeester denkt dat het bevorderen van de representativiteit van de wijkraden moet wachten tot er een grotere groep mensen geïnteresseerd is in deelname aan de wijkraden. Dan kan overwogen worden om verkiezingen te organiseren.

Het college hoopt op een soepele overgang. Het zal goed moeten toezien op de werking van de verordening in de praktijk en het doet hierover graag verslag aan de raad. Er zijn twee regiomanagers bijgekomen en een van hen heeft opdracht om het proces goed te laten verlopen. De burgemeester geeft aan dat hij zich er niet tegen zal verzetten als de raad besluit om het centrum meer geld te geven, maar wijst erop dat andere stadsdelen ook argumenten hebben om meer geld te krijgen. Door de instelling van het fonds kan deze extra ondersteuning geleverd worden zonder dat andere stadsdelen erop achteruit gaan.

De wijkraden worden door de verordening erkend als aanspreekpunten voor ondersteuning van bewonersgroepen, omdat zij in staat zijn te beoordelen of het idee van de bewonersgroep leeft in de wijk. De burgemeester kan geen criteria bedenken waarmee het geld direct door de gemeente verdeeld zou kunnen worden, maar vindt het idee bespreekbaar. Een tegenargument is dat directe verdeling door de stad de rol van de wijkraden kan ondermijnen. Bovendien willen de wijkraden deze rol graag op zich nemen. De gebiedsmanagers zijn het meest directe contact van de gemeente met de wijkraden en kunnen namens de gemeente het beste een oordeel vormen over de aanvraag. Zij zijn echter niet meer dan een doorgeefluik. Als er een conflict is tussen de wijkraad en gebiedsmanager, zal het college de knoop doorhakken en hierover verantwoording afleggen aan raad. In de nieuwe organisatie komen er vijf in plaats van drie gebiedsmanagers. Dit moet voldoende capaciteit zijn om de verzwaring van taken aan te kunnen.

Door de gemeente opdrachtgever van de ondersteuning te maken, wordt de BTW-kwestie omzeild. Als blijkt dat deze constructie niet werkt, zal de gemeente een nettobedrag uitkeren. De schotten in de verdeling zijn een uitwerking van de kaderstellende nota, maar kunnen weggehaald worden. Het hebben van een aparte verordening voor bewonersondersteuning is voor het college ook geen principiële kwestie. Het college wil het fonds in leven houden om tijd te hebben de werking van de verordening te evalueren. Als blijkt dat het fonds een eigen rol vervult, kan het opgenomen worden in de verordening. Als het niet nuttig blijkt, wordt het afgeschaft en wordt het geld bij de rest van het budget gevoegd.

Mevrouw **Koper** stelt voor om het budget bij het vaststellen van de verordening te ontschotten. In de nota staat niet zo zwart/wit dat er schotten moeten zijn als de burgemeester stelt.

De heer **Reeskamp** steunt het voorstel van mevrouw Koper. Hij ziet echter niets in het voorstel van de heer Hagen om deze verordening op te nemen in de verordening op de wijkraden. Die werkt al jarenlang onveranderd en is gericht op het begin van representatieve democratie. De voorliggende verordening gaat alleen om het verdelen van geld.

Voor de heer **Hagen** is het samenvoegen van de verordening geen principiële zaak. Hij stelt voor om in artikel 9 de eerste zin te wijzigen in: "Als verschil van mening ontstaat over of problemen door de uitvoering van deze verordening vindt overleg plaats tussen de betrokken partijen." Hierdoor krijgt het artikel meer de vorm van een hardheidsclausule. Ook wil hij de evaluatie na een half jaar verwerken in artikel 10.

De heer **Vreugdenhil** vindt het beter om na een jaar te evalueren.

De heer **Azannay** vraagt of bewonersgroepen kunnen aankloppen bij de gebiedsmanager als ze niet gesteund worden door de wijkraad.

Burgemeester **Schneiders** stelt voor om een eventuele ontschotting op te nemen na de evaluatie. Eerst moet worden gekeken hoe de verordening functioneert. De wijzigingen van de VVD juridiseren de zaak teveel. De wijkraden zijn het aanspreekpunt voor bewonersgroepen. Als zij zich niet gehoord voelen, kunnen zij er zelf zitting in nemen. De evaluatie kan na een half jaar in de commissie Bestuur plaats vinden.

De heer **Hagen** heeft geen probleem met het niet opnemen van zijn wijzigingen.

Mevrouw **Koper** komt tijdens de bespreking misschien met een aantal voorstellen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt geagendeerd als bespreekpunt tijdens de volgende raadsvergadering.

14. Rondvraag

De heer **Elbers** las in het VNG-blad dat veel gemeentes een audiostream van hun commissie- en raadsvergaderingen verspreiden via internet. Hij vraagt of het college dit ook in Haarlem kan bevorderen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het presidium hier al aan werkt.

De heer **Reeskamp** las dat de burgemeester Haarlemmerlieden (terecht) verontwaardigd is dat de gemeente Haarlem zijn bewoners vraagt om identiteitsbewijzen. Hij vraagt of hierover contact is opgenomen.

Burgemeester **Schneiders** kent het incident niet, maar hoort van wethouder Van Velzen dat het probleem is aangepakt. Het was een geval van overijverigheid.

De heer **Vreugdenhil** vraagt of in de tweede evaluatie van het WODC over het opheffen van het bordeelverbod een apart stuk is opgenomen over Haarlem. Als dit zo is, wil hij dit agenderen bij de bespreking van het prostitutiebeleid op 20 december 2007. Als dit niet zo, wil hij het algemene rapport hierbij betrekken.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat bij het raadsstuk een samenvatting van het WODC-verslag zit. Voor zover hij weet, was Haarlem geen onderdeel van deze evaluatie.

15. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Kaatte** vraagt wanneer de toegezegde notitie over communicatie wordt geagendeerd. De **voorzitter** antwoordt dat het stuk op de agenda van de commissievergadering van 20 december staat.

De heer **Hagen** verwacht voor de bespreking van het prostitutiebeleid meer informatie dan nu voor handen is. De **voorzitter** antwoordt dat er een nota van B en W komt.

De heer **Hagen** wil voor de behandeling van de kadernota praten over het handhavingsbeleid voor de kadernota. De heer **Kaatte** antwoordt dat het handhavingprogramma in het voorjaar wordt voorgelegd aan de raad.

16. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.35 uur.