

**CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 13 SEPTEMBER 2007 OM 17.00 UUR IN
DE RAADSZAAL VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer Van den Beld (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer C.A. Kaatee (PvdA) mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad).

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester Schneiders, wethouder Divendal (bij agendapunt 9), de heer Terpstra (afdeling CS/BO), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris).

Verslag: mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** constateert dat alle agendapunten besproken worden. Commissie Beheer is geattendeerd op het feit dat agendapunt 9 in de commissie Bestuur besproken wordt.

4. Concept-verslagen van de commissie Bestuur van 23 en 30 augustus 2007

Verslag van de openbare vergadering van 23 augustus 2007:

Pagina 3, alinea 1: De heer **Pen** heeft de verantwoordelijke ambtenaar een vraag gesteld over het geweld tegen politieambtenaren.

Pagina 3, alinea 3: '55.000 euro' wordt vervangen door '75.000 euro'.

Pagina 7, alinea 7: 'vanwege de grootte van Haarlem' wordt geschrapt.

Verslag van de openbare vergadering van 30 augustus:

Pagina 2, alinea 3: 'besloten' wordt vervangen door 'gevonden'.

Pagina 2, alinea 4: 'verbreed' wordt vervangen door 'verschoven'.

Met deze wijzigingen worden de verslagen vastgesteld.

Het verslag van de besloten vergadering van 23 augustus 2007 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Kaatee heeft een rondvraag voor wethouder Van Velzen. Mevrouw Koper, de heer Pen de heer Hiltemann en de heer Reeskamp hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

Er zijn geen mededelingen.

6. Wijziging verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties in verband met stichtingen en tegemoetkoming werkgeverslasten

De heer **Mulder** is de griffie erkentelijkheid voor dit voorstel, dat voortgekomen is uit een initiatief van CDA en GroenLinks. Hij vraagt of het zeker is dat op 1 januari 2008 fractieassistenten aangenomen kunnen worden via het nieuwe systeem. Het is belangrijk dat dit op tijd bekend is vanwege de opzegtermijn van hun contracten.

De heer **Elbers** vindt het een prima voorstel. Hij denkt dat een salarisverhoging van 17,5% niet nodig is om de sociale lasten te compenseren.

Volgens de heer **Pen** moet het salaris juist 38% verhoogd worden om het werkgevers- en werknemersdeel van de sociale lasten te compenseren. Vanwege schaalvoordeel pleit hij voor het oprichten vanwege een zo groot mogelijke stichting.

De heer **Hagen** is het niet eens met compensatie van het werknemersdeel, omdat de betrokken fractieassistenten dat in de oude regeling zelf moeten afdragen.

De heer **Pen** vraagt de griffier om dit uit te zoeken. Als blijkt dat het werknemersdeel niet gecompenseerd hoeft te worden, gaat het CDA akkoord met het voorstel.

De heer **Schouten** vindt dat deze regeling het de kleine partijen weer moeilijker maakt om te functioneren, maar meldt dat Partij Spaarnestad zich er niet met hand en tand tegen zal verzetten.

De **griffier** antwoordt dat de hoogte van de compensatie voor sociale lasten een zaak is van de raad. Dit percentage is bedacht door het Seniorenconvent. Hij voorziet niet dat het halen van januari 2008 problemen op zal leveren. Het enige dat in de planning mis kan gaan, is dat de raad het budget niet accordeert tijdens de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk zonder stemverklaring behandeld wordt in de volgende raadsvergadering.

7.a. Burgerjaarverslag 2006

7.b. Brief van burgemeester Schneiders van 20 augustus 2007 inzake uitspraken Nationale Ombudsman

De heer **Hagen** heeft dit onderwerp geagendeerd naar aanleiding van het Burgerjaarverslag, dat onder meer dient om als gemeente verantwoording af te leggen aan de burgerij voor de kwaliteit van de dienstverlening. Daarbij kwamen individuele kwesties die de commissie het afgelopen jaar behandeld heeft en het slechte resultaat van Haarlem in het onderzoek van Intermediair naar telefonische klantvriendelijkheid van gemeentes. De raad heeft meerdere malen gevraagd of er een kwaliteitsprogramma loopt en wat de voortgang daarvan is. De informatie op de website van de gemeente is uitgebreid, maar soms ook oud en niet altijd goed beschikbaar. Bovendien zijn er verschillende websites die los van haarlem.nl opereren.

Mevrouw **Koper** herinnert zich dat bij de kadernota een motie is aangenomen die voorstelt op deze sites bij elkaar te brengen op haarlem.nl. Sommige gemeentes gebruiken de bevindingen uit het burgerjaarverslag om de dienstverlening te verbeteren. Het zou goed zijn als Haarlem dit volgende keer ook doet. In het Burgerjaarverslag 2006 valt de PvdA-fractie het volgende op:

- Meldingen bij het meldpunt Leefomgeving worden goed opgenomen, maar slecht nagevolgd.
- Burgers worden nog steeds van het kastje naar de muur gestuurd.
- Afdelingen zijn moeilijk bereikbaar.

Mevrouw Koper constateert ook dat er weinig informatie vanuit het ondernemersloket komt. Ze vraagt hoe het daarmee staat. Ook is ze benieuwd naar de voortgang van benchmarking bij andere gemeentes op het gebied van ICT.

Wat de heer **Reeskamp** betreft mag de burgemeester aan Den Haag voorstellen om het burgerjaarverslag te laten vervallen vanwege de geringe toegevoegde waarde. Hij sluit zich aan bij de inhoudelijke opmerkingen van mevrouw Koper.

De heer **Mulder** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Reeskamp. Aangezien het burgerjaarverslag nauwelijks betekenis heeft voor de Haarlemse burger of gemeente, stelt hij voor in het vervolg met een paar A4'tjes te voldoen aan de wettelijke verplichting.

De heer **Krop** vindt dat de brief van burgemeester over de uitspraken van de Nationale Ombudsman te veel open deuren bevat. Hij vraagt welke concrete plannen het college heeft om te voorkomen dat deze situatie zich herhaalt.

De heer **Hiltemann** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Krop. Daarnaast dient niet te snel een toezegging gedaan te worden over de termijn die een procedure in beslag neemt, omdat de gemeente de wettelijke termijn vaak niet haalt. Het is beter om dit tegen mensen te zeggen.

De heer **Schouten** meldt dat de lampen die volgens de toezeggingen van de wethouder en de brief van de burgemeester buiten werking zijn gesteld, nog steeds branden.

Burgemeester **Schneiders** is het eens met de opmerking dat het burgerjaarverslag in deze vorm weinig belangstelling geniet onder burgers. Hij denkt dat het geen goede oplossing biedt om burgers meer bij het bestuur te betrekken. Het wijkgericht werken is daarvoor nuttiger. Bovendien hebben burgers veel mogelijkheden om problemen direct onder de aandacht van de gemeente te brengen. Hij kan zich daarom vinden in het voorstel om het burgerjaarverslag in te korten, toe te spitsen op de kwaliteit van de dienstverlening en minder luxueus uit te voeren.

De heer **Terpstra** vult aan dat geen enkele burger het burgerjaarverslag heeft opgevraagd.

Burgemeester **Schneiders** ziet de brief over de uitspraken van de Nationale Ombudsman als een voorbeeld van wat er mis gaat in de praktijk van de dienstverlening van de gemeente Haarlem. Zijn antwoord op dit soort problemen is dat de reorganisatie en cultuurverandering binnen de gemeente hoognodig zijn. Wethouder Van Velzen heeft al aangekondigd dat het meldpunt beter moet functioneren en dat het college hiervoor maatregelen getroffen heeft. Hij heeft toegezegd dat mensen hem kunnen mailen als ze geen antwoord krijgen en dat hij er persoonlijk voor zal zorgen dat ze dit alsnog krijgen. Deze verandering kost menskracht, die inmiddels beschikbaar is gesteld. De burgemeester heeft geen indicatie dat het ondernemersloket niet goed werkt.

Mevrouw **Terpstra** antwoordt dat de gemeente op dit moment twee centrale nummers heeft voor telefonische dienstverlening. Per 1 januari wordt ook het telefoonnummer 5113000 bij de afdeling Dienstverlening gevoegd. Op dit moment worden mensen opgeleid om de telefoon op een uniforme manier aan te nemen en gesprekken netjes af te sluiten. Er komt een roulatiesysteem voor telefonisten dat ertoe leidt dat 80% van de bellers direct antwoord krijgt. De software die besteld was om te meten hoe lang mensen moeten wachten en hoeveel mensen ophangen, bleek niet te passen op de telefooncentrale. De aankoop is kosteloos geannuleerd. Tot de komst van een nieuwe centrale worden deze gegevens handmatig bijgehouden.

De heer **Pen** denkt niet dat de reorganisatie een garantie voor verbetering is. Hij vraagt om een informatiebijeenkomst over dienstverlening, zodat dit besproken kan worden.

De heer **Hagen** weet dat sommige gemeentes ver zijn met het verbeteren van hun dienstverlening. In Rotterdam krijgen burgers bijvoorbeeld na maximaal een keer doorverbinden een antwoord en is

ongeveer 70% tevreden over de kwaliteit daarvan. De heer Hagen benadrukt dat de kwaliteitsverbetering gericht blijft op de kwaliteit van het antwoord en dat niet alle aandacht uit moet gaan naar het netjes aannemen van de telefoon.

De heer **Krop** is blij dat de burgemeester toezeit dat situaties die beschreven staan in de brief niet meer voorkomen en hoopt dat brieven van het college in het vervolg meer bevatten dan een herhaling van de klacht en de aanbevelingen van de Nationale Ombudsman. Brieven zouden in moeten gaan op wat het college doet om te voorkomen dat het nog een keer gebeurt.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat mooie brieven geen oplossing zijn. Het enige dat de dienstverlening zal verbeteren, is een grondige reorganisatie die zich richt op empathie en naar buiten gerichtheid.

De **voorzitter** zal kijken of een informatiebijeenkomst over dienstverlening gekoppeld kan worden aan de informatiebijeenkomst over de reorganisatie.

8. Aanpassingen Reglement van orde en Algemene commissieverordening naar aanleiding van evaluatie vergaderstelsel

De heer **Reeskamp** heeft dit punt geagendeerd, omdat D66 vindt dat de reglementen preciezer kunnen worden neergezet op basis van de voorbeeldverordening van de VNG. Hij stelt voor de vijf punten uit zijn e-mail te betrekken bij de verdere uitwerking door het presidium en de griffie.

De heer **Hagen** voelt zich niet geroepen om op dit moment een standpunt in te nemen over de spreektijd van kleine partijen.

De heer **Reeskamp** heeft over dit punt contact gehad met de griffier. Op basis van dat gesprek stelt hij voor om de spreektijd los te koppelen van deze aanpassingen. Het is namelijk het enige punt dat een inhoudelijke verandering voorstelt.

De heer **Kaatte** is het niet eens met het voorstel dat het college 3 keer 24 uur voor de vergadering de stukken moeten aanleveren. Dit kan ertoe leiden dat de raad tijdens zijn vergadering niet over de meest actuele gegevens beschikt. De heer **Elbers** en de heer **Hagen** sluiten zich aan bij deze opmerking van de heer Kaatee. De heer Hagen voegt eraan toe dat de raad kan besluiten een stuk niet te behandelen als het college het buiten de grenzen van redelijkheid inlevert.

De heer **Mulder** vindt dat het presidium en griffie dit soort bezwaren ook kan formuleren en wacht zijn voorstel af. Hij vindt het niet goed om bij voorbaat te schrappen in de ideeën van de heer Reeskamp.

De heer **Reeskamp** doet dit voorstel, omdat de raad volgens het reglement van orde wel gehouden is aan strenge termijnen om de ambtenaren en het college op tijd in te lichten over bijvoorbeeld moties vreemd aan de orde van de dag. Hij vindt dat het andersom ook zo moet zijn, uitzonderingen vanwege de actualiteit daar gelaten.

De heer **Kaatte** blijft erbij dat het presidium en de griffie zich niet moeten buigen over het voorstel om een termijn van 3 keer 24 uur aan te houden voor het aanleveren van collegestukken. Hij constateert dat hiervoor geen meerderheid is te vinden in de gemeenteraad. De heer **Elbers** sluit zich hierbij aan.

De heer **Reeskamp** antwoordt dat hij in dat geval een doortimmerd initiatiefvoorstel zal schrijven. Hij vindt het van de zotten dat zijn goedbedoelde inspanning per toevallige meerderheid om zeep wordt geholpen.

De heer **Elbers** is het eens met de mail van de heer Reeskamp waarin hij zei dat de beantwoording van vragen aan het college sneller kan. Hij stelt voor om eerst een mondelinge beantwoording te krijgen met daarna een schriftelijke toevoeging.

De **voorzitter** antwoordt dat hierover in de vorige raadsvergadering een interpellatie is geweest. Ze concludeert dat het presidium met een reactie op de voorstellen van de heer Reeskamp zal komen. Het staat hem vrij om zelf ook met een uitwerking te komen.

9. Vaststelling diverse parkeertarieven en wijziging verordening Parkeerregulering

De heer **Freeling** spreekt in namens de Kamer van Koophandel. De Kamer van Koophandel ziet parkeerregulering als een instrument voor economische ontwikkeling en niet als doel op zichzelf. Differentiatie van parkeertarieven vindt de Kamer van Koophandel een goede manier om de beschikbare parkeerplaatsen optimaal te benutten. De Kamer van Koophandel heeft wel bezwaar tegen invoering op dit moment, omdat veel straten in de binnenstad opengebrouwen zijn en de Raaksgarage niet beschikbaar is. Het voorstel is gebaseerd op de aanwezigheid van voldoende parkeerplekken, maar die zijn er op dit moment niet. Bovendien is de maatregel alleen te verteren als de opbrengsten volledig benut worden om het parkeerproduct te verbeteren.

De heer **Hagen** vraagt wat voor de Kamer van Koophandel een passende oplossing zou zijn.

De heer **Freeling** denkt dat de oplossing ligt in tariefdifferentiatie en investeren. Als de parkeertarieven verhoogd worden, moet de opbrengst volledig worden geïnvesteerd in parkeerproducten.

De heer **Herben** spreekt namens de ontwikkelaar van de kop Tempelierstraat. Deze ontwikkelaar is bezig met vier projecten voor sloop/nieuwbouw/handhaving/reconstructie van winkels met woningen. De heer Herben heeft een aantal keer gevraagd naar een integraal parkeerbeleid, maar Ruimtelijke ordening zegt dat elk bouwplan zijn eigen aanpak krijgt. Daardoor blijft het vaag wanneer de Parkeernota wordt toegepast. Hij vraagt wat bepalend is: de Parkeernota of de typologie van Ruimtelijke ordening.

De **voorzitter** antwoordt dat de discussie vandaag alleen gaat over de parkeertarieven. Hoewel de titel van het agendapunt hier misschien onduidelijk over is, zal er niet inhoudelijk worden ingegaan op de Parkeernota.

Mevrouw **De Vries** spreekt in als bewoner. Ze is niet blij met de wijzigingen in de parkeertarieven. Doordat het nachttarief verdwijnt, kan haar dochter uit Delft minder op bezoek komen. Vanwege persoonlijke omstandigheden kan zij namelijk niet met het openbaar vervoer te komen. De wijkraad heeft gevraagd om kraskaarten voor gasten. Daar zou over nagedacht worden, maar in het voorstel staat hierover niets. Dit is een grote omissie. Bovendien is de binnenstad op het moment een grote bouwput en zouden de bewoners eigenlijk gecompenseerd moeten worden voor alle ellende.

De heer **Havers** spreekt in namens de wijkraad Heiligenlanden-De Kamp. De wijkraad vindt dat de prijsstijgingen buiten proportie zijn. Bovendien zit er geen vaste lijn in de onderbouwing van de verhogingen. Bij de vorige verhoging was het doel dat meer auto's in de garage zouden parkeren, maar dat kan van dit voorstel niet gezegd worden. De bewoners zijn erg ongelukkig met het voorstel om geen regeling voor hun bezoekers te treffen. Dit kan ertoe leiden dat het evenwicht tussen wonen en werken in het centrum uit balans raakt. Er zou voor bezoekers gekeken moeten worden naar een gereduceerd tarief met parkeerschijf of kraskaart. Ten slotte is de tariefverhoging op dit moment niet op zijn plaats, vanwege de bouwchaos in de binnenstad.

De heer **Oud-Haarlem** was aangemeld als spreker namens Horeca Nederland, maar is niet aanwezig. De heer **Van den Beld** zegt dat de VVD niet onverdeeld enthousiast is over de wijzigingen in het parkeerbeleid, maar begrip kan opbrengen voor de differentiatie van tarieven als die duidelijk

onderbouwd wordt en de opbrengsten ten goede komen aan het parkeren. Er wordt gesproken over indexering. Het zou logisch zijn als die gebaseerd was op verandering in koopkracht, maar er volgt een vergelijking met andere steden. De kostenverhoging van het belanghebbendenparkeren wordt niet toegelicht. Deze zou gebaseerd moeten worden op de hoeveelheid benodigde extra menskracht. Ook wil de heer Van den Beld een toelichting op de verhoging van de administratiekosten. Hij vraagt waarom deze verhoogd worden en hoe de meeropbrengst wordt ingezet. Hij wil dat het college toezegt dat alle extra opbrengsten gebruikt worden voor het verbeteren van het parkeren in de stad en de nieuwe grachtparkeergarage.

De heer **Reeskamp** constateert dat de heer Van den Beld terug wil naar een parkeerfonds en vraagt waarom de VVD bij de kadernota ingestemd heeft met het opheffen daarvan. De heer **Pen** sluit zich aan bij deze vraag.

De heer **Van den Beld** antwoordt dat de VVD zich houdt aan het coalitieakkoord, maar vindt dat wie betaalt voor parkeren er profijt van moet hebben. Om dit te waarborgen, wil de VVD zicht op de kosten en uitgaven.

De heer **Kaatee** zegt dat de PvdA de verhoging van parkeertarieven ziet als een noodzakelijk kwaad om de parkeerdruk in de stad te reguleren en niet als een manier om de gemeentekas te spekken. De PvdA wil de garantie dat extra inkomsten opgespaard worden voor de parkeergarage aan de Nieuwe Gracht. Het verschil tussen de kosten van parkeren op straat en in parkeergarages zou groter moeten worden, zodat mensen geprikkeld worden om niet op straat te parkeren. De heer Kaatee maakt zich ook sterk voor het behoud van het nachttarief. Dit maakt parkeren in garages aantrekkelijk en is een vriendelijk gebaar van de gemeente. Hij vraagt waarom niet overwogen is om betalen per minuut mogelijk te maken en of is overwogen om het avondtarief langer te laten gelden. Ook wil hij weten of het mogelijk is om parkeervergunningen voor gehandicapten niet langer gratis aan te bieden, maar te laten vallen onder het kwijtscheldingsbeleid. Op die manier dragen mensen met een handicap die voldoende inkomen hebben op een eerlijke manier bij. Als laatste wil de heer Kaatee weten of het mogelijk is om de nieuwe parkeergarages af te sluiten met deuren, zodat ze veiliger worden.

De heer **Azannay** zegt dat GroenLinks het eens is met de verhoging van de parkeertarieven in het centrum en het niet eens is met het verdwijnen van het nachttarief. Dit laatste zal ervoor zorgen dat mensen weer op straat gaan parkeren. Daarom is GroenLinks voor het handhaven van een nachttarief van 2 euro of minder. De heer Azannay vraagt waarom bewoners met een parkeervergunning in het centrum geen bezoekersspasjes kunnen krijgen.

De heer **Pen** kan zich prima vinden in de differentiatie van tarieven. Net als de VVD vindt het CDA dat de opbrengst van de verhoging besteed moeten worden aan het product parkeren. Misschien kan hiervoor een amendement Nieuwe Grachtfonds worden opgesteld. Het CDA is ook voor het handhaven van het nachttarief. Een kraskaartensysteem voor bezoekers aan belanghebbenden in de binnenstad kan betaald worden uit een kleine verhoging van de tarieven voor belanghebbenden buiten het centrum. De afbakening van gebieden voor belanghebbendenparkeren moet gebeuren met meer dan alleen een bord. Hier moet in de communicatie aandacht aan besteed worden. De heer Pen pleit voor meer duidelijkheid over het effect dat het instellen van milieuzones zal hebben op de tarieven. Het is beter om eerlijk te zeggen dat ze omhoog gaan. In de vergelijking met andere steden wordt niet gekeken naar de parkeer kwaliteit, terwijl die in Haarlem niet in orde is. Dat geeft een scheve verhouding.

De heer **Hiltemann** denkt dat de verhoging van het straattarief redelijk is, ook al wordt het daarmee hoog in vergelijking met andere steden. De SP wil een lans breken voor een bezoekersschijf of iets dergelijks voor de binnenstad. De A-vergunning is ook een goed idee, zolang de doelgroep goed beschreven wordt. Het moet alleen gaan om bedrijven en instellingen. Voorkomen moet worden dat mensen door te betalen overal in de stad kunnen parkeren. Het staat de SP tegen dat het nachttarief vervalt. Dit zorgt voor minder parkeerinkomsten uit de garages en gaat ten koste van de veiligheid. De SP is een groot tegenstander van het verhogen van tarieven voor vignetten in de binnenstad en de

belanghebbendenparkeergebieden zolang de bouwchaos in de stad aanhoudt. De heer Hiltemann vraagt waarom het progressieve tarief niet van toepassing is op bedrijfsparkeervergunningen. Gehandicapten mogen van de SP gratis parkeren. Ten slotte stelt hij voor om de aanpassingen die hij voorstelt, te dekken uit een blauwe zone op het parkeerterrein van het winkelcentrum Schalkwijk. Dit scheelt kosten voor de vervanging van een groot aantal parkeerautomaten, onderhoud, leegmaken en lijnkosten. Door een parkeerschijf te verplichten, wordt voorkomen dat mensen hun auto langdurig op het terrein parkeren.

De heer **Krop** is voor differentiatie van de parkeertarieven. De Axielijst is tegen de verkleining van verschil tussen tarieven voor parkeren op straat en in garage, en de verhoging van het nachttarief.

De heer **Schouten** is in principe niet tegen verhoging en differentiatie van de tarieven, maar steunt het voorstel niet zolang de straten in de binnenstad opgebroken zijn, en de parkeergarages niet beschikbaar of vol zijn.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie het instellen van de A-zone steunt en zijn bezwaren met name richt tegen de verkleining van het verschil tussen de tarieven voor parkeren op straat en in de garage; het verhogen van de nachttarieven; en de afwezigheid van bewonerspassen voor de binnenstad.

Wethouder **Divendal** memoreert dat is afgesproken dat de parkeertarieven gedifferentieerd worden zodra de Cronjégarage open is. De eerste drie jaar levert dit echter niet meer parkeerinkomsten op. Ook worden de tarieven niet in alle gevallen hoger, omdat er nu voor kleinere tijdseenheden kan worden betaald. In de meerjarenbegroting is een investering opgenomen voor de parkeergarage Nieuwe Gracht en is rekening gehouden met een bijdrage aan de kosten voor de onrendabele top. Verspreid over enkele jaren wordt 10 miljoen euro bestemd voor de garage Nieuwe Gracht via verschillende parkeerposten die instromen in de algemene middelen. In het verleden is afgesproken dat er bezoekerskaarten komen, maar pas op het moment dat de Raaks klaar is. Invoering leidt namelijk tot meer parkeerdruk in de binnenstad.

De heer **Azannay** vraagt waarom niet ook gewacht wordt met het afschaffen van de nachttarieven tot de Raaks klaar is.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat in de meerjarenbegroting rekening is gehouden met deze inkomsten. Bovendien zijn de bouwprojecten in de stad de komende vier jaar niet klaar, en zijn de straattarieven sinds 2002 en de garagetarieven sinds 2004 niet gewijzigd. Deze tarieven worden schoksgewijs verhoogd, omdat het beter is hele bedragen te gebruiken. De vignetten worden langzamerhand met percentages verhoogd. De verhoging van de tarieven is gebaseerd op de inflatie van de afgelopen jaren. De vergelijking met de parkeertarieven in andere steden is bedoeld om te laten zien dat Haarlem niet buitenproportioneel bezig is.

De heer **Van den Beld** vraagt of het uitstellen van de kraskaarten is gebaseerd op structureel onderzoek of alleen op overleg met de wijkraden. Hij kan zich namelijk voorstellen dat er overdag voldoende ruimte is voor bezoekers en dat de daarmee gemoeide inkomsten interessant zijn voor de verbetering van het parkeren in het algemeen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat maatwerk leidt tot bureaucratische rompslomp en daarom besloten is de bezoekerskaarten in te voeren als de Raaks er is. Dan kan het op een administratief simpele manier ingevoerd worden. Met de wijkraden is anderhalf jaar geleden afgesproken dat het avondtarief blijft zoals het is, hoewel er iets te zeggen is voor uitbreiding naar 23.00 uur. De verandering van het nachttarief heeft als doel het stimuleren van het gebruik van abonnement. De tariefverhoging heeft alleen gevolgen voor mensen die de auto de hele nacht in de garage parkeren. Zij kunnen met een maandabonnement voor € 36,60 elke nacht in de garage parkeren. De wethouder vindt het overigens geen probleem als de raad anders denkt over de verandering van het nachttarief.

De heer **Azannay** denkt dat mensen die naar Haarlem komen om uit te gaan, op straat gaan parkeren als het nachttarief verdwijnt. Het is daarom belangrijk dat er een standaardtarief voor avonden, nachten en zondagen wordt gehanteerd.

De heer **Kaatte** sluit zich aan bij de heer Azannay. Hij begrijpt dat het de wethouder om het even is en zal daarom met een amendement komen. De heer **Elbers** meldt dat de SP dit plan al had.

Wethouder **Divendal** vervolgt dat het verschil in kosten voor parkeren op straat of in de garage voor langer parkeren voldoende groot blijft om mensen te stimuleren naar de garage te gaan. Er is afgesproken dat er op koopzondagen betaald parkeren komt, maar invoering van een parkeertarief op alle zondagen gaat op dit moment te ver. Gehandicaptenplaatsen zijn niet gratis, maar kosten 125 euro per jaar. De wethouder komt terug op de vergroting van veiligheid in de garages door het aanbrengen van deuren. Haarlem is inderdaad een van de eerste steden die heeft afgesproken dat er milieuzones komen, maar is niet van plan om een van de eerste gemeentes te zijn die deze invoeren. De gemeente wil kunnen leren van de ervaringen van anderen. Als mensen schonere auto's aanschaffen, hoeven de milieuzones niet te leiden tot tariefverhoging. De A-vergunningen zijn voor niet-commerciële organisaties die vaak afhankelijk zijn van gemeentesubsidies, zoals Tafeltje Dekje en verloskundigen. Verhoging van de prijs van deze vergunning leidt dus tot tekorten bij gesubsidieerde instellingen. De wethouder gaat de progressieve tarifiering voor bedrijfsvergunningen bekijken. Afgesproken is om in de Amsterdamstraat te beginnen met een blauwe zone. De wethouder wil deze ervaring afwachten voordat er bij andere winkelcentra blauwe zones worden ingevoerd. De administratiekosten bestaan voor een deel uit handhavingslasten. De wethouder denkt dat deze lager zullen uitvallen, omdat de gemeente meer handhavers met meer taken de straat op wil sturen. Op dit moment is er per 750 vignetten één handhavende medewerker. In totaal kost dit 70.000 euro aan handhavings- en administratiekosten en levert dit 55.000 euro op aan vignetten en bezoekersschijven. Deze zijn dus niet kostendekkend.

De **voorzitter** vraagt de commissie advies uit te brengen over het stuk.

De heer **Van den Beld** wil inzicht in het kostenverschil tussen de huidige en nieuwe situatie. Hij neemt het voorstel mee terug naar de fractie, maar staat niet negatief tegenover bespreking in de raad.

De heer **Kaatte** is in principe positief over het stuk, maar wil het ook bespreken in zijn fractie.

De heer **Azannay** wil dat het voorstel voor nachttarieven wordt gewijzigd en hoopt op een compromis voor de bezoekers van bewoners. Hij neemt het voorstel ter bespreking mee naar zijn fractie.

De heer **Reeskamp** staat niet afwijzend tegenover het voorstel. D66 zal zich mogelijk aansluiten bij amendementen van de coalitie op de genoemde onderwerpen.

De heer **Pen** sluit zich aan bij de vraag van de heer Van den Beld naar de gevolgen van de verhoging van de tarieven. Hij wil het stuk bespreken in de raad.

De heer **Krop** adviseert het voorstel in de raad te behandelen en kijkt uit naar het amendement over nachttarieven.

De heer **Hiltemann** neemt het stuk mee terug naar de fractie en komt met een amendement over het nachttarief.

De heer **Schouten** neemt het voorstel ter bespreking mee terug naar zijn fractie.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekpunt geagendeerd wordt voor de volgende raadsvergadering.

10. Prestatieplan Antidiscriminatiebureau 2007 en voorgenomen invoering Antidiscriminatiewet

Mevrouw **Koper** heeft dit stuk geagendeerd omdat vorig jaar is afgesproken dat de commissie bij het prestatieplan terugkomt op de financiële consequenties van de overgangperiode. Mevrouw Pen vraagt of de financiën van het Rijk bestemd zijn voor dezelfde doelen of dat er een bezuinigingstaak in zit. Ze vraagt wat er gebeurt met het deel van de gemeentelijke bijdrage die overblijft nu het Rijk ook een bijdrage doet. De omliggende gemeenten worden geacht naar rato bij te dragen, maar in het stuk staat dat in het najaar duidelijk wordt of ze dit daadwerkelijk doen. Mevrouw Koper vraagt welke middelen er zijn om gemeentes daartoe bereid te krijgen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de gemeente tot de nu toe volledig betaalde. Nu levert het Rijk ook een bijdrage en blijft er dus gemeentelijk geld over. Dit bedrag wordt in de rekening opgenomen als 'niet besteed'. Aangezien het Rijk alle gemeentes hiervoor geld geeft, hoeft Haarlem geen extra inspanning te leveren om de bijdrage van andere gemeentes binnen te halen.

De heer **Hagen** zegt dat de VVD in het verleden kritiek had op het Antidiscriminatiebureau, omdat het vooral gericht was op discriminatie door extreemrechts. Hij ziet dat dit in het prestatieplan is opgelost door niets inhoudelijks meer te zeggen over het werk van het bureau. Hij vindt dat de raad ervoor moet zorgen dat de discussie over tolerantie in Haarlem meer inhoud krijgt.

Burgemeester **Schneiders** weet niet waar de heer Hagen op doelt. Naar zijn idee verwerpt de Grondwet elke vorm van discriminatie en dient elke vorm van discriminatie gelijk bediend te worden.

11. Taak klachtencommissie Inspraak

Mevrouw **Koper** bedankt het college voor zijn reactie. Ze vindt het jammer dat het college slechts achteraf steekproefsgewijs wil controleren en vraagt hoe het college deze steekproeven wil invullen. Ze vindt het ook jammer dat het college er niet voor voelt om de commissie bij grotere projecten eerder in te laten grijpen. Uit navraag bij commissie blijkt dat in het verleden problemen voorkomen hadden kunnen worden als dit wel was gebeurd. Mevrouw Koper wil dat hiernaar gekeken wordt.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de brief helder is. De klachtencommissie is er voor klachten en moet niet verweven raken met inspraakprocessen.

Mevrouw **Koper** zegt dat het werk van de commissie wel kan leiden tot verbetering van de kwaliteit van de inspraak.

Burgemeester **Schneiders** blijft erbij dat de klachtencommissie buiten de inspraak moet blijven, zodat ze een objectief oordeel kan geven. De kwaliteit van de inspraak wordt geborgd doordat de gemeente leert van het oordeel van de klachtencommissie en misschien door de bewonersondersteuning te monitoren.

12. Beantwoording artikel 38 Reglement van orde-vragen van D66 over stedenband Haarlem-Mutare

Het agendapunt wordt verschoven naar een hoge plaats op de agenda van de volgende vergadering.

13. Rondvraag

De heer **Kaatte** vraagt wethouder Van Velzen om een update over de reorganisatie en cultuurverandering.

De **voorzitter** antwoordt dat een informatiemarkt over de reorganisatie op de planning staat. Ze zal ervoor zorgen dat de wethouder tijdens de volgende vergadering een korte update geeft.

De heer **Kaatte** vraagt of de beveiliging van het Magdalenaklooster op 1 januari 2008 van start gaat of dat er enige tijd over heen gaat voordat de begrotingswijziging is doorgevoerd.

Burgemeester **Schneiders** zorgt ervoor dat de beveiliging op 1 januari 2008 direct van start gaat.

Mevrouw **Koper** vraagt wanneer de commissie spreekt over de budgetten voor bewonersondersteuning.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het college de verordening goed heeft gekeurd en dat deze nu openstaat voor inspraak. Als de inspraak is afgesloten, gaat de verordening naar de raad. Hij ontraadt de raad overigens met klem om de discussie te heropenen, zodat zo snel mogelijk begonnen kan worden.

De heer **Pen** vraagt of de gemeente plannen heeft om veelplegers uit de binnenstad te weren en of schade verhaald kan worden op de dader, zoals in Amsterdam.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat er onlangs een wetsvoorstel naar de Tweede Kamer is gestuurd dat burgemeester meer bevoegdheden geeft om veelplegers een straatverbod op te leggen. Benadeelde partijen kunnen hun schade al verhalen op de dader, maar moet hier wel op gewezen worden.

De heer **Hagen** antwoordt dat de wet Slachtofferhulp hiervoor zorgt.

De heer **Hiltemann** is erop attent gemaakt dat tijdens de Vaardagen met medewerking van de gemeente wegen en straten afgesloten zijn die niet opgenomen waren in vergunning. Hij vraagt of de gemeente de uitvoering van dergelijke vergunningen controleert.

Burgemeester **Schneiders** gaat ervan uit dat de gemeente de uitvoering van vergunningen controleert. Hij zal dit punt aan de orde stellen tijdens de evaluatie.

De heer **Reeskamp** vraagt hoe de veiligheid georganiseerd wordt tijdens het TROS-evenement op de grote markt. Tienduizend mensen op Grote Markt is veel.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat voor dergelijke evenementen altijd een vergunning aangevraagd moet worden en dat binnen de aanvraagprocedure veiligheid standaard wordt meegenomen. In dit geval zal hij er extra naar zal kijken en bespreken met de politie. Misschien moet de gemeente vaststellen dat de Grote Markt een maximale capaciteit heeft.

14. Agenda komende commissievergadering(en) en actielijst

De heer **Krop** zal een schriftelijke vraag stellen over de manier waarop het Aanwijzingsbesluit voor een alcoholverbod op 't Landje in de praktijk wordt uitgevoerd. Op basis van het antwoord zal hij besluiten of hij het onderwerp wil bespreken.

15. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.