

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 25 OKTOBER 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen

Aanwezig zijn 32 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer U.J. Buys (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP) en de heer J.J. Visser (CDA).

De VOORZITTER: Dames en heren, ondanks het feit dat nog niet iedereen er is, wil ik beginnen met de vergadering. We hebben bericht van verhindering ontvangen van de heer Buys, de heer Kaatee, de heer van den Manakker, de heer Hiltmann, de heer Visser en mevrouw Keesstra.

Mevrouw ZON: Ik meld mevrouw Koper bij deze ook als afwezige.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Drie mensen willen gebruikmaken van het vragenuurtje. Ten eerste mevrouw Eikelenboom over de verkoop van een pand aan de Boekenrodestraat.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u, voorzitter. Op dit moment wordt het pand aan de Boekenrodestraat 9 te koop aangeboden. Het schijnt bekend te staan als 'het huis met de eendjes'. Uit de tekst en bijgaande foto blijkt dat het gaat om een belangrijk pand. In de verkoopbrochure staat: "Het pand is gebouwd in 1910 en heeft zowel van binnen als van buiten karakteristieke Jugendstilinvloeden. Met name in pandig is er veel detaillering in deze stijl. De voorgevel draagt het wapen van de gemeente Heemstede en er zijn vier kleine gevelsteentjes aangebracht waarop eendjes zijn afgebeeld. Het object staat daarom

25 oktober 2007

671

bekend als het huis met de eendjes.” In de verkoopbrochure staat het volgende over de monumentale status: “Het object is volgens opgave van de gemeente Haarlem geen monument, beeldbepalend pand of bescherm stadsgezicht. In het ontwerpbestemmingsplan is sprake van een eventueel voornemen om het object de status te geven van gemeentelijk monument. Een en ander is afhankelijk van toetsing of het pand genoeg historische elementen bevat. [...] Aangezien Boekenrodestraat 9 alleen nog maar kandidaatmonument is, is er strikt formeel nog geen sprake van een monumentale status. Omdat alle kandidaatmonumenten van de gemeente Haarlem al een uitgebreide redengevende omschrijving hebben gekregen, waarin alle monumentwaardige zaken genoemd worden, zal dit wel van toepassing zijn indien er een bouwplan ingediend zou worden.”

Met deze tekst wordt naar de mening van de VVD gesuggereerd dat het pand beschermd is tegen het aantasten van de monumentale waarde. Wij vinden dit echter niet voldoende. Ik denk dat er in het verleden genoeg voorbeelden zijn waarbij een dergelijke beschrijving niet bleek voldoende te zijn om panden te beschermen tegen sloop of aantasting. Om deze reden willen wij het college het volgende vragen:

Bent u het met de VVD eens, dat Haarlem monumentale panden moet beschermen tegen aantasting of – erger nog – sloop?

Zo ja, bent u bereid de daad bij het woord te voegen en dit pand uit de verkoop te halen en pas op de markt te brengen nadat de gemeenteraad een definitief besluit heeft genomen over gemeentelijke monumenten in het algemeen en dit object in het bijzonder?

Wethouder NIEUWENBURG: Het is fijn dat er deze weken zoveel te doen is rond monumenten. Volgende week spreekt uw commissie over het burgerinitiatief en de PvdA-fractie heeft volgende week een bijeenkomst over monumenten met vereniging Haarlem. U begrijpt dat deze wethouder er in de gemeenteraad een aantal dikke vrienden bij heeft, dat de zorg voor monumenten van harte ondersteunt. Vandaar uw sterke signaal.

Op de eerste vraag kan ik ja zeggen. Dit is onze inzet. In antwoord op uw tweede vraag moet ik onderscheid maken tussen het algemene en het bijzondere deel. In het algemeen zijn we zeker voornemens om iets met de lijst te doen. Naar aanleiding van de commissievergadering over het burgerinitiatief moeten we bekijken hoe we op een verstandige manier kunnen besluiten over het vervolgtraject. Ik heb deze slag gemaakt met de indieners van het burgerinitiatief en hoop op uw steun. In het bijzonder vraagt u het college om te wachten met verkoop van dit pand totdat er een integrale afweging is gemaakt. Hier gaat het college liever niet van uit. Het voorstel betekent vertraging van verkoop en daardoor leegstand. Over het algemeen wordt een monument hier niet beter van. Wij willen de verkoopprocedure daarom doorzetten met in de verkoopovereenkomst de kanttekening die u noemt. De belangstelling voor het pand is zeer groot. Sinds de publicatie zijn er veel afspraken gemaakt, waarin uitgelegd wordt dat het pand in het voorontwerp-bestemmingsplan een monumentale status verdient. We kunnen er daarom van uitgaan dat de mensen die hebben gereageerd, oprecht geïnteresseerd zijn in het pand.

Ik heb het pand niet van binnen gezien en wil u vragen om met mij op korte termijn een werkbezoek aan het pand te brengen met de stadsarchitectuurhistoricus Johan Jacobs. U kunt het pand dan zelf aanschouwen en zien dat de verkoop door moet gaan, met de voorwaarden die het college voor zijn rekening neemt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Een korte, aanvullende reactie. Ik begrijp dat u het pand wilt verkopen. Wij zijn niet tegen verkoop en zeker niet voor leegstand, maar we denken

dat het pand op dit moment niet voldoende beschermd is. We willen een herhaling van fouten voorkomen en zullen ons beraden op eventuele verdere stappen.

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij willen een aanvullende vraag stellen. Ik heb wel een aanloopje nodig om van onze verbazing te bekomen en terug te klimmen op de stoelen waar we zojuist vanaf zijn gevallen. Tijdens de behandeling van de kadernota in 2006 diende het CDA de motie Stadsbeelden in. Deze motie gaf handen en voeten aan de verkiezingsbelofte van onder andere de VVD om goed om te gaan met monumenten. Een aantal exemplaren van de motie heb ik ter lering bij me. Het college raadde bij monde van wethouder Nieuwenburg de motie af. De motie was overbodig, omdat de gemeente al genoeg lijstjes heeft en de coalitie verwees de motie vervolgens naar de prullenbak. Nu ligt er een burgerinitiatief, dat een uitwerking van de motie Stadsbeelden kan worden genoemd. Dit initiatief liep bij de presentatie het risico doodgeknuffeld te worden. Nu komt de VVD met vragen over een gebouw dat uitstekend had gepast op de lijst van de CDA-motie. Als de motie van het CDA was gevolgd, waren de vragen van de VVD overbodig geweest. Alles zou vrijwel geregeld zijn. Onze vraag is: waarmee denkt het college de krokodillentranen van de VVD te drogen? Misschien met de CDA-motie?

De VOORZITTER: Ik weet niet welke portefeuillehouder er over de krokodillentranen van de VVD gaat, maar wethouder Van Velzen steekt zijn vinger op. Het woord is aan hem.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zou ze laten huilen.

De VOORZITTER: Daar moet u het mee doen, mijnheer Catsman. We gaan naar de SP. De heer Elbers wil een vraag stellen over een onaanvaardbare woonsituatie.

De heer ELBERS: Vijftien studenten, wonend in het slooppand aan de Slauerhoffstraat, hebben ons ernstige problemen gemeld. Zij zouden per 1 november 2007 naar de Spoorwegstraat verhuizen. In de Slauerhoffstraat was geen stroom en water. De elektriciteitskabels waren er uitgetrokken en er was geen individuele verwarming die werkte zonder stroom. Het tweede probleem was dat de nieuwe flats aan de Spoorwegstraat voor in totaal 120 studenten niet klaar waren, omdat de kabels van de vier verdiepingen er uitgetrokken waren. De studenten hadden hun oude kamers al opgezegd en dreigden in de problemen te komen. Wij hebben hierover onmiddellijk wethouder Nieuwenburg en de directie van Pré Wonen ingelicht. Zij hebben gezamenlijk actie ondernomen en de problemen getackeld. Wil de wethouder zeggen wat zijn betrokkenheid hierbij was?

De VOORZITTER: Het is dat we een korte agenda hebben. Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal niet te veel uitwiden, want de heer Elbers heeft het meeste al gezegd. Na het signaal van de studenten is er onmiddellijk contact opgenomen met Pré Wonen. Er was veel consternatie gewekt door de studenten, die zelf voor deze tijdelijke situatie hebben gekozen. Aanstaaende maandag vindt de sleuteloverdracht plaats en wat mij betreft is het probleem daarmee opgelost. Mijn collega Divendal zal het

25 oktober 2007

673

complex binnenkort openen en ik denk dat we er dan een uitstekende studentenvoorziening bij hebben.

De heer ELBERS: Nadat ik u vanmiddag gesproken heb, hoorde ik dat alle honderd studenten de garantie hebben dat ze per 1 november 2007 de flat in kunnen. De vijftien studenten van de Slauerhoffstraat hoeven twee maanden minder huur te betalen vanwege gederfd woongenot. Dit is een mooie zaak. Het laat zien dat je zaken kan oplossen als je direct de hand aan de ploeg slaat.

De VOORZITTER: We stoppen ermee. Dit is geen vragenuurtje.

De heer HAGEN: Geen aanvullende vragen?

De VOORZITTER: Nee, het gaat nergens over. Dit is een show van twee heren die vertellen dat ze iets heel moois hebben gedaan in de stad: trotsop haarlem.nl. Mijnheer Vrugt, aan u het woord.

De heer VRUGT: Ik heb van de griffie begrepen dat de voortgang in de aanpak van de tragische situatie rond de thuiszorg in Haarlem staat geagendeerd voor de commissie Samenleving van volgende week, maar gelet op de ernst van de situatie neem ik deze gelegenheid te baat hierover vragen te stellen. De kwestie is acuut en verdiend de hoogste prioriteit. Vlak voor dit schrijven geeft een persbericht van B en W ons extra reden tot aandacht en bezorgdheid. De wethouder heeft eerdere vragen over de thuiszorg van SP, PvdA en D66 begin oktober 2007 beantwoord. Wij ervaren deze beantwoording als zeer onbevredigend. Omdat deze vergadering de eerste gelegenheid is om de kwestie aan te kaarten, wil Axielijst hiermee niet nog een week wachten.

Ik heb hier een standaardbrief die een Haarlemse cliënt van het team Wmo heeft ontvangen in antwoord op haar aanvraag voor hulp bij het huishouden. De brief is gedateerd op 18 oktober 2007. Gemeld wordt dat de gemiddelde wachttijd vijf weken bedraagt en dat de gemeente ernaar streeft binnen acht weken te beschikken op de aanvraag. Los van het feit dat betreffende cliënte deze zorg sinds 3 mei 2007 niet meer ontvangt terwijl zij al minstens anderhalf jaar geïndiceerd is als rechthebbend op thuiszorg categorie 2, wil onze partij naar aanleiding van de brief de volgende vragen stellen:

Hoeveel mensen hebben recent een dergelijke brief ontvangen?

Hoe kunnen de genoemde termijnen zo ruim zijn als de gemeente de aanbieders via het programma van eisen houdt aan een levertijd van minimaal drie dagen en maximaal twee weken? Zeker wanneer indicering zoals bij genoemde cliënte lang geleden heeft plaatsgevonden en haar situatie lang en breed – zo niet uitentreuren – bekend is bij Zorg en voorzieningen?

Naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder op de vragen van SP, PvdA en D66 heb ik de volgende vragen:

Op de vraag of het rapport over de kritiek op onvoldoende controle van de gegevens over indicatie en gedeclareerde uren op ingediende rekeningen ook van toepassing is op Haarlem, antwoord u: “Nee.” In één woord vraagt Axielijst u: “Hoezo?” In het antwoord op de eerste vraag bevestigt u immers dat de aanbieders “volstrekt onvoldoende gegevens” over indicatie, uren hulp, et cetera, verstrekken. In de raadsvergadering van 27 september 2007 stelt u het nog scherper: “De facturen zijn zichtbaar incompleet.” In antwoord op de vraag hoeveel uren meer zijn gedeclareerd dan overeengekomen, maakt u het zo mogelijk nog bonter: “Die situatie doet zich in Haarlem niet voor.” Hoe kunt u dit

stellen als u in het eerste antwoord al aangeeft dat de rapportages volstrekt onvolledig zijn?

Op de welhaast retorische vraag van de PvdA om de continuïteit in de zorg bij toekomstige aanbesteding te waarborgen, antwoordt u: "Wij zullen deze wensen in overweging nemen." Axielijst vraagt u opnieuw: "Hoe kunt u dit zeggen?" Continuïteit behoort toch het uitgangspunt te zijn en geen 'overweging'? Onze fractie vraagt zich af hoe uw antwoord zich verhoudt tot het verplichtend karakter van de Wmo.

In antwoord op vraag 4 van de PvdA geeft u aan dat de inzet van alfahulpen "in de aanbestedingsfase niet acceptabel is". Wat doet u nu dit in de praktijk anders blijkt uit te pakken?

Al met al kan de Axielijst uw beantwoording niet anders bestempelen dan als struisvogelarij: "Wat wij niet gerapporteerd krijgen, weten wij niet." Onwillekeurig denk ik aan de drie aapjes 'k Zie niks, 'k Hoor niks, 'k Zeg niks. Gelet op de ernst van het onderwerp is een dergelijke houding van het college in één woord stuitend.

Vanaf het antwoord op de allereerste vraag is uw beantwoording zeer helder over het gegeven dat de contracten door de aanbieders niet of onvolledig worden nagekomen. Axielijst bedankt u voor deze helderheid. In de beantwoording gaat u echter vrijwel uitsluitend in op de financiële aspecten voor de gemeente en niet op de consequenties voor cliënten. Hoe lang acht u hun situatie en het uitblijven van concrete zorg door de aanbieders acceptabel, zonder de focus te richten op de financiële kant van de zaak?

Tijdens het opstellen van deze vragen bereikte ons een persbericht waarin staat dat het college besluit de voorwaarden gesteld in de aanbesteding aan te houden tot 1 januari 2008. Dit doet ons denken aan hoe de overheid al jaren omgaat met Schiphol. Wanneer Schiphol zich door groei van het aantal vluchten niet kan houden aan de geluids- en milieunormen, verruimt de staat eenvoudig de milieunormen en is er geen papieren vuiltje aan de lucht. Axielijst houdt niet van dergelijke schijnbewegingen en vraagt om opheldering over deze onbetrouwbare handelwijze.

De aanbieders:

leveren niet conform de contracten;

zetten medewerkers in als alfahulp, met alle gevolgen van dien voor cliënten en werknemers;

leveren niet de rapportages;

zijn bezig met een 'regionaal schakelpunt' (wat dit ook moge zijn).

Begrijpelijkerwijze zegt u dat het opbreken van de contracten niet wenselijk is, maar daarmee zegt u ook dat de aanbieders zich er voorlopig niet aan hoeven te houden. Hiermee reageert u opnieuw uitsluitend op de financiële kant van de zaak

Mijn slotvragen zijn daarom:

Hoe lang wacht u voor u definitief tot de conclusie komt dat deze bedrijven niet aan hun verplichtingen voldoen en besluit u tot ontbinding van de contracten?

25 oktober 2007

675

Waarom is dit college niet met alles wat in zijn vermogen ligt bezig om een oplossing te vinden voor zijn cliënten, door middel van een grootschalige wervingscampagne voor thuiszorgmedewerkers (bijvoorbeeld in samenwerking met het CWI of door het inzetten van uw re-integratieapparaat)?

De VOORZITTER: Dit was aan de lange kant, mijnheer Vrugt. Volgende keer graag korter en bondiger. In het reglement staat voor vragen twee minuten. Dit is een algemene beschouwing. Het woord is aan wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Als het goed is, hebt u vanmiddag een voortgangsrapportage over de Wmo gekregen. Daarin wordt het grootste deel van uw vragen beantwoord. Bovendien is dit een onderwerp waarover ik met de hele raad wil discussiëren. De nota wordt 1 november 2007, volgende week, behandeld in de commissie. De situatie is niet zo urgent, dat ze niet nog een week kan wachten. Ik nodig u uit om volgende week aanwezig te zijn bij de discussie in de commissie Samenleving. Dan krijgt u antwoord op al uw vragen.

Voorts weet u dat ik in de raad nooit inga op individuele gevallen. In dit specifieke geval zal ik kort antwoord geven op de eerste twee vragen. De brief aan deze mevrouw was een fout: ze had hem nooit mogen krijgen. De brief dateert uit een tijd waarin we een achterstand hadden met indiceren. Op dit moment gebeurt alles binnen twee weken. De brief wordt herzien.

De heer VRUGT: Voorzitter, het was niet mijn bedoeling om aan te komen met één geval. Toch ben ik blij te horen dat het een foutje is geweest en dat mevrouw kennelijk als enige deze brief heeft gekregen. Ook ben ik blij dat de indicering nu binnen twee weken geregeld is. Ik neem voor kennisgeving aan dat de situatie niet zo urgent is. Wij wachten in ieder geval niet weken, maar al maanden op een oplossing.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: U weet dat agendapunt 8 Principebesluit verzelfstandiging Servicebedrijf Haarlem is afgevoerd. Zijn er nog andere wijzigingsvoorstellen?

De heer VREUGDENHIL: Ik stel voor om agendapunt 5 te promoveren tot hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Een stemverklaring moet altijd kunnen. De heer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Ik heb ook een opmerking over agendapunt 5. Ten eerste hebben wij niet de volledige notulen gekregen van de commissiebehandeling. Ten tweede verwijst het krediet naar een plan van aanpak dat nog moet worden vastgesteld door de raad. Het lijkt me dat we dat soort zaken ordentelijk aanpakken en we het krediet nog niet vaststellen, tenzij het een voorlopig krediet is. Als dit niet mogelijk is, wil ik ervoor pleiten dat het een bespreekpunt wordt. Na de voorlichting van de tunnelstudie gisteren in De Raaks denk ik dat veel punten onvoldoende in de commissies en raad zijn besproken. Dit verdient meer aandacht.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, deze werkwijze hebben we besproken in de commissie en het lijkt me logisch dat we hem voortzetten. Ik geloof dat D66 daarbij aanwezig was en ik heb niet gehoord dat het anders moet.

De heer ELBERS: Jan van den Manakker heeft ons op het hart gedrukt om bij dit punt te zeggen dat tot zijn grote bevreemding niet alle raadsleden over alle stukken beschikten en er toch over hebben besloten.

Mevrouw ZOON: Dat is niet correct. De stukken voor het plan van aanpak zaten gewoon bij de stukken van de commissie. Daarin stond het krediet van 126.000 euro. Het andere stuk komt aanstaande donderdag terug in de commissie. Ik begrijp niet waar deze commotie vandaan komt.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik ben niet op zoek naar commotie, maar naar een behandeling die dit onderwerp verdient.

Mevrouw ZOON: Die hebben we in de commissie gehad. Ook door uw fractie is het voorstel als hamerstuk met stemverklaring op de agenda gezet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik hierop reageren? Op dat moment was ik niet aanwezig en ik was niet van plan om er een hamerstuk zonder stemverklaring van te maken.

De VOORZITTER: Het punt is al opgewaardeerd door de heer Vreugdenhil en ik proef weinig sympathie voor het voorstel van de heer Reeskamp. Als ik het goed begrijp, kan het krediet verstrekt worden. De inhoud van het verhaal komt in deze zaal nog heel vaak terug.

De heer REESKAMP: We hebben letterlijk miljoenen euro's uitgegeven aan tunnelstudies, omdat we het onderwerp niet de aandacht geven die het verdient.

De heer HAGEN: Voorzitter, nu gaat het over de inhoud. De vraag is waar we het onderwerp op de agenda plaatsen.

De VOORZITTER: Volgens mij moet u solliciteren als burgemeester. U bemoeit zich zo vaak met de orde van de vergadering.

De heer HAGEN: Het gaat er ooit van komen, wellicht.

De heer DE VRIES: Ik denk dat hij een goede kans maakt.

De VOORZITTER: Laten we afspreken dat de voorzitter bepaalt wanneer we een conclusie trekken, mijnheer Hagen. Mijnheer Reeskamp, u mag uw zin afmaken. Daarna concluderen we wat we doen.

De heer REESKAMP: We leggen ons er uiteraard bij neer dat er niet veel sympathie is voor ons voorstel. We constateren wel dat het vreemd is dat we een krediet afgeven voor een plan van aanpak dat niet alle commissie- en raadsleden heeft bereikt. Ik memoreer de wijze woorden van ex-raadslid Moltmaker: sommigen in de raad weten meer dan anderen. Dat vind ik scheef.

25 oktober 2007

677

De heer CATSMAN: Voorzitter, dit klopt niet. Het plan van aanpak dat bij de kredietverlening hoort, is wel degelijk besproken. Niet besproken is de eerste tunnelversie, of iets dergelijks.

De VOORZITTER: Hier sprak de voorzitter van de betrokken commissie. We concluderen dat dit stuk wordt behandeld als hamerstuk met stemverklaring.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERINGEN
VAN DONDERDAG 27 SEPTEMBER 2007 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Niemand heeft een opmerking. De notulen zijn vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer FRITZ: Vlb, onze vragen over de klushuizen, wil ik in de commissie bespreken. Wij denken dat er meer mogelijk is dan het college in zijn beantwoording zegt en we willen hier de mening van andere partijen over horen. Het heeft geen haast, maar we willen het een keer bespreken.

De VOORZITTER: Het komt ooit aan de orde.

De heer HAGEN: De VVD vindt het mager om If, de brief van de Rekenkamercommissie aan het college over wijkraden, voor kennisgeving aan te nemen. Wij willen deze graag in de commissie Bestuur behandelen.

De VOORZITTER: Ik zie geen mensen die hier niet mee instemmen.

De heer DE VRIES: Wij willen graag IIIg, brief van de rechtbank Haarlem over de Haarlemse Jachtclub, agenderen.

De VOORZITTER: Kunt u dit motiveren, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Uiteraard. Wij willen de gevolgen voor de Haarlemse Jachtclub bespreken in de commissie. Wij vragen de raadsleden om hier serieuzer over te praten met de Haarlemse Jachtclub. Raadsbreed is de motie Haarlemse Jachtclub aangenomen. Ik begrijp niet dat deze raad bij het college niet meer druk zet achter de uitvoering.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of er voldoende draagvlak is om deze brief te agenderen.

Mevrouw EIKELLENBOOM: Volgens mij behandelt de raad dit onderwerp serieus, maar de VVD heeft geen behoefte om weer een brief over dit onderwerp te bespreken. Wij wachten liever tot de wethouder naar de commissie komt met resultaten.

Mevrouw ZOON: De Partij van de Arbeid sluit zich hierbij aan.

De heer ELBERS: Ik vind dat deze brief betrokken moet worden bij de behandeling van het onderwerp in de raad.

De VOORZITTER: Dat zegt de wethouder toe. Sorry, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dat zegt u nu wel, maar ik hoor slechts twee fracties zeggen dat ze niets voor bespreking voelen.

De VOORZITTER: Willen degenen die het voorstel van de heer De Vries steunen hun vinger opsteken? U ziet dat het te weinig is.

De heer REESKAMP: Voorzitter, een punt van orde. Het is niet zo dat de agenda bij gewone meerderheid wordt bepaald. Het recht op agenda van de gemeenteraad wordt in de Gemeentewet bepaald door een vijfde van de raad. Het lijkt me dat dit ook van toepassing kan zijn op de commissies.

De heer OVERBEEK: Voorzitter, mag ik iets zeggen als voorzitter van de commissie Ontwikkeling? De Schoterbrug staat geagendeerd voor de komende raadscommissie. De heer De Vries wordt over het algemeen op zijn wenken bediend, want het onderwerp komt vrijwel iedere commissievergadering aan de orde. Mijn voorstel is om de brief mee te nemen bij het punt dat al op de agenda staat.

De heer DE VRIES: Dat vind ik een uitstekend voorstel.

De VOORZITTER: Willen er nog meer mensen iets agenderen?

De heer ELBERS: Ik denk dat een kritische gemeenteraad de brief van een Gedeputeerde met een beoordeling van de financiële positie van de gemeente Haarlem wil bespreken.

De heer HAGEN: De brief staat op de agenda van de commissie Bestuur van aanstaande donderdag.

HAMERSTUKKEN

6. GRONDWATERSANERING EBH-TERREIN OUDEWEG
7. EXTRA MIDDELEN VOOR AANPAK WACHTLIJSTEN WSW

De VOORZITTER: Bij dezen zijn de hamerstukken vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

5. TUNNELSTUDIE ZUIDTANGENT: KREDIET

De heer VREUGDENHIL: Uiteraard hebben wij geen enkele moeite met het aanleggen van tunnels. Wij juichen het zelfs toe als er meerdere tunnels worden aangelegd: een Prinsenbrugtunnel, een Rustenburgertunnel en een Langebrugtunnel. Op het moment worden we gezogen richting één variant. Die is het onderzoeken waard, maar we willen niet in een fuik getrokken worden waarin alleen de Zuidtangent met een Langebrugvariant acceptabel is. Wij verlenen alleen onze instemming met dit krediet als de andere mogelijkheden ook onderzocht worden en niet bij voorbaat één variant als de enig mogelijke wordt geaccepteerd. We willen dat het een volledig open discussie is en vinden dat de wethouder op dit gebied erg zijn best moet doen.

25 oktober 2007

679

De heer DE VRIES: Wij realiseren ons dat het merendeel van deze studie wordt betaald door de provincie. Toch moet de gemeente het nodige bijdragen. Ik heb twee bijeenkomsten bezocht en kreeg het gevoel alsof ik in een kleuterklasje zat, waar de juf ons aan de hand nam. Ik hoop dat deze studie op een hoger en breder niveau wordt getrokken.

De heer VRUGT: In het verlengde van de stemverklaring van de ChristenUnie heeft ook Axielijst grote moeite met de manier waarop de studie wordt vorm gegeven. De 126.000 euro van de gemeente lijkt voornamelijk te worden gebruikt als promotie/reclamebudget voor de lange variant van de tunnel, waarover de raad nog geen enkel besluit heeft genomen. De bedoeling was een korte haalbaarheidsstudie naar de tunnel en niet zoals het eufemistisch wordt genoemd 'het creëren van maatschappelijk draagvlak'.

De heer REESKAMP: Na een geslaagde middag ongeveer een maand geleden waren wij gisteren ook op De Raaks. Ik meen dat er niemand van het college was, wat jammer is bij een zo belangrijk onderwerp. In de werkgroepjes merkte ik inderdaad dat het een resultaatgericht onderzoek is. Een dergelijk onderzoek is altijd zonde van het geld: het leidt nergens toe en geeft geen duurzame resultaten. In de lijn van de voorgaande sprekers roep ik de wethouder op om het onderzoek open te gooien. Als we ondergrondse verbindingen maken, hoeven die niet per se onder de Gedempte Oude Gracht te lopen. We moeten constateren dat nergens in Europa bussen door lange tunnels worden gesluisd en moeten durven denken aan een railverbinding. Op deze manier is het onderzoek window-dressing en zonde van ons geld.

De heer ELBERS: De SP vindt een studie naar een tunnel noodzakelijk om de verschillende varianten goed te kunnen bekijken. De bijeenkomst van gisteren vond ik buitengewoon interessant en divers. Ook de inbreng van de heer De Vries was divers. Ik vind het belangrijk om naast de tunnelvarianten de financiële varianten goed te bekijken. Het is duidelijk dat 100 miljoen euro onvoldoende is. We moeten eerder denken aan een bedrag van 400 miljoen of 500 miljoen euro met een exploitatie van 40 miljoen euro. Dat wordt Utopia.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie steunt het voorstel? Dat is de gehele gemeenteraad met uitzondering van Axielijst en D66.

9. PRINCIPEBESLUIT VERZELFSTANDIGING FRANS HALSMUSEUM

De heer HAGEN: De VVD vindt dit besluit te belangrijk om het als hamerstuk voorbij te laten gaan. De VVD vindt het belangrijk dat het Frans Halsmuseum de ruimte krijgt om zijn bedrijfsvoering te optimaliseren en verwacht hier veel van. We vinden dat het proces tot nu toe zorgvuldigheid uitademt: zorgvuldigheid voor het personeel en zorgvuldigheid voor de stad. Wij stemmen in met de verzelfstandiging en wachten de verdere besluitvorming met belangstelling af.

De VOORZITTER: Wie steunt dit voorstel? Dat is de gehele raad met uitzondering van D66.

10. BEZWAARSCHRIFTEN HLL EN VAN HOEIJEN INZAKE FRACTIEVERANTWOORDING

De heer VREUGDENHIL: Mijn fractie is verheugd dat inzake de procedure van de fractie HLL en de Lijst Van Hoeijen een wijziging is gekomen in het definitieve

standpunt van de raad. Wij juichen dit toe. We constateren dat bij punt 20 gesteld wordt dat er geen gronden zijn voor een tegemoetkoming in de juridische bijstand en de commissie zegt dat er geen sprake is van onrechtmatigheid. Het begrip onrechtmatigheid wordt voor zeer uiteenlopende begrippen gebruikt. De accountant noemt het al onrechtmatig als je een bonnetje vergeet in te leveren. Als de gemeenteraad een fout maakt in de motivering van je beslissing die burgers dupeert, is het in zekere zin ook onrechtmatig. Wat mij betreft was het hartelijker geweest als de commissie had besloten dat de raad 500 euro geeft ter compensatie van de kosten die gemaakt zijn om het besluit van de gemeenteraad aan te vechten. Dit is echter geen discussie, maar een stemverklaring en ik stem in met het geheel.

De heer DE VRIES: In het stuk praten we over enkele ex-raadsleden die zich vele jaren hebben ingezet voor de gemeenschap. Als dank daarvoor zijn deze mensen onterecht beschadigd in een langdurige bonnetjesaffaire. Het voorstel wordt ongetwijfeld goedgekeurd en dus zullen de meeste raadsleden denken dat er niets aan de hand is. Maar u weet allen dat de betreffende raadsleden hier geen genoeg mee nemen, ook al hoeven ze het bedrag niet terug te betalen. Ze gaan terecht naar de rechter. Partij Spaarnestad betreurt deze lange gang van zaken. Bovendien constateren we dat we in de toekomst nog menige bonnetjesaffaires zullen meemaken. Wij vinden de tijd en accountantskosten die hieraan besteed worden eeuwig zonde. Waar is het vertrouwen in het belangrijke werk dat raadsleden doen?

De heer REESKAMP: Als je het oorspronkelijke besluit naast dit besluit legt, zie je grote verschillen. Je kunt concluderen dat het recht zijn loop heeft gehad, maar je kunt ook zeggen dat onze raad in eerste instantie de verordening veel te regelneverig heeft aangepakt. Drie raadsleden hebben contact gehouden met oud-raadslid mevrouw Blesgraaf. Zij heeft zich altijd met hart en ziel ingezet voor het raadswork en het afgelopen jaar was voor haar een enorme fysieke en geestelijke belasting. Hoewel u onafhankelijk bent, mag u zich als voorzitter van de raad best bekommeren om de manier waarop wij hiermee omgaan. Ik bepleit dat we hier in het vervolg in alle redelijkheid mee omgaan. Laten we hier lering uit trekken.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat is de gehele gemeenteraad.

Voordat u wegloopt, wil ik opmerken dat ons hoofdbode Ad Timmers in maart 2008 officieel afscheid neemt van de gemeente. Dit betekent dat wij in maart een groots afscheid vieren. De voorzitter van de gemeenteraad zal daar een gloedvolle speech houden om de grote verdiensten van de heer Timmers te memoreren, maar vanavond wil ik vaststellen dat dit de laatste raadsbijeenkomst is waarbij de heer Timmers aanwezig is. Als ik het goed heb, bent u al 37 jaar dienstbaar aan onze gemeenteraad. U zorgt ervoor dat de stukkenstroom goed loopt, dat de kopieën van moties en amendementen er op tijd zijn en dat er op tijd koffie geserveerd wordt. In de oude tijd, toen er nog zwaar vergaderd werd bij de begroting, zorgde u er zelfs voor dat er kroketten werden rondgebracht. Ik stel voor dat we voorafgaand aan het grote afscheid de heer Timmers een applaus geven.

De heer REESKAMP: Moeten wij ons nu zorgen maken over de periode na maart?

25 oktober 2007

681

De VOORZITTER: Ik denk dat u zich daarover geen zorgen hoeft te maken. We zullen dit prima invullen. Of het op het gelijke niveau komt, is de vraag.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 20.20 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 22 november 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders