

**CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE  
RAADSCOMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 25 JUNI 2007 OM 18.30 UUR IN DE  
FABRICIUSZAAL VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

**Mede aanwezig:** de heer A. Overbeek (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, mevrouw I. van der Zande (HDK/GGD), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris).

**Verslag:** mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat de heren Catsman, Reeskamp en Kaatee afwezig zijn.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen sprekers.

**3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** concludeert dat alle agendapunten worden besproken.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Mevrouw Koper heeft een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

Burgemeester **Schneiders** meldt dat aanstaande woensdag een gesprek plaatsvindt over het congruentiebesluit Schiphol tussen de minister van Binnenlandse Zaken, de commissaris van de Koningin en de burgemeesters van Haarlem, Haarlemmermeer en Amsterdam. Op 1 juli 2007 zou de balans opgemaakt worden. Tijdens dit gesprek wordt gekeken of de congruentie doorgezet wordt. HDK heeft hard gewerkt en het ziet er naar uit dat Kennemerland klaar is. Een toets van de inspectie moet dit uitwijzen. Burgemeester Cohen heeft schriftelijke laten weten dat hij de overgang van Haarlemmermeer niet ziet zitten. Haarlemmermeer heeft schriftelijk laten weten dat het na een eigen toets er niet zeker van is dat Kennemerland er in de praktijk klaar voor is. Nieuw is dat de partijen tijdens het samenwerkingsproces nader tot elkaar zijn gekomen. Ze vragen zich gezamenlijk af of het nuttig is om alle onderdelen te ontvlechten uit Amsterdam. Dit heeft ertoe geleid dat de commissaris van de Koningin en de drie burgemeesters schriftelijk aan de minister hebben laten weten dat congruentie mogelijk is, maar dat het een suboptimale situatie oplevert. Zolang er een grens van een veiligheidsregio in de buurt van Schiphol loopt, zullen er afstemmings- en coördinatieproblemen zijn. De ondertekenaars stellen voor om op te schalen naar één grote veiligheidsregio, waarbij de politie- en justiegrenzen onveranderd blijven. Burgemeester Schneiders staat persoonlijk sterk achter dit voorstel.

De commissie besluit om in beslotenheid terug te komen op deze mededeling.

**6. Partiële wijziging APV**

De heer **Krop** heeft een uitgebreide versie van zijn bezwaren verstuurd via e-mail. Samengevat heeft de Axielijst vier bezwaren tegen de wijziging van de APV:

- De uitleg van het woord 'terstond' als 'binnen twee uur' is voor artikel 13 lid 6 grondwettelijk te makkelijk. Alleen als de straal waarover gesproken wordt, verkleind wordt en de opruimplicht beperkt wordt tot bepaalde plaatsen en tijden is er geen sprake meer van een feitelijk algemeen

verbod. Dit geeft het college zelf toe bij punt 3 op pagina 5. Artikel 13 lid 2 blijft ook ongrondwettelijk, omdat de wijziging van 'kan beperken' die tijdens de vorige behandeling is toegezegd, niet is doorgevoerd.

- Als in de toelichting staat dat met 'terstond' bedoeld wordt 'binnen twee uur', moet dit opgenomen worden in de verordening. Nu is het artikel voor tweeërlei uitleg vatbaar.
- Artikel 13 lid 6 is een beleidswijziging die niet in commissie is vastgesteld. De grondslag voor wijziging zijn de nota's Aanpak sampling en Hondenbeleid, een hernieuwde aanpak. De nota Aanpak sampling ziet expliciet op geschriften die niet onder artikel 7 Grondwet vallen.
- In de toelichting staat dat artikel 13 lid 6 niet conform de model APV-verordening is, maar wel conform de model afvalstoffenverordening. Maar deze modelverordening van de VNG slaat expliciet niet op geschriften die vallen onder artikel 7 Grondwet.

De heer Krop vraagt de burgemeester of hij het eens is met deze conclusies en of hij bereid is artikel 13 lid 6 uit de verordening te schrappen.

Burgemeester **Schneiders** is het niet eens met de conclusies van de Axielijst. Het college wil niet de vrijheid van meningsuiting inperken, maar vindt het wel belangrijk dat uitgedeelde geschriften opgeruimd worden. Hij stelt voor om te discussiëren over mogelijkheden om dit voor elkaar te krijgen.

De heer **Krop** antwoordt dat hij deze inhoudelijke discussie juist wil voeren, maar dat volgens het stuk alleen juridische argumenten besproken mogen worden.

De heer **Hagen** zegt dat voor de VVD voorop staat dat mensen zo onbeperkt mogelijk hun mening via geschriften kenbaar moeten kunnen maken. De VVD vindt ook dat vrijheid en verantwoordelijkheid hand in hand gaan. De verwoording in de verordening is niet handig en de kritiek van de VVD komt in de richting van wat de heer Krop zegt. De VVD vindt wel dat iemand verantwoordelijk moet kunnen worden gehouden voor het opruimen van pamfletten.

De heer **Elbers** vindt het een goed gebruik om beperkingen op te stellen als er constant grote problemen ontstaan op het gebied van vervuiling. Hij is het eens met het voorstel van de heer Krop, omdat hij deze problemen niet heeft gezien. Hij denkt dat regelneverige handhavers dit artikel zullen gebruiken om het flyeraars moeilijk te maken.

De heer **Pen** zegt dat de CDA verantwoording wil leggen waar die thuishoort. Vrijheid van meningsuiting is prima, als het niet leidt tot problemen. Zwerfvuil vinden mensen in Haarlem een groot probleem en de politiek moet een goed voorbeeld geven. Juridisch moet de verordening kloppen, maar de verantwoordelijkheid moet wel bij de uitdelende groepen gelegd worden. Hij vraagt of een bestuurlijke boete zou kunnen helpen.

De heer **Mulder** denkt dat het ingewikkeld is om op juridisch waterdichte wijze een beperking op te leggen aan de vrijheid van meningsuiting. Hij vraagt of er geen andere insteek kan worden gekozen, lijkend op bijvoorbeeld het aanplakgebod. In de vergunning wordt opgenomen dat iemand een boete krijgt als hij tegen de APV in posters plakt. Ditzelfde kan gelden voor het ontstaan van rommel door het uitdelen van flyers.

De heer **Krop** antwoordt dat er voor flyeren geen vergunning verleend wordt.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat vrijheid voorop staat, maar dat die ingeperkt kan worden als deze overlast veroorzaakt. Flyeren is een samenwerking tussen uitdeler en ontvanger. Burgers moeten zich fatsoenlijk gedragen en geen flyers op de grond gooien. Hij stelt voor met dit voorstel aan de slag te gaan en de resultaten te evalueren.

De heer **Schouten** vertrouwt de heer Krop in de juridische argumenten en vindt de verordening daarnaast onuitvoerbaar. Het is onmogelijk om in een straal van 200 m alles op te ruimen. Het artikel geeft dus altijd de mogelijkheid om iemand te pakken. In de toelichting op artikel 86 over

verontreiniging door honden staat dat er een ontheffing kan worden verleend voor mensen die slecht ter been zijn. Dit vindt hij merkwaardig.

Mevrouw **Koper** kan de lijn van de heer Krop volgen en stelt voor om naar een andere, praktische oplossing te zoeken.

Burgemeester **Schneiders** constateert dat er onvoldoende draagvlak is voor de opruimplicht. Een bestuurlijke boete kan alleen helpen als iets verboden wordt gesteld en dat is hier juist het probleem.

De **voorzitter** concludeert dat de verordening minus artikel 13 lid 6 als hamerstuk zonder stemverklaring naar de raad gestuurd wordt. Artikel 2 lid 6 wordt aangepast op basis van de toezegging tijdens de vorige bespreking. Als dit niet gebeurd is, wordt dit tijdens de raadsvergadering opgepakt. De opruimplicht uit artikel 13 lid 6 wordt op een andere moment inhoudelijk besproken, waarschijnlijk in de commissie Beheer.

## 8. Discussienotitie referendumverordening

Mevrouw **Koper** is blij dat het referendum er komt, want de PvdA heeft er altijd voor gepleit in haar verkiezingsprogramma. Haar fractie kiest voor een raadgevend referendum over alledrie de onderwerpen. Een referendumcommissie van deels externe deskundigen moet criteria opstellen voor onderwerpen die in aanmerking komen voor referenda en de raad moet de vraagstelling van een referendum aan deze commissie voorleggen. De PvdA kiest voor een leeftijdsgrens van 16 jaar en financiering voor voor- en tegencampagnes. De drempel moet behoorlijk hoog zijn en het is aan de partijen of het referendum geldig is.

De heer **Elbers** wil terughoudend zijn in het gebruik van referenda, omdat het zwaartepunt bij de gemeenteraad moet blijven. Referenda moeten bij voorkeur tegelijkertijd met verkiezingen georganiseerd worden. Hij vraagt of het referendum gebruikt kan worden in de nieuwe opvattingen van het college over wijkparticipatie.

De heer **Mulder** is het grotendeels eens met mevrouw Koper: leeftijdsgrens bij 16 jaar en een raadgevend referendum over veel van de mogelijke soorten onderwerpen. Een zo onafhankelijk mogelijke club moet beoordelen welke onderwerpen in aanmerking komen voor een referendum. Hij wil referenda beperken tot onderwerpen die de hele stad aangaan.

De heer **Hagen** zegt dat de VVD geen voorstander is van referenda, maar dat hierover afspraken zijn gemaakt in het coalitieakkoord. Zijn inzet is het ondervangen van de negatieve effecten en benadrukken dat een referendum pas ingezet wordt als een redelijke consensus binnen de politiek niet mogelijk is. De VVD wil geen referenda over genomen raadsbesluiten vanwege de juridische gevolgen. Referenda over voorstellen van burgers zijn mogelijk als de onderwerpen waarbij het kan goed afgebakend worden door een referendumcommissie. Vanwege de kosten en inspanning zou de raad met een gekwalificeerde meerheid van bijvoorbeeld tweederde moeten besluiten tot een referendum. Een leeftijdsgrens van 16 jaar is aantrekkelijk, op voorwaarde dat de raad als filter optreedt voor de onderwerpen. De VVD is geen voorstander van subsidies voor campagnes. Als mensen het onderwerp belangrijk genoeg vinden voor een referendum, vinden ze het ook belangrijk genoeg om hun ideeën kenbaar te maken, al dan niet geholpen door politieke partijen. De heer Hagen wil drempels vastleggen voor ja's, nee's en alternatieven, omdat bekend is dat nee-stemmers bijna altijd winnen bij referenda. Het is nu niet belangrijk of de VVD zal instemmen met de verordening. Het is wel belangrijk dat de verordening gedragen wordt door ten minste de drie coalitiepartijen.

De heer **Vreugdenhil** is in principe niet tegen referenda, maar vindt dat de gemeenteraad de primaire plaats is waar beslissingen genomen moeten worden. Hij is niet voor referenda over al genomen besluiten van de raad, maar wil ze niet uitsluiten als peilinstrument. De drempels moeten uitgewerkt worden door de referendumcommissie. Er moet geen geld beschikbaar gesteld worden voor

campagnes. De onderwerpen moeten de hele stad aangaan. De leeftijdsgrens moet 18 zijn, omdat voor een zware raadgevende bevoegdheid men enige ervaring moet hebben.

De heer **Krop** zegt dat Axielijst de verordening zo open mogelijk wil houden. De referendumcommissie moet een referendum voorbereiden, waarna de raad met een gewone meerderheid besluit of het daadwerkelijk plaatsvindt. Per geval moet bekeken worden wat de voorwaarden zijn.

De heer **Pen** zegt dat het CDA niets heeft met referenda, omdat het vaak interessante ontwikkelingen tegenhoudt. Hij besteedt dit geld liever aan wijkgericht werken. Als er toch een referendum komt, zouden er zeer hoge drempels moeten gelden en zouden de onderwerpen stadsbreed moeten zijn.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het college, deze opvattingen gehoord hebbend, een verordening zal opstellen.

## 9. Positionering afdeling Ambulance Hulpverlening

De heer **Mulder** is het eens met het besluit.

Mevrouw **Koper** is in principe voor het besluit, maar heeft een aantal vragen. Ze vraagt hoe de partners in de gemeenschappelijke regeling HDK over het voorstel denken. Het gaat met name om het functionele leeftijdsontslag met een bedrag van 11 miljoen euro. Ze vraagt of de 6 miljoen euro waarvoor Haarlem in ieder geval verantwoordelijk blijft in de bestuursrapportage zijn opgenomen. Ze vraagt of er is nagedacht over een centrumgemeenteconstructie.

De heer **Elbers** vindt dat de dienst zo optimaal mogelijk moet worden ondergebracht, omdat met FLO veel geld is gemoeid. Hij denkt niet dat de gemeente het kan opbrengen.

De heer **Schouten** is in principe voor het voorstel. Hij vraagt of artikel 2.2 achterhaald is door de realiteit.

De heer **Hagen** vraagt vanwege de eerste alinea van de conclusie wie het voorstel geschreven heeft en of het nodig is om er een onafhankelijk persoon naar te laten kijken. Hij vraagt of andere gemeentes gebruik maken van de Haarlemse ambulancedienst.

De heer **Vreugdenhil** kan zich in principe vinden in het voorstel. Hij vraagt over welke tijdsperiode het risico van FLO uitgesmeerd kan worden.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het risico van FLO wordt gedragen door de zorgverzekeraars of door de gemeente Haarlem, omdat de medewerkers tot nu toe Haarlemse ambtenaren zijn. Dit risico gaat niet over naar HDK als de ambulancedienst wordt overgenomen. Het is niet van belang wie het stuk heeft geschreven, aangezien het een stuk is van B en W. In de eerste alinea van de conclusie moet 'naar de mening van de afdeling Ambulance Hulpverlening en van de directie van de HDK' gelezen worden als 'naar de mening van het college'.

Mevrouw **Van der Zande** antwoordt dat het dagelijks bestuur van HDK akkoord gaat met het overnemen van de ambulancedienst. Het voorstel wordt onderdeel van de gemeenschappelijke regeling en wordt niet apart aan de gemeentes voorgelegd. Binnenkort wordt er nog maar één ambulancevergunning per veiligheidsregio afgegeven. In de regionale ambulancedienst in oprichting worden de ambulancediensten van Haarlem, Connexxion en VZH (private vervoerder in Haarlemmermeer) opgenomen. Op basis van het overgangsrecht is de looptijd van FLO veertig jaar.

De heer **Mulder** ondersteunt de opmerking dat democratische controle bij gemeenschappelijke regelingen vaak te wensen overlaat. Het is daarom van extra belang dat de gemeenteraden betrokken worden bij dit soort veranderingen.

De heer **Hagen** houdt de wens om een onafhankelijke derde naar het voorstel te laten kijken.

De heer **Elbers** neemt aan dat het voorstel een andere invulling krijgt vanwege de mededeling van de burgemeester over het congruentiebesluit Schiphol.

Mevrouw **Van der Zande** antwoordt dat in opdracht van het college een extern deskundige uitgebreid onderzoek heeft gedaan naar verschillende scenario's. Dit voorstel is daarvan het resultaat.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de gemeenteraden hun goedkeuring moeten geven aan het vaststellen van de gemeenschappelijke regeling. Op dat moment kunnen zij invloed hebben op dit besluit. Hij zegt toe dat het onderzoeksrapport aan de raad gestuurd wordt. Als het congruentiebesluit verandert, heeft dit onder andere op dit terrein consequenties. Maar zolang het bestaat, blijft dit voorstel ongewijzigd.

### **11. Burgerjaarverslag 2006**

Dit agendapunt wordt verschoven naar een volgende vergadering.

### **12. Rondvraag**

Mevrouw **Koper** zal haar vragen schriftelijk indienen.

### **13. Agenda komende commissievergadering(en) en actielijst**

Er zijn geen wijzigingen.

### **14. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.