

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 FEBRUARI 2007 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

Dhr. A.J. van den Beld (VVD) tot de pauze, J. van de Manakker (SP), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), C.V. Wiersma (CDA) en mw. P. Bosma (VVD), A. de Jong (GL), R. Keesstra-Tiggelman (CDA), J. Langenacker (PvdA), De Leeuw (SP), L. van Zetten (D66)

Afwezig: Dhr. J.A. Bawits (Ouderenpartij), G. van der Spoel (CU/SGP) en mw. T. Hoffmans (GL), M. Zoon (PvdA).

Mede aanwezig:

Dhr. J. Visser (voorzitter), M. Divendal (wethouder) en mw. M. Blaauboer (secretaris)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Tijdens de informatiemarkt van 8 februari staat het stadsgesprek over het burgerinitiatief Haarlems openbaar groen in de verdrinking gepland.

Tijdens de informatiemarkt van 22 februari staat het Handboek openbare ruimte gepland.

De commissie ontvangt tijdens de vergadering een actuele versie van de actielijst. De voorzitter stelt voor om de actielijst aan te houden tot de volgende vergadering. Aldus wordt besloten.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Vermey** spreekt in namens Milieudefensie Haarlem inzake Geluidsmetingen Schiphol. De commissie heeft een besluit van B en W ontvangen om de samenwerking met de Stichting Geluidnet, die geluidsmetingen rond Schiphol uitvoert, te beëindigen. De argumenten daarvoor zijn dat de kosten omhoog gaan van 5500 euro naar 16.500 euro en Schiphol in de toekomst zelf geluidsmetingen moet uitvoeren. Wat hem betreft worden deze argumenten te licht genomen. De kosten zijn gestegen, omdat de deelnemende gemeenten zelf hebben aangedrongen op professionalisering van de kwaliteit, software, protocollen et cetera. Het is dan ook vreemd dat de gemeente de bijkomende kostenstijging afwijst. Vanaf 2008 is Schiphol verplicht om zelf geluidsmetingen te doen. Spreker twijfelt echter aan de kwaliteit en de haalbaarheid van de ingangsdatum. Schiphol is onwillig en zal vertraging proberen te bewerkstelligen. Er is bijv. nog geen plan van aanpak. Hij durft daarom nu al te voorspellen, dat het geluidssysteem van Schiphol tot ergernis bij bevolking en bestuurders zal leiden. Een derde argument is dat de geluidsmetingen door een onafhankelijke instelling uitgevoerd zouden moeten worden. Er spelen grote economische en werkgelegenheidsbelangen. Reden te meer om zuivere beslissingen te nemen. Daarom verzoekt hij de commissie om het onafhankelijke Geluidnet te blijven inzetten.

De heer **De Vries** vraagt of de inspreker twijfelt aan de objectiviteit van de geluidsmetingen door Schiphol.

De heer **Van de Manakker** vraagt welke instantie de geluidsinstallaties beheert.

De heer **Vermey** antwoordt dat de objectiviteit van Schiphol moeilijk vooraf ter discussie gesteld kan worden. De invoering van het systeem verloopt echter moeizaam en er heerst onduidelijkheid.

Het beheer wordt gedaan door een stichting, die ontstaan is op initiatief van de bevolking. Het initiatief is steeds professioneler geworden. De stichting onderhoudt nu contact met gemeenten, het Rijk en Schiphol.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **De Jong** stelt voor om 'Geluidsmetingen Schiphol' te agenderen en vanavond te behandelen.

De **voorzitter** stelt vast dat een meerderheid van de commissie het stuk vanavond wenst te behandelen. 'Geluidsmetingen Schiphol' wordt als agendapunt 6.a aan de agenda toegevoegd.

4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 11 januari 2007

De heer **Wiersma** zou bij zijn betoog op pagina 2 graag opgenomen zien, dat hij zijn zorgen heeft uitgesproken over het nieuwe contract dat met ProRail gesloten zal worden.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

5. Mededelingen college en commissie; inventarisatie rondvraag

Er zijn geen mededelingen van het college of de commissie.

Inventarisatie rondvraag: PvdA, GL, CDA, D66, Partij Spaarnestad.

6. Vaststellen richtlijnen milieueffectrapport (MER) Stadsdeelhart Schalkwijk

Mevrouw **De Jong** begrijpt dat de MER-procedure gestart is met een startnotitie. Zij vraagt of de commissie die notitie ontvangen heeft en had graag gezien dat die bij de MER was gevoegd.

De Milieufederatie Noord-Holland heeft ingesproken, maar zij kan de bijdrage niet terugvinden. Bij de inspraakreacties staat dat de federatie geen aanleiding zag tot het maken van opmerkingen, terwijl de federatie wel bij de lijst van sprekers staat opgenomen. Zij vraagt om een toelichting.

Zij verzoekt om in de MER iets op te nemen over gescheiden systemen voor afvalwater. Wat de optimalisering van het groen betreft, zou zij graag zien hoeveel vierkante meter groen er nu en in de nieuwe situatie per huishouden is. Zij vraagt of de ambitieniveaus overgenomen moeten worden in de MER.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat gescheiden afvalsystemen niet in de MER thuishoren.

De heer **Onel**, hoofd bureau Leefomgeving, licht van ambtelijke zijde toe, dat in het advies van de MER-commissie staat dat in de MER alleen zaken moeten terugkomen die tot de competentie van de initiatiefnemer, in dit geval ING Vastgoed bv, behoren. Groen wordt genoemd bij de hoofdpunten van het commissieadvies. Het college heeft het advies van de MER-commissie overgenomen, wat betekent dat de aandachtspunten een onderdeel vormen van de richtlijnen waaraan de ontwikkelaar zich moet houden bij het opstellen van de MER. De commissie heeft de mogelijkheid om dit te toetsen als de MER samen met het voorontwerp bestemmingsplan voorligt. Er komt een vergelijking tussen het huidige en toekomstige aantal vierkante meter groen per huishouden. Als een planalternatief onvoldoende tegemoetkomt aan milieubeleidszaken, dan zullen aanbevelingen worden gedaan over de meest milieuvriendelijke variant.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie de startnotitie op 2 november 2006 ter kennisname heeft ontvangen. (*BIS-nr. CIE/2006/787 en MIL/2006/2069*).

Hij stelt vast dat de commissie positief adviseert en de MER dus als **hamerstuk** naar de raad kan.

6.a. Geluidsmetingen Schiphol

Mevrouw **De Jong** is het niet eens met het besluit van het college, mede omdat de laatste informatie is dat Geluidsnet over de prijs wil praten en zelfs een bod heeft gedaan voor de helft van de prijs. Schiphol heeft aangegeven dat het plan van aanpak niet in 2007 gereed is en het dus niet in staat is om in 2008 te starten met de metingen. Zij is het ermee eens dat de meetinstelling objectief moet zijn. Tenslotte hebben de gemeenten zelf aan Geluidsnet gevraagd om meer kwaliteit te bieden, waardoor Geluidsnet investeringen heeft moeten doen. Zij verzoekt het college om zijn besluit te heroverwegen en het aanbod van Geluidsnet te bespreken. De heer **Van de Manakker** sluit zich hierbij aan. Gezien de pilotfunctie van Haarlem, de continuering door de omliggende gemeenten en de financiële situatie, verzoekt hij het college om het besluit te heroverwegen en de metingen voort te zetten.

De heer **De Vries** sluit zich aan bij de GL-fractie en de heer Vermey. De geluidsmetingen moeten onafhankelijk van Schiphol uitgevoerd worden om de objectiviteit te waarborgen. Hij steunt daarom het voorstel om het besluit te heroverwegen.

Mevrouw **Langenacker** vindt het besluit onduidelijk, aangezien dit zou overeenkomen met de verwachtingen. Zij vraagt welke verwachtingen er waren en welke verbeterpunten de gemeenten aan Geluidsnet gevraagd hebben. Als het besluit gehandhaafd wordt, dan wil zij graag weten of Schiphol klaar is om de metingen te verrichten en in hoeverre Haarlem die metingen objectief acht. Zij verzoekt om een reactie op het financiële aanbod van Geluidsnet.

Wethouder **Divendal** begrijpt de vraag van de commissie of Haarlem als pilotgemeente wel met Geluidsnet moet stoppen. Het college heeft zich afgevraagd of de metingen opleveren wat men wil weten. De metingen zijn namelijk niet nodig om vast te stellen dat mensen geluidsoverlast ondervinden. Bovendien kan de gemeente geen invloed op het verminderen van de overlast uitoefenen.

Schiphol is verplicht om zelf geluidsmetingen uit te voeren. Het lijkt hem voorbarig om vast te stellen dat Schiphol dat niet objectief zou doen. Schiphol neemt sinds kort ook de klachtenbehandeling van het CROS over. Daarbij zijn afspraken gemaakt om de onafhankelijkheid te waarborgen. Uit de gegevens van 2006 kan

precies afgelezen worden om wat voor klachten het gaat, waar die vandaan komen en wie die klachten uit. Bovendien kan Schiphol het zich niet permitteren om subjectief te meten, aangezien er veel mensen meekijken. Schiphol heeft op dit moment al een systeem voor geluidsmetingen, maar moet dit verbeteren. Schiphol is dus klaar om vanaf 2008 zelf geluidsmetingen te verrichten. Hij heeft contact gehad met Geluidsnet om de geruchten over prijsonderhandelingen te laten bevestigen. Geluidsnet heeft echter aangegeven dat niet over de prijs te onderhandelen valt.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid voor een reactie in tweede termijn.

Mevrouw **De Jong** zegt dat niet alleen de gemeente, maar ook de bevolking gebruikmaakt van de gegevens van Geluidsnet. De bewoners staan erg wantrouwend tegenover Schiphol en zijn niet gerust op de objectiviteit van Schiphol. Zij verzoekt om de metingen niet te beëindigen, voordat de metingen van Schiphol kwalitatief goed en onafhankelijk zijn.

Mevrouw **Keesstra** vindt het geruststellend dat de prijs van Geluidsnet niet verandert. Zij sluit zich aan bij het besluit van het college en zij twijfelt niet aan de objectiviteit van de geluidsmetingen door Schiphol.

De heer **Vrugt** vindt het niet voor de hand liggend om Schiphol eigen metingen te laten uitvoeren. Hij heeft echter ook geen illusies over de impact van metingen door andere instellingen, aangezien de groei van Schiphol voorop staat. Het maakt hem dus niet uit of de metingen door Geluidsnet gecontinueerd worden.

De heer **De Vries** zegt dat de geluidsoverlast een grote rol speelt in de regio. Hij begrijpt dat afspraken zijn gemaakt om de onafhankelijkheid van de metingen door Schiphol af te dwingen. Hij verzoekt om een toelichting, aangezien hij hierin geen vertrouwen heeft.

De heer **Van de Manakker** sluit zich aan bij de opmerking van de wethouder, dat Schiphol zich niets kan permitteren, omdat veel mensen meekijken. Hij stelt daarom voor dat de gemeente blijft meekijken door de metingen door Geluidsnet te laten uitvoeren.

De heer **Van den Beld** sluit zich aan bij het besluit van het college. Er is sprake van een ongefundeerd wantrouwen richting Schiphol. Wat hem betreft moet eerst aangetoond worden dat Schiphol niet objectief zou meten, alvorens op basis daarvan besluiten te nemen. Het is goed dat er gemeten wordt, omdat daarmee duidelijk wordt of een aantal of een grote groep mensen last heeft van geluidsoverlast. Hij heeft begrepen dat sprake is van een kleine groep bewoners die veel klachten bij Schiphol indient.

Wethouder **Divendal** reageert dat uit de rapportages van het CROS blijkt dat de groep klagers steeds kleiner wordt en het aantal klachten per persoon toeneemt.

Een aantal fracties heeft gevraagd om meer informatie over de kwaliteit en onafhankelijkheid van de metingen door Schiphol. Hij zal de commissie hierover aanvullende informatie verschaffen. Het college zal het besluit om te stoppen met Geluidsnet niet uitvoeren, voordat de commissie deze aanvullende informatie heeft ontvangen en heeft kunnen beoordelen.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie extra informatie zal ontvangen over de kwaliteit en onafhankelijkheid van de geluidsmetingen door Schiphol. Tot die tijd zal het besluit niet uitgevoerd worden.

7. Meerjarenprogramma openbare ruimte 2007-2010; uitvoering 2007

De heer **Van den Beld** wilde het punt agenderen om te bekijken of de kaders uit de vorige stukken in het MJP zijn voortgezet. Hij complimenteert het college met het stuk, omdat het een logisch vervolg vormt en concreet laat zien waar, welke activiteiten zullen plaatsvinden. Voor een aantal activiteiten zijn nog geen bedragen vastgesteld. Hij vraagt of die activiteiten uitgevoerd worden als er budget vrijkomt.

In december 2006 is met de wijkraden gesproken over het stuk. Hij vraagt of de wijkraden het MJP hebben ontvangen, zodat duidelijk is wat er gaat gebeuren. Ten slotte verzoekt hij om de commissie op de hoogte te houden van de verdere invulling van de openstaande zaken. Hij vraagt hoe het college dat gaat doen.

Mevrouw **De Jong** zegt dat het beleidskader openbare ruimte te globaal en het MJP te gedetailleerd is om haar ideeën over de inrichting van de openbare ruimte te kunnen weergeven. Regelmatig wordt gesproken

over vervanging van groen en bomen om het straatbeeld aantrekkelijker te maken. Zij vindt echter dat redelijk volwassen bomen niet vervangen mogen worden. Bij de oeversbeschoeiing zou zij graag niet-geprepareerd, gecertificeerd hout zien. Ook zou zij ergens gescheiden rioleringsystemen willen onderbrengen. Zij vraagt waar dergelijke zaken in opgenomen kunnen worden.

De heer **Wiersma** interrumpeert dat een Bomenplan Haarlem is vastgesteld, waarin staat dat een gekapte boom door een boom van dezelfde kwaliteit en soort teruggeplaatst moet worden.

Mevrouw **De Jong** zegt dat bepaalde straten heringericht worden. Verschillende bomen worden daarbij vervangen door een nieuwe soort. Bovendien zijn jonge bomen minder gunstig voor de luchtkwaliteit.

Mevrouw **Keesstra** vult aan dat in het verleden bomen vervangen zijn in straten waar een aantal bomen uitgevallen was, om het esthetisch beeld van die straat te verbeteren.

Mevrouw **Bosma** merkt op dat de raad een motie aangenomen heeft, waarbij kapvergunningen integraal opgenomen dienen te worden in het project. De belanghebbenden kunnen op dat moment invloed uitoefenen.

Mevrouw **Keesstra** sluit zich aan bij de vragen van de GL-fractie. Zij vraagt waar de evaluatie van het spuiten thuishoort. Het speelplaatsenplan komt terug in het MJP, maar zij mist landjes.

Mevrouw **Van Zetten** is bezorgd of de gemeente de ambities uit het MJP kan waarmaken. Het vervangen van groen, zoals struiken door groen, is in het verleden aangegrepen als bezuiniging op het onderhoud. Zij vraagt of dit nog steeds de intentie is. Op de Munterslaan zouden struiken vervangen worden door gras, maar de bewoners waren daarop tegen. Het vervangen van groen komt daar nu echter weer terug. Ook voor de Zuiderhoutlaan wordt gesproken over vervanging van groen, terwijl de wethouder heeft aangegeven dat de heg zou blijven staan. Zij verzoekt om een toelichting. Zij vraagt wat de gemeente gaat doen aan de kaalslag die ontstaan is door de kastanjeziekte. Bij het groenstructuurplan wordt gesproken over het opstellen van een beheersplan voor de monumentale parken. Zij vraagt waarom het Frederikspark daarbij niet genoemd wordt.

Wethouder **Divendal** is blij met de complimenten. Het is een dynamisch programma, waarbij de activiteiten voor het komende jaar worden beschreven en inzicht wordt gegeven in de volgende drie jaar. De commissie zal bij het uitvoeringsprogramma 2008 geconfronteerd worden met de zaken die nog niet ingevuld zijn.

Op 13 maart zullen de wijkraden geïnformeerd worden over de uitvoering van het MJP en hun betrokkenheid daarbij. Later zal per wijkraad specifieke informatie worden gegeven.

Bij het Beleidskader Openbare ruimte is afgesproken dat de commissie vier keer per jaar een voortgangsrapportage zal ontvangen.

De stukken worden steeds gedetailleerder, waarbij steeds meer met de bewoners overlegd wordt. Als er iets aan het bomenbestand moet veranderen, dan wordt dit gecommuniceerd met de bewoners. Overigens worden goede bomen niet gekapt. Wel kunnen bepaalde bomen gekapt worden, omdat zij overlast veroorzaken. Veel punten die de GL-fractie mist, hebben raakvlakken met het milieubeleid en komen aan de orde bij het Milieubeleidplan.

De onkruidbestrijding maakt deel uit van Haarlem Schoon. In het kader van het speelplaatsenplan zijn veel speelvoorzieningen opgeknapt. Op een aantal plekken, bijv. in de Poelpolder en het Westelijk Tuinbouwgebied worden meer avontuurlijke speelplaatsen ingericht, maar er zullen niet in elke wijk landjes worden gemaakt.

Het MJP vormt de ambitie om het achterstallig onderhoud de komende jaren aan te pakken. Hij kan de zorgen nu niet wegnemen en hij raadt de commissie dan ook aan om het college af te rekenen op de uitvoering van het MJP. De gemeente kan niet alles tegelijk aanpakken, maar probeert wel om al het onderhoud op een bepaalde plek in een keer uit te voeren.

Mevrouw **Reekers**, hoofd Beheer centraal, licht van ambtelijke zijde toe dat de raad in 2002 het gemeentelijk rioleringsplan heeft vastgesteld, waarin het beleid voor gescheiden systemen staat opgenomen. Haarlem brengt gescheiden rioleringsystemen aan in nieuwbouwwijken en waar mogelijk in bestaande wijken. De commissie ontvangt binnenkort een tweede gemeentelijk rioleringsplan voor de volgende periode.

Op de plaatsen waar het afgelopen jaar kastanjes gerooid zijn, zullen nieuwe kastanjes worden geplaatst als de ziektekiemen uit de grond zijn.

Pauze van 18.10 tot 18.35 uur.

8. Brief van wethouder Divendal d.d. 12 december 2006 inzake stand van zaken grootschalig groen

De heer **Wiersma** maakt zich zorgen over het verstenen van het groen, aangezien hij in het voorontwerp structuurplan Haarlem vrijwel niets over de ontwikkelingen rondom het Van der Aart Sportpark terugziet.

Door het ontbreken van een totaalvisie op het gebied worden daar steeds meer gebouwen neergezet, terwijl het groen daar juist gehandhaafd zou moeten worden. Hij vraagt om een reactie. Daarnaast vraagt hij hoe het mogelijk is dat de prioritering in het stuk niet gevolgd wordt, aangezien de paden in de Haarlemmerhout aangepakt worden, terwijl daaraan een lage prioriteit gegeven is.

De heer **Van de Manakker** zegt wat de Verenigde Polders betreft, dat enige tijd geleden 300.000 euro uit de grondexploitatie van Schalkwijk teruggestort is in de algemene middelen, omdat daar geen bestemming voor was. Hij begrijpt daarom niet dat de Verenigde Polders al sinds 2001 op financiering wachten. Mogelijk wordt er nu een deel van het bedrag toegekend. Hij vraagt om welk bedrag het gaat. Tevens vraagt hij hoe de bebouwing rond de Schouwbroekerplas gezien wordt, aangezien dit een recreatieve plas moet blijven. Mevrouw **Bosma** zegt dat het streven voor de Spaarne-oever is om het gebied een open en recreatief karakter te geven. In het Spaarneplan is beperkte ruimte voor woonboten opgenomen, maar de oever is al jaren dichtgeslibd met woonboten. Zij verzoekt hierop op korte termijn te handhaven.

Wethouder **Divendal** zegt dat voor een aantal parken grote plannen gemaakt zijn. Die worden in de volgorde van de prioriteitenlijst uitgevoerd. In de Haarlemmerhout wordt nu een aantal maatregelen getroffen om het park aantrekkelijk te houden voor de gebruikers.

Voor de noordelijke groenzone ligt er de visie dat het een aangenaam, recreatief en groen verblijfsgebied moet zijn tussen de duinrand en Spaarndam. Wat het Van der Aart Sportpark betreft, zijn de stukken behandeld in de commissie Samenleving. Hierbij is aandacht besteed aan het versterken van de sportfunctie en de toegankelijkheid voor het langzame verkeer. Binnenkort ontvangt de commissie Samenleving het definitief ontwerp voor het sportpark. Over de huidige ontwikkelingen in het gebied zijn in het verleden besluiten genomen. Het gaat om goede voorzieningen, waarvoor bewust gekozen is. Uitgangspunt is echter dat het groene karakter van het gebied behouden wordt.

De vertraging rondom de Verenigde Polders hangt samen met de pachtkwestie. Het landschapbeheersplan vergt in totaal ongeveer 1,2 miljoen euro. Hij heeft gesprekken gevoerd met de provincie en het Ministerie van Landbouw om de Verenigde Polders, het Westelijk Tuinbouwgebied en het Reinaldapark in aanmerking te laten komen voor subsidie vanuit Haarlemmermeêr Groen. De gemeente heeft hiervoor ook zelf geld gereserveerd. Als de subsidie beschikbaar komt, dan kan voortvarend aan de slag gegaan worden.

De Schouwbroekerplas staat op de agenda bij wethouder Nieuwenburg (cie. Ontwikkeling) om te bekijken wat daar moet gebeuren. De vervuiling vormt echter een probleem, zodat niet alle ontwikkelingen mogelijk zijn.

Mevrouw **Bosma** merkt op dat al jaren sprake is van vervuiling, maar dat daar tot op heden niets aan gedaan is.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de situatie stabiel is. Zolang daar niets gedaan wordt, kan de vervuiling geen kwaad. Als daar gebouwd gaat worden, dan zullen er maatregelen getroffen moeten worden.

Hij zal wethouder Nieuwenburg vragen of gehandhaafd wordt, maar verwacht dat dit geen prioriteit heeft zolang er geen nieuwe ontwikkelingen zijn.

De **voorzitter** stelt voor om het punt op een ander moment nogmaals aan de orde te stellen. Aldus wordt besloten.

9. Herinrichting Ramplaan

De heer **Tebbens** spreekt in namens reizigersvereniging Rover. Hij maakt zich zorgen over de bereikbaarheid van het Ramplaankwartier, aangezien enkele bewoners buslijn 4 weg willen hebben. Er rijdt al 75 jaar een bus door de wijk. Toen de bus in 2005 minder reed, kwam er massaal protest van de bewoners. De buslijn wordt nu opnieuw bedreigd door oproepen om in de Ramplaan versmallingen of 30 km-drempels aan te brengen. Rover is hier fel op tegen, omdat een dergelijke drempel erg stijl is en dus veel trillingen veroorzaakt. Ook maken versmallingen en drempels de bus onaantrekkelijk en onbetrouwbaar. In de Zuiderhout is de buslijn verdwenen sinds daar 30 km-drempels aangelegd zijn. Hij roept daarom op om de belangen van alle bewoners mee te wegen.

De heer **Bartlema** spreekt in namens de werkgroep Ramplaan-Noord. Binnen het Ramplaankwartier lijkt sprake te zijn van tegenstrijdige belangen. De bewoners van Ramplaan-Noord zien het belang van een goede openbaar vervoersvoorziening in, maar er zouden ook 30 km-maatregelen genomen moeten worden. Het is inmiddels duidelijk dat er geen meerderheid voor een alternatieve busroute is. Hij is echter verheugd over het

feit dat de commissie van mening is dat de Ramplaan en Rollandslaan niet hét alternatief mogen worden voor de nimmer aangelegde vertakking van de Randweg naar de Brouwerskolkweg. Als de bus echter geen hinderende maatregelen tegenkomt, dan kunnen ook de automobilisten vrij door de wijk hun weg zoeken richting het strand. Het lijkt hem een goed idee om verkeersremmende maatregelen aan het plan toe te voegen, zonder dat de bus daar hinder van ondervindt. Hij verzoekt de commissie echter om deze maatregelen te toetsen op effectiviteit en eventuele tegenstrijdige belangen zorgvuldig te onderzoeken, zodat het sluipverkeer wordt tegengegaan. Het is jammer dat het sluipverkeer niet meer in de stukken voorkomt. Overigens heeft hij een brief van de provincie waarin staat dat zij meebetaalt aan de inrichting. Desgevraagd zal hij het college hiervan een afschrift sturen, evenals van de subsidieaanvraag van de gemeente om de doorstroom van de bus te bevorderen.

Mevrouw **Hagen** spreekt in namens de bewoners van de Ramplaan. In 2002 neemt een aantal bewoners het initiatief om iets tegen het vele doorgaande verkeer in de Ramplaan-Noord te doen. Nagenoeg alle bewoners blijken solidair te zijn en besluiten hun auto op de rijweg in plaats van op de stoep te parkeren. In het kader van de verkiezingen is een aantal politici aanwezig geweest bij een wijkbijeenkomst in het voorjaar 2006, waarbij zij lieten blijken voorstander te zijn van 30 km-maatregelen in het Ramplaankwartier. De bewoners worden in juni uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst, waarvan later blijkt dat het een inspraakavond was. Hierbij is het plan gepresenteerd, maar er ontbrak een essentieel onderdeel. De 30 km-drempels waren namelijk vervangen door 50 km-drempels. Bij een tweede presentatie waren de klinkers vervangen door asfalt, terwijl door alle bewoners gepleit is voor klinkerbestrating. In het voorliggende plan maken de politici hun verkiezingsbelofte niet waar, aangezien de Ramplaan verbreed en geasfalteerd wordt en voorzien wordt van 50 km-drempels. Hiermee vormen de Ramplaan en de Rollandslaan een aantrekkelijke doorgaande route richting het strand, terwijl het oorspronkelijke idee was om het sluipverkeer te weren en het fietsverkeer een veilige weg te bieden. De huidige maatregelen hebben te maken met de bus die ingezet is om studenten te vervoeren. Die studenten hebben echter diverse andere openbaar vervoermogelijkheden en maken amper gebruik van buslijn 4. Zij verzoekt de commissie dan ook om haar beloftes waar te maken en de bewoners serieus te nemen.

Mevrouw **Oehlen** spreekt in namens de wijkraad Ramplaankwartier. De wijkraad is verheugd over het feit dat de gemeente de problematiek rond de Ramplaan serieus neemt en een herinrichtingsplan heeft opgesteld. Zij is echter bezorgd over de inhoud en uitvoering van dit plan, omdat daarin hoofdzakelijk wordt ingegaan op de trillings- en geluidsoverlast en voorbijgegaan wordt aan de belangrijkste redenen om de Ramplaan te herinrichten: het terugdringen van het sluipverkeer en het verlagen van de rijsnelheid om de verkeersveiligheid te bevorderen. Zij vreest dat verbreding van de rijbaan extra sluipverkeer zal aantrekken en asfaltering de rijsnelheid zal verhogen. De aanleg van een flauwe 50 km-drempel kan dit niet voorkomen. Zij heeft haar zorgen geuit in een brief aan de afdeling Verkeer en Vervoer d.d. 26 september 2006. Als reactie daarop wordt de toeritconstructie tot de Ramplaan anders uitgevoerd en is toegezegd dat in beide richtingen een vrachtwagenverbod wordt ingesteld. Dit komt echter niet terug in de nota. Bij de bewoners van het Ramplaankwartier is veel onrust ontstaan, omdat er bij de plannen onvoldoende rekening is gehouden met het terugdringen van het sluipverkeer en het verbeteren van de verkeersveiligheid. Zij verzoekt daarom om opnieuw met alle betrokken partijen om tafel te gaan zitten en de mogelijkheden voor aanvullende maatregelen te bespreken. Zij denkt aan een fysieke versmalling van de rijbaan, omdat hiermee het sluipverkeer en de rijsnelheid zullen afnemen, en een vrachtwagenverbod om de trillingsoverlast te verminderen. Zij verzoekt de commissie om de nota aan te houden tot opnieuw overleg gevoerd is over aanvullende maatregelen.

Mevrouw **Ouweneel** spreekt in als bewoner van het Ramplaankwartier. Zij heeft begrepen dat een 30 km-drempel zal leiden tot opheffing van de buslijn. Dat zou een ramp zijn. In de wijk wonen veel oudere bewoners en goed openbaar vervoer is dus belangrijk. Zij is daarom voorstander van asfaltering, maar niet van 30km-drempels. De bewoners van het Ramplaankwartier hebben namelijk belang bij goed openbaar vervoer en een goede bereikbaarheid van de wijk.

De heer **Stuip** spreekt in namens de Fietsersbond. De Ramplaan-Noord maakt deel uit van de doorgaande fietsroute. Hij steunt de voorgenomen herinrichting. In het nieuwe bredere profiel worden de fietsers niet meer klemgereden en de Ramplaan wordt geasfalteerd. Hij vindt het echter ook belangrijk dat er niet te hard

wordt gereden en steunt de 30 km-drempels. Een attentieverhogende 50 km-drempel wordt met 50 km/u of meer genomen. Met respect voor de bus verzoekt hij de commissie om een keuze te maken tussen de verkeersveiligheid en de buslijn. De 30 km-zone moet afgedwongen worden met snelheidsremmende maatregelen. Ook het OM eist dat een 30 km-gebied zodanig is ingericht, dat deze maximumsnelheid wordt afgedwongen. Wellicht vormt een dynamische drempel het perfecte compromis, want die heeft een verkeersremmende werking en is niet hinderlijk voor de bus.

De heer **Van Broekhoven** spreekt in als bewoner van het Ramplaankwartier. Voor een groot deel van de bewoners is het behoud van de buslijn belangrijk. Het voorstel om de weg te versmallen is vervallen, omdat dit parkeerplaatsen kost. Hetzelfde geldt voor de dynamische drempel. Hij is het ermee eens dat het doorgaand verkeer moet worden geremd, maar een 30 km-drempel is niet toepasbaar vanwege de bus. Hij stelt daarom voor om het voorliggende plan uit te voeren en ondertussen na te gaan of verkeersremmende maatregelen op de Rollandslaan gerealiseerd kunnen worden, aangezien hier geen verlies van parkeerplaatsen zal optreden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissie.

Mevrouw **Bosma** heeft uitgebreid overleg gevoerd met vertegenwoordigers van de wijk. Zij deelt grotendeels de opvattingen van het college. Zij vindt dat de huidige buslijn behouden moet worden, aangezien hiermee de ouderen in de wijk en de studenten worden bediend. Het Ramplaankwartier wordt echter geteisterd door sluipverkeer. Zij verzoekt het college daarom om in overleg te treden met de gemeente Bloemendaal over het treffen van maatregelen om het sluipverkeer en vrachtverkeer in deze wijk terug te dringen. Zij denkt dat verbodsborden voor afslaand verkeer een goede oplossing zouden zijn.

Zij is voorstander van asfaltering, omdat het de overlast vermindert. In de huidige situatie parkeren veel bewoners hun auto op de weg. Zij pleit ervoor dat de parkeerstroken zo ingericht worden, dat parkeren op de weg niet meer mogelijk is.

In de plannen komen de fietsers er bekaaid vanaf. Er is afgesproken om bij de herinrichting van wegen te onderzoeken of vrijliggende fietspaden gerealiseerd kunnen worden. Zij verzoekt het college om rekening te houden met fietsers en na te gaan of er een aparte fietsstrook aangelegd kan worden. Wellicht kan hiervoor een parkeerstrook gebruikt worden.

Mevrouw **Keesstra** vraagt of de trottoirs smaller worden. Als er namelijk voor gekozen wordt om slechts aan een kant parkeerhavens te maken, dan kan aan de andere kant een fietsstrook aangelegd worden. Daarnaast zouden bewoners op hun eigen terrein kunnen parkeren. Zij vraagt of daarnaar gekeken is.

Mevrouw **Van Zetten** gaat akkoord met het plan.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een raar plan, omdat het geasfalteerde deel erg smal is en de bus bij de bushaltes op de weg stilstaat. Op die manier ontstaan verkeersopstoppingen, waardoor er extra uitlaatgassen en fijnstof uitgestoten wordt. Wat haar betreft moet de weg breder gemaakt worden.

De heer **De Vries** stelt vast dat er veel ontevreden insprekers zijn. Het gaat om een complex probleem en hij zal alle bijdragen in overweging nemen.

Mevrouw **Langenacker** is betrokken geweest bij de gesprekken met de wijkraad en werkgroep en is op de hoogte van de verdeeldheid in de wijk. Zij is voor het behoud van de huidige buslijn, aangezien de wijk daar behoefte aan heeft. Wat de snelheidsremmende maatregelen betreft, vraagt zij wat de uitstraling van een 30 km-gebied voor de Ramplaan inhoudt, aangezien de voorliggende maatregelen wijzen op een 50 km-zone. In het voorstel staat dat een smalle rijbaan van 4,5 m breed wordt aangelegd, terwijl dit nu 3,5 m is. Er is dus geen sprake van een versmalling. Zij verzoekt om met de gemeente Bloemendaal overleg te voeren over eventuele aanvullende maatregelen. De verkeersveiligheid voor fietsers is erg belangrijk. Zij vraagt of de fietsers in de nieuwe situatie beter af zijn.

Mevrouw **De Jong** is het eens met het herinrichtingsplan. De insprekers zijn bezorgd over het sluipverkeer. Dit komt echter niet terug in het stuk en zij begrijpt dan ook de irritaties. Zij verzoekt om na de herinrichting

te evalueren of het sluipverkeer toeneemt. In die zin zou nu al nagedacht moet worden over hoe dat tegengegaan kan worden.

De heer **Wiersma** is blij met het stuk en de combinatie van een 30 km-gebied met een buslijn. Hij geeft de voorkeur aan een dynamische drempel.

De heer **Vrugt** vindt dit een dynamisch plan. Hij denkt niet dat de herinrichting sluipverkeer zal aantrekken, aangezien de weg versmald wordt. Hij vindt dat in alle wijken een bus moet kunnen rijden. Wel denkt hij dat vrijliggende fietspaden een voordeel zijn en hij is het ermee eens dat bewoners hun auto op eigen terrein kunnen parkeren. Bovendien ligt de parkeernorm in de Ramplaan veel hoger dan in andere straten.

De heer **Van de Manakker** stelt voor om in het midden van de Ramplaan een bussluis te maken, zodat er geen sluipverkeer meer door de straat kan.

Wethouder **Divendal** zegt dat er veel aspecten aan dit onderwerp kleven. De gemeente heeft goed naar de bewoners geluisterd, maar dat betekent niet dat iedereen zijn zin kan krijgen. Het college heeft daarom op grond van alle ideeën en belangen een afweging gemaakt. Het uitgangspunt is dat de straat zoveel mogelijk wordt ingericht als 30 km-gebied om het sluipverkeer tegen te gaan, maar waar ook de bus kan rijden. De provincie betaalt niet mee aan de herinrichting van de Ramplaan. De gemeente heeft wel een subsidieaanvraag ingediend voor de verhoging van de bushaltes.

Momenteel wordt overleg gevoerd met de provincie en Bloemendaal over invoering van een vrachtwagenverbod, omdat de aanwijzing daarvoor op Bloemendaals grondgebied moet plaatsvinden.

De heer **Wiersma** merkt op dat de Zijlweg net zo min geschikt is voor vrachtwagens als de Ramplaan.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de Randweg de officiële route is.

Overdag is het aantal geparkeerde auto's langs de weg minder dan in de avonduren en weekenden, zodat de weg op dat moment smaller is. Bij de inrichting van de weg is daar rekening mee gehouden. Een versmalling van de weg gaat ten koste van de ruimte voor parkeerplaatsen en fietsers. De totale breedte van de weg is te smal voor alle gewenste functies. De Ramplaan krijgt de uitstraling van een 30 km-gebied. Vrij liggende fietspaden passen daar niet in, mede omdat in een 30 km-zone uitgegaan wordt van het mengen van verkeer. De heer **Brouwer**, medewerker programmamanagement BOR, licht van ambtelijke zijde toe, dat de parkeerdruk te hoog is om slechts aan een kant van de weg een parkeerstrook te maken, zodat aan de andere kant een fietsstrook gerealiseerd zou kunnen worden. Het parkeren op niveau gaat deels ten koste van het trottoir, met als achterliggende reden dat er sprake is van een breed trottoir als er geen auto's geparkeerd staan. De politie moet dan op parkeermissstanden handhaven.

Wethouder **Divendal** vervolgt dat de 50 km-drempel een soort plateau is om het verkeer te remmen. Er wordt geen dynamische drempel aangelegd, omdat die zich nog in een experimentele fase bevindt. De Rollandslaan staat in het MJP opgenomen, zodat tijdens de werkzaamheden bekeken kan worden of daar een dynamische of 30 km-drempel kan komen.

De uitstraling van een 30 km-gebied wordt in de Ramplaan gecreëerd door parkeren op hetzelfde niveau als de trottoirs, klinkers op de parkeerstroken en trottoirs, de smallere bijrijbaan et cetera. Het enige compromis ten opzichte van andere 30 km-zones is de asfaltering.

Na de herinrichting zal de verkeersintensiteit gemeten blijven worden en aan de hand van de uitkomsten zullen eventueel maatregelen getroffen worden. Het Ramplaankwartier zal geleidelijk aan helemaal een 30 km-gebied worden.

De bewoners zijn verdeeld over het realiseren van een bussluis.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie verdeeld is over het plan.

10. Motie nr. 5 d.d. 21 september 2006 inzake inzet werklozen bij bouwprojecten

Het agendapunt wordt aangehouden tot de volgende vergadering.

11. Actielijst t.b.v. de vergadering van 1 februari 2007

Het agendapunt wordt aangehouden tot de volgende vergadering.

12. Voortgang uitvoering moties en amendementen begrotingsraad 2007

Het agendapunt wordt aangehouden tot de volgende vergadering.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

De commissie heeft ter advisering ontvangen:

- Uitvoeringsprogramma Fietsinfrastructuur;
- Kredietoverschrijding fietsvoorzieningen Korte Verspronckweg;
- Wijziging Nadeelcompensatieverordening voor infrastructurele werken 2005.

De commissie heeft ter bespreking ontvangen:

- Brief van G. Heijne en E. te Riel d.d. 16 december 2006 inzake illegaal verwijderen bomen.

14. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de heg aan de Zuiderhoutlaan blijft staan of vervangen wordt door gras, aangezien in het MJP openbare ruimte 2007-2010 gesproken wordt over vervanging van groen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de heg blijft staan.

Mevrouw **Langenacker** zegt dat het autovrij maken van de Cronjéstraat uitgesteld is tot 2008. Zij vraagt wat de reden is, aangezien de straat autovrij zou worden als de parkeergarage onder de Ripperda gereed zou zijn. Tevens vraagt zij wanneer evaluatie van de wijkregisseurs plaatsvindt.

Wethouder **Divendal** zegt dat de vraag over de Cronjéstraat in de schriftelijke beantwoording van de CDA-vragen staat opgenomen (*zie raadsstuk 15/2007 t.b.v. raad 8/2/2007*). Hij verzoekt om de andere vraag aan het ambtelijk apparaat te stellen.

De heer **Wiersma** vraagt wanneer de brug de Kwakel (Eindhovenbrug) over de Leidsevaart wordt opengesteld. Tevens vraagt hij of de wethouder op de hoogte is van de toenemende problemen rond verzakte riolering bij De Raaks en Botermarkt. Hij heeft meerdere klachten van de wijkraad en Het Hofje ontvangen. Wethouder **Divendal** zal uitzoeken wanneer de Eindhovenbrug opengaat (*zie aktiepunt 467 d.d. 11-1-2007*). Hij is niet op de hoogte van de verzakkingen van de riolering en verwijst hiervoor naar wethouder Van Velzen.

Mevrouw **Keesstra** vraagt naar aanleiding van de brief van wethouder Divendal d.d. 8 januari 2007 inzake schoonheidsgraden of de gemeente zelf geen mensen heeft om dit te meten.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat er sprake is van een systematische beoordeling. De gemeente kan dat niet zelf doen.

Mevrouw **De Jong** vraagt wat voor soort papier de gemeente gebruikt.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat 80 grams, houtvrij papier gebruikt wordt. Hij stelt voor om deze vraag aan de wethouder Facilitaire Dienst te stellen, aangezien de inkoop van papier onder zijn verantwoordelijkheid valt.

De heer **De Vries** zegt dat in de kapvergunning voor de Schoterbrug staat dat 118 bomen gekapt moeten worden. Hij vraagt hoe dit bekend kan zijn, terwijl het tracé nog niet duidelijk is en er nog geen tekeningen beschikbaar zijn gesteld.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de bouwaanvraag voor de brug gepubliceerd is. Het tracé hangt daar van af en dus ook het aantal bomen.

15. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.