

**CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 DECEMBER 2007 VAN DE COMMISSIE BEHEER**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Van den Beld (VVD), De Vries (Partij Spaarnestad), Van der Spoel (CU/SGP), Van de Manakker (SP), Visser (CDA), Vrugt (Axielijst) en de dames Funnekotter (VVD), Hoffmans (GroenLinks), Langenacker (PvdA), De Leeuw (SP), De Jong (GroenLinks), Bosma (VVD) en Van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:** Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris) en de heren Catsman (voorzitter), Divendal (wethouder)

**Verslag:** Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering van de commissie Beheer en heet iedereen van harte welkom. Hij meldt een bericht van verhindering te hebben gekregen van mevrouw Keesstra-Tiggelman, mevrouw Zoon en de heer Wiersma.

De **voorzitter** meldt dat op donderdag 17 januari een informatiemarkt zal worden gehouden over woonomgevingsplannen in het Garenkokerskwartier en de Oude Amsterdamsebuurt. De voorzitter vraagt welke commissieleden willen helpen om deze markt te organiseren. Mevrouw **De Jong** en de heer **Visser** stellen zich hiervoor beschikbaar.

Donderdag 10 januari aanstaande heeft de commissie Beheer debattraining van 19.30 uur tot 22.30 uur. Voorafgaand aan deze debattraining zal vanaf 17.00 uur tot 19.00 uur parallel worden vergaderd door alle vier de commissies.

De heer **Catsman** geeft aan vanavond voor het laatst de commissie voor te zitten. Vanaf 10 januari is de heer Visser weer voorzitter.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer **Buiten** spreekt in namens de Stichting Zuid-Kennemerland Natuurlijk. De heer Buiten vindt het teleurstellend dat de concept-ontwikkelingsvisie Recreatieschap Spaarnwoude vooral over recreatie gaat en nauwelijks over landschap en in het geheel niet over natuur. Donderdag 24 januari van 15.30 uur tot 16.30 uur wil zijn stichting hierover een discussie organiseren in het gebied. Hij hoort graag van de verschillende fracties of zij hieraan willen deelnemen.

Mevrouw **Bosma** vraagt aan de heer Buiten waarin het verschil ligt tussen landschap en natuur. De heer **Buiten** antwoordt dat het bij landschap gaat om de rijen bomen en meer algemeen om het open karakter van Spaarnwoude. Bij natuur gaat het om de vogels, de flora en de fauna.

Mevrouw **De Jong** vraagt wanneer de visie moet worden vastgesteld. De heer **Buiten** antwoordt dat dit in april 2008 is. Wethouder **Divendal** meldt dat het college de concept-nota heeft gezien. Hij zegt toe dat de concept-ontwikkelingsvisie Recreatieschap Spaarnwoude, met daarbij een stuk van het college, aan de commissie Beheer ter bespreking voor te leggen.

De heer **De Vries** vraagt hoe het komt dat de mensen niets weten van de koudewinning. Wethouder **Divendal** wijst hem op een verzoek dat is ingediend door een bedrijf voor duurzame energie. De heer **De Vries** hoopt dat het college de commissie daarvan op de hoogte wil houden.

**3. Vaststellen agenda**

De **commissie** gaat akkoord met de voorgestelde agenda.

D66 heeft 29 november jongstleden verzocht om een brief over het Westelijk Tuinbouwgebied te agenderen. De vergadering gaat ermee akkoord dat dit punt in een van de volgende commissievergaderingen zal worden besproken.

De heer **Van den Beld** vraagt of het punt over de Schoterbrug en HJC naar voren kan worden gehaald. De vergadering gaat hiermee akkoord. Het is het eerste bespreekstuk.

#### **4. Concept-verslagen van de commissie Beheer d.d. 15 november 2007 en 29 november 2007**

*15 november 2007*

##### **Tekstueel:**

Geen opmerkingen. Hiermee wordt het verslag vastgesteld.

##### **Naar aanleiding van het verslag:**

Pagina 4, boven, over het initiatiefvoorstel dierenwelzijnsbeleid: mevrouw **De Jong** vraagt wat de vervolprocedure zal worden. Zij wil dat hieraan een datum wordt gekoppeld waarop hierover van gedachten kan worden gewisseld. Wethouder **Divendal** geeft aan dat dit in het tweede kwartaal van 2008 kan. Hiervoor is een preadvies van het college nodig. Het college zal zijn best doen om dit preadvies in het eerste kwartaal aan de commissie aan te leveren.

*29 november 2007*

##### **Tekstueel**

Pagina 3 onder punt 5, derde alinea, laatste zin, bijdrage van mevrouw Van Zetten: 'Click' staat hier verkeerd gespeld: dit moet zijn: 'KLIC'.

Pagina 5, tweede alinea, voorlaatste regel, bijdrage van mevrouw Hoffmans: vervang 'Kennemerplein' door 'Papentorenvest'. De hele zin luidt dan: "En als er toch een parkeergarage zou moeten komen, dan moet die in ieder geval niet op de Nieuwe Gracht worden gevestigd, maar bijvoorbeeld op het Papentorenvest of bij het station."

Pagina 6, eerste alinea, bijdrage van mevrouw Bosma: vervang 'of de tarieven moeten worden gelijkgesteld' door 'of voor De Appelaar als enige parkeergarage gedifferentieerde tarieven moeten gelden'. De hele zin luidt dan: "Voor wat betreft de gehanteerde tarieven in de verschillende parkeergarages vraagt de VVD zich af of voor De Appelaar als enige parkeergarage gedifferentieerde tarieven moeten gelden."

Pagina 9: de heer Van de Manakker mist op deze pagina het antwoord van de wethouder op de vraag van de heer Van de Manakker over het inzetten van gehandicaptenorganisaties bij het herinrichten van het Stationsplein. De wethouder heeft aangegeven dat dit automatisch gebeurt.

Met deze wijzigingen stelt de vergadering het verslag vast.

##### **Naar aanleiding van het verslag**

Pagina 2, onder punt 4, eerste alinea na 'Naar aanleiding van het verslag': mevrouw **De Jong** vraagt of de wethouder al contact heeft opgenomen met de politie over de bushokjes. Wethouder **Divendal** geeft als reactie dat dit wel is gevraagd. Hij heeft het antwoord echter nog niet gehad.

Pagina 3, punt 5, derde alinea: mevrouw **Van Zetten** herinnert eraan dat de wethouder ruim een jaar geleden had beloofd dat in Zuiderhout het glas en papier ondergronds zouden worden ingezameld. Zij vraagt zich af waarom het zo ontzettend lang moet duren. Wethouder **Divendal** geeft als reactie dat de KLIC-meldingen aangeven waar het wel en waar het niet kan. Er zijn te veel meldingen van waar het niet kan. Daardoor is een heel programma vertraagd. Er moeten eerst voor andere locaties, waar het volgens de ondergrondse kabels niet

kan, alternatieven worden gevonden. Daardoor is het zo vertraagd. Volgens mevrouw **Van Zetten** moet de wethouder dan geen belofte doen. Wethouder **Divendal** geeft aan dat hij heeft gemeld dat er vertraging kon ontstaan.

Pagina 9: de heer **Van de Manakker** meldt van de stichting Fysio te hebben vernomen dat zij nog geen bericht heeft gehad van de gemeente om mee te praten over de herinrichting van het Stationsplein. Wethouder **Divendal** meldt dat het Stationsplein in de tweede week van januari aan de orde komt in het college. Vervolgens komt het in de commissie. Dan gaat het naar de uitvoering en wordt ook het overleg met de organisaties gestart.

Pagina 10, tweede alinea: mevrouw **De Jong** vraagt aan de wethouder of hij al een mededeling heeft gedaan aan de stichting Vogelziekenhuis dat aan de wensen van de stichting volledig zou worden tegemoetgekomen. Wethouder **Divendal** meldt ambtelijk te hebben vernomen dat dit is gebeurd.

##### **5. Rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Van de Manakker** meldt benaderd te zijn door een ambtenaar die de uitvoering doet van baggerwerkzaamheden aan de Spaarndamseweg. Hij heeft toegezegd dat de palen van de briefschrijvers blijven staan. De gemeente zou zorgen voor herstel van de schuurtjes. Spreker wil van de wethouder weten of hij dit kan bevestigen en als dit het geval is, wil de heer Van de Manakker dat er een brief hierover aan de schrijvers van de brief wordt gezonden. Wethouder **Divendal** meldt te hebben begrepen dat hierover een gesprek zou plaatsvinden met de briefschrijvers. Zij worden hierover in ieder geval persoonlijk benaderd.

De heer **De Vries** vraagt of de wethouder iets kan vertellen over de koudewinning ondergronds in Spaarndamseweg. Volgens de heer De Vries zou het goed zijn als de wethouder zelf met 'nieuwjes' hierover zou komen. Spreker vraagt om documentatie. Wethouder **Divendal** meldt dat bedrijven grondeigenaren benaderen voor koude-warmte-opslag. Verzoeken van bedrijven hierover hoeven niet altijd aan de wethouder te worden gemeld. Ook op andere plekken is koude-warmteopslag geweest, waaraan de gemeente Haarlem heeft meegewerkt. De wethouder zegt toe de commissie op de hoogte te zullen houden van de discussie over het recreatieschap.

Mevrouw **Van Zetten** meldt het verslag over het symposium Haarlemmerhout te hebben gezien. In een eerdere schriftelijke rondvraag heeft zij gevraagd naar de kosten hiervan. Het antwoord hierop zou zij graag op schrift willen zien. Wethouder **Divendal** meldt dat de kosten van het symposium op ongeveer 10.000 euro kwamen. De uitgenodigde sprekers leverden hun bijdragen aan het symposium gratis.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de stoepen in de Crayenesterlaan met voorrang kunnen worden aangelegd, zodat de bomen er snel kunnen terugkomen. Ook vraagt zij of bekend is wat de kosten bedragen van het symposium over de toekomst van het Haarlemmerhout. Wethouder **Divendal** geeft aan dat hij niet weet of het herplaatsen van de bomen kan. Wel weet hij dat de gemeente zich aan de planning houdt die hiervoor is vastgesteld. De wethouder geeft aan dat hij de kosten van het symposium tijdens een eerdere vergadering aan de commissie heeft gemeld.

Mevrouw **De Jong** herinnert eraan dat het fietspad op het Wilsonplein zou worden aangelegd met klinkers. De afspraak is dat een voorstel voor het aanleggen van een straat of pad met klinkers per project aan de raad zou worden voorgelegd. Wethouder **Divendal** zegt toe dit te zullen nagaan en hierover te berichten.

Mevrouw **Langenacker** wijst op een artikel in een wijkkrantje van het Ramplaankwartier. Er rijden daar veel vrachtwagens door de wijk. De wethouder zou daarover geen gesprek willen aangaan. Spreekster vraagt hoe het daarmee staat.

Wethouder **Divendal** meldt te hebben gesproken over snelheidsbeperkende maatregelen. Het collegestandpunt is dat zal worden afgewacht of de snelheidsbeperkende maatregelen helpen. Als dat niet het geval is, kan eventueel een vrachtwagenverbod worden ingevoerd.

#### **6. Brief van wethouder Divendal d.d. 15 november inzake Schoterbrug en HJC**

De **voorzitter** meldt dat zich voor dit punt een inspreker heeft gemeld, de heer Vink. De heer **Vink** heeft zijn inbreng met daarbij achtergrondinformatie op papier gezet. Hij leest zijn bijdrage voor en verwijst naar de bijlage bij zijn bijdrage.

De **voorzitter** vraagt of er commissieleden zijn met toelichtende vragen aan de inspreker.

De heer **Visser** meldt dat hij vragen heeft over de communicatie en over het begrip 'gewekte verwachtingen'. Spreker begrijpt uit de berichten van de kant van de heer Vink dat de communicatie niet denderend is, dat hij geen bericht terugkrijgt. Dat is heel vervelend. Dat vertroebelt verhoudingen. Verder is er het punt van de gewekte verwachtingen. De heer Visser vraagt aan de heer Vink wat hij daaronder verstaat.

De heer **Vink** geeft aan dat hij met het begrip 'gewekte verwachtingen' wil aangeven dat, toen er goed overleg met de gemeente was, er vooruitzichten waren dat de ligplaatshouders na de winterstalling toekomst zouden hebben. Deze gewekte verwachtingen ziet de heer Vink niet meer terug. Er staat in verschillende stukken dat er constant wordt gesproken over vervangende ligplaatsen voor de ligplaatshouders van De Drijver en van Wetterwille. Dit laatste komt hij niet meer tegen. Alle voor de ligplaatshouders gerustmakende titels en uitspraken in rapporten, maar ook in e-mails, verdwijnen nu. Hij maakt zich daarover ernstig zorgen.

De heer **De Vries** heeft een vraag over punt 8 in de bijdrage van de heer Vink, waar hij stelt dat De Drijver eigenlijk niet weg had hoeven, ook omdat Schoteroog niet eens doorgaat. De heer De Vries vraagt of in punt 8 eigenlijk wordt gesteld dat de boten zelfs in de zomer nog hadden kunnen blijven liggen.

De heer **Vink** meldt dat De Drijver op voorhand is weggegaan, omdat er heel veel ruimte moest komen voor verdere bouwwerkzaamheden. Er is volgens hem niet voldoende geïnventariseerd of dit werkelijk nodig was. Nu is op korte termijn gezocht naar andere jachthavens. De mensen hebben daarom ook hogere ligplaatsgelden moeten betalen voor de winterstalling, omdat collega-jachthavenhouders het nodig vinden om daar een voordeel uit te halen. Als nu wordt gekeken naar jachtwerf De Drijver, dan ligt daar helemaal niets. Daar hadden best winterstallingen kunnen liggen. Deze zorg bestaat ook voor de volgende zomer. Zeker nu de berichten over de Schoterhaven anders zijn geworden, vraagt de heer Vink zich af of het mogelijk is dat de booteigenaren voor de zomer bij De Drijver kunnen gaan liggen.

De heer **Van den Beld** vraagt aan de heer Vink of hij tevreden is over de communicatie van De Drijver naar hem toe en naar alle andere ligplaatshouders. Spreker wijst erop dat hij in de stukken heeft gelezen dat de 'huurrelatie' al meer dan een jaar geleden is ontbonden.

De heer **Vink** geeft aan dat dit klopt. Er is ook gesteld dat dit niet de hoofdprijs verdient. Om die reden is de kant van de gemeente gekozen, om goed tot een overleg te komen. De ligplaatshouders hebben laten zien dat zij iets wilden. Zij zijn meer nog de gemeente ter wille geweest en hebben niet de dekking gezocht voor de heer Smits, maar hebben meer de kant van de ligplaatshouders gezocht. Spreker heeft het niet gehangen aan een slechte communicatie met De Drijver of met de gemeente. Hij wil nu verder.

De heer **Van den Beld** wijst erop dat zijn enige vraag aan de heer Vink was of hij tevreden of ontevreden was over De Drijver en de communicatie daar naartoe.

Volgens de heer **Vink** doet dat niet terzake. Hij geeft aan dat hij verder is gestapt met de heer Divindal en de projectleider. Er zijn verwachtingen gewekt door de gemeente. De vraag of De Drijver goed heeft gecommuniceerd staat daar los van.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt wat de heer Vink bedoelt als hij zegt dat hij nergens op kan terugvallen.

De heer **Vink** geeft aan dat de booteigenaren niet kunnen terugvallen op andere ligplaatsen in Haarlem. Zij zijn gedwongen om langer in de winterstalling te blijven liggen. Er is geen plek in Haarlem.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissieleden geen vragen meer hebben aan de inspreker. Hij geeft het woord aan Partij Spaarnestad die de bij dit agendapunt te behandelen brieven heeft geagendeerd.

#### *Eerste termijn*

De heer **De Vries** vraagt aan de wethouder waarom hij pas op 13 december de commissie heeft geïnformeerd dat de haven Schoterog helemaal niet doorgaat, terwijl veel fracties al eerder naar de voortgang hadden gevraagd. Voorts vraagt de heer De Vries of de wethouder de commissie wil informeren wat nu de financiële consequenties zullen zijn van weer een gedachtespinsel van de wethouder of van zijn ambtenaren. De wethouder heeft het over 150 plaatsen en spreker maakt bezwaar tegen de keuze.

De heer **Vrugt** blijft zich in stijgende mate verbazen over de 'volgordelijkheid' van de dingen versus de verantwoordelijkheid die de gemeente in deze hele situatie heeft. In dit project hangt alles met alles samen: de brug hangt samen met de woningbouw, de woningbouw is niet mogelijk zonder verplaatsing, enzovoort. Nu is er weer een ander detail, namelijk het punt van de huurders van de jachthavens. Volgens de heer Vrugt zijn hierover wel degelijk verwachtingen gewekt, al is het maar omdat al twee jaar wordt gesproken over een haven op Schoterog. Spreker vindt het moeilijk te geloven dat pas nu duidelijk is geworden bij het Recreatieschap en dus ook bij de gemeente, dat de kosten van de sanering tegenvallen en dat er moeilijkheden zijn met de subsidies van de provincie. Volgens de heer Vrugt was dit te voorzien. De heer Vrugt vindt het de verantwoordelijkheid van de gemeente. Die wil een project. De bedrijven en de liefhebbers van zeiljachten enzovoort en de verenigingen hebben daar niet om gevraagd. Daar moet dus fatsoenlijk mee worden omgegaan. Wat betreft de communicatie is daar het een en ander misgegaan. Een detail uit de brief van december over de mogelijkheid om naar Haarlemmerliede te gaan, is dat in het bestemmingsplan van het gebied bij Penningsveer is voorzien dat daar jachthavenactiviteiten kunnen worden ontwikkeld. Een paar regels verder staat dat het streven van de gemeente is om ervoor te zorgen dat de capaciteit van de ligplaatsen per saldo op hetzelfde niveau blijft. Spreker vraagt, als het zo is dat in het bestemmingsplan bij Penningsveer dit soort voorzieningen waren ingepland, hoe dit zich verhoudt tot het per saldo op hetzelfde niveau blijven van de ligplaatsen.

De heer **Visser** geeft aan dat het haast niet anders kan dat het een verrassing is geweest, een verrassing wat de heer De Vries in zijn motie aangaf en een verrassing wat de krant even later schreef. De vraag aan de wethouder is daarom in hoeverre hij verrast was. De tweede vraag is of dit typisch een voorbeeld is van een risico met een groot project. Spreker geeft aan dat hij het niet heeft kunnen vinden als een risicovermelding. De heer Visser vraagt aan de wethouder of hij ook een reactie kan geven op wat de inspreker heeft ingebracht over de gewekte verwachtingen. Aan de commissieleden van de partijen die deel uitmaken van de coalitie vraagt de heer Visser of zij ook niet zijn geschrokken van hoe dit gaat.

De heer **Van den Beld** geeft aan dat er altijd risico's zijn verbonden aan grote projecten, bijvoorbeeld de vraag of de grond schoon is. In dit geval is ook de vraag of er sprake is van

subsidies en of die uiteindelijk worden verstrekt. Als deze risico's spelen, moeten deze worden gemeld door de wethouder. De VVD begrijpt dat deze zijn gemeld.

De heer **Vrugt** meldt dat er aan subsidies altijd risico's zijn verbonden. Dat aspect is in een interpellatiedebat en op eerdere momenten aan de orde geweest. Daar werd 'klip en klaar' gesteld dat oplevering in april 2009, de voorwaarde voor de subsidie, geen probleem zou opleveren. De vragen van de inspreker zijn perfect. De commissie moet van de wethouder verlangen dat hij antwoord geeft op die vragen.

De heer **De Vries** meldt dat het de gemeente altijd duidelijk moet zijn geweest dat daar rommel lag. Die heeft de gemeente daar immers zelf neergelegd. Hij vraagt aan de heer Visser of de wethouder hem verleden week op tijd heeft geïnformeerd.

De heer **Van de Manakker** geeft in reactie op de heer Visser aan dat het teleurstellend is zoals het nu verloopt, maar Haarlem heeft het niet alleen voor het zeggen. Er zijn meer partijen. De SP gaat er voorlopig nog van uit dat de wethouder zijn beloftes gestand doet. De SP wacht nu even het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw **Funnekotter** meldt dat zij een vraag heeft in aansluiting op de vragensteller. Zij hoorde stellen dat ze terug willen naar die plek. Ondanks het feit dat De Drijver niet meer bestaat, zijn die plekken leeg. Voor dit 'teleurstellende verhaal' moet er toch naar een oplossing worden gezocht. Is het mogelijk om voor de mensen die erbij zijn betrokken binnen zeventien weken een oplossing te vinden?

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of het risico van de ernstige vervuiling, waardoor de haven uiteindelijk niet kan doorgaan, bekend was. Voorts vraagt zij hoe de hieraan verbonden risico's worden gewogen. Voorts wil spreekster weten wat de gevolgen hiervan zijn voor de voortgang van het project.

Mevrouw **Langenacker** geeft aan dat de PvdA net zozeer teleurgesteld is als de overige partijen. De PvdA is ook teleurgesteld, omdat zij steeds heeft gedacht dat er een oplossing zou komen voor de plekken voor de boten. De PvdA vindt nog steeds dat het college een morele verantwoordelijkheid heeft op het moment dat de gemeente gaat bouwen. De PvdA wil graag van de wethouder horen welk communicatietraject er is gevolgd en voor welke oplossingen zal worden gekozen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor het geven van een reactie.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de Axielijst in zijn vraagstelling het woord 'volgordelijkheid' gebruikt. Toegespitst op de Schoterrooghaven is er een lange aanbestedingsprocedure geweest. De wethouder meent zich te herinneren dat deze is afgerond op woensdag 12 december. Toen is door het Recreatieschap besloten dat de aanbestedingsprocedure is mislukt.

De heer **De Vries** vraagt aan de wethouder waarom hij de raad nooit heeft geïnformeerd dat het nooit was aanbesteed. De wethouder heeft twee jaar geleden de indruk gegeven dat het heel goed ging.

De **voorzitter** vraagt aan de wethouder om dit in zijn betoog te betrekken.

Wethouder **Divendal** weet niet waar dit misverstand vandaan komt. Altijd is er sprake van geweest dat er een aanbestedingsprocedure loopt. Spreker meldt dat hij rond de zomer voor het eerst heeft gezegd dat de aanbesteding ingewikkelder lijkt dan deze is. Het mislukken van de aanbesteding was voor de wethouder zeer teleurstellend, omdat het college tot een paar dagen voor de vaststelling dat de aanbesteding was mislukt, dacht dat het er uit zou komen.

Het college heeft wel problemen gezien waardoor steeds vertraging ontstond. De inhoudelijke problemen hadden te maken met de onderwerpen die zijn verwoord in de brief van de wethouder. Die hebben te maken met de kosten van de sanering, de onduidelijkheid over de subsidie en de projectkosten. Inherent aan een aanbestedingsprocedure is dat deze gedurende lange tijd gepaard gaan met vertrouwelijkheid. De wethouder wil aansluiten bij de heer Vink en hoopt dat de commissie dat ook wil, om vooral te kijken waar de gemeente staat op dit punt en hoe zij hiermee verder kan gaan. De wethouder wil, als daar behoefte aan bestaat, met de commissie bespreken hoe het tot dusver is gegaan. Achteraf gezien was het verstandig geweest als het college met de raad en de wethouder zelf eerder in vertrouwelijkheid met de commissie gedurende de aanbestedingsprocedure de verschillende problemen had besproken. De wethouder heeft wel de indruk dat dit door hem is aangegeven, hoewel dit misschien laat is gebeurd. Zelfs tijdens de begrotingsbehandeling in november heeft hij erom gevraagd om dat een keer vertrouwelijk in de commissie te doen.

Het was in die zin teleurstellend, dat steeds is gedacht dat de risico's die eraan verbonden zijn, financieel oplosbaar waren. Dat betekent dat er eerder duidelijkheid zou moeten zijn over het subsidiedeel van de provincie. En dat betekent dat het college eerder had moeten weten of het de problemen met de saneringskosten van de grond, die hoger waren dan altijd was gedacht, met extern geld zou kunnen oplossen. Daarover is overleg gevoerd. Daar zijn verschillende subsidieregelingen voor, als het gaat over saneringsgelden voor vervuilde grond: ISV-subsidies als het binnenstedelijk is, ILG-subsidie als het buitenstedelijk is. Het college heeft gekeken of het kan schuiven tussen geld dat gereserveerd staat voor werkzaamheden van sanering die nu nog niet aan de orde zijn. Er is gekeken of er kan worden geschoven tussen ILG en ISV. Voorts is gekeken of kan worden geanticipeerd op nieuw geld dat beschikbaar komt in een volgende planperiode. Het college heeft daar onvoldoende zekerheid over gekregen. Dat bracht met zich mee dat geen van de partijen het financiële risico voor haar rekening wilde nemen. Dat is de belangrijkste reden geweest om in het laatste stadium te besluiten dat de aanbestedingsprocedure zou moeten mislukken. Omdat het college inmiddels in de tijd was uitgelopen heeft het college wel gekeken of er, als de aanbestedingsprocedure was gelukt op 12 december, geen probleem in de tijd zou hebben bestaan. Maar ook in dat geval zou er een probleem in de tijd hebben bestaan. Men is dan immers een aantal jaren verder voordat het gerealiseerd is en omdat men in de tussenliggende periode bezig is in het gebied. Op basis daarvan is bezien welke mogelijkheden er zijn om er per saldo voor te zorgen dat er voldoende ligplaatsen zijn in Haarlem. Met 'per saldo' bedoelt de wethouder dat er hetzelfde aantal ligplaatsen zou moeten zijn van de optelsom van het aantal ligplaatsen dat in die situatie beschikbaar was en is voor Wetterwille, HJC en De Drijver. Waarom er verschil is? Er lopen soms bestuurlijke en juridische zaken door elkaar in deze discussies. Het college voelt zich moreel verantwoordelijk om zich ervoor in te spannen om dat te doen. Maar het college heeft een andere positie ten opzichte van de bedrijven of de verenigingen daarin. Maar als het gaat over de ligplaatsen, die in gebruik worden genomen door inwoners van deze regio, dan voelt het college zich bestuurlijk verantwoordelijk om te kijken of per saldo hetzelfde kan worden gerealiseerd. De heer Vink vertegenwoordigt de ligplaatshouders van de voormalige jachtwerf De Drijver en die hoort daarbij. Het college heeft geconstateerd dat het project in de tijd opschoof, waardoor er een probleem zou komen. Daarom is gekeken naar de mogelijkheid van een tijdelijke oplossing. In de brief die de wethouder aan de commissie heeft geschreven, worden twee zaken genoemd die daar serieus in zijn: in Penningsveer ten noorden van Renautic en ook het dok in Spaarndam wordt genoemd. Maar ook naar andere plekken wordt nog steeds gekeken, omdat de massa die daarvoor nodig is misschien niet op één plek kan worden gerealiseerd, maar dat daar meer plekken voor nodig zijn. Voor Haarlem is het lastig dat het ook afhankelijk is van de samenwerking met andere gemeenten. Gelukkig gaat dat goed op dit moment met de gemeente Haarlemmerliede. Bij sommige van deze projecten, niet bij allemaal, is overigens ook het Recreatieschap weer in beeld, als eigenaar van de grond. De wethouder merkt, nu de berichtgeving hierover actueel is geworden, dat ook anderen in Haarlem meedenken en dat zij soms met suggesties komen die allemaal worden getoetst op de bruikbaarheid ervan. Overigens wordt ook de suggestie van mevrouw Funnekotter om daar tijdelijk een stukje terug te realiseren, getoetst op bruikbaarheid. Alles

wordt nu bekeken. Het ziet ernaar uit dat de problemen op sommige plekken niet zozeer liggen aan de waterkant, maar soms aan de walkant. Soms realiseert men zich dat men wel iets kan realiseren aan het water, maar als men daar vanaf de wal niet goed bij kan komen, dan is er een ander probleem. In dit verhaal spelen ook de financiële consequenties een rol. De wethouder kan hiervan nog geen volledig beeld geven, omdat dit nog niet bekend is. Het college weet wel, ook in antwoord op de vraag van de heer Visser, dat bij het starten van dit project geen rekening is gehouden met tegenvallers, maar wel met de complexiteit van dit onderwerp. Er is een krediet verstrekt waarbij er rekening mee is gehouden dat daaruit een aantal substantiële problemen zou kunnen worden betaald. De wethouder kan op dit moment niet overzien of de oplossingen die nodig zijn, zowel in de tijdelijkheid als op termijn in de structurele oplossing, passen binnen de risico's die daarvoor zijn gereserveerd. Voor een deel van de risico's heeft de raad overigens een krediet verstrekt. Een deel daarvan staat nog opgenomen als een reservering in het investeringsprogramma. Op dit moment kan de wethouder niet overzien of de gemeente binnen deze bedragen kan blijven. Hij realiseert zich goed dat de tijd dringt. De gemeente zal in nauw overleg met bijvoorbeeld de heer Vink, als het gaat om de situatie bij De Drijver, maar dat gebeurt ook met Wetterwille en met HJC, kijken wat de volgorde van de zaak is. Het eerste probleem zijn de mensen die een ligplaats hadden bij De Drijver, die nu hun winterstalling hebben, hetzij bij Wetterwille, hetzij bij Renautic. Dat is het eerste probleem, een probleem dat zich voordoet bij de start van het zomerseizoen. De tweede stap is het uitplaatsen van de mensen die een ligplaats hebben bij Wetterwille. Dat zal vóór of na de zomer zijn. Dat heeft ook weer te maken in de discussie met de bespreking die zij met de ontwikkelaar hebben over de vraag wanneer gestart zal worden met de volgende fase van het plan, de woningbouw. Er loopt een brug en ergens in 2008 moet worden begonnen met de woningbouw. De samenhang van het vorige onderwerp heeft hiermee te maken. Wanneer dat rondom Wetterwille duidelijk is, krijg je de verplaatsing van het deel van HJC naar de plek waar nu Wetterwille ligt. Dat is een korte schets van de richting waaruit het college werkt. De wethouder realiseert zich heel goed dat het voor mensen die een boot hebben en die een ligplaats hadden op een van de plekken, nog geen helder antwoord is op basis waarvan zij weten waaraan zij toe zijn. Het college probeert echter met man en macht en in samenwerking met de gemeenten Haarlemmerliede en Spaarnwoude die helderheid zo gauw mogelijk te geven. De wethouder kan echter geen termijn noemen waarop deze helderheid kan worden gegeven. Het college berekent nu wat nodig is en wat de verschillende alternatieven zijn en wat de volgorde van de dingen is. Wat betreft de wethouder kan hier in elke commissievergadering op worden teruggekomen. De inzet van het college is echter volstrekt helder: op locaties een start maken met tijdelijke locaties, waarvan sommige misschien kunnen uitgroeien tot een definitieve locatie. Tegelijkertijd wordt er gewerkt aan een bescheidener opzet met andere mogelijke complicaties voor een doorstart op de Schoterog om in het totale perspectief te blijven uitgaan van ruimte die beschikbaar is voor het aantal ligplaatsen dat beschikbaar was vóór de start van dit project.

De **voorzitter** stelt de commissieleden in de gelegenheid voor het geven van een reactie in een tweede ronde.

De heer **De Vries** komt na beantwoording van de vragen tot de conclusie dat er in het geval van dit megaproject sprake is van puur mismanagement. Spreker vindt het beschamend dat de wethouder geen inzicht kan geven in de financiën.

De heer **Van de Manakker** meldt dat de SP er voorlopig nog van uitgaat dat de wethouder er in samenwerking en overleg met de ligplaatshouders uit zal komen.

Het stelt de heer **Van den Beld** gerust dat de wethouder op zoek gaat naar zomerplekken voor De Drijver.



De heer **De Vries** geeft aan dat de renovatie van de sluisen in Spaarndam zal een negatieve invloed hebben op de voortgang van de Schoterbrug. Het zware vervoer over water kan direct niet, want de sluis is voor een half jaar dicht.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat zij heeft begrepen dat de hoogte van de saneringskosten een belangrijke voorwaarde is geweest voor het mislukken van de aanbesteding. Sprekerster vraagt waarom de wethouder zich hierin zo heeft vergist. Daarnaast wil mevrouw Van Zetten weten wanneer de wethouder erachter kwam dat de saneringskosten veel hoger waren dan men oorspronkelijk waarschijnlijk had verwacht.

De heer **Vrugt** vraagt zich af of het echt alleen de sanering en de subsidie is of dat er meer speelt in dit verhaal. Een ander punt is de risicoparagraaf. Spreker vindt daarover niets terug in de bestuursrapportage en hij vindt dit vreemd.

De heer **Visser** vindt de reactie van de burgemeester van Haarlemmerliede niet 'kies', gezien de uitleg van de wethouder. Als er een procedure loopt hoort men terughoudend te zijn. Hij vraagt of het college de communicatie met De Drijver kan herstellen.

Mevrouw **Hoffmans** geeft aan dat het haar nog niet duidelijk is waarom De Drijver al verplaatst is, terwijl dit qua timing niet noodzakelijk is en de risico's bekend waren. Zij zou dit graag nog willen weten.

Mevrouw **Langenacker** is blij dat het college zich moreel verantwoordelijk voelt voor dit verhaal en er alles aan gaat doen om op korte termijn de oplossingen daarvoor te bieden.

De **voorzitter** stelt de wethouder in de gelegenheid om te komen met een reactie.

Wethouder **Divendal** meldt in antwoord op de vraag van GroenLinks waarom De Drijver al verplaatst is, dat dit toen in de planning paste vanwege de start van de eerste activiteiten die te maken hebben met de start van de activiteiten rondom de woningbouw. In de tweede plaats was De Drijver een heel apart traject, omdat er uiteindelijk een juridische zaak is gekomen over de verplaatsing van De Drijver. Spreker vindt het niet juist om daarop verder in te gaan, gelet op de discussie die in het verleden heeft plaatsgevonden. Hij kan niet meer zeggen dan dat er vanaf het begin niet een situatie is geweest om daar gemeenschappelijk uit te komen. Op de vraag van D66 over de hoogte van de saneringskosten antwoordt wethouder **Divendal** dat rond de zomer duidelijk werd dat de saneringskosten hoger waren dan gedacht. Toen is er ook intensiever gekeken naar subsidiemogelijkheden om de saneringskosten uit te kunnen voldoen. Dit is meteen ook een antwoord op de vraag van de Axielijst. Het ging eerst over enkele tonnen ging en daarna over 1,2 à 1,5 miljoen.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat dit had moeten worden gemeld.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat alles in dit project met elkaar samenhangt. De heer De Vries vat dit aldus samen dat er sprake is van mismanagement. De wethouder kan op dit moment nog vier à vijf andere onderwerpen opnoemen die complex zijn in dit project. Dit zijn bijvoorbeeld de werkzaamheden aan de sluis in Spaarndam. Begin deze week heeft nog een kort geding plaatsgevonden rondom de werkzaamheden aan het talud van zand aan de kant van Meeuwissen. Het is voor een wethouder heel lastig als de raadsleden willen 'meemanagen'.

De heer **De Vries** wil niet 'meemanagen'. De wethouder hoort de raad te informeren.

De heer **Vrugt** vindt dat dit belangrijke aspect genoemd had mogen worden, omdat er zoveel risico's zijn. Spreker herhaalt zijn vraag waarom mogelijk een kleinere variant wel zou kunnen worden gerealiseerd.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat in de loop van de procedure rondom de Schoterooghaven het project groter is geworden. Hij wijst op het toevoegen van waterrecreatiewoningen, een vrij grote commerciële jachthaven. Dat is iets anders dan wanneer er sprake zou zijn van een kleine jachthaven die niet commercieel geëxploiteerd hoeft te worden, met daarbij bijvoorbeeld een bedrijf, dat meer in verenigingsverband zou functioneren.

Spreker geeft aan dat er niet meer aan de hand is dan dat een project groot is geworden en dat het moeilijk is om dit financieel dekkend te krijgen. Er is een tekort. Er zijn problemen met saneringskosten. Er is onduidelijkheid over het verkrijgen van de subsidie. Voorts is er gesproken over de vraag wie welke risico's durft te dragen. Op basis van het feit dat dat niet lukte, is het niet gegund.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de woningbouw samenhangt met de bouw van de brug. Is de woningbouw nodig om de brug te betalen? Eerder heeft de wethouder deze vraag ontkennend beantwoord. Spreekster wil weten of het antwoord op deze vraag nog steeds ontkennend is.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat deze twee van elkaar kunnen worden gesplitst, maar de grondverkoop van de woningbouw draagt bij aan de infrastructuur van de Waarderpolder.

## **7. Gemeentelijk Rioleringsplan 2007-2011**

Mevrouw **Funnekotter** geeft aan dat er voor 34 woningen in Spaarndam een oplossing moet komen. Zij vraagt wanneer die oplossing komt. Spreekster vraagt hoeveel wateroverlast de gemeente denkt te voorkomen als het plan is uitgevoerd. De urgente problemen zijn in 2007 overzichtelijk gemaakt. Spreekster neemt aan dat deze problemen met deze nota zijn gedekt. Zij vraagt of het probleem van de heffingsystematiek nu is opgelost. Tevens wil zij weten of de burger door de voorgestelde jaarlijkse stijging van de rioolheffing met 15 euro uiteindelijk op een heffing van 240 euro zal uitkomen.

Mevrouw **De Jong** vraagt over het afkoppelen of het beleid wordt teruggedraaid als de nota akkoord wordt verklaard. Zij wil weten wat het verschil van mening is met het waterschap. Spreekster vraagt of is nagedacht over de mogelijkheid van een heffing naar gelang de hoeveelheid water die de burger verbruikt. Volgens GroenLinks zou dit een goede prikkel kunnen zijn om water te besparen.

De heer **Van de Manakker** vraagt hoe het staat met de aansluitingen van de privérioleringen op het hoofdnet.

De heer **Van der Spoel** vraagt of de wethouder op de hoogte is van het op pagina 9 van bijlage A van de nota genoemde probleem met het stijgen van het grondwater.

Mevrouw **Langenacker** vraagt wat de reden is voor de verhoging van de rioolheffing met 15 euro per jaar. Zij vraagt zich af of het op deze manier moet gebeuren.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat het om een verbrede rioleringstaak gaat. Problemen kunnen worden verholpen door een drainagesysteem. De gemeente is niet verantwoordelijk voor water dat te hoog staat in kelders. Dit is ook zo als de gemeente niet draineert. Binnen het college is afgesproken om de rioolheffing met 15 euro per jaar te verhogen. Deze heffing kan alleen worden gebruikt voor de riolering. Elk jaar bij de behandeling van de kadernota wil het college opnieuw bekijken of een verhoging nodig is. Het gaat om een aanzienlijke verhoging. In heel Nederland is echter sprake van een aanzienlijke verhoging van de rioolheffingen. De wethouder vindt het zinvol als hierover een discussie wordt gestart in Haarlem. Het investeringsvolume voor 2008 heeft voor de rest van de begroting geen consequenties. De wethouder zegt toe in een apart schrijven nadere informatie te geven over de stijging van het rioolrecht en over het afzwakken ontkoppelbeleid.

De **ambtenaar** meldt dat de verschillen met het waterschap over het afkoppelen groot zijn. Daarvoor is een pilot opgezet. De gemeente wil weten wat de effecten van voorzieningen zijn. De gemeente wil vanuit waterkwaliteit denken en van daaruit tot een oplossing komen. De gemeente denkt aan meer mogelijke oplossingen. Het waterschap wil alleen afkoppelen. In stedelijk gebied is dat echter vaak lastiger dan in landelijk gebied. De aansluitingen zullen in een aparte nota worden opgenomen.

De heer **Van de Manakker** wijst op het streven om in 2030 een geheel gescheiden systeem te hebben in Haarlem. Volgens de **ambtenaar** wordt dit streven met dit plan losgelaten, maar dat was in het vorige plan ook al zo.

De **commissie** besluit om dit punt als bespreekpunt met stemverklaring aan de raad voor te leggen.

#### **8. Beantwoording vragen door wethouder Divendal (actie nr. 683) inzake fietsinfrastructuur**

De heer **Rood** van de Fietsersbond spreekt in over dit punt. De heer Rood meldt dat de Fietsbalans af is. Deze zal in februari ambtelijk-bestuurlijk worden gepresenteerd. Hij stelt de gemeente Haarlem voor dat hiervoor een gezamenlijke vergadering van de commissies Beheer en Ontwikkeling wordt gepland. De Fietsersbond maakt zich zorgen over gevaarlijke fietsroutes, waar op korte termijn geen voorzieningen worden gerealiseerd. De heer Rood vraagt of hiervoor extra gelden kunnen worden vrijgemaakt.

Wethouder **Divendal** meldt dat als hiervoor drie ton wordt vrijgemaakt, het college met voorstellen bij de raad zal komen.

Mevrouw **Bosma** meldt dat bij de kadernota is afgesproken dat er drie ton in het investeringsplan zou komen, gekoppeld aan een subsidie van de provincie. Daarover is niets meer vernomen. Kennelijk heeft de gemeente hiervoor geen geld van de provincie gekregen. De VVD streeft ernaar dat meer mensen gebruikmaken van de fiets. De VVD ziet dit echter niet terug in een proactieve opstelling van de wethouder. Spreekster vraagt hoe proactief de gemeente hierin is, zowel op de korte als op de lange termijn.

Mevrouw **Langenacker** meldt dat de PvdA de fietsinfrastructuur een warm hart toedraagt. Zij wil weten wat er met het geld daarvoor gebeurt.

Wethouder **Divendal** vindt dat de gemeente wel proactief is op het gebied van de fietsinfrastructuur. Er liggen ambitieuze plannen. De bedoeling was dat de drie ton een multipliereffect zou krijgen. De wethouder meldt dat hij samen met de Fietsersbond bij de provincie is geweest. Hij is echter zwaar teleurgesteld in de houding van de provincie. De in deze vergadering gemaakte opmerkingen zetten hem er echter toe aan om door te gaan. Er zijn voor de komende jaren veel projecten gepland op het gebied van fietsinfrastructuur. De wethouder rekent nog wel op subsidie van de provincie. In het overleg daarover met de provincie zal aansluiting worden gezocht bij de doelstellingen van de provincie.

#### **9. Milieuwerkprogramma 2008**

Wordt geagendeerd voor de commissievergadering van 24 januari.

#### **10. Brief van wethouder Divendal groenbeleid d.d. 1 oktober 2007 inzake groenbeleid en beantwoording vraag inzake impulsbudget groen (actie nr. 417)**

Wordt in de vergadering van 10 januari 2008 besproken, samen met het groenbeleid.

### **11. Actielijst**

Verzoek om als men niet akkoord gaat met de wijze van afdoening of als men specifieke vragen heeft, hierover te mailen.

### **12. Jaarplanning**

Als men niet akkoord gaat met de wijze van agenderen of punten wil toevoegen, kan men hierover mailen.

### **13. Agenda komende commissievergaderingen**

De voor 10 januari aanstaande geplande vergadering duurt slechts één uur. In deze vergadering wordt de Bomenverordening samen met het groenbeleid geagendeerd en de brief over het Westelijk Tuinbouwgebied, die D66 in de commissie wil bespreken.

De nota's 'rapport bevoorradingsprofiel binnenstad Haarlem' en 'Niet invoeren milieuzone voor vrachtwagens' worden in één agendapunt behandeld.

### **14. Sluiting vergadering**

De **voorzitter** sluit om 19.15 uur de vergadering.