

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE ONTWIKKELING VAN 19 APRIL 2007

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heer M. Aynan (PvdA), de heer U. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer J.T.H. Draaisma (GroenLinks), de heer S. Hikspoors (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), F. de Leeuw (SP), mevrouw Leitner (D66), de heer O. Özcan (PvdA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer F. Visser (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Axielijst) en de heer P.A. Wever (SP)

Afwezig:

De heer J. Fritz (PvdA), de heer C.J. Pen (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), de heer J. Nieuwenburg (wethouder) en mw. M. Blaauboer (secretaris)

Verslag:

Mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat de heren Fritz en Pen afwezig zijn.

Ze stelt voor om de presentatie van het project Leren en Werken in het winkelcentrum Cronjé over te dragen aan de commissie Samenleving, aangezien het inhoudelijk daar thuishoort.

De voorzitter doet het voorstel om tijdens de informatiemarkt in mei aandacht te besteden aan de woningbouwplannen aan de Aziëweg met Pré Wonen, St. Jacob en omwonenden, bewoners en/of wijkraad erbij. Dhr. Catsman en Wever (evt. Fritz) melden zich aan voor de voorbereiding van deze bijeenkomst.

Op 25 april 2007 organiseert het college een inloopavond vanaf 17.00 uur over de Stationsomgeving. Tijdens de vergadering gaat de aanmeldingslijst voor het werkbezoek aan de schouwburg op donderdag 26 april a.s. langs.

De voorzitter verzoekt de commissieleden om eventuele aanvullingen op commissienotulen te maken vanuit de verwachting dat de verslagen samenvattend zijn.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 7 wordt niet behandeld, omdat het college al naar strekking van de vragen heeft gehandeld. (*De nota van B&W Deelname aan Amsterdam Plus ontvangt de cie. Ontwikkeling ter informatie bij vergaderstukken van 10 mei a.s.*)

Alle andere agendapunten worden besproken.

4. Concept-verslag van de commissie Ontwikkeling van 5 april 2007

Tekstueel:

Pagina 3, alinea 2: “Misschien zou... worden aangepast” wordt vervangen door “Misschien zou het hoofdgebouw behouden kunnen worden”.

Pagina 5, alinea 2: “WVC-normen” wordt vervangen door “W3C-normen”.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De dames Leitner en Hoffmans en de heren Draaisma, De Vries, Visser, en Reeskamp hebben rondvragen voor wethouder Nieuwenburg.

De heer Aynan heeft een rondvraag voor wethouder Van Velzen.

Wethouder **Nieuwenburg** attendeert de commissie op een uitnodiging voor een bijeenkomst in de Philharmonie op 8 juni 2007 over woningbouwambities van Haarlem en de stand van zaken op dit gebied. Er zullen o.a. ontwikkelaars aanwezig zijn.

6. Agenda cultureel erfgoed Haarlem

De heer **Herben** adviseert een aantal ontwikkelaars, eigenaren en particulieren. Ten eerste vraagt hij om de inventarisatie van monumenten die de gemeente jaren geleden gemaakt heeft een status te geven. Ten tweede staat op bladzijde 6 dat de gemeente voortaan zal adviseren over subsidies. Op bladzijde 7 staat dat de subsidies in 2006 zijn stopgezet en in dezelfde zin staat dat de gemeente de subsidies stop wil zetten. De heer Herben gaat ervan uit dat hier een fout is gemaakt. Op dezelfde pagina staat dat de ideeën van bewoners niet altijd overeen komen met die van ontwikkelaars. De heer Herben denkt dat ontwikkelaars en eigenaren in de afgelopen tien tot vijftien jaar juist veel moeite hebben gedaan om karakteristieke monumenten te bewaren. Van verschillende sloopvergunningen is geen gebruik gemaakt. De ontwikkelaars, beleggers en ondernemers hebben vaak aangeboden om met de gemeente samen te werken voor het behoud van erfgoed. Maar door bezuinigingen van de gemeenteraad, regelgeving en een gebrek aan ambtenaren is de communicatie uitermate moeizaam. De burger zonder specifieke kennis komt er niet doorheen. De heer Herben adviseert om de communicatie breed op te zetten.

De heer **Draaisma** vraagt hoe dramatisch het gesteld is met het bereiken van ambtenaren met vragen over monumentale panden.

De heer **Herben** antwoordt dat men veel investeringen moet doen om bij de Welstandscommissie de ene ambtenaar te vinden die kennis heeft van monumenten. De heer Herben heeft een paar keer meegemaakt dat deze ambtenaar zich baseert op de gemeentelijke monumenteninventarisatie MIP, maar deze heeft geen politieke status en is dus niet aan de orde.

De heer **Vrugt** werd geprikkeld door de opmerking van de heer Herben over pagina 7. De heer Herben noemde een aantal panden die niet gesloopt zijn, maar de heer Vrugt begrijpt niet wat dit te maken heeft met de relatie tussen burgers en projectontwikkelaars.

De heer **Herben** zegt dat ontwikkelaars niet over één kam geschoren mogen worden. Een aantal ondernemers is bereid om risico en initiatief te nemen om panden te behouden, maar het gaat per saldo om de gemeente. Voor een aantal particuliere eigenaren is dat niet duidelijk.

1^e termijn

De heer **Buys** vindt het een schitterende nota. Het gemeentebestuur wil burgers meer betrekken bij de beleving van hun eigen stad. De heer Buys vindt het echter overdreven om te zeggen dat dit zal leiden tot meer verbondenheid (pagina 3). B&W ziet zich gesterkt door Den Haag, dat verklaart zorg heeft te dragen voor het behoud van religieus-cultureel erfgoed en extra financiering zoekt. De opmerking dat de investering van 1 euro in een monument 3 tot 4 euro oplevert, vindt de heer Buys interessant. Er wordt gevraagd hoe mensen betrokken kunnen worden bij het cultureel erfgoed. De heer Buys denkt niet dat de website en de Stadskrant voldoende zijn en stelt voor om borden te plaatsen op gebouwen.

De heer **Draaisma** complimenteert het college met de nota en hoopt dat het stuk wordt omgezet in daden. De heer Draaisma vraagt wat de status van het MIP is. Hij is verbaasd dat het apparaat moeilijk te benaderen is voor burgers, omdat hij ervan uitging dat er één loket is voor bouwzaken. Hij hoopt dat er meer aandacht komt voor de recent gebouwde omgeving en dat niet alleen heel oude, maar ook panden als het Poortgebouw en de LTS St. Petrus behouden blijven. Ook hoopt hij dat roerende zaken, stedelijke structuren, parken en het cultureel erfgoed in het Frans Halsmuseum een functie krijgen binnen dit beleid. Het is bovendien belangrijk dat er nieuwe cultuur ontwikkeld wordt. De heer Draaisma hoopt daarom dat de gemeente gesprekken gaat voeren met InHolland over de kunstacademie. Hij hoopt dat tijdelijke leegstaande monumenten gebruikt zullen worden als ateliers. GroenLinks hoopt verder dat in het uitvoeringsprogramma aandacht komt voor het publiek maken van het cultureel erfgoed, bijv. via boeken. Andere sectoren zouden niet alleen moeten worden gevraagd om mee te werken. Het college moet erop toezien dat ze meewerken (pagina 1). De heer Draaisma

schrok van de zinsnede die zegt dat mensen die niet in Nederland zijn geboren, een andere binding hebben met het cultureel erfgoed. Hij stelt voor deze uit de nota te halen (pagina 3). De opmerking over de gemeentelijke subsidie wil GroenLinks omdraaien. De gemeente is verantwoordelijk voor het cultureel erfgoed en moet hier geld voor vrijmaken, ook al zou het prettiger zijn om dit niet te hoeven doen. De zin doet vermoeden dat er vroeger een subsidie is geweest voor het behoud van cultureel erfgoed. De heer Draaisma vraagt of deze nog bestaat en wat er met dit geld gebeurd is (pagina 7).

De heer **Catsman** is ook blij met de nota. Deze sluit aan bij motie 34 bij de Kadernota 2006 die niet werd aangenomen vanwege een gebrek aan capaciteit. Kennelijk heeft wethouder Nieuwenburg er alsnog capaciteit voor kunnen vinden. Er zijn ook risico's verbonden aan deze actie. De heer Catsman hoopt dat het college rekening houdt met het Leids arrest. Het risico is dat de gemeente verdwaalt in postzegelbestemmingsplannen.

De heer **Wever** kijkt uit naar het uitwerkingsprogramma. GroenLinks had het over roerende goederen. De heer Wever wil hier het Kunkelsorgel in de Waarderpolder aan toevoegen. Dat moet beter bereikbaar worden.

De heer **Draaisma** hoopt dat de heer Wever ook het Poortgebouw op het oog heeft.

De heer **Wever** antwoordt dat de vraag van de SP was of het gebouw gesloopt kan worden. De SP deed geen verzoek om het gebouw te slopen. De raad zal het hier volgende week over hebben.

De heer **Vrugt** is vol lof over de uitgangspunten in deze nota. Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Draaisma over het MIP. Hij vraagt waarom hier tot nu toe niets mee is gedaan. De heer Vrugt wil ook meer uitleg over de zin over subsidie die de heer Herben noemde (pagina 6). Hij begrijpt het bezwaar van de heer Draaisma tegen de zin op pagina 3, maar wijst op de positieve zin over de integratie van andere culturen op pagina 8. De heer Vrugt vraagt waarom subsidies nu nog niet digitaal bewaakt worden (pagina 9).

De heer **Özcan** spreekt zijn waardering voor het stuk uit. Hij vraagt welke status de duizenden objecten met cultureel-historische waarde krijgen die geen erkend monument zijn. Er wordt gerefereerd aan de grens van vijftig jaar die het Rijk hanteert. Onlangs is aangetoond dat de St. Petrus LTS ook cultureel erfgoed is, terwijl het niet ouder is dan vijftig jaar. De PvdA vraagt het college hier concreter invulling aan te geven. De heer Özcan vraagt of het niet verstandiger is om de nieuwe wetgeving af te wachten in plaats van nu al te anticiperen op het beleid. De PvdA is blij met de aandacht voor nieuwe Haarlemmers en integratie van minderheden. De heer Özcan denkt niet dat de intentie van het stuk is om mensen anders te behandelen. Het biedt juist mogelijkheden om ruimtelijk uiting te geven aan de aanwezigheid van Haarlemmers met een andere culturele achtergrond. Een voorbeeld is de minaret in de Zoeterstraat. In het stuk wordt gesproken over het stopzetten van subsidierelaties, terwijl ook wordt gezegd dat het rendement van investeringen groot is. De PvdA vindt daarom dat de gemeente moet blijven investeren. Als de rijksbijdrage niet voldoende is, moet de gemeenteraad in staat zijn om prioriteit te geven aan dit soort investeringen.

De heer **Visser** vindt het een prettig leesbaar stuk. De kaders zijn echter niet expliciet geformuleerd en het is niet direct duidelijk wat er in het beleid gaat veranderen. De heer Visser hoopt dat het uitvoeringsplan wel SMART is. Hij vindt dat de gemeente ernaar moet streven om binnenkort alle gemeentelijke monumenten op de website te beschrijven. De heer Visser mist de doelgroep jongeren in het plan. Hij vraagt het college uit te werken hoe het Haarlems cultureel erfgoed aan hen wordt meegegeven.

De heer **Reeskamp** is het volledig eens met de opmerking van de heer Visser over het kaderstellend gehalte van de nota. Hij heeft een beetje gefronst bij de zinnestjes die meer gaan over filosofische ideeën dan monumenten. Hij schrikt ervan dat het hele bezit van de gemeente nog niet is ingevoerd in de digitale administratie van Vastgoed.

De heer **De Vries** vindt het een opgewekte en luchtige nota. Hij is het ermee eens dat monumenten een bijdrage leveren aan de ontwikkeling van de stad en er geen belemmeringen voor moeten zijn. Helaas

bestond dit besef nog niet toen de HBS-A gesloopt werd. Partij Spaarnestad kan niet vinden wat de status van de diverse panden is en vraagt waarom dit niet in de nota staat.

Wethouder **Nieuwenburg** waardeert de complimenten van de commissieleden zeer. Hij kan zich voorstellen dat er gevraagd wordt naar de kaders. Voor het college vormt deze nota de basis voor wat als waardevol en behoudenswaardig beoordeeld zal worden in de stedelijke uitwerking. In het verleden zijn er veel monumenten gesloopt en daar betaalt de gemeente nu de prijs voor. Overigens gaat dit beleid met name over de fysieke leefomgeving en niet over orgels.

De dienstverlening aan eigenaren loopt via accountmanagement. Voor zover de wethouder weet, worden mensen hier meestal adequaat geholpen. Hij vraagt de inspreker in het vervolg met voorbeelden te komen, want nu is zijn klacht weinig onderbouwd.

Mevrouw **Haasdonk**, beleidsmedewerker sector SO, zegt dat de financiering erg ingewikkeld in elkaar zit. De landelijke BRMN-regeling voor rijksmonumenten loopt tot 2011, maar is al volledig vastgelegd per adres. De nieuwe BRIM-regeling loopt via het Nationaal Restauratiefonds en de Rijksdienst. Plaatselijke subsidies zouden dus liefdewerk zijn en het is goed om de lokale manier van werken hierop aan te passen. Op een indirecte manier gaven de rijks gelden de gemeente de mogelijkheid om ook subsidie te geven aan gemeentelijke monumenten. Haarlem zit in het bestuur van de Federatie Grote Monumenten Gemeenten. Deze federatie probeert er al jaren voor te zorgen dat mensen met een gemeentelijk monument dezelfde kansen krijgen voor het in stand houden van hun monument. Tot nu is de minister daar niet voor te vinden, maar het Prins Bernhardfonds is onlangs in dit gat gesprongen. Mensen die een gemeentelijk monument bezitten of investeren in een beeldbepalend pand in een stadsgezicht, komen in aanmerking voor subsidie. Naast deze verandering in subsidieverstrekking ontwikkelt het Rijk een nieuwe manier om om te gaan met de monumentale waarde. De Raad van Cultuur heeft gesteld dat het aantal monumenten bijna onbeheersbaar is. Hiernaar wordt nu vervolgonderzoek gedaan. Als een aantal rijksmonumenten zijn status verliest, is het goed denkbaar dat gemeentes deze objecten alsnog willen beschermen via de gemeentelijke lijst. De MIP was een inventarisatieproject. Er zijn 650 objecten geselecteerd die de status van monument zouden kunnen krijgen. Wat er gebeurt, hangt af van het landelijk beleid en het ambtelijk apparaat. Het MIP komt terug in het uitvoeringsprogramma en daarnaast worden samen met de eigenaren en ontwikkelaars andere instrumenten ontwikkeld. Er wordt bijv. geprobeerd kwaliteit in bestemmingsplannen te brengen. Geprobeerd wordt een andere manier van communiceren over erfgoed te bewerkstelligen.

Wethouder **Nieuwenburg** voegt toe dat de opmerkingen over de integratie van andere culturen in dit licht gezien moeten worden. De kern is aanmerken wat waardevol is. Dit kan leiden tot maatschappelijke acceptatie. Het is niet de bedoeling mensen te bewegen 'de Nederlandse cultuur' te accepteren. Bij de uitvoeringsnota zal de wethouder dieper ingaan op de andere suggesties.

Mevrouw **Haasdonk** vervolgt dat het bestand nog niet gedigitaliseerd is vanwege de wijziging van de financiële regeling. Voor grotere monumenten vraagt het Rijk een zesjarig onderhoudsprogramma. Hier moet de afdeling Vastgoed haar administratie op instellen.

De heer **De Vries** vindt dat de gemeente haast moet gaan maken met dit onderwerp. Hij vraagt wanneer de raad de uitvoeringsnota tegemoet kan zien.

De heer **Visser** ziet geen concrete acties voor de doelgroep van mensen die niet in Nederland geboren zijn. Hij is er niet voor om naar acties te zoeken als het misschien beter is om iets alleen in het achterhoofd te houden. Hij herhaalt zijn vraag wat de gemeente gaat doen voor jongeren.

De heer **Reeskamp** meldt dat D66 als testcase het koepeltje Eindhovenout zal volgen.

Wethouder **Nieuwenburg** meldt dat het uitvoeringsprogramma na de zomer komt. Hij is het ermee eens dat het haast heeft, maar het kost capaciteit om dit beleid zorgvuldig uit te werken. In het uitvoeringsprogramma wordt voorzien in een educatieprogramma voor jongeren.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel tijdens de komende raadsvergadering behandeld wordt als hamerstuk met stemverklaring.

8. ‘Starterscentrum’ in voormalig postkantoor aan de Gedempte Oude Gracht

De heer **Catsman** leest dat Maeyveld voor de volgende locatie uitkijkt naar het terrein Nieuwe Energie, terwijl starters vanwege de ambiance een grote voorkeur hebben voor de binnenstad. De heer Catsman stelt voor om te kijken naar de ruimte die vrijkomt in de Gonnetstraat vanwege het vertrek van een medicijnenfabriek.

De heer **Aynan** vindt de bespreking van deze nota voorbarig. In de nota staat dat de intentie is dat Maeyveld in samenspraak met de gemeente op termijn een nieuwe locatie beschikbaar maakt. Nieuwe Energie is slechts een voorbeeld. De PvdA wil deze intentie een kans geven, maar sluit zich aan bij de opmerking van de heer Catsman dat de starters de voorkeur geven aan het centrum vanwege netwerkmogelijkheden.

Mevrouw **Leitner** staat niet afwijzend tegenover Nieuwe Energie. Het terrein komt tot ontwikkeling en ligt op loopafstand van het station. Het Starterscentrum is verschillende keren genoemd als prioriteit in de Economische agenda. Vanuit dit oogpunt is de gemeentelijke bijdrage van 10.000 euro niet groot.

De heer **Buys** is verrast dat het commerciële bedrijf Maeyveld van de gemeente 10.000 euro krijgt om dit plan te ontwikkelen. Hij vraagt zich af waarom het bedrijf dit geld krijgt.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat met partijen gezocht wordt naar alternatieven. Er zijn verschillende mogelijkheden in het centrum en de suggestie van de heer Catsman is zeker een optie. Ook in de Greinerschool kunnen meer bedrijfs- en startersfaciliteiten gecreëerd worden. Het is overigens niet de bedoeling om met de faciliteiten voor starters de ateliers in de Greinerschool aan te tasten. Bij het verkoopvoorstel komt hij hierop terug. OPH2 voorziet in verschillende stimuleringsbudgetten. Als het nodig is, komen die er voor een aantal locaties. Initiatieven komen meestal uit de markt en dit soort bedragen zijn meestal voldoende om een aanzet te geven.

De heer **Alberga**, beleidsmedewerker sector SO, vult aan dat bijdragen alleen gegeven worden als ze nodig zijn. Daarom is het interessant om in zee te gaan met ontwikkelaars. De ontwikkelaars lopen vaak tegen het probleem van frictieleegstand aan. Misschien kan de gemeente hier met andere partijen bij helpen. Het zou interessant zijn als het Starterscentrum hierbij als een intermediair gaat functioneren.

De heer **Draaisma** denkt dat er in de Uitvoeringsagenda Economisch beleid een verkeerd aantal vierkante meters staat voor de ateliers in de Greinerschool.

Wethouder **Nieuwenburg** komt hier bij het verkoopvoorstel op terug.

9. Aanpassingen ontwerp-bestemmingsplan Frederikspark (naar aanleiding van bespreking in commissie Ontwikkeling)

De heer **De Vries** vindt dit een ideale gelegenheid om het bestemmingsplan meer aan te passen aan de wensen van de burgers. Het plan van architect Mateo is ingetrokken en de provincie beraadt zich op (de locatie van) haar huisvesting. De burger heeft bijv. behoefte aan 140 parkeerplaatsen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het ontwerp-bestemmingsplan is aangepast op basis van de beraadslagingen tijdens de vorige commissievergadering. Het ligt nu bij de planologische commissie en daarna wordt het ter vaststelling voorgelegd aan de raad. Het college heeft inderdaad gehoord dat de provincie overweegt om anders om te gaan met het plan Mateo, maar vindt dit geen aanleiding om de procedure voor het bestemmingsplan anders in te richten. Het wil voorkomen dat er weer een bestemmingsplan wordt opgesteld om een bouwplan heen. Het college wil een helder kader bieden dat nieuwbouw van de provincie in de toekomst mogelijk maakt.

De heer **De Vries** maakt zich er grote zorgen over dat in de nota staat dat het bouwpercentage van 45% naar 50% gaat. Dit gaat in tegen de wens van de raadsleden en insprekers. De zichtlijn is niet juist verwoord.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de heer De Vries.

De heer **Visser** vraagt waarom de commissie alleen de notitie heeft gekregen en geen aangepaste kaart. Hij kan de richting van de zichtlijn niet aflezen aan het stuk en laat zijn standpunt afhangen van de kaart bij het definitieve bestemmingsplan.

De heer **Catsman** sluit zich hierbij aan. Hij denkt dat er in het collegeakkoord van de provincie over gesproken wordt. Hij verwacht daarom dat het in orde komt.

Wethouder **Nieuwenburg** herhaalt dat dit voorstel het resultaat is van de behandeling in de commissie. De zichtlijn botste op een hoek. De plankaart is daarom aangepast. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat dit zal leiden tot een ophogen van het bouwpercentage, omdat de gemeente de rechten van de provincie niet aan mag tasten. Als het voorstel in de commissie terug komt, kan de heer De Vries hier verder op ingaan. De aangepaste plankaart ligt nu bij de provincie. De richting van de zichtlijn staat daarop aangepast.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **De Vries** wil het stuk Continuering contract centrummanager agenderen. Hij heeft geen bezwaar tegen de kwaliteit van de huidige centrummanager, maar vindt dat de positie al lang vervuld wordt door dezelfde persoon. Hij denkt dat het goed zou zijn om er een open sollicitatieprocedure van te maken.

De heer **Hikspoors** voegt hieraan toe dat dit besluit valt onder de bevoegdheid van het college.

De heer **De Vries** wil ook het stuk Verzoek om vrijstelling bestemmingsplan Schoterbrug agenderen. Hij hoort dat de Haarlemse Jachtclub niet tevreden is met de uitvoering van de motie Haarlemse Jachtclub. Het stuk gaat daaraan voorbij.

De heer **Vrugt** onderschrijft dit verzoek. Hij vindt het interessant dat de commissie dit pakket pas heeft gekregen na de bespreking van de Oostweg/Schoterbrug in de raad.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich hierbij aan. Daarmee vervalt haar rondvraag.

De heer **Reeskamp** steunt het verzoek ook.

De **voorzitter** vraagt hen voor de volgende vergadering aan te geven welke onderdelen van het stuk zij willen bespreken.

De heer **Visser** wil het stuk Zondagavondwinkels agenderen. Hij vraagt zich af of de gemeente deze maximale mogelijkheden moet benutten.

De heer **Catsman** sluit zich hierbij aan. Bovendien moet een keer gesproken worden over de handhaving klachtenregistratie.

De **voorzitter** vraagt de heer Visser een nadere toelichting te geven bij de behandeling, zodat er een discussie kan plaatsvinden.

De heer **Reeskamp** wil het stuk Voltooiing Pim Mulier Sportpark behandelen vanwege de hoogbouw van veertig meter die daarbij hoort. Op dit moment wordt het stuk behandeld in de commissie Samenleving. Dit betekent dat fractiespecialisten er niet bij kunnen zijn.

De heren **Vrugt** en **De Vries** sluiten zich hierbij aan.

De **voorzitter** zal dit verzoek bespreken in het presidium.

11. Rondvraag

De heer **Draaisma** vraagt wat de wethouder bedoelde met zijn uitspraak “als we die wijken niet verbeteren, gaat er snel iets mis” in het Haarlems Dagblad van 12 april 2007. Hij hoopt dat de wethouder in het vervolg voorzigtiger is met zijn woorden en met trots spreekt over de Slachthuisbuurt en andere wijken.

Wethouder **Nieuwenburg** is het eens met de strekking van het artikel. In de Slachthuisbuurt en de Boerhavewijk zijn objectief vast te stellen problemen met veiligheid, leefbaarheid, betrokkenheid bij de leefomgeving en stedelijke kwaliteit. Zijn opmerking laat zien dat het college deze problemen wil oplossen voor de bewoners van deze wijken en hij is druk bezig om samen met het Rijk verbeteringen aan te brengen.

De heer **Vrugt** constateert een groot verschil tussen deze reactie van de wethouder en de politiek correcte reactie op het woonwagenterrein.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat woonwagenebewoners recht hebben op een plek.

De heer **De Vries** is verbaasd dat er in het burgerinitiatief Haarlems Openbaar Groen in de verdrukking niets wordt gezegd over het Connexxionterrein. Hij vraagt of de wethouder dit en de woonwagens mee kan nemen.

Wethouder **Nieuwenburg** vraagt de heer De Vries om dit volgende week in te brengen in de gemeenteraad.

De heer **Visser** las dat Schiphol miljoenen euro's betaalt aan de gemeente Haarlemmermeer voor omlegging van de A9. Hij wil in de commissie bespreken wat de afspraak waard is om minder kantoren te bouwen in de regio. In het artikel staat letterlijk dat er wordt afgeweken van de afspraken en dit komt neer op omkoping van de gemeente Haarlemmermeer.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat is afgesproken om binnen de Noordvleugel niet meer kantoren te bouwen dan nodig zijn, maar dat er gebouwd mag worden binnen de bestaande contouren op plekken waar dit economisch gezien verstandig is.

De heer **Reeskamp** vraagt wanneer het bijgewerkte overzicht van de kostenoverschrijdingen voor de schouwburg de commissie bereikt.

De **voorzitter** antwoordt dat er bij de uitnodiging voor de rondleiding in de schouwburg een overzicht verzonden is.

Als blijkt dat dit overzicht niet voldoende is, zegt wethouder **Nieuwenburg** namens wethouder Van Velzen toe dat er alsnog een overzicht komt.

De heer **Reeskamp** vraagt wat de stand van zaken in de Dr. Schaepmanstraat is.

Wethouder **Nieuwenburg** komt hierop terug.

De heer **Aynan** vraagt het college om in het kader van het Cultuurjaar Haarlem 2008 te onderzoeken of de World Press Photo-expositie naar Haarlem wil komen.

Wethouder **Nieuwenburg** zal de suggestie doorgeven aan wethouder Van Velzen.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.15 uur.