

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 10 MEI 2007 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

Dhr. A.J. van den Beld (VVD), J. van de Manakker (SP), G. van der Spoel (CU/SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), C.V. Wiersma (CDA) en mw. P. Bosma (VVD), T. Hoffmans (GL), A. de Jong (GL), J. Langenacker (PvdA), F. de Leeuw (SP), L. van Zetten (D66)

Afwezig: Dhr. J.A. Bawits, R. Keesstra-Tiggelman, M. Zoon

Mede aanwezig: Dhr. J. Visser (voorzitter), M. Divendal (wethouder) en mw. M. Blaauboer (secretaris), D. Verbeten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Gerbrands** spreekt namens ROOD haar zorgen uit over de fietschaos in het stationsgebied. Inmiddels is er het een en ander gedaan, maar zij is geschrokken van het besluit om voor 2010 niet met een echte oplossing te komen. Volgend jaar wordt gestart met de bouw en ligt het hele stationsgebied overhoop. ROOD heeft daarom 1500 handtekeningen verzameld van met name buurtbewoners tegen tijdrekken en vóór fietsrekken. Deze 1500 mensen hebben een financiële bijdrage geleverd voor een retourtje Groningen, zodat de wethouder kan zien hoe het probleem goed opgelost kan worden door ook tijdens de bouw dubbeldeks fietsenstallingen te plaatsen. Zij biedt de wethouder de handtekeningen en het treinkaartje aan. Mevrouw **Van Zetten** doet de suggestie om fietsenrekken in de deels leegstaande parkeergarage te plaatsen. Wethouder **Divendal** gaat graag in op de uitnodiging. In de brief aan de commissie heeft hij aangegeven dat er niet direct tijdelijke voorzieningen geplaatst worden. B en W heeft afgelopen dinsdag de voortgangsnote Stationsplein vastgesteld. Hij verwacht voor het reces met een definitieve kredietaanvraag te komen. Er moet goed gekeken worden naar de logistiek tijdens de bouw. Hij zal de suggesties van ROOD en de commissie daarin meenemen en de commissie op de hoogte houden.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Van Zetten** doet het voorstel van orde agendapunt 7 van de agenda af te voeren, omdat zij geen antwoord heeft gekregen op haar vragen van 25 maart 2007 over de Monumentale Bomenlijst 2007. Bij navraag bleek dat de vragen wel beantwoord waren, maar nog door het college goedgekeurd moesten worden. Zij vindt de vragen essentieel voor de behandeling van het agendapunt en zij stelt voor om het punt bij de volgende commissievergadering te behandelen.

Mevrouw **Bosma** zou het agendapunt toch willen behandelen, omdat zij de wethouder wil voorstellen om een aantal punten te heroverwegen. Vervolgens kan daar in een volgende vergadering op teruggekomen worden. De heer **Wiersma** zou het agendapunt niet uit elkaar willen trekken en sluit zich aan bij het voorstel om agendapunt 7 aan te houden tot de volgende vergadering.

Mevrouw **Van Zetten** vult aan dat haar vragen ook relatie houden met de Bomenverordening. Bovendien wacht zij al vijf weken op een reactie.

Wethouder **Divendal** spreekt zijn excuses uit voor het niet tijdig beantwoorden van de vragen. De Bomenverordening en Monumentale Bomenlijst komen na de inspraak terug ter advisering aan de raad. Hij stelt het op prijs om nu alvast de opmerkingen van de commissie te horen.

De **voorzitter** zal de lange reactietijd in het presidium aan de orde stellen. Hij stelt vast dat een meerderheid van de commissie agendapunt 7 vanavond wenst te behandelen.

4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 5 april 2007

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Vrugt** is blij dat in de notulen opgenomen is dat de financiering van de Oostweg/ Schoterbrug veilig is als men aan de planning voldoet. Hij vraagt of compensatie voor storingen in het ondergrondse net tot de mogelijkheden behoort.

Wethouder **Divendal** zal dit nagaan.

De heer **Vrugt** vraagt wanneer de schriftelijke rondvragen beantwoord worden. De **voorzitter** zegt dat de beantwoording deel uitmaakt van de agendastukken. De commissie ontvangt de ontbrekende antwoorden op korte termijn.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Rondvraag: CDA/ SP/ PvdA.

Ter bespreking

6. Prioriteitstelling verkeersveiligheid rond basis- en voortgezet onderwijs scholen 2007-2010

De heer **Van der Spoel** vindt het een goed stuk, maar als de ouders en leerlingen de maatregelen niet uitvoeren, dan is alle moeite tevergeefs. Doen de scholen voldoende om de ouders en leerlingen ervan te overtuigen dat het voor hun eigen bestwil is en wat wordt er gedaan als dat niet werkt? Waarom hebben niet alle scholen gereageerd op de enquête?

De heer **Vrugt** vindt het jammer dat de onveilige situatie bij De Wilgenhoek niet in het overzicht staat.

Mevrouw **De Jong** vraagt hoe de routes naar de scholen kindvriendelijk gemaakt worden. De raad besluit achteraf over de herinrichting, terwijl zij daar ook ideeën voor heeft. Hoe kan de raad invloed uitoefenen op de uitwerking?

De heer **Wiersma** geeft aan dat de keuzeverantwoordelijkheid bij de raad ligt. Hij wil daar tijd voor maken. Worden de in voorbereiding zijnde scholen (bijlage D) afgehandeld voordat de nieuwe prioriteitenlijst uitgevoerd wordt?

De heer **Van den Beld** vindt het een goed stuk, dat de komende jaren gebruikt kan worden om te monitoren of de verkeersveiligheid verbetert. Het stuk is in samenwerking met de scholen opgesteld en hij twijfelt dan ook niet aan de criteria. Wijkraden en achterban hoeven daar geen controle op uit te oefenen.

Mevrouw **Van Zetten** is blij met het stuk. Zij mist de routes naar sportlocaties en hoopt dat die spoedig worden opgepakt. De routes naar het voortgezet onderwijs (VO) vergen een andere kijk dan die naar het basisonderwijs, omdat het om langere afstanden gaat. Zij verzoekt om naar de gevaarlijke kruispunten in de Oost-Westverbindingen te kijken.

De heer **Van de Manakker** vindt het een prachtig stuk op het budget na. Er kunnen slechts drie projecten per jaar aangepakt worden. Hij zou meer financiën willen vrijmaken om het sneller te realiseren en wil bespreken waar het geld vandaan moet komen. Overlap in activiteiten is niet controleerbaar.

Mevrouw **Langenacker** is blij met het stuk, omdat het inzicht biedt in de criteria voor de prioritering. Zij doet een aantal suggesties voor een volgend onderzoek. De subjectieve methode werkt goed, maar bij de objectieve methode zou meer naar de route gekeken moeten worden. Verder wordt niet gekeken naar de ernst van de ongelukken, het tijdstip waarop die plaatsvinden en de samenhang daarvan met de verkeersveiligheid. In die zin is het aantal ongelukken een minder goed criterium. Zij mist de rol van de scholen, ouders en leerlingen in het verbeteren van de verkeersveiligheid. Zij pleit ervoor de 'verkeerssling', gesubsidieerd door de provincie, in te zetten. Op basisscholen kan meer gedaan worden en de scholieren zijn makkelijker te beïnvloeden. Is er geld gereserveerd voor het bevorderen van de verkeersveiligheid rond de nieuwe scholen?

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de prioriteitstelling gebaseerd is op objectieve en subjectieve criteria. De afgelopen jaren is veel gedaan voor het basisonderwijs, zodat er nu maatregelen getroffen worden voor het VO. In de nota Verkeersveiligheid komt gedragsverandering aan de orde. De gemeente maakt volop gebruik van de provinciale subsidies voor het aanschaffen van educatieve methodes. Er heeft een bijeenkomst plaatsgehouden met de verkeersouders en VVO. Haarlem is daarin een voorbeeld voor de regio. Voorbeelden als de 'verkeerssling' zullen waar nodig gehanteerd worden. Een aantal scholen pakt de overgang van het basisonderwijs naar het VO goed op. Hij zal dat onder de aandacht brengen van de andere scholen van het VO. Voor het project is 105.000 euro opgenomen. Er wordt geprobeerd om de maatregelen grotendeels te bekostigen uit de provinciale BDU-subsidie. De maatregelen voor nieuwe ontwikkelingen bij sportcomplexen of scholen worden uit het betreffende project bekostigd. Veel VO-scholieren komen van ver,

zodat de grens niet stopt bij een straal van 500 m rondom de school. Dat wordt bekostigd vanuit het algemene verkeersbeleid. Aan de hand van verkeersongevallen wordt een scherpe analyse gemaakt, waarin ook de ernst, oorzaak en het tijdstip een rol spelen. De in voorbereiding zijnde scholen worden eerst uitgevoerd. Wat De Wilgenhoek betreft wordt de prioriteitenlijst aangehouden, hoewel daar wel pragmatisch mee omgegaan wordt. Het is een bevoegdheid van het college, maar hij zal de raad blijven informeren over de inrichtingsmaatregelen verkeersveiligheid.

7. a. **Bomenverordening Haarlem - vrijgeven voor inspraak**

b. **Vaststellen Monumentale Bomenlijst 2007**

De heer **Van de Manakker** zegt dat een particuliere boom ook bepalend kan zijn voor het stadsgezicht. Hij is daarom tegen de kap van bomen met een diameter vanaf 40 cm zonder kapvergunning. De aanvraag van vergunningen wordt kenbaar gemaakt in de Stadskrant, maar die wordt slecht bezorgd.

Mevrouw **Bosma** gaat in op een aantal opvallende punten. Zij verzoekt om deze in de verordening op te nemen voordat die de inspraak ingaat. Het is opmerkelijk dat het kapverbod voor bomen met een diameter vanaf 40 cm in tuinen kleiner dan 200 m² afgeschaft wordt. In Amsterdam geldt een kapverbod voor bomen met een diameter vanaf 10 cm in tuinen groter dan 100 m². In Haarlem staat 0,3 boom per woning, in Amsterdam is die verhouding 1 op 1. Voor waardevolle bomen en bijzondere houtopstanden geldt een kapverbod. Zij mist een lijst van deze bomen. Het college kan bij fysieke of bouwprojecten besluiten tot een voorbereidingsprocedure. Zij mist de definitie van een fysiek project. Na publicatie van een vergunning in de Stadskrant hebben belanghebbenden twee weken de tijd om te reageren. Dat maakt de mogelijkheid tot inspraak bijna nihil. Art. 9, lid 5 is boterzacht geformuleerd. Het college kan van alles, maar hoeft niets. In de vergunningsvoorschriften zijn de feitelijke en financiële voortgang niet gedefinieerd. Met de aangenomen motie 'Bomen zijn ook wijkbewoners' is besloten tot een integrale aanpak van kap-, bouw- en aanlegvergunningen om te voorkomen dat er gekapt wordt voordat de besluiten definitief zijn. Zij verzoekt om in dezen aansluiting te zoeken bij de Amsterdamse kapverordening. De verordening is wat haar betreft onvoldragen en niet rijp voor de inspraak. De toevoegingen kunnen een strijd om iedere boom voorkomen.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat met de Monumentale Bomenlijst alleen gemeentelijke bomen beschermd worden. In artikel 1.b mist zij een definitie van particuliere en semi-particuliere grond. Hoe zit het met de gemeenschappelijke binnentuinen van de VvE's, schoolterreinen, begraafplaatsen en dergelijke? De Bomenstichting uit Utrecht heeft 104 monumentale bomen in Haarlem genoteerd, de gemeente 37. Waar is de rest?

De heer **Wiersma** verbaast zich over de uitbreiding van 20 naar 40 cm bij particuliere bomen. De gemeente haalt zich vele problemen op de nek door de boterzachte juridische onderbouwing. De verordening is wat hem betreft niet rijp voor de inspraak.

De heer **Van der Spoel** wil de 20 cm voor particuliere bomen graag behouden.

Mevrouw **De Jong** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het is merkwaardig dat de gemeente zichzelf een kapvergunning kan geven. Kan hier een onafhankelijke instantie voor komen? Wat haar betreft moet herplant tot de vergunningsvoorschriften behoren (art. 9, lid 1). Met 'kan' is het de vraag op welke grond er een herplantplicht geldt. Zij wil de herplantplicht aangevuld zien met nazorg. Hoe zit het met het Bomenbudget, aangezien een groenfonds niet mogelijk bleek? Zij verzoekt per wijk een boom van de toekomst, met dezelfde beschermde status als een monumentale boom, te benoemen.

De heer **Vrugt** merkt op dat art. 7, lid 2 aangevuld moet worden met 'ter inzage worden gelegd'. De verordening valt of staat met de uitvoering en de handhaving, maar waakzaamheid is geboden als de VNG-werkgroep ervoor pleit de particuliere bomen helemaal kapvergunningvrij te maken. De uitbreiding naar 40 cm moet wat hem betreft geschrapt worden. Indien nodig zal hij dit amenderen, maar beter is het als de hele verordening opnieuw geschreven wordt. Er kan van alles, maar de voorwaarden en criteria ontbreken. De verordening biedt geen garanties en is daarom niet rijp voor de inspraak.

De heer **De Vries** sluit zich aan bij de vorige sprekers.

Mevrouw **Langenacker** sluit zich aan bij de vorige sprekers. In hoeverre vertaalt het college het kunnen naar doen? Kan art. 15 aangevuld worden met een bestuurlijke boete? Desgevraagd lijkt een civielrechtelijke aansprakelijkheidsprocedure haar goed. Mensen die ongewenst kappen, 'voelen' weinig voor een herplanting. Een boete kan een middel zijn om ongeoorloofde kap te voorkomen. Op het schoolplein van de Pyramide moest een zieke kastanje gekapt worden, maar er zijn twee in bloei staande prunussen gekapt. Kan daarover iets in de opdracht naar kapbedrijven opgenomen worden?

Wethouder **Divendal** merkt op dat de verordening ter informatie aan de commissie is aangeboden, waarna het door de commissie geagendeerd is. Het betreft echter een bevoegdheid van het college en de verordening ligt dus al in de inspraak. Hij is blij met de vragen en opmerkingen vanuit de commissie en zal die meenemen bij de verwerking van de inspraakreacties tot een concept-verordening, die de commissie ter advisering aan de raad ontvangt. De verordening is gerelateerd aan de huidige verordening op de houtopstanden en de landelijke modellen, die ver gaan in de bescherming van bomen. De nieuwste verordening van de Bomenstichting zal worden meegenomen. De gemeente speelt nu aan het begin van het traject een rol met de groentoets en het publiceren van de vergunningaanvraag. Er komen lijsten met particuliere monumentale bomen en waardevolle bomen. Hij zal nagaan hoe omgegaan wordt met binnentuinen en dergelijke. Hij neemt contact op met Buizenpers over de bezorging van de Stadskrant.

2^e termijn

Mevrouw **Langenacker** ondersteunt het idee van een boom van de toekomst per wijk. Kan er een termijn worden vastgesteld tussen commissiebehandeling en inspraak?

De **voorzitter** bevestigt dat het mandaat bij het college ligt. De commissie moet dus zelf alert zijn.

De heer **De Vries** vindt het niet slim dat B en W het door de commissie geagendeerde stuk de inspraak ingebracht heeft, zeker omdat het gerelateerd is aan het eerste burgerinitiatief. De wethouder reageert niet op de vragen en opmerkingen en de commissie verdoet dus haar tijd.

De heer **Van den Beld** vraagt naar de impact van de uitbreiding van 20 naar 40 cm.

Mevrouw **Bosma** kan niet ontdekken dat de verordening ver gaat waar het particuliere tuinen betreft. In de landelijke modellen zijn de regels strenger. Uit de bepaling begrijpt zij dat de publicatie in de Stadskrant afgegeven vergunningen betreft.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de verordening op 17 april 2007 is vastgesteld, waarna het vrijgegeven wordt voor inspraak. De commissie heeft het daarna geagendeerd. Dat is prettig, want nu kan hij de opmerkingen van de commissie meenemen. De behandeling ter advisering aan de raad zal daarmee makkelijker verlopen. Hij zal de vragen beantwoorden en de commissie van de benodigde informatie voorzien. De publicatie in de Stadskrant betreft de vergunningaanvraag.

8. Beantwoording vragen van mevrouw P.J. Bosma inzake beschadiging bomen DEO-terrein

Mevrouw **Bosma** vindt de beantwoording van de vragen onbevredigend. Zij verzoekt om een concretere beantwoording.

Wethouder **Divendal** merkt op dat deze beantwoording achterhaald is. Hij heeft met de commissie afgesproken dat er gesprekken zouden worden gevoerd met het Kennemer Gasthuis en de project-ontwikkelaar en later met de bewoners. Vervolgens zal hij de commissie informeren. Hij doet nu afstand van de beantwoording, daarbij opgemerkt dat die de toenmalige waarheid bevat. Inmiddels blijkt er meer aan de hand te zijn.

Mevrouw **Bosma** geeft aan dat beschadiging aan de 72 beschermde bomen is opgetreden door onzorgvuldigheid van het aannemersbedrijf. Zij verzoekt die aansprakelijkheid in de gesprekken met het Kennemer Gasthuis mee te nemen.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

Ter advisering ontvangen:

- Groot onderhoud en herinrichting Engelandlaan
- Misschien Kredietaanvraag openbare parkeergarage Raaks (in combinatie met cie. Bestuur)

Ter bespreking ontvangen:

- Begrotingsmotie Stop Fietschaos Station (nr. 10)

Stukken uit de B en W-vergadering van 15 mei 2007 worden nog toegevoegd.

- Het antwoord van wethouder Divendal inzake ongerioleerde percelen IJdijk wordt op verzoek van de heer De Vries geagendeerd, omdat de Spaarndammers niet tevreden zijn met dit antwoord.

- De aanpassing Beheersnota Terrassen wordt niet voor de commissie Beheer geagendeerd, omdat het onderwerp vormt van de commissie Ontwikkeling.

10. Rondvraag

Mevrouw **De Leeuw** brengt in dat er al vier weken een bekabelaar bezig is op de hoek Schipholweg/Schalkwijkerstraat. Voetgangers moeten over de rijbaan en de blootliggende boomwortels zijn op minder dan een meter van de boom afgehakt. Kan de bekabelaar verplicht worden om een boom van dezelfde omvang te herplanten? Kan de schade aan het asfalt van het fietspad verhaald worden op de bekabelaar? Wordt er voortaan gecontroleerd op schade?

Wethouder **Divendal** zegt dat deze week overleg heeft plaatsgevonden met NUON over spoedige afronding van de werkzaamheden en herstel in de oude staat.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt of de oversteek op de Turfmarkt veiliger gemaakt kan worden met een zebrapad. Wethouder **Divendal** zal dit nagaan.

Mevrouw **De Leeuw** geeft aan dat de twee lantaarnpalen midden op het voetpad bij De Baan rolstoelen, rollators en kinderwagens belemmeren. Kunnen deze verplaatst worden?

Wethouder **Divendal** heeft geconstateerd dat de uitvoering soms erg rechtlijnig plaatsvindt. Er wordt ingezet op meer maatwerk. Hij zal de aangegeven situatie laten bekijken.

Mevrouw **Langenacker** vraagt wat er gedaan is met de brief over skatevoorzieningen in het Nelson Mandelapark.

Wethouder **Divendal** zal zorgen dat de commissie Beheer het antwoord aan de commissie Samenleving ontvangt.

De heer **Wiersma** vraagt wanneer de uitspraak van de commissie Beroep en Bezwaar inzake de afvalcontainers op de Oude Groenmarkt gepubliceerd wordt.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de commissie Beroep en Bezwaar zelf haar uitspraken publiceert. Hij zal er achteraan gaan.

De heer **Wiersma** vraagt of de Waarderpolder met de plaatsing van de IKEA-mast vrij is om aanvragen voor reclamemasten in te dienen.

Wethouder **Divendal** geeft aan dit momenteel niet voor de hand ligt. Er komt een nota over reclame-uitingen.

De heer **Wiersma** geeft aan dat de suggestie van het college om de Achmea-loop te verplaatsen naar 14 oktober 2007 is overgenomen. Verschuift de koopzondag nu ook?

Wethouder **Divendal** zal dit navragen.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.45 uur.