

**CONCEPT-VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE
RAADSCOMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 28 JUNI 2007 OM 17.00 UUR IN DE
FABRICIUSZAAL VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarneestad), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP), de heer C.A.S. De Vries (Partij Spaarneestad)

Mede aanwezig: de heer A. Overbeek (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, de heer R. Ellermeijer (Ernst & Young), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat de heren Pen en Kaatee afwezig zijn. De heer Catsman verlaat de vergadering na de pauze.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** concludeert dat alle agendapunten worden besproken. Agendapunt 7 wordt gedeeltelijk in beslotenheid besproken.

4. Concept-verslag van de openbare en besloten commissie Bestuur van 14 juni 2007

Het verslag van de openbare vergadering wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Het verslag van de besloten vergadering wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Elbers** heeft twee rondvragen voor burgemeester Schneiders.

6. Verantwoording fractiebudgetten en scholingsbudgetten (kwartalen 2, 3 en 4 van het jaar 2006)

De heer **De Vries** vindt dat deze materie onevenredig veel tijd in beslag neemt van de griffie, de raad en de commissie van Beroep en bezwaar. Hij vindt het verkeerd dat teambuilding wel vergoed wordt, maar zich begeven onder het volk niet. Hij denkt dat het tijd wordt om het budget te verhogen in plaats van het op deze manier af te knippen. De nadere instructie is broddelwerk. Ze zouden moeten ingaan op 1 januari 2006, terwijl het is vastgesteld in december 2006. De heer De Vries vraagt waar het geld naartoe gaat dat de fracties terug moeten storten.

Mevrouw **Eikelenboom** denkt dat de raad duidelijk moet maken welke kosten vergoed worden. De kerstgeschenken aan de bodes van de CDA kunnen bijvoorbeeld terecht niet vergoed worden. In de instructie staat dat verantwoording moet worden afgelegd met facturen en bonnetjes, terwijl in het rapport van Ernst & Young ook verklaringen worden geaccepteerd. De raad moet besluiten of dit kan. De VVD denkt dat verantwoording moet worden afgelegd met facturen, bonnetjes en bankafschriften.

De heer **Catsman** meldt dat het CDA de kerstpakketten voor de bodes in het vervolg uit eigen zak zal betalen. Hij is het er niet mee eens dat opiniebladen niet vergoed kunnen worden, omdat fractieleden hier gebruik van maken bij hun raadswerk. De heer Catsman meldt dat het CDA onderhand teveel onzekerheid voelt over uitgaven. Mag het CDA-afdelingsbestuur vergaderen in fractiekamer? Mag de fractieassistent betaald worden voor cursussen die hij voor het landelijk scholingsbureau geeft?

De heer **Vreugdenhil** is het eens met de heer Catsman. In het raadsstuk staat dat overgebleven saldo's moeten worden terugbetaald en worden overgeheveld naar het budget van het nieuwe jaar. In de aanvullende instructie staat dat automatiseringsmiddelen niet in aanmerking komen voor vergoeding, omdat ze door de gemeente verstrekt worden. Dit komt erop neer dat fracties alleen in de fractiekamer mogen werken, terwijl de ChristenUnie/SGP meestal met een printer bij iemand thuis werkt. Op de nieuwsbrief bespaart de fractie volgens de accountant geld door gemeentelijke ondersteuning en dus moet ze bijbetalen. Mag een fractie het maken van een website vergoeden of is dit een aangelegenheid van de partij?

De heer **Mulder** zegt dat de raad de regelzucht zelf gewild heeft. In de vorige periode hebben een aantal raadsleden een loopje genomen met de verantwoording en daarom zijn er regels gekomen. Ook de landelijke overheid is tot de conclusie gekomen dat niet alles tot in details geregeld kan worden. De heer Mulder heeft al eerder voorgesteld om eenderde van het fractiebudget vrij ter besteding te laten. Deze uitgaven moeten wel gemeld worden, maar hoeven niet verantwoord te worden.

Mevrouw **Koper** kan zich vinden in het begin van het betoog van de heer Mulder, maar niet in zijn voorstel om eenderde van het budget vrij besteedbaar te maken. Tijdens de vorige bespreking is afgesproken dat er getoetst wordt op basis van de verordening. Mevrouw Koper vraagt of er in het rapport keuzes zijn gemaakt die niet direct gebaseerd zijn op de verordening.

De heer **Elbers** vindt dat de raad in duale stelsel ook buiten de raadszaal moet werken. Het is dus logisch dat partijwebsites en kosten voor cursussen van landelijke scholingsbureaus worden vergoed. De kosten voor ontvangsten thuis en bijeenkomsten zijn onduidelijk.

De heer **Hagen** zegt dat sommige commissieleden twee delen van de verantwoording door elkaar halen. Reden voor uitsluiting kan zijn de aard van de uitgave, maar ook de manier waarop de uitgave verantwoord wordt.

De heer **Krop** vindt het belangrijk dat alle uitgaven verantwoord worden, omdat het gaat om publiek geld en de voorbeeldfunctie van de raad. Hij vraagt waarom de schotten binnen het budget niet opgegeven worden. Het bedrag dat fracties meer hebben uitgegeven aan scholing dan is gereserveerd, wordt nu bijvoorbeeld verrekend met fractieassistentie. De heer Krop vraagt of overgebleven budget teruggestort moet worden of dat het verrekend wordt met het budget van het volgend jaar.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de heren Catsman en Vreugdenhil. De grote fracties hebben professionele penningmeesters en de kleine niet. De raad maakt het zichzelf nu ingewikkeld en moet bepalen wanneer regels zinvol zijn en wanneer de raad teveel wil afspreken en weten.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de raad vaststelt wat voor vergoeding in aanmerking komt en hoe gedetailleerd de verantwoording moet zijn. Hij raadt aan om een jaar door te gaan met dit systeem en daarna te evalueren of de verantwoording minder gedetailleerd kan zijn.

De heer **Ellermeijer** antwoordt dat Ernst & Young heeft geconstateerd dat fracties verschillend omgaan met de regels en op verzoek van de griffie een aanzet heeft gegeven voor duidelijkere regels. Op basis van de Gemeentewet en de verordening heeft de accountant daarvoor in de Nadere instructie een voorstel gedaan. De genoemde datum van 1 januari 2006 slaat op het ingaan van de verordening en 21 december 2006 op het ingaan van de wijziging, niet op de geldigheid van de Nadere instructie. De accountant kan zich voorstellen dat een nieuwsbrief of website voor vergoeding in aanmerking

komen, maar zegt dat de uitgaven wel verantwoord moeten worden. In de huidige regeling kunnen te hoge scholingskosten ondergebracht worden bij andere posten, maar de raad kan de schotten opheffen.

De **voorzitter** concludeert dat de verantwoording besproken kan worden in de raad. Hij vraagt of de Nadere instructie ook klaar is voor bespreking.

De heer **Elbers** kan leven met wat de accountant zegt en vindt dat de nadere instructies vastgesteld kunnen worden. Tegen de heer Vreugdenhil zegt hij dat in de verordening staat dat de kosten voor fractieassistentie vergoed worden.

Mevrouw **Koper** stelt voor om de nadere instructies te gebruiken als een onderliggend stuk dat uitleg geeft over hoe om te gaan met de verordening.

De heer **Vreugdenhil** is het niet eens met de nadere instructies, met name niet met de opmerkingen over automatiseringskosten. De gemeente kan fracties niet verplichten thuis te werken.

De heer **De Vries** is blij met de opmerking van de burgemeester en het schriftelijke antwoord van Ernst & Young. Hij hoort dat de commissie vindt dat de regelzucht te ver gaat. Hij zegt dat de Partij Spaarnestad het voorstel over haar verantwoording zal aanvechten bij de commissie Beroep en bezwaar en daarna bij de rechter.

De heer **Hagen** vindt de nadere instructies niet verkeerd, maar kan ook het voorstel van de burgemeester volgen om de verordening te evalueren over een langere periode. Hij begrijpt het punt van de heer Vreugdenhil over werken in de fractiekamer, maar denkt dat de werkwijze van de ChristenUnie/SGP dubbele kosten kan opleveren. Hij wil beide punten bespreken in zijn fractie.

De heer **Krop** wil de nadere instructies nog niet vaststellen, omdat de tekst inderdaad zegt dat ze gelden met terugwerkende kracht. Hij is het eens met het voorstel van de burgemeester om aan te zien hoe de verordening werkt.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de Axielijst. Hij stelt voor de nadere instructies te zien als interne richtlijnen voor de accountant, maar niet als een stuk van de raad. De D66-fractie heeft haar verantwoording doorgeschoven naar 2007 en dat lijkt nu met terugwerkende kracht niet te kunnen. De heer Reeskamp vraagt of zijn fractie hiertegen in beroep moet gaan.

De **voorzitter** concludeert dat hij, D66 en de voorzitter van het presidium na de commissievergadering om de tafel gaan zitten om het probleem van D66 op te lossen. Het voorstel wordt zonder de Nadere instructie tijdens de komende raadsvergadering behandeld als hamerstuk met stemverklaring.

7. Principebesluit regionalisering brandweer

Het eerste deel van het agendapunt wordt in beslotenheid besproken.

De heer **Hagen** vraagt of het mogelijk is het besluit uit te stellen tot er meer duidelijkheid is over het congruentieproces. Omdat het een principebesluit is dat teruggedraaid worden, zal hij zich er echter niet tegen verzetten. Hij vraagt hoe de vrijwilligers aankijken tegen verdere regionalisering, of alle brandweercorpsen in de regio deel zullen nemen en of alle gemeenteraden in de regio hebben ingestemd.

De heer **Mulder** zegt dat dit besluit formaliseert wat in de praktijk het geval is. Hij denkt dat de raad dit besluit snel en geruisloos vast moet stellen.

De heer **Catsman** adviseert positief over het voorstel en verlaat de vergadering.

De heer **Schouten** adviseert positief over het voorstel. Hij vraagt hoeveel de ontvlechtingskosten voor Haarlem zijn.

Mevrouw **Koper** kan akkoord gaan met een principebesluit, met de kanttekening van de heer Hagen. Bovendien hoort ze van de brandweer vaak dat het vinden van nieuw personeel een groot probleem is. Ze vraagt of de kosten gedekt zijn.

De heer **Elbers** vraagt wat er gebeurt met de kosten als de situatie over een maand anders is. De financiële gevolgen zijn groot.

De heer **Reeskamp** adviseert positief over het voorstel, maar vraagt om een signaal aan de raad als de gemeente het point of no return bereikt.

De heer **Vreugdenhil** is voorstander van het voorstel. Hij hoop dat de gemeente de zaak financieel goed zal monitoren.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de regionalisering door moet gaan. Alle regiogemeentes behalve Uitgeest en Zandvoort hebben al ingestemd met het principebesluit en het zou de dood in de pot zijn als Haarlem het blokkeert. Het proces kan inderdaad nog gestopt worden, maar de burgemeester ziet niet in waarom Haarlem dit zou willen. Ook als Haarlemmermeer niet bij Kennemerland komt, is regionalisering van de brandweer goed. Inspectierapporten laten zien dat er veel niet op orde is en dat wordt met dit proces aangepakt. Binnenkort krijgt de gemeente een evaluatie van de resultaten van Brand Meester. Dat proces ging vooral om de organisatie en cultuur van de brandweer in Haarlem. Door de regionalisering worden alle corpsen ondergebracht in een federale hiërarchie en kunnen ze niet meer opereren als aparte koninkrijkjes. Voor de vrijwilligers verandert er weinig, omdat de lokale afdelingen blijven bestaan. De burgemeester laat de raad weten hoe hoog de kosten zijn zodra hij het weet. Het gaat met name over administratieve ontvlechting en de kosten zullen daarom niet groot zijn. Als blijkt dat ze wel te hoog zijn, kan de regionalisering altijd gestopt worden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel tijdens de volgende raadsvergadering behandeld wordt als hamerstuk zonder stemverklaring.

Mevrouw **Eikelenboom** verlaat de vergadering.

8. Prestatieplan Antidiscriminatiebureau 2007 en voorgenomen invoering Antidiscriminatiewet

Dit agendapunt wordt verschoven naar een volgende vergadering.

9. Aanpassingen Reglement van Orde en Algemene Commissieverordening naar aanleiding van evaluatie vergaderstelsel

De **voorzitter** zegt dat de driewekelijkse vergadercyclus al is vastgesteld en ook zonder vaststelling van de verordening kan beginnen.

Dit agendapunt wordt verschoven naar een volgende vergadering.

10. Brief van mevrouw De Haas over ambtelijk optreden

Mevrouw **De Haas** spreekt namens de bewonersvereniging in over de overlast bij het Nol Houtkamp sportpark. Ze vraagt de burgemeester om bemiddeling, omdat de bewoners denken dat de zaak dreigt te escaleren. In de raadsvergadering van oktober 2006 heeft de wethouder bemiddeling toegezegd, maar tot nu toe heeft die niet plaatsgevonden.

De heer **Schouten** vraagt waarom de toezeggingen tot nu toe niet of nauwelijks zijn nagekomen.

Mevrouw **De Haas** antwoordt dat er een klein beetje is gedaan, maar niet veel. Ze heeft hierover een bijlage bij de brief aan de burgemeester gevoegd. De wethouder heeft nooit met de bewoners gesproken over het bestemmingsplan. Er zijn informatieavonden geweest, maar daar kregen de bewoners geen directe antwoorden op. De gemeente verwijst de bewoners steeds naar de vereniging. De ombudsman zegt dat de gemeente zijn verantwoordelijkheden ontloopt.

De heer **Elbers** heeft begrepen dat de ombudsman heeft geoordeeld dat de bejegening door de gemeente niet goed is geweest, maar geen uitspraak heeft gedaan over het gelijk van de bewonersvereniging. De heer Elbers vraagt of de maatregelen voor de schijnwerpers zijn getroffen. Hij heeft een factuur voor het wegdraaien van de schijnwerpers gezien en gaat ervan uit dat dit gedaan is.

Mevrouw **De Haas** raadt de commissieleden aan om de inhoud van het rapport van de ombudsman te lezen. Ze was niet aanwezig bij de bijeenkomst over het Turnhoutpad.

Mevrouw **Koper** vraagt wat mevrouw De Haas wil van de raad en het college.

Mevrouw **De Haas** heeft de gemeente eerder een brief gestuurd over de overlast, maar daar is nooit op gereageerd. De groep waarin de bewoners, vereniging en gemeente overlegden, is plotseling opgehouden te bestaan. De bewoners zijn nooit meer geïnformeerd en de vereniging heeft in alles haar zin gekregen. Daarom zijn de bewoners naar de ombudsman gegaan. Bij de informatieavonden is geen inbreng van de bewoners mogelijk. Er wordt gezegd dat er maatregelen genomen zijn, maar dat is niet zo.

De heer **Reeskamp** zegt dat in de commissie Samenleving is gesproken over het Nol Houtkamp sportpark, maar dat de vakafdeling de bewoners daarvoor ondanks een verzoek van de griffie niet had uitgenodigd. De voorzitter van de commissie heeft gezegd dat er alsnog een commissiebehandeling moet komen met de bewoners.

De **voorzitter** constateert dat het Nol Houtkamp vandaag besproken wordt door de commissie Samenleving. Hij zal de voorzitter van die commissie vragen om mevrouw De Haas te laten inspreken.

De heer **Mulder** zegt dat de commissie Bestuur een mening moet uitspreken over de brief van de ombudsman.

De heer **Elbers** vraagt wat de gemeentelijke procedure is als een dergelijke brief van de ombudsman binnenkomt.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hij het een goed idee vindt dat mevrouw De Haas rechtsreeks kan spreken in de raadscommissie. Daarbij zullen de betreffende ambtenaren aanwezig zijn. Hij zal mevrouw De Haas daarom niet oproepen voor een apart overleg.

De **voorzitter** stelt voor dat er een notitie komt waarin aangegeven wordt hoe het college van B&W omgaat met uitspraken van de ombudsman.

De heer **Hagen** stelt voor het stuk samen met het burgerjaarverslag te behandelen.

11. Beantwoording artikel 38 R.v.O-vragen van D66 over de stedenband Haarlem-Mutare

Dit agendapunt wordt verschoven naar een volgende vergadering.

12. Rondvraag

De heer **Elbers** vraagt wat het college doet met de motie Stem niet in met dit akkoord die bij de kadernota is aangenomen. Het is van belang dat het college snel actie onderneemt.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de actie goed voorbereid moet worden met andere gemeentes. In de commissie Financiën van de VNG blijken meer vragen over het financiële onderdeel te leven en de

VNG schrijft hierover een aanvullende ledenbrief. Op basis van deze brief zal het college tijdens de eerste commissie Bestuur na het reces een voorstel voorleggen aan de gemeenteraad. Waarschijnlijk zal Haarlem op de ledenvergadering met een amendement of motie komen. In de G27 leven dezelfde geluiden en ook daar wordt afgestemd.

De heer **Elbers** vraagt wat het college gaat doen aan de geluiden over onveiligheid en overlast op de Botermarkt en omgeving. Hij vraagt of dit een goede plaats is om te experimenteren met cameratoezicht.

Burgemeester **Schneiders** is aan het uitzoeken of is toegezegd dat het pleintje afgesloten wordt. Het bureau Veiligheid wil een afwegingskader van de gemeenteraad voor het afsluiten van plaatsen. Op zich is dit een verstandig standpunt, maar de gemeente moet in de eerste plaats toezeggingen nakomen. Bovendien heeft de Woonmaatschappij hiervoor geld gereserveerd. Bureau Veiligheid zal in regulier overleg met de politie bekijken welke maatregelen genomen kunnen worden in de andere gevallen die gemeld worden. Onder voorwaarden is de burgemeester een voorstander van het gebruik van cameratoezicht. Binnenkort bespreekt het college een nota over cameratoezicht. Bekeken kan worden of deze plek in aanmerking komt voor een experiment.

13. Agenda komende commissievergadering(en) en actielijst

Er zijn geen wijzigingen.

14. Sluiting

De **voorzitter** meldt dat mevrouw Eikelenboom na het reces zijn functie overneemt en wenst de commissie succes met haar werkzaamheden. Hij sluit de vergadering om 19.50 uur.

De voorzitter wordt bedankt voor zijn werkzaamheden.