

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 14 JUNI 2007 OM 17.00 UUR IN DE RAADSZAAL EN  
FABRICIUSZAAL VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer C. Kaatee (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden commissie Beheer bij agendapunt 6:**

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw A.L.M.G. De Jong (GroenLinks), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (SP), de heer G. van der Spoel (CU/SGP), de heer C.H.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer C.V. Wiersma (CDA), mevrouw L.C. van Zetten (D66), mevrouw M. Zoon (PvdA),

**Mede aanwezig:** de heer A. Overbeek (voorzitter), de heer C. van Velzen (wethouder), de heer Divendal (wethouder), mevrouw Skolnik (Stadsbibliotheek, MO) mevrouw I. van Tienhoven (secretaris).

**Verslag:** mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat mevrouw Koper wegens ziekte afwezig is.

**6. Opheffing Parkeerbonds**

De **voorzitter** meldt dat dit agendapunt samen met de commissie Beheer behandeld wordt.

De heer **De Vries** vraagt waar het geld uit het Parkeerbonds heen gaat.

De heer **Kaatee** zeg dat de PvdA dit voornemen uit het coalitieakkoord steunt, omdat het parkeerbonds een schot in de begroting creëert. Vanwege tekorten bij andere posten is er al geld uit het parkeerbonds gehaald en vervaagde de grens.

Mevrouw **Eikelenboom** steunt het voorstel van harte onder voorwaarde dat er een reservering voor de parkeergarage Nieuwe Gracht gemaakt wordt.

De heer **Catsman** zegt dat het CDA altijd tegen dit voorstel is geweest. De fractie vindt dat parkeergeld gebruikt moet worden voor parkeren.

De heer **Mulder** vindt dat duidelijkheid voor de burgers het belangrijkste voordeel van een parkeerbonds is. Nu zullen zij in elke verhoging van de parkeertarieven het spekken van de algemene middelen zien. GroenLinks behoudt het parkeerbonds bij voorkeur als een mobiliteitsfonds waar ook fietsvoorzieningen uit betaald worden.

Mevrouw **De Jong** voegt toe dat in de commissie Ontwikkeling een verhoging van de parkeernorm op de agenda staat. Om te voorkomen dat de daarin opgenomen afkoopsom van ontwikkelaars terecht komt in de algemene middelen, is het parkeerbonds nodig.

De heer **Kaatee** zegt dat de PvdA tegen dit voorstel is.

De heer **Vreugdenhil** ziet de opheffing van het fonds niet als een verbetering, omdat overschotten al ingezet worden bij andere posten. Voordeel van het huidige fonds is dat goed bewaakt kan worden dat de inkomsten uitgegeven worden aan de gestelde doelen.

De heer **Elbers** is voor het opheffen van het parkeerfonds, maar niet als het geld automatisch wordt bestemd voor de parkeergarage aan de Nieuwe Gracht. De gemeenteraad zou hierover vrij moeten kunnen beslissen.

De heer **Vrugt** vraagt zich af of de coalitiepartijen vinden dat er extra geld uit de algemene middelen gebruikt kan worden als blijkt dat het geld uit het parkeerfonds niet voldoende is voor een parkeergarage aan de Nieuwe Gracht. Hij vindt het beter om een apart fonds te houden.

De heer **Elbers** vindt dat hierover afwegingen mogelijk moeten zijn.

De heer **Kaatse** zegt dat parkeergeld er in de eerste plaats is om het parkeren te reguleren en niet om parkeervoorzieningen van te betalen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de integrale afweging bij het uitgeven van middelen voor het college het belangrijkste voordeel van opheffen van het parkeerfonds is. Opheffen voorkomt dat de gemeente parkeervoorzieningen maakt alleen omdat er geld in het fonds zit. Afgezien hiervan is het raadsstuk een technische verwerking van de verplichtingen voor de parkeergarages Raaks en Nieuwe Gracht die de gemeente is aangegaan door hiervoor geld te reserveren binnen het parkeerfonds. Hij is het met de commissieleden eens dat de gemeente inzichtelijk moet maken waaraan het ingebrachte geld wordt uitgegeven.

De heer **Reeskamp** vindt het interessant dat de wethouder opheffing van het parkeerfonds verdedigt, terwijl hij tijdens de vorige periode een warm voorstander van het parkeerfonds als bufferfonds was. Zijn fractie is een voorstander van het opheffen van het parkeerfonds, maar is het met de heer Elbers eens dat er een raadsbesluit moet zijn over waaraan het uitgegeven wordt.

De heer **Elbers** begrijpt dat de wethouder het reserveren van geld binnen het parkeerfonds beschouwt als een afspraak om de parkeergarage op de Nieuwe Gracht te bouwen, maar hij vindt dat de raad hierover een apart besluit moet nemen. Zijn fractie zal voor dit voorstel stemmen, maar hij vindt de systematiek te anticiperend.

De heer **Vrugt** vraagt waarom particuliere investeerders nodig zijn voor de parkeergarage Nieuwe Gracht als de theorie is dat de vervuiler betaalt.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat een andere mogelijkheid is het overschot van het parkeerfonds over te hevelen naar de algemene middelen en daarna te besluiten om de parkeergarage Nieuwe Gracht hiervan te betalen. Het college stelt voor om het niet zo ingewikkeld te maken. De raad kan altijd besluiten om de garage niet te bouwen.

De heer **Reeskamp** zegt dat de garage is opgenomen in de investeringsnota en dus wordt goedgekeurd bij de kadernota.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel op de eerstvolgende raadsvergadering een bespreekpunt is.

## 2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Pols van de wijkraad De Krim spreekt in over de financiën van de herstructurering van het Pim Mulier sportpark. Hij heeft de commissie een aantal punten gemaild waarop hij een toelichting zal geven. De financiële stukken voor de commissie zijn zoals gewoonlijk onduidelijk. In het project ontbreekt bijvoorbeeld een onderscheid tussen achterstallig onderhoud en herstructurering. Ook vindt de wijkraad de financiering van het sportpark met hoogbouw te makkelijk. S.C. Kinheim zal verhuizen

naar het Pim Mulier sportpark vanwege eisen van de honkbalbond. Daardoor komt er op het Badmintonpad grond vrij. De gemeente vindt dat hier een vmbo-school kan komen. De wijkraad wil dat het geld dat hierdoor vrijkomt, besteed wordt aan het Pim Mulier sportpark. De wijkraad stelt voor om geen hoogbouw neer te zetten. Daardoor ontstaat er ruimte voor parkeren aan de buitenkant van het sportpark in een groene parkeeromgeving. Als dit te ver gaat, stelt de wijkraad voor om het geld uit de verkoop van het terrein van S.C. Kinheim hiervoor te gebruiken. De heer Pols vraagt waar dit geld is gebleven. Een andere mogelijkheid is om te bouwen in de Waarderpolder. Het stoort de wijkraad dat de gemeente ingaat tegen wat er in de maatschappij leeft. In plaats van groen te behouden en uit te breiden, vernietigt Haarlem groen voor verstening en verpaupering. De uitstoot van de auto's die het park inrijden, komen dicht bij sportende mensen. Hij vraagt de raad om dit te voorkomen door het parkeren buiten het sportpark te houden via een andere financiering.

De heer **Elbers** vraagt of de heer Pols de toezeggingen heeft gezien die na de commissievergadering en inspraak zijn gedaan.

De heer **Pols** heeft die gezien en was aanwezig bij de inspraak.

De heer **Kaatee** maakt bezwaar tegen de suggestie dat er financieel onoorbare dingen gebeuren binnen dit project. Verrekening van verschillende posten binnen een project is normaal en gebeurt transparant. De vmbo-school moet er komen, maar de heer Kaatee krijgt het idee dat de wijkraad zich eigenlijk verzet tegen het schoolgebouw.

De heer **Pols** antwoordt dat de wijkraad zich inderdaad primair verzet tegen het gebouw, vanwege de overlast die het zal veroorzaken. Het is echter een feit dat de stukken een goede, financiële afweging onmogelijk maken.

De **voorzitter** zegt dat de wijkraad niet over alle stukken beschikt.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt of de heer Pols alleen tegen de bouw van de school is.

De heer **Pols** ontkent dit. Het voorstel van de wijkraad is om het geld dat vrijkomt bij de terreinen van Kinheim en de school te gebruiken voor de inrichting van het Pim Mulier sportpark. Dan hoeft er geen gebouw in het sportpark te komen.

De heer **Mulder** vraagt of het voornaamste bezwaar van de wijkraad is dat er maar één financieringsmogelijkheid is voorgelegd.

De heer **Pols** beaamt dit.

Mevrouw **Halderman** spreekt namens omwonenden in over de verruiming van sluitingstijden van het café Kruistochtstraat 1. Zij zullen hierover ook een gezamenlijke zienswijze indienen. Ze vraagt de aandacht van de commissie voor de overlast die de bewoners ervaren door onder andere foutparkeren, geluidsoverlast op straat en dreigende uitspraken van de bezoekers van het café. Zij hebben de afgelopen jaren verschillende malen de politie Kennemerland gevraagd om iets aan de overlast te doen, maar de politie heeft aangegeven niets te kunnen doen of heeft niet gereageerd. Als de openingstijden van het café verruimd worden, vrezen de buurtbewoners gestoord te worden in hun nachtrust. De overlast op straat zal nog erger worden wanneer er volgend jaar een rookverbod in cafés tot stand komt. Ze vraagt de commissie daarom het college van B en W aan te spreken op hun voornemen een ontheffing van de sluitingstijden te verlenen. Mevrouw Halderman deelt een schriftelijke versie van haar bijdrage uit.

De heer **Hagen** vraagt sinds wanneer het café hier bestaat.

Mevrouw **Halderman** antwoordt dat het café ongeveer dertig jaar bestaat.

De heer **Hagen** vraagt wat voor klanten er in het café komen.

Mevrouw **Halderman** antwoordt dat het een Marokkaans thee- en koffiehuis is.

De heer **Schouten** vraagt waarom de politie zegt dat ze niets kan doen.

Mevrouw **Halderman** antwoordt dat de politie niet ingrijpt, maar niet zegt waarom dit zo is.

De heer **Elbers** vraagt of de bewoners weten dat ze bezwaar kunnen maken en of de brief van de gemeente betrekking heeft op meerdere cafés.

Mevrouw **Halderman** antwoordt dat de bewoners ook een bezwaarschrift zullen indienen. De brief van de gemeente gaat alleen over dit café.

De heer **Mulder** vraagt of de bewoners nog steeds problemen hebben met het café als er voldoende gehandhaafd wordt op straat.

Mevrouw **Halderman** antwoordt dat de bewoners geen problemen met het café zouden hebben als de problemen op straat worden opgelost.

De heer **Pen** vraagt of de bewoners deze zaken gemeld hebben bij de wijkregisseur en wijkraad.

Mevrouw **Halderman** antwoordt dat zij dit gaan doen.

De heer **Hagen** vraagt of de bewoners de eigenaren van het café hebben aangesproken over de problemen.

Mevrouw **Halderman** antwoordt dat zij dit niet gedaan hebben, omdat ze verwachten dat de eigenaren er niets aan zullen kunnen doen.

### **3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** concludeert dat alle punten zullen worden besproken.

### **4. Concept-verslag van de commissie Bestuur van 31 mei 2007**

Het verslag wordt zonder wijzigingen goedgekeurd.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heren Azannay, Krop en Kaatee hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

### **7. Bestuursrapportage 2007-I, programma's 1, 2 en 11 voor zover betrekking hebbend op de portefeuille van de commissie Bestuur**

De heer **Hagen** wil naar aanleiding van de bestuursrapportage drie onderwerpen op de termijnagenda van de commissie plaatsen:

- wachtgeld voor raadsleden;
- brandweer;
- voortgang van bezuinigingen.

De heer **Pen** vindt het zorgelijk dat de gemeente maximale ruimte zoekt bij bepaalde wettelijke taken (pagina 35 Beantwoording schriftelijke vragen). Hij wil bespreken wat dit betekent voor orde en veiligheid.

De heer **Kaatée** vindt de toelichting op programma 3 onder de maat (pagina 11 en 12). In de tabel staan bijvoorbeeld andere bedragen dan in tekst. Zijn fractie heeft hierover een vraag gesteld, maar dit heeft niet geleid tot meer duidelijkheid. Naar aanleiding van het stuk over zwembaden wil hij het omgaan met subsidies aan sportaccommodaties op de termijnagenda zetten. De gemeente moet harder optreden tegen subsidieontvangers die hun informatie niet op tijd aanleveren.

De **voorzitter** antwoordt dat het presidium na de bespreking van de kadernota een voorstel zal doen voor bespreking van wachtgeld voor raadsleden, de brandweer en de voortgang van de bezuinigingen. Waarschijnlijk zullen deze punten in de commissie Bestuur aan de orde komen. De subsidies aan de zwembaden zijn in het najaar een punt van aandacht.

De heer **Mulder** vindt dat er voldoende bijeenkomsten aan de brandweer zijn en worden gewijd.

De heer **Hagen** wil niet spreken over inhoudelijke aspecten, maar over het stellen van financiële kaders. De raad lijkt zijn grip hierop te verliezen. De heer **Vreugdenhil** ondersteunt dit voorstel. De heer **Elbers** voegt eraan toe dat ook het HDK hierbij aan de orde moet komen.

De heer **Vreugdenhil** heeft naar aanleiding van de kadernota gevraagd naar de voortgang van de bezuinigingen. Het antwoord geeft alleen een verwijzing naar bijlage 2 met de nog te realiseren bezuinigingen. Het zou nuttig zijn om in de commissie te bespreken in hoeverre deze taakstellingen nog realistisch zijn.

De heer **Mulder** wil tijdens de discussie over de bezuinigingen ingaan op het vertalen van niet-gehaalde bezuinigingen in de begroting.

De heer **Elbers** mist het overzicht van subsidies aangevraagd bij de provincie, het Rijk en de EU dat het vorige college altijd leverde.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de heer Kaatee meer informatie over programma 3 kan krijgen. Het overzicht waar de heer Elbers om vraagt, zal geproduceerd worden. De gemeente is bezig om een intern subsidiebureau op te zetten en wil samen met Haarlemmermeer een subsidiejager in Brussel aanstellen. De wethouder zou graag met de commissie discussiëren over de voortgang van de bezuinigingen.

De **voorzitter** zal dit op de agenda van een van de volgende commissievergaderingen zetten.

De heer **Pen** vraagt wat burgemeester Schneiders vindt van de gevolgen voor de openbare orde van de antwoorden op pagina 35.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het hierbij voornamelijk gaat om de inzet van fte's en niet om de inzet van geld. Op wettelijke taken worden geen fte's geschrapd. Hoe handhaving ingevuld wordt, is een grijs gebied. De burgemeester wil over deze afweging met de commissie over praten.

De **voorzitter** zegt dat de heer Pen moet kijken of hij dit onderwerp aan de orde wil stellen bij de behandeling van de kadernota of tijdens een volgende vergadering van de commissie Bestuur.

## **8. Kadernota en Investeringsplan**

De **voorzitter** concludeert dat de kadernota en het investeringsplan worden besproken in de eerstvolgende raad.

## **9. Principebesluit verzelfstandiging Stadsbibliotheek Haarlem**

De heer **Catsman** vraagt hoe het na de verzelfstandiging verder moet met het groot onderhoud dat nodig is, de beloofde nieuwbouw en de fusie met Heemstede. Het verbaast hem dat een goed

werkende organisatie om externe redenen 200.000 euro gekort wordt op haar subsidie. Hij vraagt of dit gebeurd is in overleg met Heemstede.

De heer **Kaatee** wil er zeker van zijn dat de subsidiekorting niet ten koste gaat van de openingstijden. Hij vraagt of het geld in 2008 beschikbaar is voor het Patronaat. Hij vraagt of het duidelijk is dat er een bibliotheekafdeling in Schalkwijk komt en de huisvesting in het centrum vernieuwd wordt. De behandelend ambtenaar is ook directeur van de bibliotheek. De heer Kaatee denkt dat het beter is om een onafhankelijke opdrachtgever aan te stellen.

De heer **Elbers** zegt dat het voor de SP belangrijk is dat de toegankelijkheid voor mensen in achterliggende posities gegarandeerd blijft. De regie moet daarom in handen van de gemeente blijven via budgetsubsidies of een prestatieplan. Hij sluit zich aan bij de uitspraken van andere commissieleden over de subsidiekorting.

De heer **Mulder** zou bij voorkeur een meer inhoudelijke discussie hebben gevoerd met de bibliotheek voordat dit voorstel op tafel kwam. Hij vraagt of de gemeente verantwoordelijk blijft voor de huisvestingsproblemen en of de verzelfstandiging uitzicht biedt op de gewenste verbetering van de openingstijden.

De heer **Vreugdenhil** begrijpt niet hoe men tot het bedrag van 200.000 euro efficiencyvoordeel is gekomen. Hij vraagt wanneer het geplande bedrijfsreserve volledig beschikbaar is. Hij ziet dat de medewerkers bij hetzelfde pensioenfonds blijven en vraagt of de cao dit toestaat. Hij vraagt een toelichting op de beheersorganisaties die de historische collecties mogelijk gaan beheren. Vanwege de verzelfstandiging zijn waarschijnlijk meer ICT'ers nodig. De heer Vreugdenhil vraagt of dit invloed zal hebben op de besparing.

Mevrouw **Eikelenboom** verlaat de vergadering.

De heer **Schouten** vraagt of de panden eigendom zijn van de gemeente en wat de huurlasten zijn.

De heer **Krop** vindt het onduidelijk waarom verzelfstandiging nodig is om de bibliotheek innovatief te houden. Nu de bibliotheek onder de gemeente valt, gaat het juist goed. Ook wil hij weten hoe omgegaan wordt met de historische collecties.

De heer **Reeskamp** is voor de verzelfstandiging, op voorwaarde dat deze niet ten koste gaat van de service. Hij vraagt of de gemeente verantwoordelijk is voor het neerzetten van het nieuwe gebouw dat tegemoet moet komen aan het tekort aan grondoppervlak. De problemen bij het Patronaat maken duidelijk waartoe de maatschappelijke zorgplicht van de gemeente kan leiden. Ook zijn fractie heeft behoefte aan een meer inhoudelijke beschouwing.

De heer **Hagen** is een groot voorstander van dit soort verzelfstandigingen. Het levert direct een besparing op van ongeveer 2% van het budget van de bibliotheek. Dit moet de organisatie binnen haar eigen begroting kunnen oplossen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de gemeente net als bij andere instellingen eigenaar blijft van het gebouw. De afdeling Vastgoed zal een huurovereenkomst sluiten met de bibliotheek. Als nieuwbouw nodig is, wordt dit door de gemeente neergezet en blijft het gemeentelijke eigendom. De problemen bij het Patronaat zullen bij de bibliotheek niet voorkomen. De subsidieverordening, lidmaatschapsgelden en openingstijden worden namelijk niet gewijzigd. Ook het aantal werknemers blijft hetzelfde, met uitzondering van een klein aantal van wie werk geautomatiseerd kan worden. De gemeente moet wel geld op tafel leggen voor onderhoud en nieuwe gebouwen. De subsidiekorting van 200.000 euro is tot stand gekomen in overleg met de directeur van de bibliotheek, omdat is besloten dat de problemen van het Patronaat binnen de cultuurbegroting opgelost moeten worden. Er is gekeken naar verschillende oplossingen en deze is eruit gekomen. Het geld komt in 2008 beschikbaar. Door het doorknippen van een aantal banden tussen de gemeente en de bibliotheek is er

efficiencywinst. De wethouder garandeert dat dit niet leidt tot een vermindering van de service. In principe leidt het ook niet tot verbetering van de service, tenzij de efficiencywinst en de fusie veel geld opleveren. De regie van het beleid blijft bij de gemeente Haarlem. Het is onmogelijk om de huidige medewerkers over te brengen naar een ander pensioenfonds. De vakorganisaties hechten er ook aan om bij hetzelfde pensioenfonds te blijven.

Mevrouw **Skolnik** voegt toe dat het verplicht is om over te gaan naar het pensioenfonds Openbare bibliotheken als medewerkers overgaan naar de cao Openbare Bibliotheken. Maar alle medewerkers vallen onder de cao van de gemeente en het ABP en blijven daar.

Wethouder **Van Velzen** vervolgt dat de oude boekerij van de gemeente blijft. Momenteel wordt overlegd in hoeverre de bibliotheek aangesloten blijft op het gemeentelijke ICT-systeem. Een aantal te verzelfstandigen onderdelen willen zich misschien aansluiten bij de administratie van de cultuurpodia. Met alle te verzelfstandigde onderdelen worden afspraken gemaakt over de termijn waarop ze kunnen worden afgekoppeld. De wethouder komt hier later op terug. Tot nu toe verlopen de gesprekken met de bibliotheek direct tussen mevrouw Skolnik en de organisatie. De wethouder vraagt het college binnenkort om er een onafhankelijk persoon tussen te zetten. Hij heeft degene die verantwoordelijk is voor het Frans Halsmuseum op het oog. Het college vindt het onverstandig om onderdelen te verzelfstandigen met niets op de bank, maar het bedrijfsreserve hoeft geen 500.000 euro te zijn. De wethouder komt later terug op de voorwaarden die er aan dit reserve zitten.

Mevrouw **Skolnik** antwoordt dat de bibliotheek wil verzelfstandigen om flexibel en slagvaardig te kunnen opereren. Bij andere bibliotheken is gebleken dat samenwerking met derden tot betere resultaten leidt als de bibliotheek een zelfstandige organisatie is.

De heer **Hagen** vraagt wat er gebeurt als de bibliotheek een goedkoper huurpand vindt.

De heer **Elbers** vraagt of het Kennemerarchief ingeschakeld kan worden voor het beheer van de oude collecties.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de gemeente de bibliotheek zal houden aan de voorwaarden uit het huurcontract.

Mevrouw **Skolnik** antwoordt dat er gesprekken en samenwerkingsprojecten met het Kennemerarchief zijn. Deze lopen goed.

De heer **Reeskamp** vraagt de commissie of het verstandig is om de subsidiekorting van 200.000 euro vast te leggen in een apart raadsbesluit. De budgetneutrale verzelfstandiging van de bibliotheek en de verschuiving van dit geld naar het Patronaat hebben causaal namelijk niets met elkaar te maken.

De heer **Kaatte** zegt dat dit voorstel alleen gaat over de verzelfstandiging. De subsidiekorting van 200.000 euro is opgenomen in de kadernota.

De heer **Reeskamp** antwoordt dat de korting wel is opgenomen in het besluit.

De **voorzitter** antwoordt dat de heer Reeskamp dit tijdens de raadsvergadering in kan brengen als amendement. Hij concludeert dat het voorstel in de eerstvolgende raadsvergadering behandeld wordt als hamerstuk met stemverklaring. In het najaar zal de commissie met de stadsbibliotheek praten over inhoudelijke zaken.

## 10. Actielijst

De voorgestelde wijzigingen worden verwerkt.

## 11. Rondvraag

De heer **Krop** meldt dat zijn fractie schriftelijke vragen heeft gesteld over de termijn waarop schriftelijke vragen beantwoord worden. Hij heeft bijvoorbeeld nog geen antwoord gekregen op de vragen over hangjongeren die hij op 2 mei 2007 heeft gesteld. Hij vraagt wanneer deze vragen beantwoord worden.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de beantwoording van de vragen van de heer Krop eraan komt.

De heer **Azannay** las in het Haarlems Dagblad van 24 Mei 2007 dat de gemeente vanaf 1 juni 2007 jongeren die hangen bij de parkeergarages, gaat beboeten. Hij vraagt of B en W heeft uitgezocht waarom de jongeren daar hangen en of ze van plan zijn iets aan de oorzaken van het hangen te doen.

De heer **Kaatte** vraagt waarom de alarmsirenes minder goed hoorbaar zijn dan vroeger.

De **voorzitter** zal de burgemeester vragen om de andere vragen te beantwoorden.

De heer **Vreugdenhil** heeft eerder gevraagd om de brief van GroenLinks over het homohuwelijk aan de orde te stellen.

De **voorzitter** zal dit uitzoeken.

## **12. Agenda komende commissievergadering(en) en actielijst**

Er zijn geen wijzigingen.

## **13. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.35 uur.