

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 DECEMBER 2007 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Buys (VVD), Elbers (SP), Hagen (VVD), Schouten (Partij Spaarnestad), Vreugdenhil (CU-SGP), en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA), Kropman (PvdA), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris) en de heren Divendal (wethouder), Mulder (voorzitter) en enkele ambtenaren

Afwezig: de heren Bawits (OP) en Azannay (GL)

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij meldt dat wethouder Van der Molen verhinderd is om de vergadering bij te wonen. Wethouder Divendal zal haar vervangen. Tevens is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Azannay.

10 januari zal van 19.30 uur tot 22.30 uur een debattraining plaatsvinden voor de leden van de commissie Samenleving. De commissievergadering zal die avond plaatsvinden van 18.10 uur tot 19.00 uur.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De vergadering stelt de voorgestelde agenda vast.

4. Concept-verslag van de commissie Samenleving d.d. 6 december 2007

Pagina 2: Mevrouw **De Jong** meldt hier te hebben gevraagd naar een overzicht van het totale aantal inburgeraars dat de gemeente moet bedienen, naar aanleiding van de uitbreiding van de taakstelling en hoeveel er op dit moment al in een traject zijn, of al geïndiceerd zijn. De wethouder had een schriftelijk antwoord toegezegd.

Pagina 2, onder '15 november 2007', derde alinea, bijdrage van de heer **Elbers**: aan deze zin toevoegen: 'maar die wel onder een CAO vallen'. De hele zin luidt dan: "Het gaat om de vervanging van alfahulpen door goedkopere hulpen, maar die wel onder een CAO vallen."

Pagina 6, punt 8, Bestuursrapportage 2007-II, vierde alinea, bijdrage wethouder **Van der Molen**, de laatste zin. Volgens mevrouw **De Jong** moet deze zin worden vervangen door: "Als de gemeente 10% meer aan bijstand uitgeeft, dan gaat het Rijk boven die 10% bijpassen." De **voorzitter** wil dat hierbij wordt vermeld dat het om een parafrasering van de wethouder gaat. Wethouder **Divendal** wijst erop dat gisteren een brief van wethouder Van der Molen is uitgegaan over dit onderwerp naar de commissie.

Met deze wijzigingen stelt de vergadering het verslag vast.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Keesstra**, mevrouw **Lodeweegs** en de heer **Hagen** hebben vragen voor wethouder Van der Molen. Mevrouw **Kropman** en de heer **Hagen** hebben vragen voor wethouder Divendal.

Mevrouw **Lodeweegs** en de heer **Hagen** bereiden momenteel een informatiebijeenkomst voor om te komen tot een zienswijze over het welzijnswerk in Haarlem. Aan de commissie leggen zij de vraag voor of dit een besloten bijeenkomst moet worden of een openbare bijeenkomst en of er al dan niet professionals op de tribune bij zullen worden uitgenodigd. De vergadering besluit om een besloten bijeenkomst te houden voor alleen de raadsleden van de commissie Samenleving en twee wethouders. Daarbij worden geen deskundigen uitgenodigd. De bijeenkomst zal anderhalf à twee uur duren. Er zal nog een datum worden gepland. Over de verdere invulling van deze bijeenkomst zullen mevrouw Lodeweegs en de heer Hagen nog van gedachten wisselen.

Wethouder **Divendal** meldt over Prisma dat hij heeft toegezegd om verslag te doen over gesprekken die hij heeft gehad met stadsdeelorganisaties over het jongerenwerk. Daarin is over een aantal zaken gesproken. Voor de kerst zal nog een gesprek volgen over de vraag of Prisma in de kerstvakantie open kan blijven. Vanaf januari worden er twee jongerenmedewerkers van buitenaf aangetrokken.

6. Aanvullend krediet vernieuwbouw club- en kleedaccommodatie Hockey Club Haarlem

De heer **Buys** meldt dat de VVD steun geeft aan het voorstel. De kleedaccommodatie van de Hockey Club Haarlem verkeert in zeer slechte staat. Het aanvullende krediet moet daarom worden toegewezen.

Mevrouw **Kropman** vraagt hoe het benodigde krediet zo hoog kan zijn. Daarnaast wijst zij erop dat er meer sportlocaties zijn waarvan de club- en kleedaccommodaties vernieuwing behoeven, waaronder die van Alliance en Schoten. De hockeyclub Haarlem heeft veel jeugdleden. Zij vraagt daarom of kan worden gelet op de veiligheid rond de sportaccommodatie.

Wethouder **Divendal** wijst erop dat de vernieuwing van de club- en kledingaccommodatie van Hockey Club Haarlem nog als prioriteit stond op de vorige prioriteitenlijst. Nu wordt met Hockey Club Haarlem en met Onze Gezellen gesproken, om met deze sportclubs te beginnen. Als de club- en kledingaccommodaties van deze clubs zijn vernieuwd, zal over de volgende tranche worden gesproken. Voor wat betreft de verkeersveiligheid zijn er twee problemen: de fietsen en de overlast van het parkeren. De moeilijkheid is dat steeds meer mensen met de auto naar het sportterrein komen. De verkeersveiligheid blijft de aandacht houden van het college, ook in relatie tot de 30-kilometergebieden. Dit probleem komt regelmatig terug in de vergaderingen van de commissie Beheer.

De **commissie** besluit om het voorstel als hamerstuk aan de raad voor te dragen.

7. Kadernota gesubsidieerde arbeid “Kansen zien, kansen benutten”

Mevrouw **Kropman** vindt dat in de nota een goed uitgangspunt is neergelegd: werk gaat voor inkomen. Er is een doelgroep voor deze ID-banen. Er zal namelijk een harde kern blijven van mensen die deze voorziening nodig hebben. Het is daarom goed dat deze voorziening blijft bestaan voor werkzoekenden die wel naar werk hebben gezocht, maar het niet hebben gevonden. De regeling moet als vangnet fungeren voor als het op de arbeidsmarkt niet lukt.

Het budget hiervoor is nu niet meer ontoereikend. Spreekster juicht het persoonsgebonden budget toe.

Mevrouw **De Jong** maakt een onderscheid tussen twee problemen: naar welke nieuwe vorm van gesubsidieerde arbeid moet worden gezocht en hoe moet worden omgegaan met de mensen die gebruikmaken van de ID-regeling. De nota gaat niet diep in op de nieuwe vorm van gesubsidieerde arbeid. Wel wordt er ingegaan op het tweede probleem. Het belangrijkste wat de regeling beoogt, is dat de mensen die gebruikmaken van de ID-regeling doorstromen naar regulier werk. Zij moeten in beweging worden gebracht. Er blijft dan nog een groep over waarvoor beleid moet worden ontwikkeld. Dat is de groep mensen die additioneel werk verricht dat structureel van aard is. Mevrouw De Jong vindt dat deze groep uit het budget voor handhaving van de sociale infrastructuur zou moeten worden betaald. Iemand met een ID-baan die dit type werk verricht, zou dan regulier te werk gesteld kunnen worden. Spreekster vindt dat naar eenieder persoonlijk moet worden gekeken die van de ID-regeling gebruik maakt. Als een persoon die in de ID-regeling zit een baan heeft waar de gemeenschap geld voor over moet hebben, dan zou deze persoon regulier te werk gesteld moeten worden. Daarnaast zou niet alleen deze vorm van doorstroming moeten worden bevorderd, maar zou er ook moeten worden gekeken naar de mogelijkheid van maatwerk voor mensen voor wie het moeilijk is om door te stromen naar regulier werk.

Mevrouw **Keesstra** vindt het een goede nota met een goed sociaal idee. Zij acht het van belang dat, voor iemand die goed werk verricht, een oplossing wordt gevonden op het moment dat de regeling wegvalt. Zij vraagt of bij de uitvoering van de regeling alleen lokaal of ook regionaal wordt gekeken.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de voorgestelde uitstroom van 106 werknemers in de ID-regeling realistisch is. Zij vraagt zich af of het totale aantal ID'ers dat uitstroomt boven de 20% kan uitkomen.

De heer **Hagen** wil de ID-regeling als reïntegratie-instrument en het feit dat het werk als gevolg van de regeling nuttige maatschappelijke arbeid kan zijn, uit elkaar houden. Het gaat volgens hem om de vraag of er nuttige welzijnsfuncties zijn die niet worden ingevuld. Daarin kunnen mensen voor wie de ID-regeling is bedoeld aan de slag voor het opdoen van werkervaring. De heer Hagen wijst erop dat de oude regeling een openeindregeling was. Mensen konden onbeperkt van de regeling gebruik blijven maken. Hij vindt het een goede zaak dat de duur nu wordt beperkt tot twee jaar. Het doel moet zijn dat de gebruikers van de regeling uitstromen. Hij vindt het een goede zaak, die nu hard wordt ingezet op de laatste groep zittende ID'ers. Er gebeurt al veel met de regio samen. Hij vindt dat hier niet te bekrompen over moet worden gedacht. Voor een Haarlemmer die buiten de stad werkt en zo zijn arbeidskansen vergroot, moet de regeling kunnen worden ingezet. Spreker mist een inhoudelijk kader: er moeten criteria worden gesteld voor waar men aan het werk kan. De vorige regeling stond toe dat iemand als gevolg van de regeling gesubsidieerd in het clubhuis van de Hells Angels aan de slag kon gaan. Dat moet niet mogelijk zijn. De heer Hagen wil een regeling die excessen uitsluit, maar die wel zo veel mogelijk kansen biedt om uit te stromen.

De heer **Elbers** verwijst naar het advies in het TNO-rapport. Hij vindt de richting van de kadernota goed: degenen die in staat zijn om te werken, moeten daartoe de kansen krijgen. Op grond van het TNO-rapport vindt hij dat de extrapolatie te ver gaat. Hij beveelt aan om de aannames goed te onderzoeken. Hij vraagt om voorzichtig te zijn met de inzet van participatiebanen. In de sociale infrastructuur mogen die banen worden ingezet, maar daar moet mee worden uitgekeken. De gemeente Haarlem mag bij deze instellingen aankloppen om te vragen of zij mensen voor een participatiebaan willen inzetten, maar er moet wel naar een vorm worden gezocht, die het mogelijk maakt dat een instelling gewoon kan doorgaan als een werknemer in een participatiebaan wegvalt.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat de mensen in ID-banen een essentiële bijdrage leveren aan de samenleving, bijvoorbeeld in het welzijnswerk. Met belangstelling ziet hij uit naar het vervoltraject. Hij gaat akkoord met de hoofdlijnen van de nota.

Wethouder **Divendal** meldt dat er met de kadernota naar wordt gestreefd dat niemand aan de kant blijft staan en dat er maatwerk wordt geleverd. De nota gaat uit van de cliënt. Er is een groep mensen die aan het werk kan, maar die niet aan het werk komt. En verder is er een groep die niet aan het werk kan, maar die via de ID-regeling wel kan functioneren. Veel mensen zijn via de ID-regeling ingestroomd in het onderwijs of zijn aan de slag gekomen als stadswacht. Zij hebben daarmee uiteindelijk de stap gezet naar reguliere betaalde arbeid. Het is moeilijk om van allerlei zinvol werk in het kader van de ID-regeling reguliere arbeid te maken. Er mag namelijk alleen werk worden gedaan in het kader van de regeling als er sprake is van additionele arbeid.

Volgens mevrouw **De Jong** heeft de overheid een rol in het ontwikkelen van arbeidsplaatsen. De overheid heeft verschillende middelen om arbeid te creëren, maar bij additionele arbeid is sprake van een grijs gebied. Dit geldt zeker bij maatschappelijke en culturele instellingen. Overigens vindt spreker dat de overheid ervoor moet zorgen dat er additioneel werk blijft bestaan.

De heer **Hagen** vindt dat hierbij het criterium moet zijn of het werk de betrokkene helpt op zijn weg naar de arbeidsmarkt.

Wethouder **Divendal** wijst erop dat als iemand langdurig werkt in een ID-baan, deze persoon onmisbaar kan worden.

Volgens de heer **Hagen** wordt dat neveneffect nu tegengegaan, doordat er een gelimiteerde tijdsduur aan het gebruik van de regeling wordt verbonden.

Wethouder **Divendal** tekent hierbij aan dat het college weliswaar de tijdsduur in de gaten zal houden, maar het ook naar maatwerk streeft. Als betrokkene de maximale tijdsduur heeft bereikt, hoeft het voor hem niet afgelopen te zijn.

De **ambtenaar** meldt dat het TNO-rapport een onderzoek bevat over een groep mensen, van wie niet bekend was, wat deze mensen zouden kunnen. Het rapport zegt alleen iets over de onderzochte groep. Er zal een voorstel komen voor participatiebanen als voorziening. Als gevolg van deze regeling zal men maximaal twee jaar met behoud van uitkering in een participatiebaan kunnen werken. Daarna kan het gebruik van de regeling eenmaal worden verlengd met twee jaar, maar dan wel bij een andere werkgever. De mogelijkheid bestaat om de ID-regeling regionaal toe te passen, maar dan moet de andere gemeente waar de ID'er zou komen te werken hier wel mee instemmen. Over en weer zou men dan elkaars ID'ers kunnen gebruiken. Soms lukt dit echter niet, omdat de betreffende gemeente geen ID'ers heeft. Aan een groep mensen met een ID-baan zal een outplacementtraject worden aangeboden. In dit traject krijgen deze mensen begeleiding om door te stromen naar een reguliere baan. In de komende twee maanden gaat dit traject van start.

Mevrouw **De Jong** vraagt om vanaf dit moment tot 2010 goed te kijken in welke banen, die door ID'ers worden ingevuld, het echt om additioneel werk gaat. Zij wil hierover een toezegging van het college. Zij wil dat de commissie nog van gedachte kan wisselen over nadere beleidsregels waaraan iemand moet voldoen om in aanmerking te komen voor loonkostensubsidie. Zij adviseert om de nota als besprekstuk aan de raad voor te dragen.

Mevrouw **Kropman** vraagt zich af of de consequenties voldoende worden overzien als mensen die werken bij een bedrijf in een ID-baan, worden weggehaald. Zij wil het voorstel nog in haar fractie bespreken.

Mevrouw **Keesstra** geeft steun aan het voorstel.

Mevrouw **Van Zetten** neemt het voorstel terug naar haar fractie.

De heer **Vreugdenhil** wil graag meepraten over de verordening.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de raad de verordening vaststelt. De raad mag er dus ook over meepraten. Overigens vindt hij dat daarin niet te veel criteria moeten worden vastgelegd. Hij vindt dat sommige dingen moeten kunnen worden beoordeeld door de mensen die bij de diensten werken. Het moet gaan om additionele arbeid. Het eerste besluit van het college is onderverdeeld in vier punten. Deze vier punten moeten in samenhang met elkaar worden gezien.

De **commissie** besluit dat het collegevoorstel als bespreekpunt aan de raad zal worden voorgelegd.

8. Vaststelling prestatieplan 2008 Stichting Stadsdeelorganisatie Haarlem Zuid West en prestatieplan 2008 Stichting Welzijn Centrum Zuid

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of de stukken door de raad moeten worden vastgesteld.

Wethouder **Divendal** wijst erop dat is gemandateerd aan het college. In april heeft de raad de vraagformulering vastgesteld. Op basis daarvan heeft de raad het college gemandateerd om het prestatieplan vast te stellen. De beschikking daarvan wordt morgen verzonden.

Mevrouw **Lodeweegs** vindt het format een soort 'kunstje' geworden. Zij vraagt of er aandacht wordt besteed aan een impuls voor nieuwe prestatieplannen. Zij vraagt in hoeverre is nagedacht over het SMART formuleren van doelen bij deze stadsdeelorganisaties. Er is een fusie onderzocht tussen twee stadsdeelorganisaties. Deze fusie gaat niet door. Laat het college het daarbij, of moet worden aangestuurd op andere opties voor samenwerking? Tot slot vraagt mevrouw Lodeweegs hoe het staat met de ondersteuning van Welzijnscentrum Zuid De Flint.

Mevrouw **De Jong** wijst op het wegvallen van gelden voor bewonersondersteuning. Er was altijd nog een derde budget. Dit budget zou bij de welzijnsorganisaties blijven. Mevrouw De Jong wil weten wat daarmee gebeurt. Bij het prestatieplan voor Haarlem Zuid-West staat geen multiculturele activiteit genoemd. Spreekster vraagt zich af of er in dit gebied geen culturele groepen zijn. Bij het ouderenwerk is het budget te laag. Mevrouw De Jong vraagt of de gemeente een indicatie geeft over hoe het budget hiervoor moet worden besteed. Tot slot wijst zij erop dat in het prestatieplan Haarlem Centrum-Zuid veel geld naar de jonge leeftijdsgroep gaat en weinig geld naar de leeftijdsgroep van 16 tot 24 jaar.

Volgens mevrouw **Keesstra** is er sprake van veel aanbod, maar van weinig visie op de vragen die er leven.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het jammer dat DOCK in het prestatieplan ontbreekt. Bij sociale activiteiten voor ouderen mist zij bepaalde buurten. Bij de aandacht die bestaat voor de voorschoolse educatie wordt niet goed duidelijk hoe wordt omgegaan met bepaalde doelgroepen. Spreekster concludeert dat het goed is als hierover een keer wordt gesproken.

Mevrouw **Özogul** wijst erop dat er in de prestatieplannen met name wordt bezuinigd op volwassenen en ouderen. Zij vraagt zich af of dat verstandig is. Aangezien er gesneden wordt bij de ouderen, vraagt zij zich af hoe het met de loketfunctie zit.

De heer **Schouten** merkt op dat jongeren centrum Flinty's nu voor de tweede keer moet verhuizen. Het café wordt druk bezocht door jongeren van 12 tot 24 jaar. Hij zou willen dat jongeren centrum Flinty's in het centrum ruimte krijgen om zijn werk voort te zetten.

De heer **Vreugdenhil** wijst erop dat het lagere budget en de grotere vraag moeilijk samengaan. Hij wil weten wat de positie van de speeltuinen is en hij gunt ieder stadsdeel zijn kinderboerderij.

Wethouder **Divendal** meldt dat het college heeft gesproken met de stadsdeelorganisaties. Vergeleken met vroeger is een aantal zaken veranderd. Zo is er meer ruimte voor een flexibele invulling. De wethouder zou het niet verantwoord hebben gevonden als DOCK ook met een aanvraag was gekomen. De fusie die tussen de stadsdeelorganisaties is afgebroken, is een verantwoordelijkheid van de stadsdeelorganisaties. Er blijft echter wel samenwerking. Over jongeren centrum Flinty's merkt de wethouder op dat het jongeren centrum heeft beloofd dat het met een plan zou komen. Op basis daarvan zou het college met een budget komen. Over de verdeling van de budgetten meldt de wethouder dat het lijkt alsof er veel geld gaat naar de groep nul- tot twaalfjarigen. Dat komt echter doordat de peuterspeelzalen hierin zijn meegeteld. Een deel van het ouderenwerk wordt niet meegenomen in het budget. Dit gaat apart. Voor het ouderenwerk wordt er samengewerkt met andere instellingen. De speeltuinen van Radius zijn verzelfstandigd. Zuid-West vervult de werkgeversrol voor de verzelfstandigde speeltuinen.

De **ambtenaar** wijst erop dat een deel van het budget voor welzijn naar de wijkraad gaat. Speciaal daarvoor is een budget vrijgemaakt. Er moet verschil gemaakt worden tussen wat voor de wijkraad is bedoeld en wat voor de burgers. Een deel is bij de stadsdeelorganisaties achtergebleven voor de ondersteuning van ouderen.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat er nog een nota zal komen over het ouderenwerk. Voorts meldt hij dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft om te kijken naar vervangende ruimte voor jongeren centrum Flinty's.

9. Actielijst

Op voorstel van mevrouw **Kropman** kunnen de commissieleden hun commentaar op de actielijst via e-mail overbrengen.

10. Jaarplanning

In januari zal de termijnagenda aan de commissie worden aangeboden.

11. Rondvraag

Mevrouw **Keesstra** stelt haar vraag liever aan wethouder Van der Molen zelf.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt naar de stand van zaken rond de voormalige medewerkers van Radius. Wethouder **Divendal** antwoordt hierop dat er nog steeds met de ex-Radiusmedewerkers wordt gesproken. Bepaalde vacatures worden door hen ingevuld en bezien wordt, hoe zij verder geholpen kunnen worden.

Mevrouw **Kropman** vraagt wanneer de bijeenkomst over de eigendomsoverdracht sportaccommodaties zal plaatsvinden. Wethouder **Divendal** geeft aan dat deze bijeenkomst nog niet heeft plaatsgehad. De wethouder weet nog niet hoe hij dit gaat doen.

Mevrouw **Kropman** heeft een vraag naar aanleiding van de brief van Stichting Het Web die via e-mail naar alle raadsleden is gestuurd, over de onrust die is ontstaan door de herindicaties in 2008 voor de huishoudelijke verzorging. Heeft de Stichting 't Web hierop al een antwoord gehad en wat was dit antwoord? Wethouder **Divendal** geeft aan dat er gisteren een brief naar 't Web is gegaan.

Wethouder **Divendal** zegt toe dat hij een vraag van de heer **Hagen** over het flankerend ouderenbeleid nog schriftelijk zal beantwoorden (wat te doen als er een verschil is tussen het aantal aanvragen en het beschikbaar budget)..

De heer **Hagen** meldt dat er een structurele uitbreiding komt van de formatie leerplicht op basis van extra rijksgeuld. Wat is binnen het college afgesproken over de vraag hoe dit zich verhoudt tot de gemeentelijke taakstelling? Wethouder **Divendal** antwoordt dat dit past binnen de taakstelling. Binnen de taakstelling past namelijk ook, dat als er nieuwe taken bijkomen, dit ook gevolgen heeft voor de formatie. De taakuitbreiding heeft te maken met de uitbreiding van de leerplicht van zestien tot achttien jaar.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

Wordt niet behandeld.

13. Sluiting vergadering

De voorzitter dankt de commissieleden voor hun inzet en sluit om 22.55 uur de vergadering.