

Portefeuille mr BB Schneiders
Auteur Dhr. C.W. Baars
Telefoon 5113053
E-mail: wbaars@haarlem.nl
CS/BO Reg.nr. cs/bo 2007/431
Bijlage A
B & W-vergadering van 1 mei 2007

## Onderwerp

Jaarverslag commissie BBS over 2006

---

### Bestuurlijke context

De commissie Beroep –en bezwaarschriften heeft haar jaarverslag over 2006 uitgebracht.

Uit dit jaarverslag blijkt ondermeer.:

- de commissie heeft in 2006 375 zaken behandeld,
- in 322 zaken is advies uitgebracht,
- de gemiddelde behandelingsduur per zaak is 17 weken geweest,
- 24 % van de bezwaarschriften is gegrond verklaard,
- de commissie heeft 18 aanbevelingen gedaan, waarvan er 16 zijn overgenomen.

Het jaarverslag wordt uitgebracht aan de bestuursorganen van de gemeente.

---

### B&W-besluit:

1. het college neemt kennis van het jaarverslag van de commissie BBS en verzoekt de voorzitter van de commissie Bestuur het jaarverslag ter kennis van deze commissie te brengen.
2. Communicatieparagraaf: De nota wordt uitgereikt aan de media.

## COMMISSIE BEROEP EN BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag  
2006

**Gemeente Haarlem  
Commissie Beroep –en Bezwaarschriften  
Maart 2007**

<b>Inleiding</b>	blz. 3
<b>Hoofdstuk 1 – Algemeen</b>	blz. 4
1. De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 4
2. De samenstelling van de commissie	blz. 4
<b>Hoofdstuk 2 – Taak van de commissie</b>	blz. 5
<b>Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden</b>	blz. 6
A. Samenstelling van de commissie en de Kamers	blz. 6
B. Secretariaat	blz. 7
C. Verdeling van de werkzaamheden	blz. 7
<b>Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften</b>	blz. 8
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz. 8
B. De behandelingsduur	blz. 9
C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.10
<b>Hoofdstuk 5 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken</b>	blz.11
I. commissie BBS	blz.11
II. Kamer 1	blz.12
III. Kamer 2	blz.13
IV. Kamer 3	blz.15
V. Kamer 4	blz.17
<b>Hoofdstuk 6- Uitspraken van de bestuursrechter</b>	blz.19
Bijlage Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.20

## **Inleiding**

De commissie beroep- en bezwaarschriften is ingesteld bij besluit van de raad van de gemeente Haarlem van 28 november 1990.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften.

In artikel 21 van deze verordening is bepaald dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen, uiterlijk drie maanden na afloop van het kalenderjaar.

Dit jaarverslag over 2006 is het zestiende jaarverslag dat de commissie uitbrengt.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan. Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2006 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Tenslotte is als bijlage de procedure opgenomen.

## Hoofdstuk I- Algemeen

### 1. De behandelingsduur van bezwaarschriften:

De behandeling van een bezwaarschrift mag volgens de Algemene wet bestuursrecht maximaal 14 weken duren.

In 2005 heeft het college besloten dat over de behandelingsduur kwartaalrapportages worden uitgebracht. Tevens is toen besloten dat wordt uitgegaan van een gemiddelde behandelingsduur van 18 weken en dat indien uit een kwartaaloverzicht blijkt dat deze gemiddelde behandelingsduur met 2 weken of meer wordt overschreden (dus gemiddeld meer dan 20 weken) en er geen aanleiding is om aan te nemen dat dit tijdelijk is, aanvullende capaciteit wordt ingezet tot de gemiddelde behandelingsduur weer maximaal 18 weken is.

Uit de kwartaalrapportages die in dit verslagjaar zijn uitgebracht, blijkt het volgende:

Tabel 1 : Gemiddelde behandelingsduur

peildatum	Aantal weken	Onder/overschrijding tov gestelde maximum van 20 weken
1/1/06	16,8	- 3,2
1/4/06	19,6	- 0,4
1/7/06	15,9	- 4,1
1/10/06	17,8	- 2,2
1/1/07	17,2	- 2,8

In dit verslagjaar is dus gebleken dat het gestelde doel wat betreft de behandelingstijd van bezwaarschriften structureel wordt gehaald. Het college heeft daarom inmiddels besloten dat in het vervolg de rapportage steekproefsgewijs wordt uitgevoerd en wel op 1 juli van ieder jaar over de daaraan voorafgaande periode van 3 maanden.

Aangezien dit jaarverslag jaarlijks na 1 januari wordt uitgebracht en hierin ook een overzicht van de behandelingstijden is opgenomen, kan halfjaarlijks getoetst worden of het gestelde doel wordt gehaald en kunnen zonodig tijdig voorzieningen worden getroffen.

### 2. De samenstelling van de commissie:

In het Coalitieakkoord 2006-2010 is opgenomen dat er geen externe leden worden benoemd voor de commissie BBS. De discussie over de benoeming van burgerleden is daarmee voorlopig afgesloten.

## Hoofdstuk 2 - Taak van de commissie

De taak van de commissie is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht:

“Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

Wat wordt onder “heroverweging van het bestreden besluit” verstaan?

In de uitgave “Besluiten op bezwaar”(mr dr L.M. Koenraad en mr dr K.H. Sanders, Kluwer, 2006) worden vier functies van de bezwaarschriftprocedure onderscheiden : de rechtsbeschermingsfunctie, de leerfunctie, de filterfunctie en de verduidelijkingsfunctie.

Over de “rechtsbeschermingsfunctie” wordt dan gezegd:

*“Naar onze overtuiging kan deze rechtsbeschermingsfunctie eerst tot volle wasdom komen, indien de bezwaarschriftprocedure wordt ingericht als een op de juridisering en conflictoplossing gericht onderdeel van een debat tussen partijen over een bepaald besluit. Wij pleiten dan ook, overigens in het kielzog van de Awb-wetgever, voor het behoud van een laagdrempelige procedure waarin alle betrokkenen – dus zowel de bezwaarmaker(s) als het bestuursorgaan! – hun zienswijzen frank en vrij naar voren kunnen brengen, zonder angst om daarop in de beroepsfase te worden ‘afgerekend’.(...) Het verlenen van rechtsbescherming in de ruime betekenis die wij er in deze paragraaf aan hebben gegeven, vereist allereerst dat tijdens de bezwaarschriftprocedure een goede communicatie tussen bezwaarmakers, het bestuursorgaan en eventuele derden tot stand komt. Verder moeten het bestuursorgaan en de adviescommissie de moed hebben (ook) de meer beleidsmatige aspecten van het bestreden besluit serieus aan de orde te stellen. In dit verband menen wij dat de kwaliteit van de bezwaarschriftprocedure en de advisering over volledige heroverweging van het bestreden besluit voor een belangrijk deel worden bepaald door de wijze waarop de hoorzitting wordt geleid. De knapste bestuursrechtjurist is niet per definitie de beste commissievoorzitter... “.*

Over de “filterfunctie”:

*“De bezwaarschriftprocedure is van oudsher mede bedoeld als instrument om te voorkomen dat geschillen tussen belanghebbenden en het bestuursorgaan bij de bestuursrechter terecht komen”*

Over de “verduidelijkingsfunctie”:

*“De behandeling van het bezwaar heeft immers doorgaans tot gevolg dat meer informatie over de motieven en belangen van de verschillende partijen beschikbaar komt, dat een min of meer logisch geordend procesdossier ontstaat en dat de omvang van het geding al enigszins wordt beperkt. Kortom: de bezwaarschriftprocedure leidt als regel tot een duidelijker uitgewerkte zaak bij de bestuursrechter”,*

En over de “leerfunctie” :

*“De behandeling van bezwaren kan gebreken- in regelgeving, uitvoering of de eigen organisatie – zichtbaar maken, en uiteindelijk tot gevolg hebben dat het bestuursorgaan geconstateerde gebreken te lijf gaat. (...) Deze functie kan uiteraard slechts tot haar recht komen indien en voorzover gebreken onder de aandacht komen van degenen die in staat zijn om wat aan het gesignaleerde probleem te doen. Er zou dus, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau, een regelmatige terugkoppeling moeten zijn van de resultaten van de bezwaarschriftprocedure.(...)”*

*Dit geldt des te sterker als die ontwikkelingen en trends worden neergelegd in het jaarverslag van de adviescommissie. Bespreking van zo ’n jaarverslag in bijvoorbeeld de gemeenteraad verdient dan ook aanbeveling.”*

Bij dit jaarverslag is als bijlage gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

### **Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden**

#### **A. Samenstelling van de commissie en de Kamers:**

De commissie bestond tot de installatie van de nieuwe gemeenteraad in 2006 uit 8 leden en 6 plaatsvervangende leden. Vanaf de installatie van de nieuwe raad bestaat de commissie uit 8 leden en 3 plaatsvervangende leden.

De commissie heeft uit haar midden vier Kamers ingesteld.

De samenstelling van de commissie en de Kamers was :

#### **De commissie**

##### **(tot installatie nieuwe raad)**

Leden:

de heer ir P. Moltmaker, voorzitter  
de heer drs P.G.M. Elbers  
mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman  
mevrouw H. van der Molen  
de heer dr J.A. de Ridder  
de heer W.H. Seelen  
de heer J. Verhagen  
mevrouw M. Zoon

Plaatsvervangende leden

mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam  
mevrouw M. Lodeweegs  
mevrouw C.M. Mesman  
de heer J.A.H.M. van Os  
mevrouw C.M.I. Raeven

##### **(vanaf installatie nieuwe raad)**

de heer ir P. Moltmaker, voorzitter  
de heer M. Aynan  
mevrouw mr P.J. Bosma-Piek  
de heer drs P.G.M. Elbers  
de heer R.H.C. Hiltmann  
de heer S. Vrugt  
mevrouw drs L.C. van Zetten  
mevrouw M. Zoon

de heer U. Buys  
mevrouw M. Lodeweegs  
mevrouw S. Özogul-Özen

#### **Kamer 1**

Leden:

mevrouw H. van der Molen ,voorzitter  
mevrouw C.M. Mesman  
de heer J.A.H.M. van Os

de heer drs P.G.M. Elbers, voorzitter  
de heer U.J. Buys  
mevrouw M. Lodeweegs

#### **Kamer 2**

Leden:

mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman, voorz.  
mevrouw M. Lodeweegs  
de heer J.A.H.M. van Os

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter  
mevrouw S. Özogul-Özen  
de heer S. Vrugt

#### **Kamer 3**

Leden:

de heer dr J.A. de Ridder, voorzitter  
mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam  
mevrouw C.M.I. Raeven.

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter  
de heer M. Aynan  
Mevrouw S. Özogul-Özen

**Kamer 4**

Leden:

de heer drs P.G.M. Elbers, plv. voorzitter  
de heer W.H. Seelen  
mevrouw M. Zoon

mevrouw M. Zoon, voorzitter  
de heer U. Buys  
de heer R.H.C. Hiltemann

**B. Secretariaat:**

Het secretariaat van de commissie (1,5 formatieplaats) bestond uit:

- de heer mr C.W. Baars,
- mevrouw E.S. de Jong.

**C. Verdeling van de werkzaamheden:**

Commissie:

- bezwaarschriften die voor behandeling in de voltallige commissie in aanmerking komen

Kamer 1:

- bezwaarschriften op grond van de Huisvestingsverordening,
- bezwaarschriften op grond van de Verordening Voorzieningen Gehandicapten

Kamer 2:

- bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ordening en de monumentenzorg.

Kamer 3:

- bezwaarschriften met betrekking tot aanschrijvingen en handhavingsbesluiten,
- bezwaarschriften over subsidies,
- bezwaarschriften over overige zaken

Kamer 4:

- bezwaarschriften over gehandicaptenparkeerkaarten - en parkeerplaatsen,
- bezwaarschriften over verkeersbesluiten,
- bezwaarschriften over parkeervergunningen.

## Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften

### A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2006 in totaal 375 bezwaarschriften behandeld.

In 322 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht. Per 7 maart 2007 waren nog 20 zaken in behandeling waarbij de hoorzitting in 2006 had plaatsgevonden.

Van de 375 behandelde zaken zijn 33 zaken op andere wijze afgehandeld. Dit betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld hetgeen wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 2: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 7 maart 2007	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	9	8	0	1
Kamer 1	96	70	8	18
Kamer 2	106	89	9	8
Kamer 3	76	72	1	3
Kamer 4	88	83	2	3
Totaal	375	322	20	33

Vergelijken wij het aantal uitgebrachte adviezen met dat van voorgaande jaren dan ontstaat het volgende beeld:

Tabel 3: Aantal adviezen per jaar

	Uitgebrachte adviezen
2006	322
2005	404
2004	390
2003	326
2002	291
2001	230

## B. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht(Awb) is een termijn gesteld van (inclusief verdaging) maximaal 14 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen.

Tabel 4: de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften :

Behandelingsduur	Gemiddelde duur in weken (= totale duur : aantal bezwaarschriften)
Cie BBS	25 (150/6)
Kamer 1	15 (1053/69)
Kamer 2	18 (1467/80)
Kamer 3	17 (1128/64)
Kamer 4	17 (1380/80)
Gemiddeld	17

Toelichting op de behandelingsduur:

Behandelingsduur Commissie BBS:

Vier van de zes bezwaarschriften waren gericht tegen besluiten van de raad.

Bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 39 weken:

Bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 39 weken zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur buiten beschouwing gelaten omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden.

Tabel 5: bezwaarschriften met behandelingsduur vanaf 39 weken

	Aantal	duur
Cie BBS	1	71
Kamer 1	1	45
Kamer 2	6	39(2), 42, 63, 64, 75
Kamer 3	1	40
Kamer 4	1	39
Totaal	10	

Hieronder is een overzicht gegeven van de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften over de afgelopen jaren in relatie tot het aantal bezwaarschriften.

Tabel 6: verhouding gemiddelde behandelingsduur /aantal behandelde bezwaarschriften

Jaar	Gemiddelde behandelingsduur in weken	Aantal bezwaarschriften
2000	19	541
2001	20	282
2002	21	351
2003	25	384
2004	26	414
2005	20	447
2006	17	375

Voor de behandeling van de bezwaarschriften heeft de commissie een secretariaat ter beschikking gehad met een formatieplaats van 1,6 (tot en met 2000) resp. 1,5 (vanaf 2001). Zoals uit tabel 6 blijkt varieert het aantal op jaarbasis te behandelen bezwaarschriften behoorlijk. Gemiddeld wordt uitgegaan van een aantal te behandelen bezwaarschriften van 300 op jaarbasis. Indien wij dit aantal als uitgangspunt nemen, zien wij de volgende afwijkingen:

Tabel 7: aantal te behandelen bezwaarschriften (t.o.v. 300)

2000	+ 80 %
2001	- 6 %
2002	+ 17%
2003	+ 28%
2004	+ 38%
2005	+ 49%
2006	+ 25%

C. Verhouding tussen geground en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

	Aantal adviezen	Geground	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	8	3	-
Kamer 1	70	8	18
Kamer 2	89	12	8
Kamer 3	72	15	3
Kamer 4	83	14	3
Totaal	322	52	32

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” slaat op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen. De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen.

Het percentage geground verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld 24 % ( 84 van 354).

## Hoofdstuk 5 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken

### I. commissie BBS

#### A. Behandelde zaken

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen *)
Subsidie maatschappelijke ontwikkeling	3	2 x gg, 1 x og
Subsidie bouw bureau	2	2 x og
Kapvergunning	1	Og
Terugvordering ROA toelage	1	Og
Machtiging binnentreden en bestuursdwang	1	Gg
Totaal uitgebrachte adviezen	8	5 x og, 3 x gg
Hoorzitting geweest in 2006/nog niet afgehandeld per 7/3/07	0	
Op andere wijze afgehandeld	1	
Totaal behandelde zaken	9	

\*) : og = ongegrond, gg = gegrond, no = niet ontvankelijk

#### B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft in dit verslagjaar geen aanbevelingen gedaan.

#### C. Afwijkende besluiten:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van de adviezen van de commissie.

## II. Kamer 1

### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Urgentieverklaring	34	Og 32, gg 2	11
Vervoersvoorziening	17	Og 14, gg 2, no 1	2
Woonvoorziening	16	Og 14, gg 2	5
Huisvestingsvergunning	1	Gg	
Zoekduur woonruimte	1	Og	
Vergoeding kosten bezwaarprocedure	1	Gg	
Totaal uitgebrachte adviezen	70	Og 61, gg 8, no 1	
Hoorzitting geweest in 2006 / nog niet afgehandeld per 7/3/07	8		
Op andere wijze afgehandeld			18
Totaal behandelde zaken	96		

### B. Gedane aanbevelingen:

Een bezwaarmaakster deed op de hoorzitting de suggestie om de bestuurdersstoel van een gesloten buitenwagen standaard van een draaimechanisme te voorzien om het in – en uitstappen te vergemakkelijken.

De Kamer heeft de aanbeveling gedaan om deze suggestie nader te onderzoeken (advies 3 februari 2006).

B&W namen de aanbeveling over en hebben hoofd PD/dienstverlening verzocht dit onderzoek te doen (besluit 21 februari 2006).

### C. Afwijkingen van de adviezen:

Er is niet van een advies afgeweken.

### III. Kamer 2

#### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende bouwvergunning	40	Og 33, gg 6, no 1	4
Geweigerde bouwvergunning	43	Og 36, gg 6, no 1	4
Weigering monumentenvergunning	1	Og	
Sloopvergunning	2	Og 2	
Vrijstelling WRO	3	Og 3	
Totaal uitgebrachte adviezen	89	Og 75,gg 12, no 2	
Hoorzitting geweest in 2006/nog niet afgehandeld per 7 maart 2007	9		
Op andere wijze afgehandeld			8
Totaal behandelde zaken	106		

#### B. Gedane aanbevelingen:

##### *Aanbeveling 1 en 2:*

Een vergunning was geweigerd vanwege een negatief welstandsadvies. De bekendmaking van het besluit vond plaats circa 5 weken nadat het negatieve welstandsadvies was uitgebracht.

In verband daarmee deed de Kamer de aanbeveling om de termijn waarbinnen op een bouwaanvraag wordt beslist, indien dat mogelijk is, te verkorten.

Tevens bleek het vermelde postadres in brieven van de sector Stedelijke Ontwikkeling te variëren. De Kamer deed met het oog hierop de aanbeveling om als sector één correspondentieadres te gebruiken (advies 14 juni 2006).

B&W namen beide aanbevelingen over en hoofd SO/vt is verzocht de aanbevelingen uit te voeren (besluit 4 juli 2006).

##### *Aanbeveling 3 en 4:*

Een aanvrager van een bouwvergunning was eerst om aanvullende gegevens gevraagd en kreeg daarna te horen dat hij een nieuwe aanvraag moest indienen. Deze aanvraag werd vervolgens geweigerd wegens strijd met het bestemmingsplan.

Nadat de Kamer had overwogen dat de aanvrager had kunnen informeren naar het bestemmingsplan en gebruik had kunnen maken van de mogelijkheid om een schetsplan in te dienen, deed de Kamer wel de aanbeveling om te bezien of de toetsing van een bouwplan aan het bestemmingsplan in een eerdere fase van de procedure kan plaatsvinden.

Tevens deed de Kamer de aanbeveling om indien de aanvrager een nieuwe aanvraag zou indienen die wel paste in het bestemmingsplan en waarvoor vergunning kon worden verleend de legeskosten die hij voor de geweigerde vergunning heeft moeten betalen, in mindering te brengen (advies 10 mei 2006).

B&W namen beide aanbevelingen over en hoofd SO/vt is verzocht hieraan uitvoering te geven (besluit 4 juli 2006).

*Aanbeveling 5 en 6:*

De houder van een bouwvergunning klaagde over de lange tijd tussen de indiening van een bezwaarschrift en de uitnodiging voor de hoorzitting wat voor hem de eerste mededeling is dat een bezwaarschrift is ingediend.

Naar aanleiding daarvan heeft de Kamer de aanbeveling gedaan om vergunninghouders te informeren wanneer een bezwaarschrift is ingediend.

In diezelfde zaak, waarbij sprake was van twee bouwvergunningen voor dakopbouwen op twee woningen die verleend moest worden omdat er geen weigeringsgrond was, deed de Kamer de aanbeveling om in situaties waarbij sprake is van tegenover elkaar liggende percelen met een beperkte diepte van de achtertuin hiermee bij de beoordeling van de bebouwingmogelijkheden die een bestemmingsplan biedt rekening te houden (advies 13 september 2006).

B&W namen beide aanbevelingen over en hebben hoofd CS/bo respectievelijk hoofd SO/bd verzocht hieraan uitvoering te geven (besluit 10 oktober 2006).

*Aanbeveling 7:*

Bezwaar werd gemaakt tegen een bouwvergunning omdat geen technische gegevens bekend waren over de fundering en de toe te passen heimethode. De Kamer deed de aanbeveling om voordat met de uitvoering van de fundering wordt begonnen de bezwaarmakers te informeren over de wijze waarop dat gebeurt (advies 8 november 2006).

B&W namen de aanbeveling over en hoofd SO/vt is verzocht dit uit te voeren (besluit 5 december 2006).

C. Afwijkingen van de adviezen:

Bezwaar werd gemaakt tegen een van rechtswege verleende bouwvergunning voor ondergrondse afvalcontainers op de Oude Groenmarkt. De Kamer adviseerde de bezwaren gegrond te verklaren en de vergunning te weigeren wegens onevenredige aantasting van het beschermd stadsgezicht (advies 8 november 2006). De commissie Welstand en Monumenten had ook negatief geadviseerd.

B&W namen dit advies niet over omdat zij het maatschappelijk belang om op deze locatie containers te plaatsen zwaarder vonden wegen. Er was ook geen andere geschikte locatie voorhanden (besluit 20 februari 2007).

#### IV. Kamer 3

##### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Handhavingsbesluiten so	8	Og 5, gg 1, no 2	
Handhavingsbesluiten sb	4	Og 4	1
Handhavingsbesluit Brandweer	1	No	
Subsidie gssv	10	Og 6, gg 3, no 1	
Subsidie MO	5	Og 3, gg 1, no 1	
Subsidie GSB	3	Og 1, gg 2	
Kapvergunning	9	Og 6, gg 1, no 2	
Gebruiksvergunning	1	Og	
Reclamevergunning	3	Og 2, no 1	
Terrasvergunning			1
Uitstalvergunning	2	Og 2	
Vangnetregeling huursubsidie	1	Og	
Ligplaats	2	Og 1, no 1	
Themamarktvergunning	5	Og 2, gg 3	
Weigering bouwvergunning	1	Og	
Gemeentelijke basisadministratie	6	Og 4, gg 2	1
Aanschrijving Woningwet	2	Og 2	
Splitsen woning	2	Gg 2	
Schadevergoeding	4	Og 3, no 1	
Instemming saneringsplan	1	No	
Ontheffing winkeltijden	1	Og	
ROA bijdrage	1	Og	
Totaal uitgebrachte adviezen	72	46x og, 15x gg, 11x no	
Hoorzitting geweest in 2006/nog niet afgehandeld per 7 maart 2007	1		
Op andere wijze afgehandeld			3
Totaal behandelde zaken	76		

##### B. Gedane aanbevelingen:

###### *Aanbeveling 1, 2 en 3:*

Voor de themamarkten die worden gehouden op het Schelpenpad op de Dreef werd in 2004 een ontheffing verleend van het verbod om met de auto het fietspad te berijden. Deze ontheffing gold echter het hele jaar. De Kamer doet daarom de aanbeveling om in de ontheffing expliciet de dagen op te nemen waarvoor de ontheffing geldt ( advies 25 januari 2006).

B&W hebben de aanbeveling overgenomen en hoofd SB/verkeer en vervoer verzocht hieraan uitvoering te geven (besluiten van 7 en 14 maart 2006).

In dezelfde zaak deed de Kamer ook de aanbeveling om de parkeercontroleurs van de gemeente de opdracht te geven om tijdens de themamarkten streng te controleren op parkeerovertradingen.

Ook deze aanbeveling werd overgenomen en hoofd PD/vergunningen, handhaving en toezicht is verzocht dit uit te voeren.

Met betrekking tot de bezwaarschriften tegen de themamarkten vergunning voor 2005 deed de Kamer de aanbeveling om te onderzoeken of deze vergunning voor een aantal jaren kan worden verleend zodat niet elk jaar dezelfde aanvragen hoeven te worden ingediend en behandeld (advies 25 januari 2006). Ook deze aanbeveling is overgenomen en hoofd SO/vt is verzocht dit uit te voeren (besluit 7 maart 2006).

*Aanbeveling 4:*

Een kapvergunning was verleend voor 20 bomen op basis van een positief advies van de boomdeskundige van de gemeente.

De Kamer was van mening dat omdat de boomdeskundige van de gemeente niet als een onafhankelijk adviseur kan worden beschouwd bij aanvragen met betrekking tot bomen van grotere omvang of die een aanzienlijk aantal bomen betreffen tevens een extern deskundige om advies behoort te worden gevraagd (advies 19 mei 2006).

B&W hebben dit advies overgenomen (besluit 1 augustus 2006). Hoofd SB/bor is verzocht hieraan uitvoering te geven.

*Aanbeveling 5:*

Vanwege de verkoop van een woning werd GSSV-subsidie teruggevorderd. De subsidie-ontvanger was van mening dat uitgegaan dient te worden van de datum waarop de subsidie was verleend en niet de datum waarop de subsidie was vastgesteld.

Alhoewel in het besluit om de subsidie te verlenen en in de beide vaststellingsbesluiten uitdrukkelijk was vermeld dat de datum van subsidievaststelling bepalend is, deed de Kamer de aanbeveling om in de verleningsbeschikking bij het onderwerp van de brief aan te geven dat het om een voorlopige toekenning gaat (advies 8 september 2006).

B&W hebben deze aanbeveling niet overgenomen omdat het begrip "subsidieverlening" een in de Algemene wet bestuursrecht genoemd begrip is dat de basis is van de aanspraak die op de subsidie kan worden gemaakt (besluit 3 oktober 2006).

**C. Afwijkingen van de adviezen:**

Van één advies is afgeweken.

De Kamer adviseerde een onderneming een schadevergoeding toe te kennen van € 10.000,- voor omzettering wegens wegwerkzaamheden aan de Wagenweg in de periode van januari tot juli 2005 (advies 14 juli 2006).

B&W hebben dit advies niet overgenomen omdat naar het oordeel van het college geen sprake was van onevenredige schade, in andere soortgelijke gevallen ook geen schadevergoeding is toegekend, de Nadeelcompensatieverordening niet van toepassing is omdat daarvoor voorwaarde is dat een werk langer dan een jaar duurt en de cijfers waarop de schade was gebaseerd geen duidelijk beeld gaven (besluit 12 september 2006).

## V.Kamer 4

### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Gehandicaptenparkeerkaart en plaats	24	Og 22, gg 2	2
Parkeervergunning	10	Og 9, gg 1	
Verkeersbesluit	2	Og:2	1
Ontheffing RVV	3	Og 2, no 1	
Wegslepen voertuig	40	Og 28 ,gg 11, no 1	
Inritvergunning	2	Og 2	
Belanghebbendenparakeren	2	Og 1, no 1	
Uitgebrachte adviezen	83	Og 66, gg 14, no 3	
Hoorzitting geweest in 2006/nog niet afgehandeld per 7 maart 2007	2		
Op andere wijze afgehandeld			3
Totaal behandelde zaken	88		

### B. Gedane aanbevelingen:

#### *Aanbeveling 1:*

Een houder van een parkeervergunning was weggesleept van een parkeerplaats waarbij het bord “parkeren voor vergunninghouders” met een onderbord “autodate” was geplaatst.

De Kamer deed de aanbeveling om de tekst van het onderbord te wijzigen in “gereserveerd voor autodate” omdat het begrip “autodate” niet algemeen bekend is ( advies 30 juni 2006).

B&W hebben dit advies niet overgenomen maar hebben wel besloten de organisatie (hoofd PD/vht) te vragen om maatregelen te treffen om soortgelijke problemen te voorkomen (besluit 22 augustus 2006).

#### *Aanbeveling 2 en 3:*

Een auto was weggesleept van het marktterrein. De eigenaar had bij de politie geïnformeerd maar die was hiervan niet op de hoogte. Ook was de eigenaar bij het ophalen van de auto geen schriftelijke mededeling gedaan van het wegslepen hetgeen in strijd is met artikel 5:24 van de Algemene wet bestuursrecht. De Kamer deed daarom de aanbeveling om de Politie Kennemerland te informeren indien een auto in opdracht van de gemeente is weggesleept en tevens om zodra de eigenaar zich meldt alsnog een op zijn naam en adres gestelde schriftelijke mededeling te doen van de toepassing van bestuursdwang (advies 15 december 2006).

B&W namen beide aanbevelingen over, hoofd SO/vt is verzocht hieraan uitvoering te geven (besluit 16 januari 2007).

#### *Aanbeveling 4:*

Aan een garagebedrijf werden 4 extra parkeervergunningen geweigerd.

De bezwaarmaker stelde voor om aan bedrijven parkeervergunningen te verlenen die alleen overdag geldig zijn. De Kamer deed naar aanleiding van dit voorstel de aanbeveling om te onderzoeken of dit mogelijk is (advies 15 september 2006). B&W namen de aanbeveling over, hoofd PD/vht is verzocht dit onderzoek te doen (besluit 24 oktober 2006).

*Aanbeveling 5:*

Een auto was weggeslept omdat de plaats waar de auto was geparkeerd als uitrit was aangemerkt. De plaats bleek echter geen uitrit te zijn omdat er geen verlaagd trottoir was. Bovendien bevond de in- en uitgang van het parkeerterrein zich op een andere plaats en zou het gebruik als uitrit ook verkeersonveilig zijn vanwege een aangrenzend fietspad. De Kamer deed daarom de aanbeveling om een fysieke maatregel te treffen om te voorkomen dat de betreffende plaats als uitrit wordt gebruikt (advies 15 december 2006). B&W namen de aanbeveling over en verzochten hoofd SO/vt de aanbeveling uit te voeren (besluit 16 januari 2007).

**C. Afwijkingen van de adviezen:**

Er is niet van de adviezen afgeweken.

## Hoofdstuk 6- Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de commissie geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten. Hieronder is een overzicht opgenomen van uitspraken van de rechtbank, de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die in 2006 zijn gedaan op ingestelde beroepen.

Aard besluit	Aantal uitspraken	Uitspraak
Urgentieverklaring	4	Og 4
Bouwvergunning	2	Og 1, gg 1 *
Geweigerde bouwvergunning	8	Og 3, gg 4 **, no 1
Sloopvergunning	1	Gg ***
Monumentenvergunning	1	Og
Positieve melding op bouwvoornemen	1	Og
Handhavingsbesluit	4	Og 4
Vaststelling subsidie GSSV	4	Og 3, no 1 ****
Aantekening in inspectiestaat	1	No
Terrasvergunning	1	Gg *****
Subsidie	1	Og
Vergunning escortbedrijf	1	Og
Uitschrijving gemeentelijke basisadministratie	1	Gg *****
Intrekking ontheffing sluitingstijd	1	Gg *****
Wegslepen auto	1	Og
Totaal aantal uitspraken	32	Og 21, gg 9, no 2

Redenen waarom beroepen gegrond zijn verklaard:

\* : onvoldoende is gemotiveerd waarom is afgeweken van een negatief welstandsadvies;

\*\* :

- onvoldoende is gemotiveerd waarom geen ontheffing is verleend van het verbod om de achtergevelrooilijn te overschrijden,
- het is onvoldoende zorgvuldig om geen gelegenheid te bieden om een bouw aanvraag te wijzigen,
- onvoldoende is gemotiveerd waarom een fout niet wordt herhaald,
- een tweede woning is niet in strijd met het bestemmingsplan omdat in de bouwvergunning geen voorwaarde is opgenomen dat maar één woning op het bouwperceel mag staan;

\*\*\* : ten onrechte niet ontvankelijk verklaard;

\*\*\*\* : intrekking verleningsbeschikking heeft geen rechtsgevolg omdat het vaststellingsbesluit niet is ingetrokken;

\*\*\*\*\*: de terrassennota is niet duidelijk over wat onder het verstrekken van maaltijden wordt verstaan;

\*\*\*\*\* : ten onrechte uitgeschreven op basis van een mededeling van een familielid;

\*\*\*\*\* : uit de ontheffing kan niet de verplichting worden afgeleid om een geweldsincident te melden aan de politie

Uit dit overzicht blijkt dat van de 32 zaken waarin uitspraak is gedaan in 9 zaken het beroep gegrond is verklaard (28 %).

In vergelijking met het aantal bezwaarschriften waarop een beslissing is genomen ( 322 ) is het aantal beroepszaken (32 = 10 % ) overigens beperkt.

## Bijlage

### Procedure commissie beroep en bezwaarschriften

1. Bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een cs/bo nummer. Een kopie van het bezwaarschrift wordt naar de vakafdeling gezonden (actie FD/DIV),
2. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie FD/DIV),
3. Het bezwaarschrift komt via het secretariaat van CS/bo bij het secretariaat van de commissie BBS (actie bodedienst/secretariaat cs/bo),
4. Het bezwaarschrift wordt ingeboekt in een overzicht, te vinden op DataopHLMNW02 \ Vol 1 ( G:), bo, overzicht bezwaarschriften (datum) (actie secretaris cie BBS /geldt ook voor acties 6 t/m 15),
5. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en de stukken toe te zenden (actie behandelend ambtenaar),
6. Het verzoek om schriftelijk advies en het bezwaarschrift komt in de hangmap “Verzoeken om advies (betreffende commissie/Kamer)” ,
7. Na ontvangst van het schriftelijk advies van de behandelend ambtenaar en de stukken wordt het bezwaarschrift verplaatst naar de hangmap “Te behandelen zaken (betreffende commissie/Kamer)”,
8. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie/Kamer. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd),
9. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
10. De hoorzitting vindt plaats,
11. De commissie/Kamer beraadslaagt over het uit te brengen advies,
12. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie/Kamer en de concept-beslissing van b&w op,
13. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
14. De secretaris stelt de b&w nota op. Daarop wordt het concept- standpunt van de concernstaf weergegeven. Indien de behandelend ambtenaar adviseert om af te wijken van het advies van de commissie/Kamer wordt hiervan op de geleidebrief bij de b&w-nota melding gemaakt. Op de geleidebrief wordt het concept-standpunt van de concernstaf verwoord.
15. Hoofd cs/bo parafeert de b&w nota. Indien de behandelend ambtenaar afwijkend adviseert, vindt een bespreking plaats tussen hoofd cs/bo, juridisch concerncontroller en secretaris commissie waarna het standpunt van de concernstaf wordt geformuleerd,
16. De b&w-nota gaat naar b&w (actie secretariaat cs/bo, DIV, BGS),
17. Het bestuursorgaan beslist,
18. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BGS,DIV, secretariaat cs/bo),
19. De secretaris zendt de beslissing toe aan TOP-service (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie/Kamer vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar). Met de verzending van de beslissing aan TOP-service worden ook de stukken van de zaak meegezonden,
20. De beslissing wordt verzonden ( actie TOP-service),
21. De stukken gaan via FD/DIV naar de archiefafdeling van de betreffende sector (actie FD/DIV, archiefafdeling sector),
22. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie TOP-service).