

Nota van B&W

Portefeuille M. Divendal
Auteur Dhr. C.M. Weel
Telefoon 5114639
E-mail: cmweel@haarlem.nl
SB/Mil Reg.nr. 2007/369
Te kopiëren: A,B,C,D
B & W-vergadering van 20 februari 2007

Onderwerp

Bouw geluidsschermen

Bestuurlijke context

Na de vaststelling van het voorgenomen besluit op 7 november 2006 tot plaatsing van geluidsschermen langs de spoorlijn Haarlem – Leiden, heeft het concept-saneringsprogramma 6 weken ter inzage gelegen. Tevens is er op 29 november 2006 een informatie-avond gehouden om de bewoners zo volledig mogelijk te informeren. Daarnaast is er in twee wijken een enquête gehouden (Leidsebuurt en Koppestokstraat) omtrent de wenselijkheid van de geluidsschermen.

Op verzoek van een aantal bewoners is een hoorzitting georganiseerd waarvan het verslag tevens is bijgevoegd.

Op basis van de uitslag van de enquête, en de binnengekomen reacties wijzigen wij ons voorgenomen besluit met betrekking tot het laten vervallen van het geluidsscherm ten behoeve van de woningen in de Leidsebuurt. Het geluidsscherm wordt naar aanleiding van de uitslag van de enquête wel gebouwd.

Het saneringsprogramma wordt vastgesteld op grond van artikel 26 van het Besluit geluidhinder spoorwegen.

In totaal wordt er over een lengte van 2288 meter geluidsschermen gebouwd.

De onderhoudskosten voor het instand houden van de groenvoorzieningen die tegen de geluidsschermen worden aangebracht zijn nihil.

De nu aanwezige begroeiing blijft intact. Het geluidsscherm kan worden gerealiseerd vanaf het talud.

Commissieparagraaf:

De commissie Beheer ontvangt dit besluit ter informatie.

B&W-besluit:

1. Het college besluit het saneringsprogramma, inhoudende de bouw van geluidsschermen langs de spoorlijn Haarlem – Leiden op de aangegeven locaties met de aangegeven hoogten, vast te stellen.
2. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit; de media krijgen een persbericht
3. De commissie Beheer ontvangt het besluit van het college ter informatie

Nota geluidschermen Zuidtak.

Inleiding.

De afdeling milieu van de gemeente Haarlem heeft circa 470 woningen aangemeld bij het ministerie van VROM omdat deze woningen een te hoge geluidbelasting hebben vanwege het railverkeer op het baanvak Haarlem – Leiden. De subsidie voor de geluidsanering van deze woningen is op 22 december 2006 door het Bureau Sanering Verkeerslawaaï toegezegd. Met de toegezegde subsidie kunnen er geluidschermen worden geplaatst langs de spoorlijn Haarlem – Leiden.

Deze nota gaat niet in op het juridische kader en de voorgeschiedenis. Dat kan worden nagelezen in het BIS (zie de nota's met registratienummer 2004/2573 en 2006/2612).

Deze nota behelst de definitieve sanering van de woningen langs de spoorlijn Haarlem-Leiden.

Geluidschermen Leidsebuurt en Koppestokstraat.

Op 29 november 2006 heeft de afdeling milieu een informatie-avond georganiseerd voor de bewoners langs de genoemde spoorlijn. De geprojecteerde geluidschermen zijn op deze avond voorgelegd aan de bewoners. Over de meeste schermen ontstond geen discussie ten aanzien van de wenselijkheid van de schermen. Over twee schermen ontstond een dergelijke discussie wel; het geluidscherm ten behoeve van de Koppestokstraat en de Leidsebuurt. Hierbij is het nuttig om in gedachte te houden dat het geluidscherm ten behoeve van de woningen in de Leidsebuurt juist was vervallen aan de hand van de reacties tijdens de eerste informatie-avond van 26 augustus 2003.

Tijdens de laatste informatie-avond is toegezegd om een enquête te verspreiden onder de betrokken bewoners van de Leidsebuurt (oostelijk van de spoorlijn) en de Koppestokstraat (westelijk van de spoorlijn). In deze enquête mochten de bewoners zich uitspreken over de voorgestelde schermen.

De uitslag is als volgt:

Leidsebuurt 17 tegen, 47 voor.

Koppestokstraat 9 tegen, 34 voor.

Aan de hand van de uitslag stellen wij dan ook voor te besluiten om zowel de geluidschermen in de Leidsebuurt, als in de Koppestokstraat te bouwen. Tevens besluiten wij om de geluidschermen waar geen discussie over bestaat, te bouwen.

Zie voor een volledige opsomming de laatste pagina.

Ter inzagelegging.

Het college heeft op 7 november 2006 “voorgenomen besluit” genomen om de bedoelde geluidschermen te plaatsen. De nota en het concept-saneringsplan hebben 6 weken ter inzage gelegen, en er is een informatie-avond georganiseerd. De vragen die tijdens de termijn van 6 weken zijn binnengekomen zijn bijgevoegd als bijlage B. Hierin zijn tevens onze antwoorden opgenomen.

Tijdens de inspraakperiode van 6 weken is op verzoek van een aantal bewoners een hoorzitting gehouden. Bijlage C bevat het verslag daarvan.

Resultaat van de enquête en de informatie-avond is dat er in tegenstelling tot het concept-saneringsplan **wel** een geluidscherm wordt gebouwd ten behoeve van de woningen in de Leidsebuurt. De overige geluidschermen blijven gehandhaafd.

Groenvoorzieningen langs en op het talud.

De beheerslasten voor de groenvoorzieningen zijn te verwaarlozen. Tegen de schermen wordt gaas geplaatst. Aan de voet van de schermen worden klimplanten aangebracht.

Financiering.

De bouwkosten, en alle overige kosten die voortvloeien uit de bouw van de geluidschermen, worden door het ministerie van VROM via de uitvoeringsorganisatie BSV vergoed. De beschikking die nu door BSV is opgesteld bevat op grond van het vorige saneringsplan niet het geluidscherm ten behoeve van de Leidsebuurt. BSV heeft namens het ministerie toegezegd dat dit geluidscherm wel volledig wordt gefinancierd.

Schermhogten en –lengten, na evaluatie enquête.

<i>Start (km)</i>	<i>eind (km)</i>	<i>Lengte</i>	<i>hoogte</i>	<i>Oppervlakte</i>	<i>Naam</i>	<i>Opmerking</i>
18.323	18.828	505	2	1010	Leidsebuurt	Toegevoegd n.a.v. enquête
18.326	18.693	367	1.5	550.5	Koppestokstraat	Scherm stopt voor spoorwegwachterswoning
18.848	19.693	845	1.5	1267.5	Van 't Hoffstraat	Scherm loopt door langs spoorwegwachterswoning
19.729	20.001	272	2	544	Snelliusstraat	
20.001	20.300	299	1.5	448.5	Kamerlingh Onnesstraat	
TOTAAL		2288		3820.5		

alle maten in meter.

BIJLAGE A

VRAGEN EN BEZWAARSCHRIFTEN N.A.V. INFORMATIE-AVOND.

Vragen afkomstig van de Leidsebuurt

Naam, adres: Dimelaar en Ooms, De Clerqstraat 168 en 170.

Vraag/bezwaar.

Wij hebben overlast van de treinen en pleiten voor het plaatsen van een geluidsscherm.

Antwoord:

Er is een enquête verspreid onder de bewoners van de Koppestokstraat en de Leidsebuurt (deze enquête met begeleidende brief heeft u inmiddels ontvangen). Het geluidsscherm wordt geplaatst als een meerderheid van de bewoners voor plaatsing is, en VROM akkoord gaat met de financiering van het geluidsscherm.

Naam, adres: Hoekema, Westerstraat 75

Vraag/bezwaar.

Bewoonster is fel tegen de plaatsing van het geluidsscherm. Het neemt licht weg. Het trekt graffiti aan. Ze vraagt zich af of er buiten op straat of in de woonkamer is gemeten.

Antwoord:

Het geluidsscherm kan in de winter enig licht wegnemen. De afstand tussen de woning en het geluidsscherm is circa 15 meter. De afname van lichtinval zal daardoor zeer beperkt zijn. In de zomer zal er geheel geen effect zijn omdat de begroeiing die al aanwezig is de lichtinval bepaalt. De geluidbelasting wordt berekend, niet gemeten. Dit is wettelijk verplicht.

Naam, adres: indiener handtekeningenlijst is niet bekend.

Vraag/bezwaar.

Bewoners van de Leidsebuurt zijn voor een geluidsscherm. Ze hebben zelf een enquête gehouden in hun buurt, en de handtekeningenlijst opgestuurd naar de afdeling milieu. Uit deze enquête blijkt dat er 57 bewoners voor zijn.

Antwoord:

Zie het antwoord op de eerste vraag.

Naam, adres: Jansen, Winkelman, van Beveren. Kolkstraat 29 zw+rd

Vraag/bezwaar.

Bewoners zijn van mening dat nu de subsidie is toegezegd, het geluidsscherm ook geplaatst moet worden. Ze hebben dagelijks overlast van de treinen.

Antwoord:

Zie het antwoord op de eerste vraag.

Naam, adres: van Hemert, Westerstraat 47; van Hemert, Westerstraat 53.

Vraag/bezwaar (twee maal onderstaande zienswijze)

Beantwoording vragen en bezwaren bij concept-saneringsplan Zuidtak

Bewoner is het niet eens met de conclusie dat er geen schermen worden geplaatst in de Leidsebuurt.

Antwoord:

Zie het antwoord op de eerste vraag.

Verder zijn er reacties binnengekomen van bewoners die uitdrukkelijk aangeven geen bezwaar te hebben tegen het voorgestelde geluidsschermbord. Het voert te ver om al deze personen afzonderlijk te noemen. Zie bijlage A.

De mening van deze bewoners wordt meegenomen in de uitslag van de enquête, voor zover hun stem nog niet is meegenomen in de telling.

Vragen afkomstig uit de Koppestokstraat, en de zijstraten.

Naam, adres: Kappert, Koppestokstraat 69; Mencke, Koppestokstraat 63

Vraag/bezwaar.

Geen bezwaar. Gaarne snelle plaatsing.

Antwoord:

Er is een enquête verspreid onder de bewoners van de Koppestokstraat en de Leidsebuurt (deze enquête met begeleidende brief heeft u inmiddels ontvangen). Het geluidsschermbord wordt geplaatst als een meerderheid van de bewoners vòòr plaatsing is.

Algemeen. Indiener handtekeningenlijst is niet bekend.

Er is een uitslag van een enquête binnengekomen van een bewoner die tegen de plaatsing van het geluidsschermbord is. Op de lijst staan 14 namen. De uitslag van de enquête die de gemeente heeft verspreid wordt gebruikt voor de telling, niet de zelf gehouden enquêtes. Ieder woning heeft een formulier zodat per woning een stem kan worden meegenomen in de telling.

Naam, adres: Werkgroep EKP, Van 't Hoffstraat 246.

Vraag/bezwaar.

Men wil dat het geluidsschermbord aan de Koppestokstraat doorloopt ter plaatse van de oude spoorwegwachterswoning, omdat deze op termijn wordt gesloopt

Antwoord:

Het is ons niet bekend dat deze woning op termijn gesloopt gaat worden. Er is voor ons dan ook geen reden om op de vermeende sloop vooruit te lopen. Wel is aan Prorail verzocht om na te gaan of het geluidsschermbord om de woning gebouwd kon worden. Helaas was dit niet mogelijk. Zie ook de beantwoording bij de volgende vragen.

Naam, adres: Alders, Koppestokstraat 2.

Vraag/bezwaar.

Men wil dat het geluidsschermbord aan de Koppestokstraat eerder stopt ter plaatse van de oude spoorwegwachterswoning, omdat het uitzicht vanuit de spoorwegwachterswoning afneemt. Bewoner voelt zich onevenredig hard getroffen door de bouw van het geluidsschermbord.

Antwoord:

Het eerder laten stoppen van het geluidsschermbij de spoorwegwachterswoning gaat ten koste van de geluidreductie bij de woningen waarvoor dit scherm is bedoeld. Het uitzicht wordt inderdaad minder.

Naam, adres: Angenent, Piet Heinstraat 1.

Vraag/bezwaar.

Bewoner wil dat het geluidsschermbij de spoorwegwachterswoning, maar dat het scherm doorloopt. Zeker als het geluidsschermbin de Leidsebuurt wordt geplaatst.

Antwoord:

Ook dit is de wens van de gemeente. Het geluidsschermbmoet echter op ruime afstand van de spoorwegwachterswoning blijven. Daardoor is het "lawaaigat" zoals de bewoner het omschrijft, onvermijdelijk.

Wij zullen nog eens in overleg treden met de eigenaar van de spoorwegwachterswoning omtrent zijn plannen met deze woning.

Vragen afkomstig van het De Ruijterplein.

Naam, adres: Knapen, De Ruijterplein 16.

Vraag/bezwaar.

Bewoner pleit voor geluidsschermbter hoogte van het De Ruijterplein. De overlast daar is zeker niet minder dan op andere plaatsen langs het traject. Het bevreemdt hem dat er geen geluidsschermbwordt geplaatst, en er geen dubbele beglazing wordt geplaatst.

Antwoord:

Het geluidsschermlangshet De Ruijterplein is alleen effectief als het kan worden doorgetrokken tot aan de Koppeestokstraat. Tijdens onze eerste informatie-avond was dat nog niet duidelijk. Uit het onderzoek wat daarna is gemaakt, blijkt dat het scherm niet voor de spoorwegwachterswoning kan worden doorgetrokken. Het geluidsschermbkan niet tot aan de spoorwegovergang doorlopen omwille van de zichthoek. Deze twee redenen gecombineerd maakt dat het geluidsschermbniet effectief is voor de woningen op het De Ruijterplein. Er moet nog onderzocht worden of dubbele beglazing noodzakelijk is voor deze woningen.

Zodra duidelijk dat het geluidsschermbtoch doorgetrokken kan gaan worden, bijvoorbeeld doordat de oude spoorwegwachterswoning wordt gesloopt, zullen we daar onmiddellijk op reageren.

Vragen afkomstig uit de Van t Hoffstraat/Jan Evertsenstraat.

Naam, adres: Van Esche-Smit, Van 't Hoffstraat 254

Vraag/bezwaar.

Geen bezwaar. Gaarne snelle plaatsing van de geluidschermen.

Antwoord:

Het geluidsschermbten behoeve van de woningen in Jan Evertsenstraat en de Van 't Hoffstraat staat op basis van de reacties die wij hebben gehoord tijdens de twee gehouden informatie-avonden niet ter discussie.

Beantwoording vragen en bezwaren bij concept-saneringsplan Zuidtak

Naam, adres: Werkgroep EKP, Van 't Hoffstraat 246; Smit, Van 't Hoffstraat 238.

Vraag/bezwaar.

Bewoner wil een hoger geluidsschermbaan dan het geprojecteerde geluidsschermbaan van 1,5 m.

Antwoord:

De berekeningen wijzen uit dat met een geluidsschermbaan van 1,5 meter hoog aan de wettelijke minimumeisen bij sanering kan worden voldaan. Meer geld uitgeven voor hogere schermen kan ten opzichte van de subsidieverstrekker niet worden beargumenteerd.

Naam, adres: Werkgroep EKP, Van 't Hoffstraat 246; Smit, Van 't Hoffstraat 238.

Vraag/bezwaar.

Bewoner is bevreesd voor meer geluidhinder door de toevoeging van de 18 meter hoog gebouw op het EKP-terrein aan de Westergracht. Het gebouw veroorzaakt geluidreflecties en vermindert de werking van het geluidsschermbaan.

Antwoord:

In overleg met de architect van het EKP-plan aan de Westergracht is besloten om de onderste 8 meter van het gebouw aan de spoorzijde op te trekken uit een geluidabsorberend materiaal. Dit zal de extra geluidreflecties tot een minimum beperken.

Naam, adres: Werkgroep EKP, Van 't Hoffstraat 246; Smit, Van 't Hoffstraat 238.

Vraag/bezwaar.

Bewoner wil de geluidsschermen die nodig zijn vanwege het (nachtelijk) rangeren aan het opstel terrein Pijlsiaan procedureel samen laten vallen met de geluidsschermbaan die nu geprojecteerd zijn voor het doorgaand treinverkeer.

Antwoord:

De vergunningverlening t.b.v. het emplacement aan de Pijlsiaan is een geheel ander wettelijk traject met geheel eigen juridisch kader. Het is ten ene male onmogelijk om deze twee wettelijke trajecten te laten samenvallen. Het werkingskader van de Wet milieubeheer staat het voorschrijven van geluidsschermbaan door bevoegd gezag als doelvoorschrift niet toe.

Naam, adres: Werkgroep EKP, Van 't Hoffstraat 246.

Vraag/bezwaar.

Men vraagt zich af waarom de woningen aan de Hoofmanstraat geen geluidsschermen krijgen.

Antwoord:

De woningen aan de Hoofmanstraat hebben in het wettelijk voorgeschreven peiljaar 1987 een te lage geluidbelasting. Om deze reden komen deze woningen niet voor een geluidsschermbaan in aanmerking, ook niet in de toekomst. De betrokken bewoners zijn reeds door hun woningbouwvereniging op de hoogte gesteld in 2003, nadat de woningbouwvereniging door ons schriftelijk op de hoogte is gesteld.

Naam, adres: Werkgroep EKP, Van 't Hoffstraat 246; Smit, Van 't Hoffstraat 238.

Vraag/bezwaar.

Bewoner wil inzicht in de geluidberekeningen die ten grondslag liggen aan het plan.

Antwoord:

Een uitdraai van de geluidberekeningen is bijgevoegd. Inzicht in de geluidberekeningen is lastig, omdat dit zit ingebouwd in de software, en de informatie die wordt gegeven door de software niet inzichtelijk is voor burgers.

Naam, adres:

Vraag/bezwaar. Werkgroep EKP, Van 't Hoffstraat 246.

Bewoner vraagt zich af of er genoeg ruimte is voor onderhoud aan het scherm

Antwoord:

Onderhoud en instandhouding van de geluidschermen worden afgekocht door de gemeente door een eenmalige betaling aan Prorail. Ook zaken als ruimte voor een voetpad langs de schermen is een zaak van Prorail. Zij zijn eigenaar van de grond, en gaan over de inrichting van het talud en de veiligheid bij calamiteiten.

Vragen afkomstig uit de Snelliusstraat/Kamerlingh Onnestraat.

Naam, adres: Kuipers, Snelliusstraat 26

Vraag/bezwaar.

Bewoner wil gaarne het geluidscherm. Liefst zo snel mogelijk.

Antwoord:

Het geluidscherm ten behoeve van de woningen in de Snelliusstraat en de Kamerlingh Onnestraat staat op basis van de reacties die wij hebben gehoord tijdens de twee gehouden informatie-avonden niet ter discussie.

Naam, adres: Schoonhoven, Snelliusstraat 32.

Vraag/bezwaar.

Bewoner wil een geluidscherm van 1,5 meter i.p.v. 2,0 meter.

Antwoord:

De berekeningen wijzen uit dat met een geluidscherm van 2,0 meter hoog aan de wettelijke minimumeisen bij sanering kan worden voldaan. Bij een lager scherm wordt niet aan de minimumeisen voldaan, en kan geen aanspraak op subsidie worden gedaan.

De subsidieverstrekker vereist een sober doch doelmatig scherm.

Algemeen.

Naam, adres: Werkgroep EKP, Van 't Hoffstraat 246.

Vraag/bezwaar.

Bewoner vraagt zich af of er genoeg ruimte is achter het geluidsschermbaan voor een voetpad. Dit in verband met de deuren die in het geluidsschermbaan worden aangebracht.

Antwoord:

Prorail bepaalt of en waar er deuren worden aangebracht in het geluidsschermbaan. De afdeling milieu speelt hier geen rol in.

Dit geldt ook voor het onderhoud aan het scherm en aan de sloot achter de woningen aan de Van 't Hoffstraat. De sloot en de grond tussen de sloot en het spoor is eigendom van Prorail. De gemeente Haarlem heeft hier geen bemoeienis mee.

Naam, adres: Werkgroep EKP, Van 't Hoffstraat 246.

Vraag/bezwaar.

Bewoner wil graag vervanging van de lawaaiige spoorbrug over de Brouwersvaart.

Antwoord:

Prorail heeft subsidie ontvangen voor de vervanging van de spoorbrug over de Brouwersvaart. De brug wordt dit jaar vervangen door een stiller exemplaar (betonnen brug).

BIJLAGE B

Beknopt verslag van het zienswijzengesprek d.d. 24 november 2006 om 10.00 uur in het kantoor van de afdeling Milieu, Westergracht 72 te Haarlem.

Aanwezig

De heer W.H. Nieuwenhuis, Van 't Hoffstraat 246 2014 RM Haarlem (omwonende)

Mevrouw F. Nieuwenhuis, Van 't Hoffstraat 246 2014 RM Haarlem (omwonende)

De heer P. Smit, Van 't Hoffstraat 238 2014 RL Haarlem (omwonende)

De heer H. de Bruin van Bouwburo West, Leidseplein 49 2013 PW Haarlem (ter ondersteuning voor de omwonenden)

De heer H. van Dantzig namens de wijkraad "Zuid-West"

Van de zijde van de gemeente:

De heer C. Weel (beleidsmedewerker afdeling Milieu)

Mevrouw mr. G. van Vuure (jurist afdeling Milieu)

Aanleiding voor het gesprek

Op grond van de Uitvoeringsregeling sanering verkeerslawaaï is het college voornemens een geluidsscherm op te richten ter hoogte van de Koppestokstraat, Van 't Hoffstraat, Snelliusstraat en Kamerlingh Onnesstraat. Dit voornemen is op 9 november 2006 in de Stadskrant gepubliceerd. Op het ontwerp-saneringsprogramma is de procedure zoals beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Conform deze procedure worden belanghebbenden de dag na publicatie van het ontwerp-saneringsprogramma gedurende 6 weken in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen kenbaar te maken.

Bovengenoemde personen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt door op 24 november 2006 mondeling hun zienswijzen naar voren te brengen. Hieronder volgt een beknopt verslag van de zienswijzen.

Beknopt verslag van het gesprek

Mevrouw Nieuwenhuis geeft aan dat volgens de laatste ontwikkelingen er langs het spoor woonbebouwing mogelijk wordt gemaakt van 15 meter hoog. Er wordt gevreesd dat een geluidsscherm van 1,5 meter hoog, voor dat traject niet hoog genoeg is.

De heer Weel geeft aan dat deze geprojecteerde woonbebouwing niet in de berekening is meegenomen, maar dat deze alsnog in het rekenmodel kan worden gegoten. Indien het (ontwerp) bestemmingsplan is vastgesteld¹, zal ook voornoemde geprojecteerde woonbebouwing worden meegenomen in het saneringsprogramma.

Mevrouw Nieuwenhuis vraagt of het niet mogelijk is de schermen die Prorail moet aanbrengen in het kader van de Wet milieubeheer gelijktijdig qua procedure te laten verlopen als de geluidsschermen in het kader van de Wet geluidhinder.

Mevrouw Van Vuure legt uit dat het hier om verschillende soorten wetgeving gaat. Prorail heeft een milieuvergunning aangevraagd voor het emplacement Westergracht. De huidige stand van zaken is dat beoordeeld dient te worden of de aanvraag ontvankelijk is. Als dit het geval is worden er in ieder geval doelvoorschriften in de milieuvergunning opgenomen, zoals bijvoorbeeld geluidsnormen. Stel dat er ook middelvoorschriften in de nog te verlenen milieuvergunning worden opgenomen, waarin staat dat Prorail geluidsschermen dient te plaatsen dan zijn zij geenszins verplicht daarbij processueel gelijk op te lopen met de geluidsschermen die geplaatst worden in het kader van de Wet geluidhinder. Ook is niet te overzien hoeveel tijd de milieuvergunningsprocedure in de beslag gaat nemen.

De gemeente heeft los daarvan de verplichting om de geluidsschermen in het kader van de Wet geluidhinder te plaatsen. Het Ministerie van VROM heeft hiervoor subsidie vrijgemaakt. Deze subsidie is verbonden aan termijnen, door een eventuele samenwerking loopt de subsidie gevaar.

¹ Het bestemmingsplan is medio 2005 onherroepelijk geworden.

Verder vraagt mevrouw Nieuwenhuis of er na de plaatsing van de geluidsschermen wordt gecontroleerd of de schermen wel voldoen. Vernomen is namelijk dat bij de Baljuwslaan omwonenden na plaatsing meer last ondervinden van geluid.

Volgens de heer Weel wordt er geen controlemeting uitgevoerd na plaatsing van de schermen. De berekening die voorafgaand heeft plaatsgevonden aan de hand van het rekenmodel wordt als afdoende waarborg beschouwd. Overigens kan langs het spoor bij Heemstede, Bennebroek en Vogelenzang gekeken worden, want daar staat eenzelfde soort scherm als Haarlem voornemens is te bouwen.

Gevreesd wordt dat vanwege de verdeeldheid in de Leidsebuurt over het al dan niet plaatsen van geluidsschermen het proces mogelijk wordt getraineed als aan die kant begonnen wordt met het plaatsen.

Dit zal echter niet het geval zijn, aangezien pas wordt aanbesteed wanneer het saneringsprogramma is vastgesteld en het besluit onherroepelijk is.

Op een aantal andere korte vragen geeft de heer Weel het volgende aan:

De geluidsschermen bij de Kamerlingh Onnesstraat zijn 2 meter hoog, omdat de treinen daar harder rijden en de woningen relatief hoog zijn. Voor alle schermen geldt dat ze aan de kant van het spoor worden geplaatst. Mogelijk worden de schermen voorzien van vluchtdeuren. De gemeente speelt hier geen rol in. De schermen worden opgebouwd uit kunststof geluidabsorberende panelen die geplaatst worden tussen stalen I-profielen. De fundering wordt waarschijnlijk niet geheid maar geboord. Dit is een zaak van Prorail en de aannemer. De kunststofpanelen zijn voorzien van gaatjes en aan de binnenzijde gevuld met minerale wol. Overigens zijn de panelen onder laboratoriumomstandigheden getest op geluidsabsorptie.

De heer De Bruin geeft aan dat tijdens de vergadering van 26 augustus 2003 is gebleken dat in de Leidsebuurt verdeeldheid heerst; een aantal omwonenden is voor plaatsing en een aantal omwonenden is tegen de plaatsing van schermen. Hij vraagt zich af of de destijds gevraagde enquête uitgevoerd gaat worden.

Er komt een informatieavond en voor het ontwerp-saneringsprogramma wordt de procedure volgens afdeling 3.4 uit de Algemene wet bestuursrecht gevolgd. Met het voorgaande wordt voldoende mogelijkheid tot inspraak geboden, volgens de heer Weel. Gelet op de verdeeldheid in de Leidsebuurt zegt de heer Weel toe om onder de belanghebbenden uit die buurt wel een enquête te houden. De heer De Bruin verzoekt de heer Weel om zodra de enquête gemaakt is deze aan hem door te geven. De heer De Bruin zal op zijn beurt daarover dan contact opnemen met de wijkraad.

De heer Smit informeert of er een klein scherm kan worden geplaatst bij de (warmdraaiende) dieseltrein op het rangeerterrein. De heer Weel verwijst naar hetgeen reeds eerder is opgemerkt over de verschillende soorten wetgeving. De warmdraaiende dieseltrein maakt onderdeel uit van de activiteiten waarvoor vergunning dient te worden verleend in het kader van de Wet milieubeheer. Het voldoen aan geluidsnormen is dan ook voor dat onderdeel de verantwoordelijkheid van Prorail.

De heer De Bruin resumeert:

- Het geluid door weerkaatsing van de geprojecteerde nieuwbouw zal nog worden berekend;
- De heer Weel neemt contact op met mevrouw Polman over de powerpointpresentatie die mevrouw Polman over het (ontwerp) bestemmingplan heeft gegeven. Indien nodig kan de heer Weel daarover ook contact opnemen met de heer De Bruin;
- Er wordt een enquête voor de Leidsebuurt opgesteld door de heer Weel. De heer Weel stuurt alvorens de enquête uit te zetten een exemplaar aan de heer De Bruin.

De heer Van Dantzig informeert naar de planning. De heer Weel schat in dat het bestek een maand of 5 in beslag neemt. Daarnaast moeten er nog overleggen met Prorail, VROM en de buurt plaatsvinden. Tevens moet de aanbesteding nog georganiseerd worden en de selectie van de aannemers.

BIJLAGE C: Onderzoek reflecties tegen nieuwbouw EKP-terrein.

Op verzoek van een aantal bewoners aan de Van 't Hoffstraat is de invloed berekend van de nieuwbouw op het EKP-terrein op de geluidafschermdende werking van het geluidsscherm langs de spoorlijn.

Het geluidsscherm wordt ter plaatse 1,5 meter hoog t.o.v. de spoorstaaf.

De geprojecteerde nieuwbouw wordt circa 18 meter hoog, ongeveer even hoog als de gebouwen die er al staan.

Om de gevolgen uit te rekenen van het toevoegen van nieuwbouw in relatie tot het te bouwen geluidsscherm zijn 4 situaties uitgerekend.

Situatie 1: bestaande situatie; geen scherm, geen nieuwe bebouwing;

Situatie 2: met geprojecteerd geluidsscherm van 1,5 m;

Situatie 3: met geprojecteerd geluidsscherm van 1,5 m en nieuwbouw met geluidreflecterende wand;

Situatie 4: met geprojecteerd geluidsscherm van 1,5 m en nieuwbouw met geluidabsorberende wand over de gehele lengte van het gebouw, dus inclusief het bestaande gedeelte.

Het waarneempunt ligt op 4,5 meter boven het plaatselijke maaiveld.

Er is gerekend met steeds dezelfde intensiteiten op het spoor.

Situatie	Waarneempunt 137	Toename geluidbelasting	Waarneempunt 133	Toename geluidbelasting
1	67.1	-	67.7	-
2	61.3	-5.8 (t.o.v. 1)	60.7	-7 (t.o.v. 1)
3	61.5	+ 0.2 (t.o.v. 2)	63.3	+ 2.6 (t.o.v. 2)
4	58.7	-2.6 (t.o.v. 2)	60.9	+ 0.2 (t.o.v. 2)

De berekeningen tonen dat het toevoegen van een gebouw de geluidbelasting op de woningen aan de Van 't Hoffstraat met ruim 2,5 dB(A) doet stijgen. Wordt echter de wand van de nieuwbouw geluidabsorberend uitgevoerd, dan stijgt de geluidbelasting praktisch niet meer. De nieuwbouw op het EKP-terrein zal aan de spoorzijde een gevel moeten hebben die wordt afgewerkt met een geluidabsorberend materiaal. In dat geval heeft de nieuwbouw geen verslechterde werking ten aanzien van de gewenste geluidafschermdende werking van het te bouwen geluidsscherm langs de spoorlijn.

Bij deze bijlage horen vier figuren die niet digitaal meegezonden kunnen worden!