

Nota van B&W

| |
|--|
| Portefeuille J. Nieuwenburg/C v Velzen |
| Auteurs E.M. Liefing/H.Rooijers |
| Telefoon 5113803 |
| E-mail: liefiem@haarlem.nl |
| SO/VT Reg.nr. 2007/854 |
| Te kopiëren: |
| B & W-vergadering van 6 maart 2007 |

Onderwerp

Kostendekkendheid bouwleges, bouwlegestarieven en de zekerstelling van de productie BIJGESTELD BESLUIT

Bestuurlijke context

Bij de sector Stedelijke Ontwikkeling (SO), afdeling Vergunningen & Toezicht wordt het product "bouwvergunningen e.d." gerealiseerd. De realisatie van deze productie staat zowel maatschappelijk als intern de laatste tijd in de belangstelling. Al eerder hebben wij in het kader van de bezuinigingstaakstellingen een onderzoek aangekondigd naar de werkwijzen, procedures en tariefstelling in Haarlem. Dit bedrijfsonderzoek is intern uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek worden in deze nota gepresenteerd.

Een eerste behandeling van de nota "Kostendekkendheid etc" in de commissie Ontwikkeling heeft geleid tot een bijstelling van de oorspronkelijke nota. Het College accepteert een kostendekkendheid van de leges bouwvergunningen van 92,5% en een daarmee samenhangende gematigder tariefstijging voor bouwaanvragen met een bouwsom vanaf € 40.000 (naar een tarief van 2,77% van de bouwsom).

Samenvattend kunnen als belangrijkste conclusies uit het onderzoek worden genoemd:

1. de uitvoering van de taak is afgelopen jaren complexer en meeromvattend geworden en is kwalitatief en kwantitatief op een minimaal niveau beland
2. de in Haarlem gehanteerde tarieven zijn lager dan het landelijk gemiddelde (gemiddeld 2,05 versus 2,3%).
3. de afhandeling van bouwaanvragen is voor alle type bouwaanvragen gezamenlijk voor circa 66% kostendekkend; de beoogde tariefstijging leidt tot een kostendekkendheid van circa 92,5%.
4. De begrotingsraming (kosten en opbrengsten) is gebaseerd op een basisproductie van 1000 beschikkingen en een basisformatie van circa 40 fte; de afgelopen (economisch magere) jaren ligt het gemiddeld aantal beschikkingen op 1400 (met een minimum van 1150); voor de extra productie worden relatieve dure inhuurkrachten ingezet (gemiddeld 4 fte op jaarbasis); vanuit bedrijfsmatig en financieel oogpunt is een bijstelling van productie- en capaciteitsnorm naar resp. 1150 beschikkingen en circa 42 fte (+ 2 fte) gewenst, waarmee het aantal inhuurkrachten wordt beperkt en op *rekeningbasis* een aanzienlijke besparing wordt gerealiseerd.
5. het systeem van trap-op-trap-af kan met een kleine aanpassing worden gehandhaafd.

B&W-besluit:

1. Het College trekt met onderstaande besluiten, alle eerder genomen besluiten d.d. 16 januari 2007 m.b.t. de nota "Kostendekkendheid bouwleges, bouwlegestarieven en de zekerstelling van de productie" in.
2. Het College stemt in met de omzetting van 2 fte van tijdelijk naar vast voor het product bouwvergunningen en de kosten hiervan in de begroting te verwerken. De norm voor de basisproductie wordt verhoogd van 1000 naar 1150 beschikkingen op jaarbasis;
3. Het College stemt in dat voor elke 75 bouwaanvragen boven de 1150, 1 fte kan worden ingezet, te dekken uit extra bouwlegesopbrengsten;
4. Het College stelt de Raad voor het tarief van de bouwleges als volgt vast te stellen:
 - Voor bouwaanvragen met een bouwsom tot € 40.000 blijft het tarief ongewijzigd op 2,15% met een minimumtarief van € 100 leges
 - Voor bouwaanvragen met een bouwsom van € 40.000 en hoger wordt het tarief vastgesteld op 2,77% van de bouwsom
5. Het College stelt de Raad voor om de opbrengsten van het product bouwvergunningen (P35) in het meerjarenbeeld met € 1.300.000 te verhogen tot € 4.517.000.
6. Het College besluit de financiële effecten van dit besluit en de mogelijke aanwending van het verminderde beslag op de algemene middelen aan de Raad voor te leggen bij de behandeling van de kadernota 2007.
7. Het College geeft de sector SO opdracht de verhoging van de tarieven van de bouwleges in de verordening voor 2007 aan te laten passen;
8. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit en er zal een publicatie in de stadskrant worden geplaatst en een uitleg worden gegeven middels het persuurkje;
9. Het raadsstuk wordt voorgelegd aan de gemeenteraad, nadat de commissie **Ontwikkeling** hierover een advies heeft uitgebracht.

De bouwvergunning: kostendekkendheid (d.m.v. legesheffing) en zekerstelling van productie

1. Inleiding en belangrijkste conclusies

Bij de sector Stedelijke Ontwikkeling (SO), afdeling Vergunningen & Toezicht wordt het product “bouwvergunningen e.d.” gerealiseerd. De realisatie van deze productie staat zowel maatschappelijk als intern de laatste tijd in de belangstelling. Al eerder hebben wij in het kader van de bezuinigingstaakstellingen een onderzoek aangekondigd naar de werkwijzen, procedures en tariefstelling in Haarlem. Dit bedrijfsonderzoek is intern uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek worden in deze nota gepresenteerd.

Samenvattend kunnen als belangrijkste conclusies worden genoemd:

1. de uitvoering van de taak is de afgelopen jaren complexer en meeromvattend geworden en is kwalitatief op een minimaal niveau beland;
2. de in Haarlem gehanteerde legestarieven zijn lager dan het landelijk gemiddelde (gemiddeld 2,05 versus 2,3%); het college streeft naar een zo hoog mogelijke percentage kostendekkendheid voor die activiteiten die door leges mogen worden gedekt.
3. de afhandeling van bouwaanvragen is voor alle type bouwaanvragen gezamenlijk voor circa 66% kostendekkend; de beoogde tariefstijging leidt tot een kostendekkendheid van circa 92,5%;
4. De begrotingsraming (kosten en opbrengsten) is gebaseerd op een basisproductie van 1000 beschikkingen en een basisformatie van circa 40 fte; de afgelopen (economisch magere) jaren ligt het gemiddeld aantal beschikkingen op 1400; voor de extra productie worden relatieve dure inhuurkrachten ingezet (gemiddeld 4 fte op jaarbasis); vanuit bedrijfsmatig en financieel oogpunt is een bijstelling van productie- en capaciteitsnorm naar tenminste 1150 beschikkingen en circa 42 fte (+ 2 fte) gewenst, waarmee het aantal inhuurkrachten wordt beperkt en op *rekeningbasis* een aanzienlijke besparing wordt gerealiseerd;
5. het systeem van trap-op-trap-af kan met een kleine aanpassing worden gehandhaafd;
6. de invoering van de omgevingsvergunning biedt mogelijk de gelegenheid om tot besparingen te komen, die in het kader van de taakstelling coalitieakkoord kunnen worden ingezet.

2. Resultaten van het onderzoek

2.a. Kwaliteitsnormen

De productie van bouwvergunningen behoort tot de gemeentelijke, wettelijk opgedragen, kerntaak. De mogelijkheden om in de productiesfeer substantiële bezuinigingen te realiseren, zijn alleen al daarom zeer beperkt en bij eerdere reorganisaties uitgenut. Door diverse voorvallen in den lande (Maastricht, Amsterdam, Schiphol, Enschede) is de beoordeling van bouwaanvragen en het toezicht op de uitvoering onderwerp van discussie geworden. Met name de kwalitatief en kwantitatief tekortschietende afhandeling van de aanvragen en het toezicht worden als belangrijke oorzaken gezien voor de incidenten die zich hebben voorgedaan. Dergelijke situaties mogen zich nergens en ook niet in Haarlem voordoen.

De minimaal vereiste kwaliteit van het product en de vanuit bestuurlijk oogpunt gewenste verbetering van de daarmee samenhangende toezicht- en dienstverleningstaken dienen gegarandeerd te blijven. De grens van verdere bezuinigingen en vermindering van taken is binnen de *huidige regelgeving*¹ bereikt².

Verdergaande beperkingen vormen een groot risico op het gebied van de veiligheid en mogelijke schadeclaims.

Onvoldoende kwaliteit van de beschikkingen, van “rechtswege” verleende beschikkingen, onredelijke doorlooptijden, en onvoldoende toezicht worden door de wetgever als verwijtbare zaken aangemerkt welke open staan voor schadeclaims. Zeker in situaties waar de brand- en constructieve veiligheid in geding komt ontstaat er een niet verantwoordbare situatie. Met het bereiken van de grens van de mogelijke bezuinigingen, acht het College het huidig kostenniveau – als uitgangspunt voor de berekening van de kostendekkendheid – juist en juridisch houdbaar.

Uit de maatschappelijke discussie en de evaluatie van de landelijke incidenten is helder naar voren gekomen dat binnen zowel de toetsingskwaliteit van de beschikkingen als de intensiteit van het toezicht er geen ruimte aanwezig is voor een globalere toetsing of matig toezicht. Met de huidige capaciteit kan het bovenstaande in

¹ De invoering van de omgevingsvergunning biedt mogelijkheden van besparingen op capaciteitsinzet op termijn.

² Blijkens uitkomsten van een recent intern gemeentelijk uitgevoerd onderzoek naar werkdruk

Haarlem ternauwernood³ worden waar gemaakt, en dienen op minder elementaire onderdelen keuzes te worden gemaakt. Separaat aan deze nota zal een voorstel worden gedaan over de te maken keuzes.

2.b Kostendekkendheid

Op verzoek van uw Raad en mede in het kader van het zoeken naar verdere mogelijkheden van opbrengstoptimalisatie zijn wij nagegaan in hoeverre de kosten van de productie van de bouwvergunning momenteel worden gedekt door opbrengsten (in casu de bouwleges). Voor dit onderzoek is uitgegaan van de systematiek zoals deze binnen de sector SO gebruikelijk is voor de toerekening van (overhead)kosten aan de producten en productie. Deze toe te rekenen kosten worden als onderdeel van de uurtarieven versleuteld over de direct productieve medewerkers. Op basis van de geschreven uren (volledig intracomptabel) worden zowel deze indirecte kosten als de directe (personele) kosten toegerekend aan de producten. Per type aanvraag is tevens een normberekening (bijlage A) van de benodigde uren opgesteld.

Op basis van de in de begroting voor 2006 gehanteerde cijfers is de uitkomst dat de voor dit jaar geplande productiekosten voor circa 66% kunnen worden bestreden uit opbrengsten uit geraamde bouwleges. Deze systematiek komt overeen met de door Kafi (deskundig bureau door de gemeente ingehuurd om alle heffingen op kostendekkendheid te toetsen) aanbevolen methodiek van kostendekkendheid.

Daarmee komt momenteel - op basis van de begroting - 34 % van de productiekosten indirect ten laste van de algemene middelen. Omdat een bouwvergunning aan individuele personen en bedrijven wordt verstrekt is het juridisch niet correct de kosten hiervan over alle burgers te verdelen. Om deze reden staat de wetgever dan ook een 100% kostendekkendheid op begrotingsbasis toe.

De laatste zeven jaar zijn er geen verhogingen van de tarieven van de bouwleges doorgevoerd, terwijl de kosten wel elk jaar zijn gestegen. Als gevolg hiervan is er een groot gat ontstaan in de kostendekkendheid van het product bouwvergunningen. Gezien de gegeven ruimte door de wetgever en onze wens om voor de gemeentelijke activiteiten te streven naar een zo hoog mogelijke mate van kostendekkendheid achten wij het verdedigbaar (en in procedures juridisch houdbaar) de bouwleges tarieven tot 92,5% kostendekkendheid op begrotingsbasis te verhogen.

2.c. De tariefstelling en legesopbrengst

In tegenstelling tot recente krantenberichten zijn de Haarlemse *tarieven* gematigd en de afgelopen 7 jaar zijn deze tarieven niet verhoogd. De tarieven zijn gebaseerd op een percentage van de bouwsom van het bouwwerk waarvoor een aanvraag wordt ingediend.

Uit een recent benchmarkonderzoek⁴ onder een aantal Nederlandse gemeenten blijkt, dat de gemiddelde⁵ legestarieven kunnen oplopen tot 4,03% van de bouwsom. In Haarlem worden momenteel twee (bouw)legestarieven gehanteerd:

- een tarief van 2,15% van de bouwsom, ingeval de bouwsom niet hoger is dan € 935.000 (de zogenoemde "bulk" van aanvragen);
- een tarief van 1,95% van de bouwsom, ingeval de bouwsom hoger is dan € 935.000 (de grotere plannen), hetgeen in onze gemeente een gemiddelde oplevert van 2,05%.

Uitgaande van 92,5% kostendekkendheid (op begrotingsbasis) stellen wij de raad voor een onderscheid aan te brengen in bouwaanvragen met een bouwsom tot € 40.000 en bouwaanvragen met een hogere bouwsom en hiervoor de volgende tarieven te gaan hanteren:

- voor bouwaanvragen met een bouwsom tot € 40.000 blijft het tarief ongewijzigd 2,15% van de bouwsom (met een minimum legesbedrag van € 100)
- voor bouwaanvragen met een bouwsom van € 40.000 en hoger wordt het tarief 2,77% van de bouwsom

Het beslag van dit product op de algemene middelen kan op basis hiervan en - rekeninghoudend met de aangepaste productie- en capaciteitsnorm (zie volgende paragraaf) - met € 1.300.000 worden bijgesteld (structurele bijstelling).

De kostendekkendheid kan wijzigingen zodra de nieuwe regeling (Omgevingsvergunning) van kracht wordt. Het tarief zal, zodra over de nieuwe regelgeving meer duidelijkheid van de zijde van het Rijk ontstaat, opnieuw worden beoordeeld.

2.d. De basisproductie en -capaciteit

De door de Raad vastgestelde begroting vormt het genormeerde kader voor de productie en de daarvoor in te zetten middelen.

³ zie rapport VROMinspectie .

⁴ Uitgevoerd in opdracht van de Vereniging BWT

⁵ Een aantal gemeenten hanteert verschillende tarieven

In voorgaande jaren is een aantal bezuinigingen doorgevoerd binnen de productie (- 2fte), terwijl ook de kwaliteit van de dienstverlening en het toezicht aanmerkelijk is verbeterd. Een aantal efficiëncyslagen hebben het mogelijk gemaakt deze besparingen MET uitbreiding van taken te realiseren (zie ook de aanpassing in voorjaar 2006 van de organisatie middels de kleine reorganisatie V&T). De begroting gaat thans uit van 1000⁶ beschikkingen welke binnen een formatie van krap 40 fte volgens de minimale kwaliteitsnorm worden verwerkt.

Deze productie en capaciteit wordt aangevuld (via suppletoire bijstelling van de begroting op berapmoment) als daar op basis van een hogere instroom en meeropbrengst van de leges aanleiding toe is. De capaciteitsaanvulling (gemiddeld 4 fte op jaarbasis) vond plaats middels relatief dure inhuurkrachten.

De laatste vijf jaar worden er gemiddeld 1400 beschikkingen afgegeven. (zie bijlage A). De afgelopen 10 jaar kwam -ondanks het slechte economische tij van de afgelopen 5 jaar- het jaarlijks aantal beschikkingen nimmer onder de 1150. Wij achten het dan ook verantwoord de basisformatie tenminste te relateren aan een basisproductie van 1150 beschikkingen.

De hiervoor benodigde capaciteitsuitbreiding kan beperkt blijven tot 2 fte (75 aanvragen per fte zie bijlage A), omdat de toename in het aantal aanvragen nagenoeg uitsluitend de kleine aanvragen betreft en vaste krachten efficiënter kunnen worden ingezet als inhuurkrachten. Voor deze kleine aanvragen is op basis van tijdschrijven en specifieke metingen een normtijd van 18 uur vastgesteld.

2.e. De “trap-op-trap-af”-methodiek (aanpak piekproductie)

Het tot dusver gehanteerde “trap op/trap af” systeem berust op vastgesteld beleid van 12 december 1995. De basisprincipes voor dit systeem (meer of minder productie > meer of minder inzet van middelen) voldoen op zich goed, maar als gevolg van wijzigingen in de regelgeving, de bestuurlijk geuite behoefte aan een betere dienstverlening en een intensiever toezicht, is dit systeem op onderdelen niet meer up-to-date en daardoor niet meer zo efficiënt mogelijk inzetbaar.

Voor de bepaling van de extra inzet, is tot op heden uitgegaan van het aantal aanvragen in het lopende begrotingsjaar, omdat de bouwleges worden geheven bij indiening. De werkzaamheden die uit deze aanvragen voortvloeien lopen echter feitelijk door tot 6–18 maanden na de indiening. De dekking voor de extra werkzaamheden (in de vorm van extra legesopbrengsten) is dan vaak al in het vorig (begrotings)jaar gerealiseerd, hetgeen de mogelijkheden van extra inzet met een neutraal effect (kosten en opbrengsten worden verhoogd) bemoeilijkt.

Het aantal extra beschikkingen waarvoor extra inzet noodzakelijk is, behoren tot de “bulk” categorie. Uitgaande van de hiervoor al aangegeven normering van 18 uur per aanvraag, kan worden uitgegaan van 1 fte extra inzet per 75 extra beschikkingen. Vanwege de gemiddelde afhandelingstermijn wordt als basis voor deze extra inzet het beschikkingsvolume van het voorafgaande begrotingsjaar gehanteerd.

3 Besluitvorming College

Tijdens de behandeling van de oorspronkelijke nota inzake de kostendekkendheid in de commissie Ontwikkeling van 15 februari 2007 zijn door de commissie een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Aan de commissie is middels een aanvullende notitie nadere informatie verstrekt. In bijlage B is de notitie opgenomen. Het College heeft op basis van de eerste bespreking gemeend het voorstel aan de raad op de volgende wijze bij te stellen:

1. De tariefbijstelling te beperken tot 2,77% voor grote aanvragen (met een bouwsom van € 40.000 en hoger) en het tarief voor kleine aanvragen tot € 40.000 te handhaven op 2,15%
2. Daarmee de kostendekkendheid te brengen op 92,5% (i.p.v. de eerder voorgestelde 100% van de toe te rekenen kosten), waarmee de raming van de vermindering van het beroep op de algemene middelen wordt bijgesteld tot € 1,3 miljoen en wordt afgezien van de mogelijke dekking van de resterende taakstelling van de sector SO.
3. Over de mogelijke bestedingen van het verminderde beslag op de algemene middelen wordt in deze nota geen voorstel meer door het college gedaan; thans wordt voorgesteld dit te betrekken bij de bespreking en vaststelling van de kadernota.

Tevens hebben wij besloten het Kafirapport vertrouwelijk ter inzage te leggen voor de commissieleden.

⁶ Aan dit aantal ligt een groter aantal aanvragen ten grondslag, omdat niet alle aanvragen tot een beschikking komen

Bijlage A

Overzicht productiecijfers.

Aantallen beschikkingen welke vallen onder de bouwleges de laatste vijf jaar.

| OMSCHRIJVING | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | Gemidd. |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Melding | 106 | 110 | 5 | - | - | 44 |
| Lichte bouwaanvraag | 682 | 740 | 358 | 539 | 360 | 536 |
| Reguliere bouwaanvraag | 479 | 384 | 364 | 690 | 543 | 492 |
| Fase 1 bouwaanvraag | - | - | 7 | 38 | 31 | 15 |
| Fase 2 bouwaanvraag | - | - | 1 | 22 | 15 | 8 |
| sloopaanvraag | 104 | 66 | 86 | 84 | 97 | 87 |
| Sloopaanvraag met asbest | 74 | 116 | 79 | 58 | 74 | 80 |
| Van rechtswege vergunning | 1 | 6 | 16 | 13 | 14 | 10 |
| Ingetrokken aanvraag | 14 | 2 | 6 | 6 | 46 | 15 |
| Vervallen aanvraag | 12 | 23 | 20 | 9 | 7 | 14 |
| DNO | 129 | 112 | 93 | 102 | 76 | 102 |
| | | | | | | |
| Totaal | 1601 | 1559 | 1035 | 1561 | 1263 | 1403 |

* onder de beschikking vallen:

- bouwvergunning
- van rechtswege verleende vergunningen
- ingetrokken
- vervallen
- definitief niet ontvankelijke aanvragen
- sloopvergunning
- geweigerde vergunningen

Bovenstaande beschikkingen vallen alle onder het productblad P35. Hierover worden bouwleges geheven. Echter over ingetrokken, vervallen en geweigerde beschikkingen wordt een deel van de leges gecrediteerd. Zeker voor weigeringen is een volledige toetsingsinspanning en procedure verricht, en zal er ook een (eerste) buiteninspectie moeten plaatsvinden om te controleren of er niet gebouwd is of wordt.

Aantal doorlopen procedures welke vallen onder de bouwleges gedurende de laatste vijf jaar.

| Omschrijving | 2003 | 2004 | 2005 | Gemiddeld |
|------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Lichte aanvraag 19, lid 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lichte aanvraag 19, lid 2 | 2 | 1 | 3 | 2 |
| Lichte aanvraag 19, lid 3 | 61 | 57 | 40 | 53 |
| Reguliere aanvraag 19, lid 1 | 0 | 1 | 3 | 2 |
| Reguliere aanvraag 19, lid 2 | 31 | 29 | 21 | 27 |
| Reguliere aanvraag 19, lid 3 | 59 | 61 | 76 | 65 |
| Fase 1 aanvraag 19, lid 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Fase 1 aanvraag 19, lid 2 | 3 | 7 | 7 | 6 |
| Fase 1 aanvraag 19, lid 3 | 3 | 12 | 10 | 9 |
| | | | | |
| Totaal | 160 | 169 | 157 | 162 |

Begrotingsformatie 39,94 fte voor 1000 beschikkingen. Om de extra aanvragen boven de 1000 stuks te kunnen verwerken wordt gebruik gemaakt van ingehuurd capaciteit. Het gaat hoofdzakelijk om bulk-aanvragen. Voor elke 75 extra beschikkingen, wordt 1 fte gerekend. Als berekeningsbasis wordt het beschikkingsvolume van het voorafgaande jaar gebruikt.

De capaciteit voor het product bouwvergunningen wordt extra belast omdat met deze capaciteit ook de door B&W en de Raad goedgekeurde en wenselijke kwaliteitsverbetering van het product wordt gerealiseerd. t.w.:

1. betere dienstverlening:
 - loket BWL
 - account beheer
 - accountmanagement
 - vooroverleg
 - snellere afhandelingstermijn
2. kwalitatief betere beschikkingen en dossiervorming (VROM inspectie 2000)
3. integrale aanpak beschikkingen
4. implementatie nieuwe regelgeving (continue proces)
5. meer doelmatige werkprocessen
6. meer toezicht en handhaving

Kengetallen:

Onderstaand kengetallen zijn gedistilleerd uit een jaarlang handmatig, gedetailleerd tijdschrijven.

| Soort Beschikking | Gemiddeld tijdsbestek |
|---|------------------------------|
| Schetsplan | 11 uur |
| Lichte bouwaanvraag en sloopaanvraag | 12 uur |
| Lichte bouwaanvraag en sloopaanvraag, incl. art.19, lid 2 WRO | 32 uur |
| Lichte bouwaanvraag en sloopaanvraag, incl. art.19, lid 3 WRO | 19 uur |
| Reguliere bouwaanvraag | 23 uur |
| Reguliere bouwaanvraag, incl. art. 19, lid 1 WRO | 45 uur |
| Reguliere bouwaanvraag, incl. art. 19, lid 2 WRO | 45 uur |
| Reguliere bouwaanvraag, incl. art. 19, lid 3 WRO | 26 uur |
| Reguliere grote en complexe aanvraag | 414 uur |
| Fase 1 bouwaanvraag | 25 uur |
| Fase 1 bouwaanvraag, incl. art. 19, lid 1 WRO | 47 uur |
| Fase 1 bouwaanvraag, incl. art. 19, lid 2 WRO | 47 uur |
| Fase 1 bouwaanvraag, incl. art. 19, lid 3 WRO | 28 uur |
| Fase 2 bouwaanvraag | 19 uur |
| Kanjer bouwaanvraag | 1710 uur |
| Niet-ontvankelijke bouwaanvragen procedure | 3 uur |
| Definitief niet-ontvankelijke bouwaanvragen procedure | 4 uur |

75 extra “bulk” beschikkingen per 1 fte.

De twee extra in te zetten vaste formatie en de noodzakelijk ingehuurde capaciteit verwerken de extra “bulk” beschikkingen. Deze beschikkingen behoren geheel tot de “bulk” aanvragen en bestaan uit lichte- en reguliere aanvragen.(zonder procedure)

De gemiddelde tijdsbesteding van een lichte- en regulieraanvraag ligt op $(12+23) : 2 = 18$ uur.

1fte heeft 1350 productief te besteden.

$1350 \text{ uur} / 18 \text{ uur} = 75$ beschikkingen per 1fte per 75 extra “bulk” beschikkingen

De (digitale). Dakkapel.

Er zijn in Nederland een aantal gemeenten welke de burger een bouwvergunning voor een dakkapel, incl. tekeningen, leveren tegen en vaste prijs. Binnen Haarlem is hier niet voor gekozen omdat gebleken is dat in een historische stad het bijna onmogelijk is een uniforme dakkapel te ontwikkelen welke voldoet aan de welstandsnota. Haarlem heeft gekozen om het eigen initiatief van de burger te honoreren, er van uitgaande dat het ontwerp past in de bebouwde omgeving. Omdat het basislegestartief een voldoende ruimte bied voor een dakkapel, zal het legesbedrag bijna altijd binnen het minimale bedrag van € 108,-- vallen. Wel geldt, zoals bij alle aanvragen, dat men bij een weigering of een definitief niet ontvankelijke aanvraag, bij een hernieuwde poging wederom legesplichtig is. De praktijk leert dat dit niet vaak voorkomt. Verder moet worden opgemerkt dat bij de invoering van de “Omgevingsvergunning” de wetgever de meeste dakkapellen vergunningsvrij gaat maakt.

De feiten inzake de bouwleges

0. Inleiding

In de cie-behandeling van donderdag 15 februari 2007 is intensief gesproken over de verhoging van het tarief bouwleges. De commissie heeft aangegeven dat een tweede behandeling van de nota "Kostendekkendheid bouwleges, bouwleges tarieven en de zekerstelling van de productie" noodzakelijk is. In de bespreking in de commissie zijn een aantal aspecten, die van belang zijn voor de besluitvorming, aan de orde geweest. Het college heeft toegezegd met een nadere notitie te komen over deze aspecten. In deze notitie (met bijlagen) wordt dan ook ingegaan op de volgende onderwerpen:

- Historie:
 1. Op welke wijze is in het verleden gesproken over meeropbrengsten en kostendekkendheid
 2. Wanneer en waar was voor de Raad het NIET kostendekkende van de leges zichtbaar
- Houdbaarheid kosten + tarief en kwaliteit
 3. Efficiency huidige organisatie
 4. Kwaliteitsaspecten afhandeling aanvragen
- Differentiatie van tarief
 5. De feitelijke kosten per type aanvraag
 6. Tariefdifferentiatie
- Effect tariefstijging op begroting
 7. Vrijvallende algemene middelen en mogelijkheden tot aanwending
- Voorstel College inzake invulling begrotingsbijstelling
 8. De bijstelling van de capaciteit
 9. Integrale afweging bij de kadernota
- Overige informatie
 10. Vertrouwelijke inzage Kafirapport

Teneinde tegemoet te komen aan de in de commissie geuite opmerkingen stelt het College voor:

- 1. De tariefbijstelling te beperken tot 2,77% voor grote aanvragen (met een bouwsom van € 40.000 en hoger) en het tarief voor kleine aanvragen tot € 40.000 te handhaven op 2,15%**
- 2. Daarmee de kostendekkendheid te brengen op 92,5% (i.p.v. de eerder voorgestelde 100% van de toe te rekenen kosten), waarmee de raming van de vermindering van het beroep op de algemene middelen wordt bijgesteld tot € 1,3 miljoen en wordt afgezien van de mogelijke dekking van de resterende taakstelling van de sector SO.**
- 3. Over de mogelijke bestedingen van het verminderde beslag op de algemene middelen wordt in deze nota geen voorstel meer door het college gedaan; thans wordt voorgesteld dit te betrekken bij de bespreking en vaststelling van de kadernota.**

Omwille van de tijd wordt een aangepaste nota parallel aan deze notitie dinsdag 6 maart in ons College vastgesteld. Het raadsvoorstel dat aan de raad wordt voorgelegd luidt als volgt:

Wij stellen de raad voor:

1. Akkoord te gaan met de verantwoording over de mate van kostendekkendheid van het product Bouwvergunningen (P35);
2. Voor het tarief van de bouwleges uit te gaan van de volgende twee groepen:
 - een tarief van 2,15% voor bouwaanvragen met een bouwsom tot € 40.000 (ongewijzigd)
 - een tarief van 2,77% voor bouwaanvragen met een bouwsom van € 40.000 en hogeren daarmee te aanvaarden dat de legesopbrengsten in totaal niet voor de volle 100% maar slechts tot 92,5% kostendekkend zijn (van de aan de leges toe te rekenen kosten).
Separaat wordt aan de Raad een bijgestelde legesverordening voorgelegd
3. De structurele effecten van meeropbrengst en verhoogde productienorm en bijbehorende capaciteit te betrekken bij het opstellen van de kadernota 2007 en de daarbij in te dienen suppletore bijstelling van de begroting 2007.

1. Historie

In de commissiebespreking is naar voren gekomen dat er binnen de Raad de indruk leeft dat de legestarieven al kostendekkend waren. Dit op basis van eerder uitlatingen en besprekingen over de bouwleges in zowel de commissies (Stedelijke Ontwikkeling/CMC) als de Raad. Uit onderzoek uit het Bestuurlijk Informatie Systeem (BIS) is gebleken dat weliswaar gesproken is over de bouwleges, de meeropbrengst en de wens van kostendekkendheid, maar dat nimmer door het college is beweerde dat de leges ook daadwerkelijk kostendekkend waren. De passages over de leges en kostendekkendheid zijn opgenomen in bijlage 1. Het college acht het overigens gezien de gevoerde beraadslagingen volstrekt begrijpelijk dat de Raad (en het college) in deze vanuit een andere perceptie hebben gesproken. Het College trekt lering hieruit en neemt zich voor om in voorkomende gevallen de Raad duidelijker te informeren.

Dat de leges niet kostendekkend zijn en dat dit door de Raad geconstateerd had kunnen worden, is in de bespreking van 15 februari j.l. al door de ambtelijke ondersteuning aangegeven. Ter illustratie onderstaand staatje van begrotings- en rekeningcijfers, die door de Raad zijn vastgesteld.

| * € 1.000 | Begrotingscijfers | | | Rekeningcijfers | | |
|-------------|-------------------|-------|------------------|-----------------|-------|------------------|
| Jaar | Lasten | Baten | Tlv alg middelen | Lasten | Baten | Tlv alg middelen |
| 2002 | 3.413 | 2.355 | 1.058 | 4.554 | 5.879 | -1.325 |
| 2003 | 4.022 | 2.408 | 1.614 | 5.871 | 3.691 | 2.180 |
| 2004 | 4.468 | 2.775 | 1.693 | 5.609 | 4.003 | 1.606 |
| 2005 | 4.568 | 3.152 | 1.416 | 5.260 | 3.581 | 1.679 |
| 2006 | 4.627 | 3.184 | 1.443 | | | |
| 2007 | 4.901 | 3.264 | 1.637 | | | |

NB Eind 2002 werd een aantal grote aanvragen ontvangen, die op basis van de oude regelgeving werden ingediend (wijziging regelgeving 1.1.2003) en zorgdroegen voor een verhoogde legesopbrengst. In bijlage 2 een totaal overzicht van de cijfers uit begrotingen en rekeningen.

2. houdbaarheid kosten + tarief en kwaliteit

Houdbaarheid kosten

Het College heeft op basis van de VNG-lijst (zie bijlage bij oorspronkelijke nota) laten vaststellen welke kosten toegerekend mogen worden aan de leges. Een aantal kosten, die thans wel zijn opgenomen onder het produkt Bouwleges mogen niet worden meegerekend. Dit betreft o.a. kosten van bezwaar & beroep (circa 200.000). Deze kosten worden geacht tot de publieke taken van de gemeente te behoren en dienen ALTIJD ten laste van de algemene middelen te blijven.

Van de wel toe te rekenen kosten is door ons College vastgesteld of deze kosten als reëel kunnen worden aangemerkt. Daarbij dienen niet alleen de (personele) kosten binnen de sector SO te worden meegenomen, maar zijn er ook een aantal medewerkers uit andere disciplines betrokken (zie bijlage 3) In de afgelopen jaren is in een aantal periodes zeer intensief tijdgeschreven, hetgeen geleid heeft tot een groot aantal capaciteitscijfers voor de afhandeling van de aanvragen. Uit de verzamelde cijfers zijn kengetallen afgeleid voor de productie. In bijlage 4 is een overzicht opgenomen van deze ontwikkelde kengetallen. Deze cijfers gaan overigens uit van een vastgesteld kwaliteitsniveau van afhandeling (zie verder onder Kwaliteit).

Bouwkosten stijging

In de commissie is de vraag gesteld of de legesinkomsten, ondanks het niet stijgen van het tarief, maar als gevolg van de gestegen bouwkosten in de afgelopen jaren, toch niet zodanig zijn toegenomen, dat de stijging van de kosten van afhandeling daardoor (ruimschoots) zijn opgevangen.

Uit cijfers van het CBS blijkt dat de bouwkosten in de periode 2000 tot 2006 met zo'n 17% zijn toegenomen (zie bijlage 5). Alleen al de stijging van salariskosten over die periode houdt hiermee gelijke tred, hetgeen nog los staat van de toegenomen complexiteit van regelgeving en extra eisen aan de dienstverlening, die heeft zorggedragen voor een verdere stijging van de kosten.

Kwaliteit

De kwaliteit van afhandeling van de aanvragen kan vanuit 2 invalshoeken de kwaliteit worden beoordeeld:

- a. de juridische houdbaarheid van de beschikkingen
- b. de processen om te komen tot een beschikking en het toezicht op de uitvoering.

Ad.a. Juridische houdbaarheid van de Beschikkingen.

Dit zegt iets over de inhoudelijke kwaliteit van de beschikking, welke regelmatig getoetst wordt door de commissie Beroep en Bezwaar en de Bestuursrechter. Daar de meeste juridische conflicten door de gemeente worden gewonnen (91 % voor bezwaarschriften en 82% in beroepszaken) wordt de juridische houdbaarheid thans als van voldoende kwaliteit bestempeld. Vermindering van capaciteit heeft het risico in zich dat op de kwaliteit van de beschikking ingeleverd gaat worden.

Ad.b. De processen om te komen tot een Beschikking en het toezicht op de uitvoering.

De huidige organisatie is na meerdere efficiencycyclen, bezuinigingstaakstellingen en reorganisaties tot een minimum afgeslankt. Het is momenteel maatschappelijk gezien niet meer aan de lokale overheid om het toetsingsniveau te bepalen van hun wettelijke uitvoeringstaak. Voor het **toetsen** aan de regelgeving wordt gebruik gemaakt van het landelijk gehanteerde minimale niveau volgens het Collectieve Kwaliteitsnormering Bouwaanvragen, het CKB. Dit landelijke niveau wordt eerdags door het College geaccordeerd.

Voor het **toezicht** wordt gebruik gemaakt van het landelijk gehanteerde minimale niveau van het toezichtprotocol. Uit het toezichtprotocol valt eenvoudig de noodzakelijke capaciteit af te leiden. Het College is akkoord gegaan met de huidige formatie, welke 4 fte minder is dan de noodzakelijke capaciteit, maar vindt de huidige formatie bestuurlijk verantwoord. Indien Haarlem voor nog een verder daling in formatie kiest op deze activiteiten komt Haarlem onder een verantwoord minimum toezichtniveau. Voorbeelden van collegae gemeenten als, Bos en Lommer, Maastricht, Hengelo, Enschede, enz, zegt genoeg over de veiligheid en verantwoordelijkheid van een gemeente in deze.

3. Gewijzigd voorstel tariefstelling en differentiatie

Gewijzigd voorstel tariefstelling

Het College heeft – gehoord de eerste bespreking in de commissie – gemeend de mogelijke dekking van de resterende taakstelling van de sector SO buiten beschouwing te moeten laten bij de berekening van de kostendekkendheid. Concreet betekent dit dat het tarief zodanig wordt bijgesteld dat van de toe te rekenen kosten € 365.000 ten laste van de algemene middelen mag blijven komen. De mate van kostendekkendheid wordt daarmee niet de beoogde 100%, maar blijft beperkt tot circa 92,5% van de toe te rekenen kosten.

Bij de vaststelling van de tarieven is vanuit deze taakstellende calculatie van de totale opbrengst een eenduidig tarief (voor alle soorten aanvragen) noodzakelijk van **2,72%** (op basis van de eerder vastgestelde totale bouwsom van circa € 166 miljoen en een beoogde opbrengst van € 4.517.000 (is de eerder aangegeven € 4.882.000 minus de genoemde € 365.000).

Mogelijkheden van tariefdifferentiatie

Tijdens de bespreking in de commissie is door een aantal partijen de suggestie gedaan om het tarief te differentiëren, waarbij het totaal van de leges wel kostendekkend zou kunnen blijven.

Om daarover een afgewogen oordeel te kunnen vellen, is het van belang de bestaande (2006) instroom van aanvragen te analyseren. In bijlage 6 is een uitgebreide staatje naar soorten categorieën aanvragen opgenomen. De belangrijkste conclusies die daaruit getrokken kunnen worden zijn:

1. de aanvragen tot een bouwsom van € 40.000 vormen een kleine 80% van het totaal aantal aanvragen, maar leveren ‘slechts’ een kleine 8 % van de legesopbrengsten op; tevens zitten in deze categorie het soort aanvragen dat vooral door “kleinere” particulieren wordt ingediend
2. de kleinere aanvragen (tot circa € 40.000) zijn ook bij een tarief van 2,72 % NIET kostendekkend: het verlagen van het tarief voor deze categorie aanvragen leidt tot een verdere afname van de kostendekkendheid voor dit type aanvragen
3. Om een te ingewikkelde en mogelijk fraudegevoelige berekeningsmethodiek te vermijden (werken met verschillende categorieën van bouwsommen) wordt voorgesteld om het aantal categorieën te beperken tot 2 en daarbij uit te gaan van de eerder genoemde € 40.000 grens.
4. De variant waarin het tarief van de kleine aanvragen **gelijk blijft** aan het huidige tarief levert een tarief voor de grotere aanvragen op van 2,77 %

Variant: laag en hoog tarief

| Soort aanvraag | % van aanvragen | Huidig % leges-opbrengst | Voorstel Tarief |
|-------------------------------|------------------------|---------------------------------|--|
| Bouwsom tot € 40.000 | 78 | 7,82 | 2,15% van de bouwsom met een minimum van € 100,= |
| Bouwsom van € 40.000 en hoger | 22 | 92,18 | 2,77 % van de bouwsom |

5. De tijdens de bespreking door de commissie genoemde grens van € 400.000 (er zijn slechts circa 80 aanvragen die groter zijn dan deze grens) kan een aanzienlijke verschuiving in tarief opleveren tussen de daarmee gevormde categorieën, met als gevolg dat ook het tarief voor alle kleine aanvragen (tot € 40.000) omhoog gaat.

4. Effecten van de tariefstijging en mogelijkheden aanwending

De begroting van de gemeente Haarlem is thans nog sluitend onder de aanname dat alle bezuinigingen geëffectueerd kunnen worden. In dat geval zijn alle kosten en opbrengsten met elkaar in evenwicht. Binnen dit geheel is de afhandeling van bouwaanvragen op dit moment NIET kostendekkend, maar worden de activiteiten ‘betaald’ uit enerzijds de legesopbrengsten (circa 66%) en de rest uit de algemene middelen (circa 34%). Als wordt besloten om de afhandeling van bouwaanvragen meer kostendekkend te maken (voor die kosten die mogen worden toegerekend, dus bijv niet de kosten van bezwaar en beroep!), betekent dit dat de inkomsten worden verhoogd en het beroep op de algemene middelen afneemt.

5. Gewijzigd voorstel college inzake aanwending

Het College stelt thans voor van het geraamde verminderde beslag op de algemene middelen van in totaal circa € 1,3 miljoen de invulling te beperken tot de dekking voor de omzetting van inhuur voor vaste krachten (€ 150.000 structureel). Hierbij gelden voor het College de volgende overwegingen:

- Het College streeft naar een transparante begroting, waarin productie en middelen met elkaar in evenwicht zijn.
- Tot op heden werd als productienorm een niveau van 1000 aanvragen geraamd. De instroom van aanvragen ligt al enige jaren op een hoger niveau dan de geraamde 1000. Verhoging van deze productienorm naar 1150 aanvragen acht het College aangewezen. Een verhoging van de productienorm betekent ook een verhoging van de genormeerde middelen voor deze productie. Het college acht een aanpassing van de formatie met 2 fte realistisch (zie productienormen).
- Voorts betekende de verhoogde instroom, dat vanaf 1995 vrijwel permanent extra capaciteit diende te worden ingehuurd om de verhoogde productie te kunnen leveren. Inhuur is zoals bekend duurder dan vaste krachten (factor 1,5) en biedt geen continuïteit in de bedrijfsvoering. Gezien het vrij permanente karakter van de verhoogde productie is het omzetten van een deel van de inhuurcapaciteit naar vaste krachten een in onze ogen eenvoudige efficiëncymaatregel. De kosten van deze vaste krachten zijn reeds verwerkt in het totaal van de kosten voor de afhandeling (maar dienen uiteraard nog wel in mindering gebracht te worden op het verminderde beroep op de algemene middelen).

Het College stelt voor – gehoord de commissie in eerste bespreking – om de verdere aanwending van het verminderde beroep op de algemene middelen (circa € 1.150.000) te betrekken bij de bespreking en vaststelling van de kadernota.

6. Moment van afweging

Zoals hiervoor al aangegeven vindt de afweging van de structurele aanwending van het grootste deel van de middelen plaats (€ 1.150.000) bij de kadernota. Het wachten met de tariefbijstelling op behandeling van die nota (gepland eind juni 2007; tenminste 3 maanden vertraging) zou leiden tot een gemis aan opbrengsten van circa € 360.000. Gezien het huidige financiële beeld acht het College dat niet verantwoord.

Daar waar het de tariefstelling voor de komende jaren betreft, stelt het college voor om op basis van de jaarcijfers ieder jaar vast te stellen of het geldende tarief bijstelling behoeft.

7. Kafirapport

In de aan u voorgelegde nota inzake de bouwleges is ten aanzien van de methode van kostentoerekening gerefereerd aan het Kafirapport. Dit door een extern bureau (Kafi) opgestelde rapport geeft een totaal scan van alle leges en tarieven. In het rapport wordt tevens aangegeven op welke – transparante - wijze de indirecte (overhead)kosten kunnen worden toegerekend aan de directe productie. Binnen de administratie van de sector SO is deze methode reeds doorgevoerd en kan op basis van deze methodiek een heldere uitspraak worden gedaan over de toegerekende kosten aan het product bouwaanvragen.

Los van mogelijke feitelijke onjuistheden in het rapport, is het Kafirapport aanleiding geweest om de geüniformeerde gemeentelijke administratie zodanig in te richten dat de kostentoerekening eenduidig en transparant plaatsvindt. In het kader van de reorganisatie is per 1 januari 2007 een eerste uniformeringslag gemaakt, waarbij een nieuwe uniforme administratie is ingericht en in gebruik is bij de sectoren MO, FD en Concernstaf. Voor de sectoren SO en SB werd de methodiek reeds gebruikt, zodat de kostentoerekening met ingang van 1 januari 2007 bij het overgrote deel van de organisatie volgens *een zelfde methode* plaatsvindt. Per 1 januari 2008 zal een vervolgslag worden gemaakt, waarbij concernbreed *vanuit dezelfde centrale kosten* een uniforme kostentoerekening voor alle onderdelen gaat plaatsvinden.

Het Kafirapport heeft een ambtelijke status en de inhoud is vertrouwelijk. Om die reden biedt het college de raadsleden de gelegenheid om voorafgaand aan de commissievergadering van donderdag 8 maart om 18.30 uur dit rapport vertrouwelijk in te zien. Beide bij het onderwerp betrokken wethouders zijn hiertoe vanaf dat tijdstip aanwezig in het stadhuis (refter/antichambre).

Bijlage C

Overzicht van de soorten kosten die ter bepaling van de kostendekkendheid aan de bouwleges kunnen worden toegerekend.

Kosten die wel mogen worden toegerekend:

1. salariskosten van de direct betrokken personeelsleden (inspecteurs en behandelende ambtenaren), alsmede salariskosten van de leidinggevenden;
2. salariskosten van het secretariaat van een afdeling voor onder andere het verzorgen van de correspondentie en het uitwerken en verzenden van de vergunning;
3. huisvestingskosten van het personeel;
4. kosten van archivering en dossiervorming en overige algemene kosten;
5. bij de gemeente in rekening gebrachte kosten van externe advisering;
6. kosten van andere diensten in de gemeente (interne doorberekeningen). Te denken valt aan kosten van de brandweer met betrekking tot veiligheidsvoorschriften en de presentietatiegelden van de commissie Welstand en Monumenten;
7. automatiseringskosten, kosten van programma's voor sterkteberekening en dergelijke;
8. kapitaallasten van gebruikte vervoermiddelen, apparatuur voor bijvoorbeeld controle (geluidsmeting) en eventuele andere activa;
9. publicatiekosten;
10. kosten welke verbonden aan de update en implementatie van de (nieuwe) regelgeving (opleidingskosten).

Kosten die niet mogen worden toegerekend:

1. kosten voor handhaving en niet vergunninggebonden toezicht. Met uitzondering van de eindcontrole na vergunningsverlening. Er zal een beoordeling gegeven moeten worden over het gereede product. Om te kunnen komen tot het gereede product, dienen er meerdere controles plaats te vinden. Onderdelen welke ingestort, weggewerkt zijn kunnen achteraf niet meer gecontroleerd worden.
2. kosten voor beroep- en bezwaarprocedures.

Raadsstuk (in te vullen door griffie)
B&W datum (in te vullen door griffie)
Sector/afdeling (in te vullen door auteur)
Registratienummer (in te vullen door auteur)

Onderwerp: Kostendekkendheid bouwleges, bouwlegestarieven en de zekerstelling van de productie (gewijzigd voorstel)

1 Inhoud van het voorstel

Het tarief van de bouwleges te differentiëren voor aanvragen met een bouwsom tot € 40.000 en voor aanvragen van € 40.000 en hoger en de tarieven daarvoor vast te stellen op resp. 2,15% (ongewijzigd) en 2,77 % van de bouwkosten, hetgeen zorg draagt voor een 92,5% kostendekkendheid voor het product bouwvergunningen op begrotingsbasis.

De met deze tariefstijging samenhangende verminderd beroep op de algemene middelen (structureel circa 1,3 miljoen), alsmede de bijstelling van de productienorm en de bijbehorende vaste formatie, zal bij de kadernota in de begrotingsbijstelling en het meerjarig financieel beeld worden opgenomen.

2 Aanleiding + fase van besluitvorming

- Toezegging n.a.v. de kadernota

3 Samenvatting is leeswijzer t.b.v. commissie en/of raad

- Zekerstelling van de productie bouwvergunningen;
- Voor de grote hoeveelheid bulkaanvragen (kleine bouwaanvragen) zal de kostenverhoging aan leges gering zijn. Voor complexe aanvragen zal dit een kostenverhoging zijn. Echter de complexe aanvragen zijn de kostendrager voor het product bouwvergunning;
- Stopzetting aan inbreng uit de algemene middelen;

4 Financiële paragraaf

Bij een verhoging van bouwlegestarieven en de gevraagde verhoging van de begroting voor het product P35 zijn er verder geen negatieve financiële consequenties.

De thans voorgestelde tarieven zorgen voor een mate van kostendekkendheid van 92,5% van de toe te rekenen kosten.

5 Participatie / communicatie

- Concernstaf financiën

6 Planning

- Gezien de financiële situatie van de gemeente wordt het voorgesteld de tariefbijstelling op zo kort mogelijke termijn in de raad vast te stellen.

Wij stellen de raad voor:

1. Akkoord te gaan met de verantwoording over de mate van kostendekkendheid van het product Bouwvergunningen (P35);
2. Voor het tarief van de bouwleges uit te gaan van de volgende twee groepen:
 - een tarief van 2,15% van de bouwsom, met een minimum van € 100, voor bouwaanvragen met een bouwsom tot € 40.000 (ongewijzigd)
 - een tarief van 2,77% van de bouwsom voor bouwaanvragen met een bouwsom van € 40.000 en hogeren daarmee te aanvaarden dat de legesopbrengsten in totaal niet voor de volle 100% maar slechts tot 92,5% kostendekkend zijn (van de aan de leges toe te rekenen kosten).
Separaat wordt aan de Raad een bijgestelde legesverordening voorgelegd
3. De structurele effecten van meeropbrengst en verhoogde productienorm en bijbehorende capaciteit te betrekken bij het opstellen van de kadernota 2007 en de daarbij in te dienen suppletore bijstelling van de begroting 2007.

De secretaris,

De burgemeester,

Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders en de in overweging genomen verantwoording over de kostendekkendheid van het product bouwvergunningen (P35):

Besluit:

1. Het tarief voor de bouwleges vast te stellen op:
 - een tarief van 2,15% van de bouwsom, met een minimum van € 100, voor bouwaanvragen met een bouwsom tot € 40.000
 - een tarief van 2,77% van de bouwsom voor bouwaanvragen met een bouwsom van € 40.000 en hogermet ingang van de 1^e van de tweede maand volgend op de maand van besluitvorming in deze Raad.
2. De op grond van deze tariefstijging noodzakelijke bijstelling van begroting 2007 en het financieel meerjarenbeeld te betrekken bij het opstellen van de kadernota en de daarbij vast te stellen suppletore begroting.

Gedaan in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

De griffier

De voorzitter