

Raadsstuk 21/2007
B&W datum 30 januari 2007
Sector/Afd MO/Cultuur
Reg.nr(s) 07/16

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer C.J. Pen inzake jaarrekening Stichting Stadsschouwburg en Concertgebouw Haarlem**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 20 december 2006 bij ons college ingekomen vragen van de heer C.J. Pen en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

Van: CDA fractie Haarlem
Cees-Jan Pen

Aan: College van B&W
T.a.v. portefeuillehouder Cultuur

Betreft: Vaststelling subsidie St. Stadsschouwburg en Concertgebouw

Geacht College,

Naar aanleiding van de toegezonden documenten voor de commissie SO van donderdag 14-12 hebben wij over het ingekomen document *'Vaststelling subsidie St Stadsschouwburg en Concertgebouw seizoen 2004/2005'* een aantal technische vragen. Deze vragen dienen wij zoals afgesproken in de commissie hierbij schriftelijk in.

De fractie van het CDA wenst naar aanleiding van bovenstaande schriftelijke vragen te stellen ex artikel 38.

De CDA-fractie heeft naar aanleiding van de nota MO/Cultuur/ 2006/ 655: *Vaststelling subsidie St Stadsschouwburg en Concertgebouw seizoen 2004/2005* een aantal schriftelijke vragen ingediend. Zoals het CDA zelf aangeeft zijn de vragen technisch van aard. De gestelde vragen hebben allemaal betrekking hebben op de inhoudelijke toelichting die door het bestuur van de Stichting Stadsschouwburg en Concertgebouw op de jaarrekening 2004/2005 is aangeleverd. Voorafgaande aan de beantwoording die hieronder wordt gegeven, zij gemeld dat technische vragen als deze ook kunnen worden voorgelegd aan de behandelend ambtenaar.

1. Op p. 1 staat: "Het is echter te bezien of de gevolgen hiervan (bedoeld wordt besparing personeelskosten) op langere termijn met de ambities van de

- organisatie op het gebied van programmering van verhuur stroken”. Is er al meer inzicht hoeveel extra personeel nodig is om wel aan de ambities te voldoen? Zo ja, wat betekent dit voor de bedrijfsvoering/begroting en continuïteit? Zo nee, wanneer wordt dit helder?
2. Hoe verhoudt voorgaande zich tot de uitspraak van de accountant dat “een duurzame voortzetting van de bedrijfsuitoefening niet onmogelijk is”?
 3. Op p. 1 wordt gesproken over het overgaan van de arbeidsvoorwaarden van de gemeentelijke naar de Nederlandse Podia CAO. Wanneer is het overleg hierover tussen gemeente en de Stichting afgerond? Is de verwachting dat van de gemeente een bijdrage wordt verwacht voor het opzetten van een sociaal plan voor de bestaande medewerkers en het herzien van de inschalingsystematiek?
 4. Op p. 2: “de verschillende moderne installaties in het gebouw vereisen meer opleiding en aandacht dan gedacht. Dit is een structureel probleem, dat een kostenverhogend effect heeft”. Hoe groot is dit effect?
 5. Op p. 2: “na de oplevering is een groot aantal knelpunten aan het licht gekomen, die niet in bestek waren voorzien...voor deze voorzieningen ontbreekt het de stichting aan voldoende middelen”.
 - a. Welke knelpunten zijn dit?
 - b. Waarom waren deze niet in het bestek voorzien?
 - c. Welke middelen zijn nodig om deze voorzieningen te treffen?
 - d. Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak van de accountant bij vraag 2?
 6. Op p. 3 staat dat er het nodige aan sponsoring is binnengehaald. Later in het document blijkt dat dit vrijwel conform begroting is. Onduidelijk is en blijft echter of aanvullende sponsoracties zijn en worden ondernomen om het negatieve eigen vermogen te verkleinen. Kunt u ons hier nader over informeren?
 7. Is de sponsoring van vraag 6 geëvalueerd? Zo ja, worden deze uitkomsten gebruikt voor de sponsoring van de Stadsschouwburg? Zo nee, waarom niet en hoe worden de uitkomsten gebruikt voor de sponsoring van de Stadsschouwburg?
 8. Wat wordt exact bedoeld met de laatste twee zinnen onder de kop Immateriële en materiële vaste activa op p.3? Wat is de uitkomst van de afwikkeling van de huurprijs door de gemeente?
 9. Op p. 4 wordt gezegd dat de begrote bezoekersaantallen niet worden gehaald. Wat is de verklaring hiervoor?
 10. Wat is het gevolg van de voorgenomen minder geprogrammeerde eigen concerten? Wat betekent dit voor de Schouwburg Haarlem Producties BV?
 11. Onderaan p. 4 staat een cruciale zin dat alles erop gericht is om in het seizoen 2006-2007 een exploitatieresultaat mogelijk moet worden om de Stadsschouwburg eind 2007 op een financieel gezonde manier in gebruik te nemen. Op p. 9 staat dat de Stichting in de jaren dat alleen de Philharmonie in gebruik is een subsidie ontvangt voor Philharmonie en Stadsschouwburg.
 - a. Klopt het dat ondanks deze subsidie het negatief vermogen niet versneld kan worden ingelopen?
 - b. Hoe staat het met de vorderingen om de Stadsschouwburg op een financieel gezonde manier in gebruik te nemen?
 - c. Hoe verhoudt dit zich tot de antwoorden bij vraag 2 en 5d?

21/2007

12. Wat is de verklaring voor het grote verschil tussen het rentepercentage van de gemeente van 5,7% voor de liquiditeitslening en het rentepercentage van de Rabobank van 3,5% voor de lening van € 700.000 op p. 15?

Met vriendelijke groeten,

Cees-Jan Pen

De heer C.J. Pen
Lid van de gemeenteraad
Kleverparkweg 54 rood
2023 CG Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
jaarrekening Stichting Stadsschouwburg
en Concertgebouw Haarlem

Uw brief van:
20 december 2006

Geachte heer Pen,

De CDA-fractie heeft naar aanleiding van de nota MO/Cultuur/ 2006/ 655: *Vaststelling subsidie St Stadsschouwburg en Concertgebouw seizoen 2004/2005* een aantal schriftelijke vragen ingediend. Zoals het CDA zelf aangeeft zijn de vragen technisch van aard. De gestelde vragen hebben allemaal betrekking hebben op de inhoudelijke toelichting die door het bestuur van de Stichting Stadsschouwburg en Concertgebouw op de jaarrekening 2004/2005 is aangeleverd. Voorafgaande aan de beantwoording die hieronder wordt gegeven, zij gemeld dat technische vragen als deze ook kunnen worden voorgelegd aan de behandelend ambtenaar.

1. *Op p. 1 staat: "Het is echter te bezien of de gevolgen hiervan (bedoeld wordt besparing personeelskosten) op langere termijn met de ambities van de organisatie op het gebied van programmering van verhuur stroken". Is er al meer inzicht hoeveel extra personeel nodig is om wel aan de ambities te voldoen? Zo ja, wat betekent dit voor de bedrijfsvoering/begroting en continuïteit? Zo nee, wanneer wordt dit helder?*

Antwoord

Vanaf de opening van de stadsschouwburg zal extra personeel nodig zijn. Hierover vinden momenteel besprekingen plaats. Inzet van de gemeente is een zo gering mogelijke uitbreiding van personeel waarmee het takenpakket wel kan worden

uitgevoerd. Over een jaar moet hierover duidelijkheid zijn. In de begroting is voor dit doel al een reservering gemaakt van € 100.000 extra subsidie vanaf 2008 (jaar opening stadsschouwburg).

2. *Hoe verhoudt voorgaande zich tot de uitspraak van de accountant dat “een duurzame voortzetting van de bedrijfsuitoefening niet onmogelijk is”?*

Antwoord

De accountant maakt aangehaalde uitspraak nav negatief eigen vermogen ultimo 2005. Naar verwachting is dit na seizoen 2006/2007 geheel aangevuld.

3. *Op p. 1 wordt gesproken over het overgaan van de arbeidsvoorwaarden van de gemeentelijke naar de Nederlandse Podia CAO. Wanneer is het overleg hierover tussen gemeente en de Stichting afgerond? Is de verwachting dat van de gemeente een bijdrage wordt verwacht voor het opzetten van een sociaal plan voor de bestaande medewerkers en het herzien van de inschalingsystematiek?*

Antwoord

De SSCH bereidt deze overgang naar de Nederlandse Podia CAO voor en informeert de gemeente over de voortgang. Naar verwachting kunnen de onderhandelingen met de vakbond nog dit voorjaar worden afgerond, zodat met ingang van het nieuwe seizoen de nieuwe arbeidsvoorwaarden van kracht zijn. De extra kosten die zijn gemoeid met de overgang zijn beperkt (naar schatting maximaal € 25.000). Op termijn zal de nieuwe situatie een aanzienlijke besparing op het punt van personeelskosten opleveren.

4. *Op p. 2: “de verschillende moderne installaties in het gebouw vereisen meer opleiding en aandacht dan gedacht. Dit is een structureel probleem, dat een kostenverhogend effect heeft”. Hoe groot is dit effect?*

Antwoord

Gedurende het eerste seizoen heeft de aansturing van alle technische installaties meer aandacht gevraagd. Hiervoor is een technicus parttime ingezet. Inmiddels zijn goede resultaten geboekt. Een beperkte uitbreiding van het aantal manuren voor techniek lijkt noodzakelijk.

5. *Op p. 2: “na de oplevering is een groot aantal knelpunten aan het licht gekomen, die niet in bestek waren voorzien...voor deze voorzieningen ontbreekt het de stichting aan voldoende middelen”.*
e. Welke knelpunten zijn dit?
f. Waarom waren deze niet in het bestek voorzien?
g. Welke middelen zijn nodig om deze voorzieningen te treffen?
h. Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak van de accountant bij vraag 2?

Antwoord

Recentelijk is bij de nota MO/Cultuur/ 2006/ 648: ‘Eindafrekening Philharmonie’ uitgebreid gerapporteerd over bedoelde knelpunten. Hierin komen de antwoorden op de gestelde vragen uitgebreid aan de orde.

6. *Op p. 3 staat dat er het nodige aan sponsoring is binnengehaald. Later in het document blijkt dat dit vrijwel conform begroting is. Onduidelijk is en blijft echter of aanvullende sponsoracties zijn en worden ondernomen om het negatieve eigen vermogen te verkleinen. Kunt u ons hier nader over informeren?*

Antwoord

Op p. 3 van de toelichting bij de jaarrekening bericht het bestuur van de SSCH over het sponsortraject betreffende de bouw van de podia. In de begroting van de stichting komt de sponsoring betreffende de programmering aan de orde. Op dit moment wordt voor de schouwburg een heel nieuw sponsoringtraject opgetuigd. Dit heeft ten doel middelen te genereren voor de bouw van de schouwburg en voor de programmering van de schouwburg en de Philharmonie.

7. *Is de sponsoring van vraag 6 geëvalueerd? Zo ja, worden deze uitkomsten gebruikt voor de sponsoring van de Stadsschouwburg? Zo nee, waarom niet en hoe worden de uitkomsten gebruikt voor de sponsoring van de Stadsschouwburg?*

Antwoord

De opgedane ervaringen bij de sponsorwervingsactie voor Philharmonie en Patronaat worden betrokken bij de nieuwe aanpak van het traject voor de schouwburg.

8. *Wat wordt exact bedoeld met de laatste twee zinnen onder de kop Immateriële en materiële vaste activa op p.3? Wat is de uitkomst van de afwikkeling van de huurprijs door de gemeente?*

Antwoord

De resterende lasten betreffende de immateriële en materiële vaste activa worden binnen de gemeente door betrokken afdelingen verrekend. De SSCH wordt voor dit bedrag gekort op het subsidie. Er is niet voor gekozen om betreffende kosten onderdeel te maken van de huurprijs. Dit past niet in het systeem van transparante kostprijsdekkende huurprijzen. (Zie hiervoor de schriftelijke beantwoording van technische vragen van het CDA uitgereikt tijdens de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 14 december jl. en de nota MO/Cultuur 2006/562; Verhuur en aan huur gerelateerde exploitatie cultuurpodia).

9. *Op p. 4 wordt gezegd dat de begrote bezoekersaantallen niet worden gehaald. Wat is de verklaring hiervoor?*

Antwoord

Het begrote aantal bezoekers voor seizoen 2005/2006 is niet realistisch gebleken. Gedurende de eerste maanden na opening had het publiek moeite om de weg naar het podium weer te vinden. (Zie ook; nota MO/Cultuur/ 2006/137: Quick scan Philharmonie). Uiteindelijk zijn er in seizoen 2005/2006 alsnog 96.000 bezoekers geweest, hetgeen een verdubbeling is van het laatste seizoen voor sluiting van het oude concertgebouw. Ook de zaalbezetting is inmiddels sterk toegenomen.

10. *Wat is het gevolg van de voorgenomen minder geprogrammeerde eigen concerten? Wat betekent dit voor de Schouwburg Haarlem Producties BV?*

Antwoord

Als gevolg van de minder geslaagde start heeft het bestuur SSCH besloten om in seizoen 2006/2007 (naast een toename van andere concerten) minder eigen concerten te programmeren. Dit heeft een vermindering van het totaal aantal concerten ten gevolge gehad, maar draagt er tevens aan bij dat SSCH op zo kort mogelijke termijn weer een sluitende begroting heeft (naar verwachting aan het einde van seizoen 2006/2007). Er zijn geen consequenties voor Schouwburg Haarlem Producties BV. De stichting is voornemens deze BV op korte termijn op te heffen.

11. *Onderaan p. 4 staat een cruciale zin dat alles erop gericht is om in het seizoen 2006-2007 een exploitatieresultaat mogelijk moet worden om de Stadsschouwburg eind 2007 op een financieel gezonde manier in gebruik te nemen. Op p. 9 staat dat de Stichting in de jaren dat alleen de Philharmonie in gebruik is een subsidie ontvangt voor Philharmonie en Stadsschouwburg.*
- d. *Klopt het dat ondanks deze subsidie het negatief vermogen niet versneld kan worden ingelopen?*
 - e. *Hoe staat het met de vorderingen om de Stadsschouwburg op een financieel gezonde manier in gebruik te nemen?*
 - f. *Hoe verhoudt dit zich tot de antwoorden bij vraag 2 en 5d?*

Antwoord

Nee, dat klopt niet. Volgens planning zou de aflossing van de lening starten na heropening van de schouwburg (najaar 2008). Inmiddels zal het negatief eigen vermogen waarschijnlijk medio 2007 zijn ingelopen.

SSCH is verzocht om een begroting aan te leveren voor seizoen 2008/2009 (wanneer beide podia weer open zijn). Bij de Kadernota 2006 heeft de raad reeds besloten om € 100.000 extra subsidie beschikbaar te stellen voor de exploitatie van de schouwburg vanaf 2008.

12. *Wat is de verklaring voor het grote verschil tussen het rentepercentage van de gemeente van 5,7% voor de liquiditeitslening en het rentepercentage van de Rabobank van 3,5% voor de lening van € 700.000 op p. 15?*

Antwoord

Eerstgenoemde lening is afgesloten in 2001 bij de bank der Nederlandse Gemeenten volgens het tarief dat de gemeente in dat jaar hanteerde. De tweede lening is afgesloten in 2005 bij de Rabobank volgens marktconform tarief.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders