

Raadsstuk 24/2007
B&W datum 6 februari 2007
Sector/Afd SO/pm
Reg.nr(s) 07/66

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer C.J. Pen inzake bescherming bomen
Deo-terrein**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 11 december 2006 bij ons college ingekomen vragen van de heer C.J. Pen en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

Van: CDA fractie Haarlem
Cees-Jan Pen

Aan: College van B&W
T.a.v. portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling

Betreft: Bescherming bomen op Deo-terrein

Geacht college,

Inmiddels zijn de sloopwerkzaamheden op de Deo-locatie in volle gang en leven er onder omwonenden zorgen over hoe wordt omgegaan met de bomen op het terrein. Op 21 maart 2006 heeft B&W besloten de kapvergunning voor 76 bomen op het Deo-terrein in trekken op het advies van de commissie beroep- en bezwaarschriften en n.a.v. 115 ingediende bezwaarschriften van omwonenden. De gemeente heeft de omwonenden geïnformeerd, hoe de bomen tijdens de sloop en bouw beschermd (wettelijk verplicht) moeten worden. Een groot aantal van deze bomen worden volgens de buurt in hun bestaan bedreigd door de Deo-sloop.

De fractie van het CDA wenst naar aanleiding van bovenstaande schriftelijke vragen te stellen ex artikel 38 .

1. Klopt het dat een groot aantal bomen op het Deo-terrein, die in aanmerking komen voor bescherming en waarvoor B&W expliciet een kapvergunning heeft geweigerd, deze bescherming nog niet hebben gekregen?
2. Klopt het dat er op een door omwonenden bij de gemeente ingediend verzoek om bescherming niet is gereageerd? Zo nee, wat was de reactie van de gemeente? Zo ja, waarom is niet gereageerd?

24/2007

3. Klopt het dat er op een door omwonenden bij de gemeente ingediende klacht over het niet beschermen van de bomen niet gereageerd? Zo nee, wat was de reactie? Zo ja, waarom is niet gereageerd?
4. Klopt het dat de gemeente geen tussentijdse inspectie naar de behandeling van de bomen n.a.v. de lichten van de omwonenden? Zo nee, wat heeft de gemeente met de klachten gedaan? Zo ja, waarom is niets met de klachten gedaan?
5. Waarom krijgen omwonenden na herhaalde verzoeken bij de gemeente, het Kennemer Gasthuis en de Grontmij geen toestemming een tussentijdse 'Bomenschouw' te verrichten?
6. Deelt u onze zorgen over uitspraken van de wijkraad Frans Hals in de wijkkrant dat: "ze er doorheen zit, B&W en de rest van de Gemeentelijke instanties luisteren geduldig naar ons. De wijkraad ervaart het als niet meer dan dat"? Ook wordt gemeld dat het contact met de bewoners verloren is gegaan. Wat bent u van plan het vertrouwen van de wijkraad en omwonenden in het college te herstellen?

Met vriendelijke groeten,

Cees-Jan Pen

Aan de heer C.J. Pen
lid van de gemeenteraad
Kleverparkweg 54 rood
2023 CG Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
Bescherming bomen op Deo-terrein

Uw brief van:
11 december 2006

Geachte heer Pen,

Middels deze brief willen wij u antwoorden op uw vragen omtrent bescherming bomen op het Deoterrein.

1. *Klopt het dat een groot aantal bomen op het Deo-terrein, die in aanmerking komen voor bescherming en waarvoor B&W expliciet een kapvergunning heeft geweigerd, deze bescherming nog niet hebben gekregen?*

Antwoord

Bij de sloop van het voormalige Kennemer Gasthuis zijn vrijwel alle bomen, met name de bomen waar machines ten behoeve van de sloopwerkzaamheden in de buurt kwamen, beschermd door houten planken om de stam te plaatsen.

24-2

Bij de verlening van een sloopvergunning worden geen voorwaarden opgelegd ter bescherming van bomen. Bij bouwactiviteiten of civiele werkzaamheden is het meer gebruikelijk dat de gemeente beschermende maatregelen voorschrijft, maar dan alleen voor gemeentelijke bomen. Bij uitzondering worden maatregelen voorgeschreven ter bescherming van monumentale particuliere bomen. Er wordt door de gemeente niet pro-actief gecontroleerd op het beschermen of niet-beschadigen van bomen. Er is niet gecontroleerd, daarvoor ontbreekt de capaciteit.

Bij het verlenen van een kapvergunning kan het college, op grond van de verordening op de houtopstanden, beschermende maatregelen voorschrijven voor het behoud van naburige bomen: "Tot aan de vergunning te verbinden voorschriften kunnen behoren aanwijzingen ter bescherming van in en rond de houtopstand voorkomende flora en fauna.". Omdat aanvankelijk een kapvergunning was verleend voor alle bomen op het terrein was een dergelijk voorschrift niet opgelegd. Op een later moment is de vergunning conform advies van de beroep- en bezwaarcommissie gewijzigd, waarbij niet alsnog beschermende maatregelen zijn voorgeschreven.

2. *Klopt het dat er op een door omwonenden bij de gemeente ingediend verzoek om bescherming niet is gereageerd? Zo nee, wat was de reactie van de gemeente? Zo ja, waarom is niet gereageerd?*
3. *Klopt het dat er op een door omwonenden bij de gemeente ingediende klacht over het niet beschermen van de bomen niet gereageerd? Zo nee, wat was de reactie? Zo ja, waarom is niet gereageerd?*
4. *Klopt het dat de gemeente geen tussentijdse inspectie naar de behandeling van de bomen n.a.v. de lachten van de omwonenden? Zo nee, wat heeft de gemeente met de klachten gedaan? Zo ja, waarom is niets met de klachten gedaan?*

Antwoord

2, 3 en 4

Er is 12 december via BWL een melding binnengekomen van bomen die werden beschadigd door grondwerkzaamheden. De ambtenaar die deze klacht heeft opgevolgd, heeft ter plekke geconstateerd dat het ging om een geringe beschadiging aan een particuliere boom. De sloopwerkzaamheden op dit deel van het terrein waren toen al afgerond, dus er was geen noodzaak tot extra bescherming.

5. *Waarom krijgen omwonenden na herhaalde verzoeken bij de gemeente, het Kennemer Gasthuis en de Grontmij geen toestemming een tussentijdse 'Bomenschouw' te verrichten?*

Antwoord

Het is niet aan de gemeente om omwonenden wel of geen toestemming te geven tot het houden van een bomenschouw. Het Deoterrein is particulier eigendom. Op het terrein zijn het afgelopen jaar sloopwerkzaamheden uitgevoerd. Daarnaast blijkt de grond erg drassig. Mogelijk heeft vanuit veiligheidsoverwegingen het Kennemer

Gasthuis en/of het sloopbedrijf toegang tot het terrein geweigerd, maar dat is ons niet bekend.

6. *Deelt u onze zorgen over uitspraken van de wijkraad Frans Hals in de wijkkrant dat: "ze er doorheen zit, B&W en de rest van de Gemeentelijke instanties luisteren geduldig naar ons. De wijkraad ervaart het als niet meer dan dat"? Ook wordt gemeld dat het contact met de bewoners verloren is gegaan. Wat bent u van plan het vertrouwen van de wijkraad en omwonenden in het college te herstellen?*

Antwoord

Deelt u onze zorgen over uitspraken van de wijkraad Frans Hals in de wijkkrant dat: "ze er doorheen zit, B&W en de rest van de gemeentelijke instanties luisteren geduldig naar ons. De wijkraad ervaart het als niet meer dan dat"? Ook wordt gemeld dat het contact met de bewoners verloren is gegaan. Wat bent u van plan het vertrouwen van de wijkraad en de omwonenden in het college te herstellen?

In de afgelopen jaren tijdens de planvorming over het Deoterrein heeft er een intensief contact bestaan tussen de vertegenwoordiging van de wijkraad en de gemeentelijke instanties en B&W. Vooral gedurende de periode van het opstellen van de uitgangspunten is het contact van belang geweest en is er door de wijkraad veel en goede inbreng geweest. Ook tijdens het opstellen van het masterplan heeft de wijkraad haar invloed doen gelden. Na het vaststellen van het masterplan Deo door de raad is het contact geminimaliseerd omdat de ontwikkelaars hun bouwplannen uitwerkten en de gemeente het bestemmingsplan gereed maakte en ter visie gelegd heeft. Gedurende die periode is er wel overleg geweest over de plannen maar de invloed daarop door de wijkraad is minder omdat de raad straks het bestemmingsplan voorgelegd krijgt en daarbij de bezwaren van de wijkraad en omwonenden zal beoordelen. Mogelijk is daarmee een beeld ontstaan dat de gemeente minder oor heeft voor de geluiden vanuit de wijkraad.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders