

Raadsstuk 36/2007

Onderwerp Verantwoording fractie- en scholingsgelden 2005 en het eerste kwartaal 2006

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Het proces

De fracties die de gemeenteraad vormden in de periode 2002-2006 hebben de uitgaven van hun fractie- en scholingsgelden verantwoord over het jaar 2005 en het eerste kwartaal 2006. Het afleggen van verantwoording aan het einde van een raadsperiode staat beschreven in de verordening “Geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistentie. Zowel in de verordening die gold voor het jaar 2005 als in de verordening die gold in het eerste kwartaal van 2006.

Het Presidium heeft, gesteund door de Griffie, beoordeeld of de uitgaven overeenkomstig de verordening “Geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistentie” zijn. Er is een berekening gemaakt of de fracties nog tegoeden hadden vanuit de jaren 2004, 2005 en het eerste kwartaal 2006 die aan het eind van de raadsperiode terugbetaald moesten worden. De resultaten zijn gemeld aan de fracties. De fracties die niet akkoord gingen met de beoordeling hebben hierover gecorrespondeerd met het Presidium. Bij de bespreking van de aanpassing van de verordening “Geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistentie” in de commissie Bestuur van 30 november 2006 heeft de commissie Bestuur besloten dat de verantwoordingen voorgelegd moesten worden aan de accountant van de gemeente Haarlem. Er is gevraagd om een rapport van bevindingen. (zie voor de bespreking in de commissie bijlage 1)..

De commissie Bestuur heeft de accountant opdracht gegeven om dit rapport te maken en de Griffie heeft alle verantwoordingen aan de accountant geleverd. De accountant heeft op basis van de ontvangen stukken een conceptrapport geschreven. Dit conceptrapport is vertrouwelijk per hoofdstuk naar de desbetreffende fractie gestuurd. Er is gevraagd om een reactie. Daarna heeft de accountant het rapport afgerond en definitief gemaakt. De conclusies uit het rapport zijn de inhoud van dit raadsstuk (accountantsrapport als bijlage bijgevoegd)..

Deze verantwoording staat later dan gepland op de agenda van de commissie Bestuur en de raad omdat het meer tijd kostte dan verwacht voordat alle fracties hun verantwoording met bijbehorende bescheiden ingeleverd hadden.

De conclusies per fractie

1. Conclusie PvdA

De verantwoorde inkomsten zijn volledig en juist in overeenstemming met de verordening. De uitgaven zijn juist verantwoord en conform onderliggende documentatie.

Wij adviseren de raad de afrekening voor akkoord vast te stellen.

2. Conclusie VVD

De verantwoorde inkomsten zijn volledig en juist in overeenstemming met de verordening. De onzekerheid betreffende de uitgaven waarvan door ons niet is vast te stellen of deze passen binnen de verordening betreft een bedrag van in totaal € 152,82. Gezien de beperkte omvang van dit bedrag stellen wij voor dat de raad deze afrekening voor akkoord vaststelt met een saldo terug te betalen van in totaal € 1.748,59.

3. Conclusie CDA

De verantwoorde inkomsten zijn volledig en juist in overeenstemming met de verordening. De eindafrekening zoals gecontroleerd en gecorrigeerd door de griffie is akkoord, met uitzondering van het onjuist opgenomen terug te betalen bedrag ten aanzien van fractieassistentie van € 169,38. Gezien de beperkte omvang van de uitgaven (€ 71), waarvan onduidelijk is of deze passen binnen de verordening stellen wij voor dat de raad deze afrekening voor akkoord vaststelt.

4. Conclusie Groen Links

De verantwoorde inkomsten zijn volledig en juist in overeenstemming met de verordening. Bij de verantwoorde uitgaven is niet het gehele bedrag voldoende onderbouwd. Op basis van de omschrijving stellen wij vast dat de kosten passen binnen de verordening. Met betrekking tot de teambuildingactiviteit is door de fractie aangegeven dat een onderbouwing van het restbedrag ad 530 nog zal worden opgeleverd. Wij hebben dit nog niet ontvangen. Wij stellen voor dat de raad de afrekening voor akkoord vaststelt, rekening houdend met de correctie voor het in de eindafrekening ontbrekende overschot scholing € 161,98 en onder voorbehoud van het alsnog onderbouwen van het bedrag van € 530 inzake de teambuildingactiviteit. In deze laatste kosten adequaat zijn onderbouwd resulteert de afrekening in een totaal terug te betalen bedrag van € 3.584,01.

5. Conclusie CU/SGP

De verantwoorde inkomsten zijn volledig en juist in overeenstemming met de verordening. De fractie CU/SGP heeft het scholingsbudget voor de gehele periode niet uitgegeven en moet daarom € 2.319,62 terugbetalen. We adviseren de raad de afrekening dienovereenkomstig vast te stellen.

6. Conclusie SP

De verantwoorde inkomsten zijn volledig en juist in overeenstemming met de verordening, doch in de eindafrekening zijn de inkomsten scholing 2005 verkeerd berekend. De inkomsten moeten worden verhoogd met € 60 tot € 1288,24. Verder is

het Bijlage A formulier wel gebruikt voor het eerste kwartaal 2006. Echter is deze niet ingevuld voor het jaar 2005

In de verordeningen is geregeld dat de fracties een bijdrage krijgen per kostencategorie (fractieassistentie en scholing). Derhalve moet ook per categorie verantwoording worden afgelegd en overschotten per categorie worden terugbetaald. De totale ontvangen vergoeding voor fractieassistentie over 2004, 2005 en 2006 bedraagt € 13.081,29. Op basis van de verordening mag 1/3 deel hiervan aan kosten niet zijnde personele ondersteuning worden besteed, zijnde een bedrag van € 4.356,07. In totaal bedragen de onder fractieassistentie verantwoorde overige kosten in de periode 2004 tot en met 2006 € 3.803,25. Daarmee is nog een bedrag van € 552,82 te verrekenen. Wij stellen voor dit bedrag te verrekenen met het teveel bestede bedrag voor cursussen en congressen. Daarmee rekening houdend komt het terug te betalen bedrag op € 8.725,22

7. Conclusie fractie van Hoeijen

De verantwoorde inkomsten zijn volledig en juist in overeenstemming met de verordening. De verantwoorde uitgaven zijn adequaat verantwoord met uitzondering van de kosten voor kleding en de uitgaven na het eerste kwartaal 2006. Deze uitgaven kunnen niet worden opgevoerd. Wij adviseren de raad om de afrekening voor akkoord vast te stellen met een terug te betalen bedrag van € 12.429,53.

8. Conclusie fractie Raeven

De verantwoorde uitgaven voor scholing in 2005 zijn adequaat onderbouwd. De uitgaven voor fractieassistentie zijn niet volledig onderbouwd met bewijsstukken. Bovendien kunnen wij niet aan de hand van dagafschriften vaststellen of deze uitgaven ook daadwerkelijk zijn gemaakt. Wel is een verklaring van de betreffende fractieassistent overlegd, waaruit blijkt dat deze de vergoeding heeft ontvangen. Uitgaven die niet specifiek worden gemaakt voor het raadswerk, zoals het deel van de telefoonkosten dat betrekking heeft op privégebruik en de abonnementskosten Haarlems Dagblad vallen niet onder de vergoedingsregeling. Gezien de beperkte omvang van deze kosten in 2005 en 2006 adviseren wij de raad hiervoor geen correctie door te voeren en de afrekening voor akkoord vast te stellen met een terug te betalen eindbedrag van in totaal € 399,57.

9. Conclusie D66

De verantwoording van de uitgaven van D66 is voldoende onderbouwd met een gespecificeerd kostenoverzicht en de dagafschriften van de bankrekening van de fractie. Op basis van deze informatie achten wij de uitgaven passend binnen de verordening. De uitgaven voor zaalhuur in de periode vóór de verkiezingen lijken ons op basis van de beschikbare informatie niet voor vergoeding in aanmerking te komen. Wij adviseren de raad de afrekening van D66 vast te stellen met een saldo terug te betalen van € 7078,72.

10. Conclusie Haarlem Liberaal Lokaal

We hebben geconstateerd dat de uitgaven niet goed zijn onderbouwd met bewijsstukken en wij kunnen daarom niet vaststellen of de voorlopige afrekening juist is. In het geval de fractie de uitgaven niet adequaat kan onderbouwen adviseren wij de raad om te besluiten dat de fractievergoeding moet worden

terugbetaald. Aangezien een onderbouwing van de uitgaven ontbreekt tot een bedrag van € 4.393,78 kunnen wij niet anders adviseren dan om een bedrag van € 6.991,21 terug te vorderen.

11. Conclusie Partij Spaarnestad

Wij concluderen dat de inkomsten over 2005 en 2006 in overeenstemming met de verordening zijn verantwoord. De uitgaven zijn gedeeltelijk onderbouwd met bewijsstukken. Er zijn uitgaven geweest ten behoeve van parkeren en reiskosten waarvan voor ons op basis van de omschrijving niet is vast te stellen of deze in het kader van de verordening passen.

Met betrekking tot de verantwoorde kosten voor de fractieassistent is door de griffie een verklaring van de betreffende fractieassistent ontvangen. Wij hebben geen betaalbewijzen mogen ontvangen waaruit blijkt dat de fractie deze vergoeding daadwerkelijk betaald heeft.

Wij adviseren de raad de eindafrekening zodanig vast te stellen dat het niet uitgegeven deel van de vergoeding voor cursussen en congressen over de periode tot en met het 1^e kwartaal 2006 ad € 971,63 moet worden terugbetaald. Aangezien de fractie aan fractieassistentie meer dan de vergoeding heeft uitgegeven hebben de voorgestelde correcties betreffende opgevoerde kosten voor reiskosten, parkeerbonnen en het opmaken van statuten van de partij geen effect op het saldo dat de fractie moet terugbetalen.

12. Conclusie Stadspartij

We hebben geconstateerd dat de verantwoorde uitgaven ontoereikend zijn onderbouwd en dat diverse uitgaven niet passen binnen de doelstelling van de vergoedingsregeling voor raadsfracties zoals omschreven in de verordening. In totaal betreft het bedrag aan onterecht opgevoerde uitgaven over 2005 € 13.621,93 en over 2006 € 596,76. Daarnaast heeft de fractie over 2005 € 1.087,59 te weinig vergoeding ontvangen voor fractieassistentie (ontvangen: € 6.219,36, dit moet zijn: € 7.306,95). Rekening houdend met deze bevindingen adviseren wij de raad de eindafrekening vast te stellen met een terug te betalen saldo ad € 5.259,55.

Aanbevelingen van de accountant

“Wij adviseren u om in aanvulling op de verordening een nadere instructie op te stellen ten behoeve van raadsfracties waarin nader wordt toegelicht voor welke uitgaven de vergoedingsregeling bedoeld is. Daarin kan bijvoorbeeld nader worden geregeld hoe om te gaan met afscheidscadeaus, kosten van eigen automatiseringsapparatuur.

De kosten van fractieassistentie dienen te worden onderbouwd met dagafschriften van de bank om te tonen dat de vergoedingen zijn betaald aan de fractieassistent evenals facturen of een door de fractieassistent getekende verklaring omtrent de geleverde assistentie (periode, uren en ontvangen vergoeding).

Wij adviseren u de fracties nogmaals te wijzen op de vormvereisten van de verantwoording. Belangrijk is dat de verantwoording zodanig wordt opgesteld dat deze zowel door de griffie en de accountant voldoende inzichtelijk is in

overeenstemming met de inmiddels door de griffie opgestelde instructies. Daarbij dient iedere fractie de uitgaven gedetailleerd per uitgavencategorie (fractieassistentie en scholing) per jaar in het door de griffie verstrekte overzicht te verantwoorden. Wij benadrukken dat verantwoording niet alleen kan plaatsvinden met declaratieformulieren, maar dat ook bewijsstukken, zoals bonnen en betaalbewijzen moeten worden overlegd. De hoofdregel moet zijn dat niet met bewijsstukken aangetoonde uitgaven niet in aanmerking komen voor vergoeding. Over de wijze waarop de fractieassistentie moet worden geregeld in het kader van “goed werkgeverschap” hebben wij separaat aanbevelingen gedaan aan de griffier”.

NB Het is vanzelfsprekend dat de terugbetalingen door fracties niet gedaan kunnen worden vanuit de gelden voor fractieassistentie en scholingsgelden in de raadsperiode 2006-2010.

Voorstel

1. De afrekeningen van de fracties vast te stellen conform de conclusies van de accountant, inhoudende dat:
 - a. Voor de fracties van PvdA, CDA, geen terugbetaling aan de orde is;
 - b. het terug te betalen saldo van de VVD € 1.748,59 bedraagt;
 - c. van het alsnog onderbouwen van het bedrag van € 530;
 - d. het terug te betalen saldo van de CU/SGP € 2.319,62 bedraagt;
 - e. het terug te betalen saldo van de SP € 8.725,22 bedraagt;
 - f. het terug te betalen saldo van de fractie-Van Hoeijen € 12.429,53 bedraagt;
 - g. het terug te betalen saldo van de fractie-Raeven € 399,57 bedraagt;
 - h. het terug te betalen saldo van D66 € 7078,72 bedraagt;
 - i. het terug te betalen saldo van de Haarlem Liberaal Lokaal € 6.991,21 bedraagt;
 - j. het terug te betalen saldo van Spaarnestad € 971,63 bedraagt;
 - k. het terug te betalen saldo van de Stadspartij Leefbaar Haarlem € 5.259,55 bedraagt.
2. de betalingstermijn vast te stellen op 4 weken;
3. in te stemmen met het treffen van een eventuele betalingsregeling, overeenkomstig wat gebruikelijk is binnen de gemeente Haarlem;
4. het college van B&W op te dragen om volgens de geldende procedures binnen de gemeente over te gaan toe invordering als blijkt dat er niet binnen de gestelde termijnen wordt betaald;
5. het advies uit het accountantsrapport over te nemen en het Presidium op te dragen daar uitvoering aan te geven.

Raadspresidium,

de griffier,

B. Nijman

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders

De Raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het Raadspresidium;

Besluit:

1. De afrekeningen van de fracties vast te stellen conform de conclusies van de accountant, inhoudende dat:
 - a. Voor de fracties van PvdA, CDA, geen terugbetaling aan de orde is;
 - b. het terug te betalen saldo van de VVD € 1.748,59 bedraagt;
 - c. van het alsnog onderbouwen van het bedrag van € 530;
 - d. het terug te betalen saldo van de CU/SGP € 2.319,62 bedraagt;
 - e. het terug te betalen saldo van de SP € 8.725,22 bedraagt;
 - f. het terug te betalen saldo van de fractie-Van Hoeijen € 12.429,53 bedraagt;
 - g. het terug te betalen saldo van de fractie-Raeven € 399,57 bedraagt;
 - h. het terug te betalen saldo van D66 € 7078,72 bedraagt;
 - i. het terug te betalen saldo van de Haarlem Liberaal Lokaal € 6.991,21 bedraagt;
 - j. het terug te betalen saldo van Spaarnestad € 971,63 bedraagt;
 - k. het terug te betalen saldo van de Stadspartij Leefbaar Haarlem € 5.259,55 bedraagt.
2. de betalingstermijn vast te stellen op 4 weken;
3. in te stemmen met het treffen van een eventuele betalingsregeling, overeenkomstig wat gebruikelijk is binnen de gemeente Haarlem;
4. het college van B&W op te dragen om volgens de geldende procedures binnen de gemeente over te gaan toe invordering als blijkt dat er niet binnen de gestelde termijnen wordt betaald;
5. het advies uit het accountantsrapport over te nemen en het Presidium op te dragen daar uitvoering aan te geven.

Gedaan in de vergadering van

De griffier

De voorzitter,