Raadsstuk	56/2007
B&W datum	13 februari 2007
Sector/Afd	CS/bo
Reg.nr(s)	07/117

Onderwerp **Bezwaar tegen afwijzing verzoek om planschadevergoeding de heer en mevrouw Van Zon**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Inleiding
De heer en mevrouw Van Zon, Leidsestraat 20, hebben een bezwaarschrift ingediend tegen uw besluit van 21 september 2006, nr. 154/2006, waarbij hun verzoek om schadevergoeding op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) is afgewezen. Aanleiding tot dit verzoek is ons besluit van 28 juni 2005 waarbij met een vrijstelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 19 derde lid WRO vergunning is verleend voor een bouwplan op het perceel Leidsestraat 18.

Advies van de betreffende Kamer van de commissie beroep- en bezwaarschriften
De betreffende Kamer van de commissie beroep- en bezwaarschriften heeft op 17 januari 2007 een hoorzitting gehouden en daarna advies uitgebracht.
De Kamer adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren, het bestreden besluit te handhaven en geen vergoeding toe te kennen voor de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar zijn gemaakt.

Dit advies is gebaseerd op de volgende overwegingen:

(1)
De Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken heeft de gemeenteraad geadviseerd over het verzoek..
In dit advies is aangegeven dat er als gevolg van het besluit omtrent de vrijstelling functioneel niets is veranderd ter plaatse van de bestemming van het perceel Leidesestraat 18, dat deze woning ook na de verbouwing past binnen de planologisch toegelaten bouwmassa, dat de woning minder diep is dan volgens het bestemmingsplan is toegelaten en dat uitsluitend sprake is van een zeer kleine overschrijding van de toegelaten bouwmassa doordat het puntje van de voorgevel van de dakopbouw iets buiten het toegelaten dakvlak aan de voorzijde steekt.
De conclusie van SAOZ is dat deze overschrijding niet leidt tot nadeel in de zin van artikel 49 WRO zodat SAOZ adviseert het verzoek af te wijzen.
(2)
Bezwaarden trekken de onpartijdigheid van SAOZ in twijfel omdat deze geweigerd heeft de waarde van het pand van bezwaarden prijs te geven. Zij verzoeken daarom om een nieuwe beoordeling door een onafhankelijk deskundige.

Aangezien SAOZ tot het advies is gekomen om het verzoek af te wijzen, was er voor deze adviseur geen aanleiding om een vergelijking te maken tussen de waarde van het pand van bezwaarden voor en na het besluit omtrent de vrijstelling.
De waarde van het pand van bezwaarden behoefde gelet hierop niet te worden bepaald zodat er ook geen aanleiding was om, voor zover al mogelijk, bewaarden hierover mededelingen te doen.
Deze opstelling van de adviseur heeft niets van doen met partijdigheid of onpartijdigheid. SAOZ is een adviseur met een specifieke deskundigheid op het gebied van de beoordeling van verzoeken om planschadevergoeding. Bezwaarden hebben hier hun eigen mening tegenovergesteld en dit niet onderbouwd met een verklaring van een andere deskundige op dit gebied.
Er is daarom geen aanleiding het verzoek door een andere deskundige te laten beoordelen.
(3)
Het besluit behoeft niet te worden herroepen zodat er geen aanleiding is om bezwaarden de kosten die zij in verband met de behandeling van het bezwaar hebben moeten maken op grond van artikel 7.15 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht te vergoeden.

Conclusie
Wij stellen u voor het advies van de betreffende Kamer van de commissie beroep- en bezwaarschriften over te nemen.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

56/2007

De Raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het bezwaarschrift van de heer en mevrouw Van Zon van augustus 2005, ontvangen op 25 augustus 2005, tegen zijn besluit van 21 september 2006 waarbij het verzoek om een schadevergoeding op grond van artikel 49 WRO is afgewezen;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders en het advies van de betreffende Kamer van de commissie beroep- en bezwaarschriften van 17 januari 2007;

Instemmend met het advies van de betreffende Kamer van de commissie beroep- en bezwaarschriften en de overwegingen die aan dit advies ten grondslag liggen;

Besluit:

1. de bezwaren ongegrond te verklaren;

2. het bestreden besluit te handhaven;

3. bezwaarden niet de kosten te vergoeden die zij in verband met de behandeling van het bezwaar hebben moeten maken.

Gedaan in de vergadering van ……..

De griffier De voorzitter,