



Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Beheer

Datum 19 februari 2007  
Ons kenmerk SB/BOR/2007/494  
Contactpersoon mw. mr. E.A.W. Knaape  
Doorkiesnummer 023-5115082  
E-mail eknaape@haarlem.nl  
Onderwerp Bomenkap Schouwtsplein

Geachte commissieleden,

Op de agenda van uw vergadering van 15 februari stond op verzoek van de SP de brief geagendeerd van G. Heijne en E. te Riele van 16 december 2006 over het kappen van bomen op het Schouwtsplein. Ik heb toegezegd u schriftelijk te informeren over deze kwestie.

Op 13 december 2006 heeft mevrouw E.J.M. te Riele, bewoonster van de Schouwtsplein 108, telefonisch een melding gedaan bij de gemeente van het kappen en verwijderen van een aantal bomen in de tuin van het naastgelegen pand aan het Schouwtsplein 1-2.

Op 19 december 2006 heeft de sector Stadsbeheer een brief ontvangen, gedateerd 16 december 2006, van de heer Heijne en mevrouw Te Riele. In deze brief verzoeken klagers de gemeente om een beschikking inzake het kappen van een aantal bomen in de tuin van het pand Schouwtsplein 1-2.

Op het moment dat er door inspecteurs openbare ruimte van bureau Beheer Wijken een controle werd uitgevoerd, waren alleen nog de stobben van de bomen te zien. Op basis hiervan was voor de inspecteurs niet meer met zekerheid vast te stellen dat er sprake was van een overtreding. Ook op basis van foto's uit het vastgoed raadpleeg applicatiesysteem van de gemeente was niet met zekerheid vast te stellen of de bomen kapvergunningplichtig waren.

Op 11 januari 2007 is aan de heer Heijne en mevrouw Te Riele schriftelijk een antwoord gestuurd. Hierin is hen uitgelegd dat niet aan hun verzoek kan worden voldaan, aangezien niet duidelijk was dat er sprake is van een overtreding. Het opleggen van een bestuurlijke boete behoort vooralsnog niet tot de sanctiemogelijkheden van de gemeente in relatie tot de Verordening op de Houtopstanden. Daarnaast wordt een herplantplicht alleen opgelegd indien met zekerheid te stellen is dat sprake is van een overtreding. Het opleggen van een bestuurlijke maatregel (herplantplicht) aan een burger, terwijl niet is vast komen te



staan dat er sprake is van een overtreding, is onwenselijk. Daarnaast is het hoogst onwaarschijnlijk dat een dergelijke maatregel in rechte stand zou houden.

De heer Heijne en mevrouw Te Riele hebben foto's meegestuurd met hun brief van 16 december 2006, alsook met hun brief van 7 januari 2007, waarop zij metingen vanaf de wortelaanzet van de bomen hebben verricht. De boomspecialisten van de gemeente hebben geconstateerd dat het onmogelijk is om op basis van deze foto's vast te stellen dat hier sprake is van kapvergunningplichtige bomen.

Overigens zijn betrokkenen er zelf ook niet geheel van overtuigd dat de bomen kapvergunningplichtig waren, blijkens een e-mail gericht aan de Wijkraad Koninginnebuurt, waarin zij schrijven dat zij alleen beschikken over foto's van na de kap. Betrokkenen stellen in de bewuste e-mail dat het belangrijk is dat ze kunnen bewijzen dat de bomen inderdaad te groot waren om te mogen worden gekapt zonder vergunning en dat dit alleen nog kan blijken uit foto's waar die bomen (duidelijk) opstaan. Zelf beschikten ze niet over die foto's. Zij vragen aan de wijkraad of die daar wel over beschikt of wellicht mensen kennen die daarover beschikken. Desondanks vragen betrokkenen wél in hun brief van 16 december 2006 en in hun daaropvolgende brief van 7 januari 2007 de gemeente om een beschikking inzake het kappen zonder vergunning.

Hierbij zij ook opgemerkt dat betrokkenen voor zover mij bekend niet de politie hebben ingeschakeld, noch aangifte hebben gedaan, zodat ook het Openbaar Ministerie niet tot vervolging zal overgaan.

Ook de brief van 7 januari 2007 met aanvullende informatie biedt de gemeente te weinig handvatten om tot handhaving over te kunnen gaan. Samenvattend: ondanks dat er van de kant van de gemeente verschillende pogingen toe zijn ondernomen, is het niet mogelijk gebleken om te constateren dat er in dit geval van een overtreding sprake is. En de gemeente kan niet tot handhaving overgaan als een overtreding niet onomstotelijk vastgesteld kan worden, hoezeer dit vanuit de betrokken burgers gezien als onredelijk ervaren kan worden.

Ik ga er vanuit u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien.

Met vriendelijke groet,

Maarten Divendal