

## Memo

Aan De leden van de commissie Bestuur  
c.c. Overige raadsleden, leden college van B&W

Van Presidium  
Sector/Afdeling Griffie  
Aan Commissie Bestuur  
Contactpersoon Mevr. D.M. Taets van Amerongen – Ingram (dtaets@haarlem.nl)  
Datum 10 april 2007  
Bijlage Rapport 'Vergaderstelsel geëvalueerd' van bureau O&S

---

### **Samenvatting en inleiding**

Met de commissie Bestuur is tijdens de vergadering van 1 februari jl. afgesproken dat voor het aankomende zomerreces het vergaderstelsel wordt geëvalueerd. De reden hiervan is dat eventuele aanpassingen in het stelsel in principe kunnen worden voorbereid voor en kunnen ingaan na het zomerreces. Tijdens de vergadering van 22 maart jl. is door de commissie Bestuur ingestemd met het plan van aanpak voor de evaluatie.

Met dit memo doen wij verslag van de eerste 2 stappen uit het plan van aanpak, namelijk:

1. de inventarisatie van ideeën en knelpunten d.m.v. een digitale enquête. In de bijlage treft u het rapport 'Vergaderstelsel geëvalueerd' van het bureau O&S aan.
2. de uitwerking van de geïnventariseerde ideeën en knelpunten in een drietal varianten die tot aanpassing én verbetering moeten leiden.

De leeswijzer voor dit memo is als volgt. In het eerste onderdeel wordt verslag gedaan van wat voor het presidium de belangrijkste bevindingen en de daaraan gerelateerde conclusies zijn op basis van het rapport van O&S. Dit dient als basis voor de voorgestelde verbeteringen, zoals in het tweede onderdeel wordt beschreven. Deze verbeteringen worden u voorgelegd in de vorm van een drietal varianten, namelijk:

1. Het optimaliseren van de tweewekelijkse vergadercyclus of;
2. Het introduceren van een driewekelijkse vergadercyclus of,
3. Het loslaten van de commissiestructuur.

In het laatste en derde onderdeel van dit memo wordt voor een tweetal onderwerpen, die geen relatie hebben met de vergadercyclus maar waar die wel veelvuldig in de uitkomsten van enquête aan de orde zijn gekomen, nader ingegaan

en/of verbeteringsvoorstellen gedaan, namelijk de spreektijd voor de kleinere fracties en de systematiek rondom het stellen van technische vragen. De commissie Bestuur wordt gevraagd op deze punten tot een keuze te komen, zodat het presidium de gekozen variant kan uitwerken.

### **1. Belangrijkste conclusies op basis van de digitale enquête**

Het presidium is verheugd met de goede respons op basis waarvan een goed en representatief beeld wordt geschetst. Vanwege de goede respons is afgezien van het houden van interviews, hetgeen door de commissie Bestuur bij de behandeling van het plan van aanpak van deze evaluatie ter overweging was meegegeven.

Het presidium herkent in het rapport van het bureau O&S het volgende beeld.

#### **1.1 *De beleving van een deel van de raadsleden is dat er meer wordt vergaderd dan tijdens de vorige raadsperiode.***

**Conclusie:** Dit komt niet overeen met de werkelijkheid. In het nieuwe vergaderstelsel wordt namelijk 35% minder vergaderd (in tijd) t.o.v. het vorige vergaderstelsel. Dat is één van de uitgangspunten van huidige vergaderstelsel, bedoeld om enerzijds ruimte te bieden aan raadsleden en fracties voor eigen activiteiten in de stad en anderzijds om commissie- en raadsvergaderingen te focussen op herkenbaar politieke debat en besluitvorming. Doordat de frequentie van het vergaderen van sommige commissies is verhoogd (voor zover deze vergelijking is te maken), maar ook omdat de wijze van vergaderen van de andere commissies waarin raadsleden deelnemen, zoals de RKC en Beroep en Bezwaar, niet is veranderd, wordt dit niet als zodanig ervaren.

#### **1.2 *Door directie en het college van B&W wordt de versnelling van de besluitvorming (de doorlooptijd van nota's), die met het nieuwe vergaderstelsel worden gerealiseerd, als positief ervaren.***

**Conclusie:** de verbetering die in het vergaderstelsel moeten worden aangebracht moeten ervoor zorgdragen dat er in de doorlooptijd van de besluitvorming geen wijzigingen optreden.

#### **1.3 *Over de kwaliteit van het vergaderen wordt door veel mensen aangegeven dat de discussie tijdens de commissievergaderingen zich meer op hoofdlijnen moet baseren en er meer onderling debat moet plaatsvinden i.p.v. het toespitsen op details en het stellen van vragen. N.b. bij de raadsvergadering gaat dit relatief beter.***

**Conclusie:** Het kort en bondig vergaderen vraagt veel van raadsleden. Zij dienen hun inbreng in de vergadering goed voor te bereiden, zodat zij ter vergadering 'to the point' komen en zich kunnen richten op het onderling debat (in plaats van bevragen leden B&W). Raadsleden dienen hun feitelijke informatie zoveel mogelijk voor de vergaderingen van commissies en raad te verzamelen, zodat de vergadertijd kan worden besteed aan politiek debat en besluitvorming. Dit blijkt niet altijd mogelijk omdat ambtenaren waar zij deze informatie willen halen niet goed zijn te bereiken.

**1.4 Een overgrote meerderheid van het college van B&W en de raadsleden vinden dat de vergaderingen voor burgers niet goed zijn te volgen.**

**Conclusie:** Deze bevinding kan in samenhang gezien worden met hetgeen bij het vorige gedachtestreepje staat vermeld. De kwaliteit van het vergaderen wordt niet alleen bereikt door het vergaderstelsel maar heeft ook te maken met een cultuurverandering. Dit vraagt om bewustwording en discipline van een ieder inclusief de commissievoorzitters. Het presidium neemt initiatief om hieraan in het najaar samen met de commissieleden aandacht te besteden.

**1.5 De informatiemarkt is in principe een goede formule, vinden veel raadsleden. De informatiemarkt heeft in het vergaderstelsel twee functies:**

- *gesprek raad-stad;*
- *informatieoverdracht B&W-raad en raad onderling.*

*De tweede functie komt voldoende aan bod; de eerste functie (gesprek raad-stad) komt volgens veel raadsleden Echter, het doel daarvan komt (nog) onvoldoende uit de verf (te weinig contact tussen de raad en de stad).*

**Conclusie:** Met de verbeteringen die thans worden doorgevoerd, zoals het organiseren van een viertal stadsgesprekken over onderwerpen die door de raad zelf zijn geselecteerd, zet de raad een eerste stap waardoor het gesprek raad-stad (ook tijdens de informatiemarkt) beter tot zijn recht zal komen. Daarnaast zal het presidium nadere voorstellen doen voor verdere uitbouw van de participatie van burgers binnen het vergaderstelsel.

Om hiervoor ruimte te hebben moet de totale tijd voor de informatiemarkt binnen het vergaderstelsel worden vergroot.

**1.6 Het functioneren van de voorzitters en het presidium wordt door veel raadsleden als goed ervaren.**

**Conclusie:** Dit geeft het presidium vertrouwen om voortvarend aan het werk te blijven gaan en de ingezette lijn te blijven volgen.

**1.7 De kleinere fracties zijn nog steeds ontevreden over spreekijdverdeling.**

**Conclusie:** de aanpassing die is gemaakt om met name de kleinere fracties meer spreekijd te geven, wordt door hen als onvoldoende ervaren. Aan de commissie Bestuur wordt voorgelegd of de spreekijdverdeling moet worden aangepast.

**1.8 Voor de zware werkbelasting van de commissie Ontwikkeling worden oplossingen aangedragen waarvan het merendeel kiest door dit op te lossen door een 3-wekelijkse cyclus.**

**Conclusie:** De verbeteringen moeten ervoor zorgdragen dat de commissie Ontwikkeling voldoende tijd krijgt.

### **3. Oplossingen ter verbetering**

Voor het aanbrengen van verbeteringen kan er volgens het presidium een drietal keuzes worden gemaakt, namelijk:

1. Het optimaliseren van de tweewekelijkse vergadercyclus of;
2. Het introduceren van een driewekelijkse vergadercyclus of,
3. Het loslaten van de commissiestructuur.

De 3 varianten die worden uitgewerkt richten zich op het verminderen van de werkbelasting van de commissie Ontwikkeling en het verlengen van de duur van de informatiemarkt om daarmee ruimte maken voor gesprek raad-burgers.

### **Variant 1: het optimaliseren van de tweewekelijkse vergadercyclus**

Hieronder wordt puntsgewijs aangegeven hoe het presidium denkt dit te realiseren:

- De voorzitters van de commissies Ontwikkeling en Beheer bezien in onderling overleg, op het moment dat de te bespreken agendapunten bekend zijn, of het mogelijk is om de commissie Beheer wat eerder te laten eindigen, ten gunste van de commissie Ontwikkeling. Van de raadsleden die deelnemen aan zowel de commissie Ontwikkeling als Bestuur vraagt dit enige flexibiliteit op momenten van overlap. Als de agenda van de commissie Bestuur dit toelaat, zal deze overlap zoveel mogelijk kunnen worden beperkt. Het presidium zal dit per vergaderavond bekijken.
- Op belangrijke bestemmingsplannen, waarvan we weten dat er veel insprekers zullen zijn, kunnen belanghebbenden inspreken tijdens de informatiemarkt in de week voorafgaande aan de commissiebehandeling. Er vindt dan tijdens de informatiemarkt een stuk commissievergadering Ontwikkeling plaats.
- De tijd voor de informatiemarkt wordt verruimd, namelijk deze start om 17.00 uur in plaats van om 18.00 uur. In het eerste deel, van 17.00 tot 18.00 uur worden bijeenkomsten ingepland die tot doel kennisuitwisseling hebben. Onderwerpen waarin burgers interesse zouden kunnen hebben komen dus pas na 18.00 uur aan de orde, waardoor de aanwezigheid van burgers beter wordt gegarandeerd.
- De raadsvergadering start:
  1. of altijd om 20.00 uur waardoor de informatiemarkt van 17.00 uur tot 20.00 uur duurt (optie vaste starttijd).
  2. afhankelijk van de informatiebehoefte tijdens de informatiemarkt om 19.30 of om 20.00 uur (optie flexibele starttijd).

### **Variant 2: het introduceren van een driewekelijkse vergadercyclus**

Hier wordt de driewekelijkse cyclus, die door veel raadsleden is gesuggereerd, gepresenteerd. Hieronder wordt puntsgewijs aangegeven hoe het presidium denkt dit te realiseren:

- In week 1 vergaderen alle vier de commissies parallel conform het systeem zoals dat thans van toepassing is, namelijk van 17.00 tot 19.50 uur de commissies Bestuur en Beheer en van 20.00 tot 23.00 uur de commissies Samenleving en Ontwikkeling.
- Week 2 ziet er als volgt uit:
  - Van 17.00 tot 18.00 uur vergaderen zonodig de commissie Bestuur en Beheer
  - Van 18.00 tot 20.00 uur wordt gereserveerd voor de informatiemarkt
  - Vanaf 20.00 uur tot uiterlijk 23.00 uur vergaderen zonodig de commissies Ontwikkeling en Samenleving.
- Week 3 ziet er als volgt uit:
  - Van 18.00 tot 19.15 uur informatiemarkt
  - Van 19.30 tot uiterlijk 23.00 uur de raadsvergadering

Hierbij gelden de volgende randvoorwaarden:

- De doorlooptijd van de besluitvorming mag niet worden vertraagd (dit is namelijk één van de uitgangspunten waaraan het vergaderstelsel ongeacht haar vorm zou moeten voldoen). Dit betekent onder meer dat voor de commissievergaderingen die in week 2 plaatsvinden alle onderwerpen waarvan de verschillende commissies adviseren dit als bespreekpunt op de concept raadsagenda op te nemen tijdens de raadsvergadering van week 3 worden behandeld. Een nadeel ten opzichte van het huidig vergaderstelsel is dat er dan minder dan voorheen ruimte is voor het raadplegen van de achterban en fractieoverleg (de bespreekpunten worden nu in de regel namelijk niet in de raadsvergadering van de week daarop besproken maar pas tijdens de raadsvergadering 3 weken volgend op de commissiebehandeling). Wanneer hiervan wordt afgeweken is de consequentie dat de bespreekpunten van week 2 pas worden behandeld tijdens de raadsvergadering van week 6 en daarmee de besluitvorming wordt vertraagd.
- De systematiek van agendering is erop gericht dat in week 1 de nadruk ligt op onderwerpen die door moeten naar de raad (de nota's die ter advisering aan de commissie worden voorgelegd) om zodoende fracties de ruimte te geven voor overleg. Dit betekent dat tijdens de vergaderingen in week 2 zoveel mogelijk onderwerpen die ter bespreking voorliggen in de commissies aan de orde komen en een beperkt aantal adviesonderwerpen, omdat anders voor de adviesonderwerpen de mogelijkheid tot overleg maar beperkt is tot 1 week. De overweging van het presidium om deze systematiek voor te stellen en niet tot een meer flexibele invulling van de agendering te besluiten is omdat op deze manier primair voor burgers en secundair voor het ambtelijk apparaat het duidelijk wanneer welke onderwerpen aan de orde komen en beter zijn in te plannen.
- De commissie Samenleving vergadert niet langer dan noodzakelijk om daarmee vast te houden aan de doelstelling van efficiënt en effectief vergaderen. Uitleg: De ervaring is dat er voor de commissies Bestuur, Beheer en Samenleving voldoende tijd beschikbaar is in het huidige vergaderstelsel. Voor de commissie Samenleving geldt dat zij in week 2 in principe aan 1 uur vergaderen voldoende zou moeten zijn om daarmee evenveel uren te vergaderen als in het huidige vergaderstelsel. Echter de mogelijkheid bestaat dat er langer kan worden vergaderd, namelijk tot 23.00 uur en dit moet alleen benut worden als dit noodzakelijk is. De wijziging die wordt beoogd met de driewekelijkse variant verandert in vergadertijd niets voor de commissies Bestuur en Beheer en daarnaast kunnen deze vergaderingen niet uitlopen in verband met de start van de informatiemarkt.

### **Variant 3: het loslaten van de commissiestructuur**

Het presidium presenteert deze variant, omdat in de enquête door verschillende raadsleden opmerkingen zijn gemaakt over de vraag welk onderwerp in welke commissie moet worden behandeld. Ook op andere momenten komt dit aan de orde, bijv. over grondexploitaties of grote projecten. Daarnaast is deze variant interessant uit een oogpunt van externe helderheid. O.a. de Amersfoortse gemeenteraad werkt (in grote lijnen) volgens dit model.

Deze commissieloze variant is uitgewerkt voor een 3-wekelijkse cyclus.

- In week 1 wordt tijdens parallelsessies gesproken over adviespunten ter voorbereiding van de raadsvergadering.
- In week 2 worden parallelsessies plaats over de volgende zaken:
  1. besprekpunten raad-B&W;
  2. informatieoverdracht B&W-raad;
  3. gesprek raad-stad;
  4. zonodig nog adviespunten.
- In week 3 vindt de raadsvergadering plaats waar voorafgaand aan de raadsvergadering er ruimte is voor parallelsessies à la week 2..

Ook in deze variant wordt vastgehouden aan het houden van parallelsessies. Dit sluit aan op de geplande benodigde vergadertijd (35% reductie t.o.v. de vorige raadsperiode), in combinatie met het vergaderen op één avond, wat iedereen goed lijkt te bevallen<sup>1</sup>. Parallelsessies zijn dan overmijdelijk.

---

<sup>1</sup> Recent heeft de minister van BZK in een brief aan de gemeente Purmerend geschreven dat alle vormen van vergaderingen, anders dan commissies, niet op de wet steunen en dus bijv. formeel geen voorbereidende vergaderingen kunnen zijn voor raadsvergaderingen. Wat de betekenis van deze brief is voor alle gemeenteraden die af zijn gestapt of overwegen af te stappen van vaste commissies, is nog onduidelijk. Het kan bijv. betekenen dat formeel één raadscommissie moet worden gevormd waar alle raadsleden deel van uitmaken. Als de commissie Bestuur kiest voor het loslaten van de vaste commissies wordt dit nader onderzocht en een passende oplossing gekozen.

## Overzicht van de voor- en nadelen per variant<sup>2</sup>:

Variant	Voordelen	Nadelen
1. Het optimaliseren van de tweewekelijkse vergadercyclus	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Logische doorontwikkeling van in 2006 geïntroduceerde variant</li> <li>– Meer ruimte voor informatiemarkt en commissie</li> <li>– Ontwikkeling is mogelijk</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Commissie en informatiemarkt hebben relatief wat minder tijd dan de raadsvergadering (tenzij de raad later begint)</li> </ul>
2. Het introduceren van een driewekelijkse vergadercyclus	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Oplossing voor de overbelasting van de commissie</li> <li>– Ontwikkeling</li> <li>– Meer ruimte voor de informatiemarkt (gesprekken raad stad)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Blijft iedereen wel elke donderdagavond komen? (als vast, herkenbaar, moment van ontmoeting)</li> <li>– Doorlooptijd hamerstukken wordt langer.</li> <li>– Zojuist geïntroduceerd stelsel wordt weer veranderd.</li> </ul>
3. Het loslaten van de commissiestructuur	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Helderheid voor de burgers: onderwerpen komen op duidelijk (van tevoren naar burgers gecommuniceerd) moment aan de orde.</li> <li>– Onderwerpen worden op één moment integraal behandeld.</li> <li>– Geen discussie over wat in welke commissie moet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Het inschatten van de benodigde tijd voor een onderwerp vraagt veel aandacht;</li> <li>– Helderheid voor burgers welk raadslid zij waarvoor moeten benaderen, moet door fracties op andere manier dan nu worden georganiseerd en door fracties en raad worden gecommuniceerd</li> <li>– De rol van de commissie Bestuur als budgettair geweten valt weg.</li> <li>– Het geheugen van de raad moet door fracties worden georganiseerd</li> </ul>

<sup>2</sup> Nadelen van de ene variant zijn voordelen van een andere, en andersom. Dat wordt niet bij ieder punt herhaald.

#### **4. Overige onderwerpen**

In het rapport wordt nog een aantal andere onderwerpen onderkend die mogelijk leiden tot aanpassing van het vergaderstelsel ongeacht voor welke variant wordt gekozen. Dit betreft namelijk:

- A. De spreektijd voor de kleinere fracties
- B. De technische vragen

##### **Ad. A Spreektijd kleinere fracties**

Aan de commissie Bestuur wordt door het presidium de vraag voorgelegd of zij de spreektijdverdeling willen aanpassen ten gunste van de kleinere fracties en ten laste van de grotere fracties. In het reglement van orde staat vermeld dat er in een verhouding 1:2 rekening wordt gehouden met de omvang van de fractie. Op dit moment wordt op experimentele basis de factor 1:1,5 gehanteerd. Deze en deze verhouding zou verder kunnen worden genivelleerd, bij naar 1: 1,25.

##### **Ad. B De technische vragen**

Uit de digitale enquête blijkt dat tijdens de commissievergaderingen nog vaak vragen van meer technische aard worden gesteld. In de 'spelregels voor de raads- en commissievergaderingen' is opgenomen dat het stellen van technische vragen over onderwerpen bij voorkeur schriftelijk dan wel telefonisch aan de ambtelijke organisatie dienen te worden gesteld en (ruim) voor behandeling van de vergadering. Door een aantal raadsleden wordt de suggestie gedaan om de antwoorden op de technische vragen met elkaar te delen om zodoende over dezelfde informatie te beschikken. Dit voorstel is tevens aan de orde geweest gedurende het proces van de totstandkoming van het huidige vergaderstelsel en is toen afgewezen. De reden waarom het nu wederom aan u wordt voorgelegd is omdat blijkt dat het stellen van technische vragen voor u een belangrijk onderdeel vormt voor de behandeling van het onderwerp in de commissie en raad en dit mogelijk ertoe bij kan dragen dat de vergaderingen daarmee niet hoeven te worden belast.

Ter uwer beslissing ligt voor de suggesties om de antwoorden op technische vragen met elkaar te delen en de griffie de opdracht te verlenen om te onderzoeken of er een manier kan worden gevonden om dit te realiseren (bijvoorbeeld via de email of een aparte omgeving op het internet voor alleen raadsleden).

Verder wordt door een groep van raadsleden aangegeven dat de ambtenaren aan wie de technische vragen kunnen worden gesteld slecht bereikbaar zijn.

Het presidium zal aan het college van B&W vragen ervoor zorg te dragen dat dit wordt verbeterd.



**Beslispunten.**

1. De commissie Bestuur kiest één van de volgende 3 varianten:
  - a. Variant 1: Het optimaliseren van de tweewekelijkse vergadercyclus. In variant 1 stemt de commissie Bestuur in met 1 van de volgende 2 opties:
    - 1.a.i. Vaste starttijd van de raadsvergadering om 19.30 uur
    - 1.a.ii. Flexibele starttijd van de raadsvergadering die afhankelijk is van de informatiebehoefte tijdens de informatiemarkt en start of om 19.30 of om 20.00 uur.
  - b. Variant 2: Het introduceren van een driewekelijkse vergadercyclus;
  - c. Variant 3: het loslaten van de commissiestructuur (in een driewekelijkse cyclus).
2. de commissie Bestuur stemt ermee in dat de antwoorden op technische vragen met elkaar worden gedeeld en de griffie de opdracht wordt verleend om te onderzoeken of er een manier kan worden gevonden om dit te realiseren.
3. De commissie Bestuur kiest voor verdere nivellering van de sleutel voor de spreektijdverdeling.
4. Het presidium te vragen de met de gekozen variant gepaarde veranderingen voor te gaan bereiden, te implementeren en te communiceren, zodat deze kunnen ingaan na het zomerreces.

ONDERZOEK EN STATISTIEK



HAARLEM

# Vergaderstelsel geëvalueerd

Evaluatie van het nieuwe vergaderstelsel van de Haarlemse  
gemeenteraad

Onderzoek en Statistiek Haarlem, april 2007

# Colofon

Opdrachtgever Gemeente Haarlem, Griffie

Productie Gemeente Haarlem  
Sector Stedelijke Ontwikkeling, afdeling Strategie  
Bureau Onderzoek en Statistiek

Postbus 741  
2003 RS Haarlem  
Telefoon: 023-5113720  
Fax: 023-5113451  
E-mail: [o.en.s@haarlem.nl](mailto:o.en.s@haarlem.nl)  
Internet: [www.haarlem.nl](http://www.haarlem.nl)

Samensteller Wim Molenaar

Bronvermelding Alles uit deze uitgave mag vrij worden gebruikt, mits onder duidelijke vermelding van de samensteller en de naam van de rapportage.

# Inhoudsopgave

<b>1 Inleiding</b>	5
1.1 Achtergrond en doelstelling	5
1.2 Onderzoeksopzet	6
<b>2 Uitkomsten (samenvatting)</b>	7
2.1 Voorbereidingstijd	7
2.2 Debat	8
2.3 Efficiënt en effectief vergaderen	12
2.4 Informatiemarkt	13
2.5 Eindoordeel	15
<b>Bijlage: Overzicht antwoorden op open vragen en antwoordmogelijkheden</b>	17

---

# 1 Inleiding

## 1.1 Achtergrond en doelstelling

In Haarlem is bij de invoering van de Wet Dualisering ervoor gekozen om een duale werkwijze in te voeren binnen een nagenoeg ongewijzigd vergaderstelsel. Binnen de raadsperiode 2002-2006 bestond er brede consensus over de waarde van een open, transparant, toegankelijk vergaderstelsel. In dat licht bezien bleek er binnen de raad ontevredenheid te zijn over het vergaderstelsel en de wijze van vergaderen. In maart 2005 is daarom in de raadscommissie ABZ besloten het toenmalige vergaderstelsel te evalueren en de wijzigingen met ingang van de nieuwe raadsperiode door te voeren.

Uit de evaluatie zijn enkele algemene uitgangspunten geformuleerd waaraan het vergaderstelsel ongeacht haar vorm aan zou moeten voldoen, namelijk:

1. Het vergaderstelsel moet eraan bijdragen dat er meer efficiënt en effectiever wordt vergaderd.
2. Een nieuw vergaderstelsel moet duidelijk, flexibel en herkenbaar zijn. De herkenbaarheid wordt bereikt doordat op één vaste vergaderavond door de commissie én raad wordt vergaderd.
3. Het vergaderstelsel moet bijdragen aan een betere zichtbaarheid van de raad.
4. Het vergaderstelsel moet bijdragen aan een betere communicatie met de stad.
5. De politiek moet dichterbij de burger komen door de bijeenkomsten laagdrempelig te maken.
6. Het vergaderstelsel moet in staat zijn om met redelijke doorlooptijd de noodzakelijke zaken af te handelen.

Met ingang van de raadsperiode 2006-2010 heeft de gemeenteraad van Haarlem een nieuw vergaderstelsel ingevoerd dat een andere manier van werken moet bewerkstelligen.

Enkele belangrijke elementen uit het nieuwe vergaderstelsel:

- Vergaderen ieder week op donderdagavond, de ene week vier commissies 2 aan 2 parallel en de andere week de raad.
- Er komen 4 commissies die programmagericht zijn ingedeeld.
- Er komt een informatiemarkt voorafgaand aan de vergaderingen, bedoeld voor raadsleden om met elkaar en met burgers in contact te komen en van gedachten te wisselen.

Verder zijn er afspraken gemaakt over onder andere de rol van het presidium (een regisserende rol), een regeling voor schaduwraadsleden, doorlooptijden van raadsvoorstellen en de inrichting van de vergaderaccommodatie.

Met de commissie Bestuur is tijdens de vergadering van 1 februari 2007 afgesproken dat voor het aankomende zomerreces het nieuwe vergaderstelsel wordt geëvalueerd.

Onderzoek en Statistiek Haarlem is gevraagd deze evaluatie uit te voeren.

## 1.2 Onderzoeksopzet

Het evaluatieonderzoek is gehouden via een digitale enquête onder raadsleden, schaduwraadsleden, het College van B&W en ambtelijke betrokkenen (directie en griffie).

De enquête gaat met name in op de vraag of aan de uitgangspunten voor een nieuw vergaderstelsel is voldaan.

Wordt er nu inderdaad efficiënt en effectief vergaderd, zodat tijdwinst ontstaat? Hoe wordt de extra tijd dan benut?

Hoe is de wijze van vergaderen in raad en commissies, is er ruimte voor debat en wordt er gediscussieerd op hoofdlijnen?

Voldoet de informatiemarkt aan de verwachtingen?

Aan de respondenten is ook gevraagd om zelf met verbeteringssuggesties te komen.

De respons is vrij hoog en in ieder geval voldoende voor een representatief beeld:

- Raadsleden: 34 van de 39 = 87%.
- Schaduwraadsleden: 9 van de 9 = 100%
- College: 3 van de 5 = 60%
- Directie/Griffie: 7 van de 8, = 88%

In hoofdstuk 2 staan de antwoorden op de gesloten vragen vermeldt. Deze kan als samenvatting gelezen worden.

De antwoorden die op de open vragen en bij de open antwoordmogelijkheden zijn gegeven, staan vermeld in de bijlage.

## 2 Uitkomsten (samenvatting)

### 2.1 Voorbereidingstijd

Hoeveel tijd besteden de (schaduw-) raadsleden aan de voorbereiding van de commissievergaderingen inclusief fractieoverleg, raadpleging achterban, etc.

**Gemiddeld aantal uren besteed aan voorbereiding commissies (N= aantal pers.)**

		Bestuur	Samenleving	Ontwikkeling	Beheer
Leden van fracties van 4 leden of minder	Gem	5,8	6,3	7,1	7,2
	N	10	12	10	10
Leden van fracties van 5 leden of meer	Gem	4,6	7,4	8,5	8,9
	N	7	5	10	7
Schaduw-raadsleden	Gem.	9,8	8,8	6,7	7,0
	N	3	3	3	2
Raadsleden	Gem.	4,3	6,2	8,0	8,0
	N	14	14	17	15
Nieuwe (schaduw-) raadsleden	Gem	7,3	8,6	9,0	9,5
	N	8	9	12	10
Ervaren (schaduw-) raadsleden	Gem	3,4	4,4	5,9	5,5
	N	9	8	8	7
Totaal	Gem.	5,3	6,6	7,8	7,9
	N	17	17	20	17

Te zien is dat van de raadscommissies die van Ontwikkeling en van Beheer de meeste tijd vergen qua voorbereiding; dit geldt vooral voor de raadsleden zelf. Vooral leden van grote fracties steken in deze commissies gemiddeld veel tijd. Bij de kleine fracties gaat meer tijd in de cie. Bestuur zitten. Dit geldt ook voor de schaduwraadsleden; deze besteden ook meer tijd aan de cie. Samenleving dan de raadsleden.

Frappant is het verschil tussen (schaduw-) raadsleden voor wie dit de eerste termijn is en ervaren leden. De eersten zijn beduidend meer tijd kwijt dan hun ervaren collega's.

Het gaat bij de uren om gemiddelden; de spreiding is soms groot. Het maximaal aantal uren dat iemand zegt te besteden bedraagt 20 (bij Beheer), het minimum is een half uur (bij Bestuur). Bij Bestuur komt 4 uur als voorbereidingstijd het meeste voor. Bij Ontwikkeling is dat 4 en 8 uur en bij Beheer 10 uur.

Aan de ervaren raadsleden is gevraagd of in het nieuwe vergaderstelsel met het afnemen van het aantal vergaderuren meer tijd overblijft voor contacten met burgers. 6 van de 15 menen van wel en 3 van niet. 6 geven een "anders" als antwoord.

De nieuwe raadsleden konden aangeven of er naast de vergader- en voorbereidingstijd voldoende tijd overbleef voor contacten met de stad. 15 van de 19 zeggen genoeg tijd hiervoor over te houden; voor 4 leden is het dus een probleem.

De andere geïnterviewde groepen moesten *inschatten* of raadsleden in het nieuwe vergaderstelsel meer tijd hebben voor contacten met burgers: De meesten wagen zich hier echter niet aan.



## 2.2 Debat

Over het debat tijdens de vergaderingen is gevraagd of er voldoende ruimte voor is, zowel bij de raad als bij de commissies.

De volgende tabel geeft de uitkomsten voor wat betreft de commissievergaderingen:

**Vindt u dat er tijdens commissievergaderingen in het algemeen voldoende ruimte is voor debat?**

		Ja, en daar wordt ook wel gebruik van gemaakt	Ja, maar daar wordt weinig gebruik van gemaakt	nee	Totaal
College	N	2	1	0	3
	%	66,7%	33,3%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	4	2	1	7
	%	57,1%	28,6%	14,3%	100,0%
Raad	N	16	7	11	34
	%	47,1%	20,6%	32,4%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	3	3	3	9
	%	33,3%	33,3%	33,3%	100,0%
Totaal	N	25	13	15	53
	%	47,2%	24,5%	28,3%	100,0%

De meningen blijken enigszins verdeeld: de meeste raadsleden vinden wel dat er voldoende ruimte is voor debat, maar die wordt ook weer niet altijd benut. 11 raadsleden vinden dat er te weinig ruimte is voor debat.

Ook de schaduwraadsleden zijn verdeeld.

College en ambtenaren vinden wel dat er voldoende ruimte is voor debat, al vinden ook sommigen dat daar weinig van gebruik gemaakt wordt.

Hoe het met de raadsvergaderingen zit, laat de volgende tabel zien:

**Vindt u dat er tijdens raadsvergaderingen in het algemeen voldoende ruimte is voor debat?**

		Ja, en daar wordt ook wel gebruik van gemaakt	Ja, maar daar wordt weinig gebruik van gemaakt	Nee	Totaal
College	N	3	0	0	3
	%	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	6	0	1	7
	%	85,7%	,0%	14,3%	100,0%
Raadsleden	N	18	7	9	34
	%	52,9%	20,6%	26,5%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	6	2	1	9
	%	66,7%	22,2%	11,1%	100,0%
Totaal	N	33	9	11	53
	%	62,3%	17,0%	20,8%	100,0%

Kennelijk bieden de raadsvergaderingen wat meer ruimte voor debat en wordt deze ruimte ook beter benut.

Het is ook de bedoeling van het nieuwe vergaderstelsel dat er meer dan voorheen gediscussieerd wordt op hoofdlijnen. Lukt dat in de raads- en commissievergaderingen?

Deze vraag is gesteld aan de “ervaren” (schaduw-) raadsleden en aan college en ambtenaren.

College en ambtenaren vinden in meerderheid dat dit in commissievergaderingen niet het geval is. De raadsleden zijn verdeeld.

**Vindt u dat het debat in de commissievergaderingen, zoals de bedoeling is, zich nu meer dan vroeger concentreert op hoofdlijnen?**

		Ja	Nee	Weet niet	Totaal
College	N	0	3	0	3
	%	,0%	100,0%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	2	4	1	7
	%	28,6%	57,1%	14,3%	100,0%
Raadsleden	N	7	8	0	15
	%	46,7%	53,3%	,0%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	0	0	1	1
	%	,0%	,0%	100,0%	100,0%
Totaal	N	9	15	2	26
	%	34,6%	57,7%	7,7%	100,0%

Bij de raadsvergaderingen is het beeld bij college en ambtenaren niet veel anders. De ervaren raadsleden zelf vinden vaker dan bij de commissievergaderingen, dat ze zich meer dan voorheen op de hoofdlijnen concentreren.

**Vindt u dat het debat in de raadsvergaderingen, zoals de bedoeling is, zich nu meer dan vroeger concentreert op hoofdlijnen?**

		Ja	Nee	Weet niet	Totaal
College	N	0	3	0	3
	%	,0%	100,0%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	2	3	2	7
	%	28,6%	42,9%	28,6%	100,0%
Raad	N	9	6	0	15
	%	60,0%	40,0%	,0%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	0	1	0	1
	%	,0%	100,0%	,0%	100,0%
Totaal	N	11	13	2	26
	%	42,3%	50,0%	7,7%	100,0%

De nieuwe (schaduw-) raadsleden mochten aangeven of er tijdens de vergaderingen van commissies en raad *voldoende* op hoofdlijnen wordt gedebatteerd.

**Vindt u dat het debat in de commissievergaderingen, zoals de bedoeling is, zich voldoende concentreert op hoofdlijnen?**

		Ja	Nee	Totaal
Nieuwe raadsleden	N	4	15	19
	%	21,1%	78,9%	100,0%
Nieuwe schaduwraadsleden	N	3	5	8
	%	37,5%	62,5%	100,0%
Totaal	N	7	20	27
	%	25,9%	74,1%	100,0%

De nieuwe raadsleden zijn het niet met hun ervaren collega's eens; vooral bij de commissievergaderingen zien we hier een negatief oordeel. De schaduwraadsleden zijn duidelijk milder, vooral voor wat betreft de raadsvergaderingen.

**Vindt u dat het debat in de raadsvergaderingen zich voldoende concentreert op hoofdlijnen?**

		Ja	Nee	Weet niet	Totaal
Nieuwe raadsleden	N	8	11	0	19
	%	42,1%	57,9%	,0%	100,0%
Nieuwe schaduwraadsleden	N	4	1	3	8
	%	50,0%	12,5%	37,5%	100,0%
Totaal	N	12	12	3	27
	%	44,4%	44,4%	11,1%	100,0%

Belangrijk is ook dat burgers die de vergaderingen bijwonen het een beetje kunnen volgen; wat de geïnterviewden hierover denken is te zien in de onderstaande tabel.

**Denkt u dat het politieke debat tijdens de vergaderingen goed is te volgen voor burgers?**

		Meestal wel	Meestal niet	Weet niet	Totaal	
Type	College	N	1	2	0	3
		%	33,3%	66,7%	,0%	100,0%
	Griffie/directie	N	5	2	0	7
		%	71,4%	28,6%	,0%	100,0%
	Raadsleden	N	11	22	1	34
		%	32,4%	64,7%	2,9%	100,0%
	Schaduwraadsleden	N	2	5	2	9
		% e	22,2%	55,6%	22,2%	100,0%
Totaal		N	19	31	3	53
		%	35,8%	58,5%	5,7%	100,0%

Alleen de ambtenaren in de enquête zijn hier overwegend positief over. De andere groepen menen in ruime meerderheid dat dit niet het geval is.

Burgers hebben niet alleen een passieve rol tijdens de vergaderingen; ze mogen ook het woord voeren ter toelichting van hun standpunt over bepaalde agendapunten.

De vraag is gesteld of die ruimte voor burgers voldoende is.

**Hebben burgers voldoende mogelijkheden om hun standpunt in commissievergaderingen toe te lichten?**

		Ja	Nee	Totaal
College	N	1	2	3
	%	33,3%	66,7%	100,0%
Griffie/directie	N	5	2	7
	%	71,4%	28,6%	100,0%
Raadsleden	N	22	11	33
	%	66,7%	33,3%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	5	4	9
	%	55,6%	44,4%	100,0%
Totaal	N	33	19	52
	%	63,5%	36,5%	100,0%

Hoewel de meeste geënquêteerden vinden dat burgers voldoende mogelijkheden hebben om tijdens commissievergaderingen hun standpunt toe te lichten, vindt ruim een derde toch van niet. Met name schaduwraadsleden en 2 van de 3 collegeleden zijn van mening dat die ruimte onvoldoende is.

Tenslotte nog de vraag aan de (schaduw-) raadsleden of hun fractie voldoende spreektijd heeft in het nieuwe vergaderstelsel.

**Vindt u dat uw fractie in het nieuwe vergaderstelsel voldoende spreektijd heeft? (naar fractiegrootte, raadsleden en schaduwraadsleden samengenomen)**

		Ja	Nee	Totaal
Fractie van 4 leden of minder	N	5	17	22
	%	22,7%	77,3%	100,0%
Fractie van 5 leden of meer	N	20	1	21
	%	95,2%	4,8%	100,0%
Totaal	N	25	18	43
	%	58,1%	41,9%	100,0%

Er blijkt een duidelijk verschil tussen grote en kleine fracties. Terwijl bijna alle vertegenwoordigers van de grotere fracties tevreden zijn, is ruim driekwart van de leden van de kleine fracties dit niet.

### 2.3 Efficiënt en effectief vergaderen

Belangrijk voor de vergaderwijze is de voorzitter. Draagt deze bij tot efficiënte, effectieve en ook nog interessante vergaderingen?

**Vindt u dat de voorzitters van de raad en van de commissies voldoende bijdragen tot het efficiënt, effectief en interessant vergaderen?**

		Meestal wel	Meestal niet	Weet niet/geen mening	Totaal
College	N	3	0	0	3
	%	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	6	1	0	7
	%	85,7%	14,3%	,0%	100,0%
Raadsleden	N	25	8	1	34
	%	73,5%	23,5%	2,9%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	7	2	0	9
	%	77,8%	22,2%	,0%	100,0%
Totaal	N	41	11	1	53
	%	77,4%	20,8%	1,9%	100,0%

In het algemeen wordt de rol van de voorzitter positief beoordeeld. Toch is nog een klein kwart van de (schaduw-) raadsleden hier niet tevreden over. Het presidium heeft in het nieuwe vergaderstelsel een regierol in procesgang, agendering en werkwijze van commissie en raad. In het presidium zitten de burgemeester en de vier commissievoorzitters.

**Hoe vervult het presidium haar rol in het nieuwe vergaderstelsel?**

		Meestal wel goed	Meestal niet zo goed	Weet niet/geen mening	Totaal
College	N	3	0	0	3
	%	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	7	0	0	7
	%	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Raadsleden	N	24	7	3	34
	%	70,6%	20,6%	8,8%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	3	4	2	9
	%	33,3%	44,4%	22,2%	100,0%
Totaal	N	37	11	5	53
	%	69,8%	20,8%	9,4%	100,0%

De niet-raadsleden zijn unaniem tevreden over de rol van het presidium, de raadsleden zelf in grote meerderheid ook, maar de schaduwraadsleden zijn verdeeld.

De commissies zijn nu programmagericht, zodat onderwerpen meer in samenhang kunnen worden beoordeeld. De vraag is of dat bijdraagt aan efficiënt en effectief vergaderen.

**Draagt indeling commissies volgens de programmabegroting bij aan het efficiënt en effectief vergaderen?**

		Ja	Nee	Weet niet	Totaal
College	N	2	1	0	3
	%	66,7%	33,3%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	6	0	1	7
	%	85,7%	,0%	14,3%	100,0%
Raadsleden	N	25	2	7	34
	%	73,5%	5,9%	20,6%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	7	0	2	9
	%	77,8%	,0%	22,2%	100,0%
Totaal	N	40	3	10	53
	%	75,5%	5,7%	18,9%	100,0%

Enkele betrokkenen geven aan dat de nieuwe indeling niet bijdraagt aan efficiënt en effectief vergaderen, met name bij de (schaduw-) raad zijn nog wat twijfelaars, maar een ruime meerderheid vindt dit wel een goede opzet.

Een vergadering kan soepeler verlopen als raadsleden technische vragen vooraf met ambtenaren opnemen; doen de (schaduw-) leden van de raad dit of stellen ze die vragen toch het liefst in de vergadering.

Driekwart van de (schaduw-) raadsleden neemt voorafgaand aan de vergadering contact op met de ambtelijke organisatie; niemand stelt de vragen liever tijdens de vergadering en een kwart geeft het antwoord: "anders, nl."

## 2.4 De Informatiemarkt

De informatiemarkt is één van de nieuwe elementen in het vergaderstelsel. Voorafgaand aan de vergaderingen is er iedere donderdag in de refter van het stadhuis een informatiemarkt, waar raadsleden met elkaar en met burgers van gedachten kunnen wisselen over verschillende onderwerpen. De raad bepaalt de agenda voor de informatiemarkt.

De belangrijkste bedoeling van de markt is om de contacten tussen burgers en raad te verbeteren. In de enquête is gevraagd of men de informatiemarkt in principe een goed idee vindt, wat men zelf als belangrijkste functie ervaart, hoe men de opkomst van burgers beoordeelt en of men vindt dat de informatiemarkt aan de verwachtingen voldoet.

**Vindt u de informatiemarkt vanuit het oogpunt van informatie-uitwisseling en contacten met burgers in principe een goede formule?**

		Ja	Nee	Totaal
College	N	3	0	3
	%	100,0%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	7	0	7
	%	100,0%	,0%	100,0%
Raadsleden	N	20	14	34
	%	58,8%	41,2%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	6	3	9
	%	66,7%	33,3%	100,0%
Totaal	N	36	17	53
	%	67,9%	32,1%	100,0%

College en ambtenaren zijn unaniem van mening dat de informatiemarkt een goede formule is. De (schaduw-) raad is ook in meerderheid positief, maar er is toch een niet onaanzienlijke minderheid die er anders over denkt.

De belangrijkste betekenis van de informatiemarkt is volgens de geënquêteerden dat burgers hun zegje kunnen doen. Ook het informatieve aspect richting raad scoort vrij hoog, met name bij de ambtenaren.

De bij "anders" gegeven antwoorden zijn in de bijlage te vinden.

**Wat is voor u de belangrijkste betekenis van de informatiemarkt?**

		De raad wordt meer zichtbaar	Het levert voor de raad essentiële informatie op	Burgers kunnen hun zegje doen	Iets anders,	Totaal
College	N	0	1	2	0	3
	%	,0%	33,3%	66,7%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	1	4	2	0	7
	%	14,3%	57,1%	28,6%	,0%	100,0%
Raadsleden	N	4	9	13	8	34
	%	11,8%	26,5%	38,2%	23,5%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	0	0	6	3	9
	%	,0%	,0%	66,7%	33,3%	100,0%
Totaal	N	5	14	23	11	53
	%	9,4%	26,4%	43,4%	20,8%	100,0%

Hoe beoordeelt men de opkomst van burgers bij de informatiemarkt?

**Wat vindt u van de opkomst van burgers bij de informatiemarkt?**

		Meestal wel goed	Zou beter kunnen	Niet zo goed	Weet niet/geen mening	Totaal
College	N	0	3	0	0	3
	%	,0%	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	2	4	0	1	7
	%	28,6%	57,1%	,0%	14,3%	100,0%
Raadsleden	N	2	15	17	0	34
	%	5,9%	44,1%	50,0%	,0%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	0	4	4	1	9
	%	,0%	44,4%	44,4%	11,1%	100,0%
Totaal	N	4	26	21	2	53
	%	7,5%	49,1%	39,6%	3,8%	100,0%

De (schaduw-) raadsleden zijn duidelijk minder te spreken over de opkomst van burgers dan de ambtenaren en collegeleden. Van de raadsleden vindt de helft de opkomst niet zo goed.

Verdoet de informatiemarkt al met al dan aan de verwachtingen?

**Vindt u al met al de informatiemarkt aan de verwachtingen voldoen?**

		Ja	Weet niet/geen mening	Nee	Totaal
College	N	1	0	2	3
	%	33,3%	,0%	66,7%	100,0%
Griffie/directie	N	5	1	1	7
	%	71,4%	14,3%	14,3%	100,0%
Raadsleden	N	7	8	18	33
	%	21,2%	24,2%	54,5%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	2	1	6	9
	%	22,2%	11,1%	66,7%	100,0%
Totaal	N	15	10	27	52
	%	28,8%	19,2%	51,9%	100,0%

Een meerderheid van raads- zowel als schaduwraadsleden vindt de informatiemarkt niet aan de verwachtingen voldoen. De ambtenaren zijn hier juist positief over. Het College van B&W is verdeeld.

**2.5**

**Eindoordeel**

Gevraagd is wat men nu als belangrijkste verworvenheid van het nieuwe vergaderstelsel beschouwd en wat als de belangrijkste manco's. Een overzicht van de antwoorden is te vinden in de bijlage.

De slotvraag luidde: Draagt het nieuwe vergaderstelsel bij tot een beter functioneren van de raad?



**Draagt het nieuwe vergaderstelsel bij tot een beter functioneren van de raad?**

		Ja	Nee	Weet niet/geen mening	Totaal
College	N	1	2	0	3
	%	33,3%	66,7%	,0%	100,0%
Griffie/directie	N	6	0	0	6
	%	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Raadsleden	N	16	8	9	33
	%	48,5%	24,2%	27,3%	100,0%
Schaduwraadsleden	N	5	1	3	9
	%	55,6%	11,1%	33,3%	100,0%
Totaal	N	28	11	12	51
	%	54,9%	21,6%	23,5%	100,0%

Ongeveer de helft van de (schaduw-) raadsleden beantwoordt deze vraag in positieve zin, de rest twijfelt of vindt de raad er niet beter door functioneren. De ambtenaren zijn zonder uitzondering positief en van het college van B&W zijn 2 van de 3 leden van mening dat de raad niet beter functioneert onder het nieuwe overlegstelsel.

Aan de collegeleden is nog gevraagd of ze vinden dat het nieuwe vergaderstelsel bijdraagt tot een beter bestuur van de stad, in acht genomen de gezamenlijke rol van raad en college van B&W hierin.

Alle drie de deelnemende collegeleden vinden dat dit niet het geval is.

## Bijlage: Overzicht antwoorden op open vragen en antwoordmogelijkheden

De antwoorden zijn ingedeeld naar de vier deelgroepen: Raadsleden, schaduwraadsleden, college en ambtenaren van griffie en directie.

Ieder streepje staat voor het antwoord van één persoon.

Soms waren de antwoorden te lang om te kunnen worden verwerkt; in dat geval zijn ze verkort weergegeven.

**Vraag (aan ervaren >schaduw<-raadsleden en college en ambtenaren):**

**Een van de bedoelingen van het nieuwe vergaderstelsel is dat er met het afnemen van het aantal vergaderuren meer tijd vrijkomt voor contacten van raadsleden met burgers. Is dat zo?**

**Antwoord, anders:**

**Raadsleden (ook vorige periode raadslid)**

- Contact niet minder en niet meer. Wel meer schuifruimte voor incidentele zaken
- Het aantal vergaderuren en werkuren van de raad als geheel is volgens mijn waarneming niet afgenomen maar eerder toegenomen. Hierbij moet u ook meerekenen: vergaderuren en voorbereiding commissieberoeps en bezwaarschriften, het werk van de rekenkamer, presidium, etc.
- Nauwelijks extra tijd ontstaan
- Nu we van drie naar twee zijn gegaan kan ik niet goed beoordelen of ik minder tijd aan vergaderen besteed. Maar wel is vanwege de vaste dag het vergaderen beter met contact met burgers te combineren.

**Schaduwraadsleden (ook vorige periode schaduwraadslid)**

- Vergelijking is voor mij niet goed te maken maar ik vind wel dat we te druk zijn met subkeuzes in het stadhuis. Veel en ontoegankelijke informatie, waardoor debatten over details gaan en dus onnodig lang zijn.

**College**

- Dat kan ik niet beantwoorden. Dit is voor raadsleden om dat aan te geven
- Ik denk dat het niet zo veel uitmaakt.

**Griffie/Directie**

- Door het invoeren van de informatiemarkt is er nu op een meer herkenbare en georganiseerde manier van contact met burgers ontstaan hetgeen de kwaliteit wel ten goede komt. Het is moeilijk om vanuit onze positie om in te schatten of de contacten ten opzichte van de vorige periode in kwantiteit zijn toegenomen
- Kan de stelling zelf niet beoordelen, maar zie dat de introductie van de informatiemarkt voorafgaand aan de raad wel meer gelegenheid biedt voor contact met de burgers m.n. in de vorm van stadsgesprekken.
- Ze hebben meer de mogelijkheid of ze daadwerkelijk meer contacten hebben weet ik niet.

**Nadere toelichting:**

**Raadsleden**

- De cie beroeps en bezwaarschriften vraagt veel tijd, de rekenkamercommissie vraagt veel tijd en studie. Er is echter voldoende tijd over voor raadsleden om de core business van het werk als volksvertegenwoordiger te doen: namelijk contacten met mensen en organisaties in buurten de voor de ombudsfunctie.
- Doordat we nu meer commissie en raadsvergaderingen in het jaar houden dan in de vorige Raadsperiode ben ik nu meer aan het vergaderen dan in de vorige Raadsperiode.

- Ik heb wel meer tijd om meer contacten met de burgers te hebben maar daardoor ontstaan ook weer meer verwachtingen waardoor ik per saldo veel meer tijd kwijt ben aan het raadswerk dan in de voorgaande periode.
- Ik laat wat makkelijker burgers naar refter donderdag rond etenstijd komen, omdat ik er dan altijd ben, ik ze ook kan aanraden met die en die raadsleden even te praten, contacten over en weer kan leggen, etc. Is zeer effectief.

#### **Vraag voor nieuwe (schaduw-) raadsleden**

#### **Blijft er voldoende tijd over voor contacten met burgers?**

**Antwoord: anders:**

#### **Raadsleden**

- Al ligt het voor de hand dat je als eenmansfractie hieraan veel meer tijd kwijt bent en dus veel meer nog zou willen besteden aan contacten in de stad, dan thans mogelijk. Veel winst zou te halen zijn uit drastische vermindering van de stroom nota's en s
- Geen, alleen dat het concentreren op het ambtelijk woordgebruik een moeizame affaire is.
- Gemiddeld nog 10 tot 15 uur per week
- Het hangt er natuurlijk wel vanaf hoeveel tijd je meent het raadswerk te kunnen besteden
- Het kan wel eens wisselen, soms gaat er veel tijd in uitzoeken van bijv. regelgeving zitten, dat gaat ten koste van.
- Ik maak veel tijd voor contacten met burgers
- Ik spreek met vele mensen in de wijken over persoonlijke of gemeenschappelijke problemen.
- Ik voer nu de meeste gesprekken en contacten met burgers in weekend en avonden, ik ga waarschijnlijk dag minder werken om het ook door de week wat meer tijd voor te hebben
- Ja, omdat ik in principe tijd kan vrijmaken, maar dat gaat wel ten koste van mijn eigen werk
- Omdat ik naast het raadswerk een eigen onderneming heb, is het heel moeilijk om die twee dingen ook nog te combineren met bezoeken aan de achterban

#### **Schaduwraadsleden**

- Bij baan naast werk is het moeilijk rond te krijgen
- Raadslidmaatschap is een bijbaan. Het meeste werk moet in de avonduren gebeuren, maar twee avonden in elke week zijn al bezet door fractieoverleg, commissie- of raadsvergaderingen. Dan blijft er weinig tijd over.
- Schaduwraadsleden moeten het naast hun werk doen terwijl raadsleden vaak minder werken i.v.m. het raadslidmaatschap. Gevolg is dat ik allerlei bijeenkomsten die 's middags zijn meestal mis en dat zijn juist de momenten waarop je burgers ontmoet.
- Wel qua uren maar er is te veel "overlap" om overal waar het nodig is aanwezig te zijn
- Zeker voor schaduwraadsleden is dit nauwelijks te doen, maar ook de meeste raadsleden moeten naast het raadslidmaatschap een fulltime baan vullen om financieel rond te komen. Hierdoor blijft er nauwelijks tijd over om ook echt de stad in te gaan

#### **Toelichting bij de vraag:**

**Vindt u dat er tijdens commissievergaderingen in het algemeen voldoende ruimte is voor debat? (1=toelichting bij ja, er wordt gebruik van gemaakt, 2=toelichting bij ja, er wordt weinig gebruik van gemaakt, en 3= toelichting bij nee)**

#### **Raadsleden**

1)

- Het is ja maar niet altijd, o.a. Vanwege tijdgebrek
- M.i. Ligt dat niet aan het veranderde vergader regime maar meer aan de invulling van de individuele raadsleden. Het zou overigens wat mij betreft nog wel meer mogen zijn. Het ligt ook aan de aard van de stukken die wij aangeleverd krijgen

- Debat kan verbeterd door technische vragen van te voren aan ambtenaar te stellen.
- Het is wel een 'feest' van herhaling
- Er is wel ruimte voor debat, maar debatteren is een kunst
- Ja maar we hebben het alleen maar over de stukken (en dan over de punten en komma's) we moeten niet meer de stukken bespreken zoals we dat nu doen maar alleen op HOOFDLIJNEN. En dan daar over in debat gaan. Dit bespaart ons heel veel tijd.

2)

- Het lijkt vaak een vragen uurtje. Onderling is er te weinig debat
- Meer voorbereide pleidooien dan uitgebreide debatten

3)

- Dat wordt doelbewust uit de weg gegaan, de voorzitters beschikken niet over de juiste instructies en al helemaal niet over de vaardigheden om dat goed te begeleiden.
- De spreektijden spelen ons parten
- De tijdsdruk dwingt de voorzitter de agenda er doorheen te jagen
- Er gaat in de cie. Beheer veel tijd verloren aan insprekers en een lange pauze van een half uur, zodat de eigenlijke vergadertijd nogal onder druk staat en weinig ruimte laat voor debat. Vaak krijgen we de agenda ook niet af.
- Hoewel sommigen onnodig in herhaling vervallen, hetgeen tijdverlies betekent, dien je zó scherp te letten op je spreektijd dat je gedwongen bent, zeker bij bomvolle agenda's (ontwikkeling bijv.), veel zaken waarover je graag meer zou debatteren.
- Teveel (technische) vragen aan het college
- Vaak een te volle agenda om echt diep in een onderwerp te duiken.
- Zeker de eerste commissievergadering staat onder tijdsdruk, omdat daarna de tweede commissie op tijd moet plaatsvinden.

#### **Schaduwraadsleden**

1)

- In het algemeen wel, maar soms wordt het wel erg kort gehouden door de cie voorzitter. Debat is niet het uitwisselen van standpunten, maar om mensen te overtuigen is soms meer tijd en herhaling van een standpunt echt wel nodig.

2)

- Het niveau van het debat mag wel iets hoger zeker inhoudelijk
- Er mag wat mij betreft meer debat zijn, maar dat vraagt wel van alle deelnemers: - geen onnodig tijd besteden aan dingen die al gezegd zijn - niet formeel gaan doen over bijv spreektijd als iemand gewoon een goed punt heeft.
- Veel debattijd gaat op aan discussies over details

3)

- Zeker kleine fracties hebben nauwelijks spreektijd. Daarnaast zijn sommige vergaderingen zo volgepropt dat alles snel en efficiënt moet. Voor de cie samenleving geldt dit overigens minder.

#### **Griffie/Directie**

1)

- De nadruk ligt nog teveel op het stellen van vragen aan wethouders in plaats van het debat met elkaar aan te gaan.

**Toelichting vraag:**

**Vindt u dat er tijdens raadsvergaderingen in het algemeen voldoende ruimte is voor debat? (1=toelichting bij ja, er wordt gebruik van gemaakt, 2=toelichting bij ja, er wordt weinig gebruik van gemaakt, en 3= toelichting bij nee)**

**Raadsleden**

1)

- Als het goed is dan is (bijna) alles al uit gediscussieerd in de commissie en hoeft dat maar amper in de raad besproken te worden. De discussies daar moeten voornamelijk commissie overstijgend zijn.
- De debatten in de raad zijn er wel, de ene keer wordt er meer gebruik van gemaakt dan andere keer.
- De ruimte is er voldoende maar het lukt nog onvoldoende om hiervan optimaal gebruik te maken
- Echter om de week een Raadsvergadering is m.i. Te veel, hetgeen ook blijkt uit de veelal weinig aantal discussie/bespreek agenda punten.
- Voor mijn fractie ja, kleinere fracties minder, maar zij vertegenwoordigen ook een kleinere achterban.

2)

- Belangrijk dat men zich tijdens commissievergadering beter realiseert welke belangrijke meningsverschillen in het raadsdebat aan de orde moeten komen.

3)

- Juist als politieke verschillen zichtbaar worden is debat noodzakelijk, een raadsvergadering is geen wedstrijd ze zo kort mogelijk te houden. Iedere fractie moet terug naar de achterban met het resultaat.
- Minder ernstig als in cie-vergaderingen, maar inhoudelijk verwijs ik naar commentaar als daar gegeven. In praktijk ben je gedwongen te grijpen naar interrupties en instrumenten als bijv. schriftelijke vragen, daar deze niet van de spreektijd afgaan.
- Te weinig spreektijd, spreektijd wordt niet accuraat bijgehouden, te veel op de besluitvorming gericht, te weinig op de inhoud
- Voor kleine fractie s is er te weinig spreektijd.

**Schaduwraadsleden**

2)

- Geen mening, maak alleen commissievergaderingen mee. Op de publieke tribune wel, maar er wordt nog steeds te weinig gedebatteerd.

**College**

1)

- Er wordt wel gebruik gemaakt van de spreektijden. Vaak gaan die op, maar aan de inhoud van de debatten is nog wel het één en ander te verbeteren.
- Vind wel dat er weinig politiek debat is. Te veel aandacht voor details

**Vraag: Hoe gaat u te werk als u een “technische vraag” heeft over een onderwerp dat is geagendeerd voor een vergadering?**

**Toelichting bij 1 (heb eerst contact met ambtenaar) en 3 Anders, namelijk:**

#### **Raadsleden**

**1)**

- Of ik zoek het zelf uit (VNG, ministeries, collega's)
- Waardoor je niet aan vragen toekomt.

**3)**

- Als ik tijd heb en als ik tijdig betreffende ambtenaar te pakken krijg, stel ik deze vooraf, maar slechts zelden kom ik daar aan toe, helaas. Dit is de consequentie voor een éénmansfractie die het natuurlijk veel drukker heeft 'per persoon' dan een grotere.
- Beide mogelijkheden; technische antwoorden zijn noodzakelijk hulpmiddel voor de politieke vragen die gesteld moeten worden.
- Belangrijk dan bellen ambtenaar, minder belangrijk: laten zitten
- Bespreek ik in de fractie
- Hangt er vanaf; soms heeft technische vraag een politieke dimensie
- Ik neem contact met de ambtenaren, maar die reageren slechts in de helft van de gevallen. De "technische vraag" is in strijd met de integriteitsverordening raadsleden, die voorschrijft dat alle raadsleden over dezelfde informatie moeten beschikken.
- Of ik probeer zelf een antwoord te bedenken of ik werp de vraag bij mezelf op of het technische antwoord nodig is
- Soms als ik voldoende tijd heb en de ambtenaren ook aanwezig zijn, om alle technische vragen te stellen dan maak ik gebruik van deze mogelijkheid. Maar dat lukt niet altijd vanwege tijdsgebrek of onbereikbare ambtenaren.
- Soms eerst de auteur van het stuk raadplegen en soms als het voor de tribune belangrijk is in de vergadering.
- Technische vragen probeer ik zoveel mogelijk zelf op te lossen en anders naar ambtelijke organisatie

#### **Schaduwraadsleden**

**1)**

- E-mail is hiervoor een uiterst geschikt medium. Ik echter graag meer uitwisseling van alle antwoorden op technische vragen tussen raadsleden onderling. Misschien kan die griffie vaste mailgroepen maken zodat het eenvoudig is om antwoorden te forwarden naar raadsleden

**3)**

- Ideaal is natuurlijk per e-mail en ik doe dat ook wel af en toe maar ik kom er helaas ook niet altijd aan toe. Ik vind wel dat we dit kunnen verbeteren. Waarom niet een centrale internetomgeving waarin alle technische vragen terecht komen en de antwoorden?
- Ik overleg vooraf met mijn fractie, en andere fracties, om te kijken welke strategie in dat geval het beste is.

**Toelichting vraag: Vindt u dat de voorzitters van de raad en van de commissies voldoende bijdragen tot het efficiënt, effectief en interessant vergaderen? (1= meestal wel, 2=meestal niet)**

#### **Raadsleden**

1)

- De kwaliteit van de vergadering wordt ook bepaald door de deelnemers
- SO verdient m.i. nog wel verbetering. De raad mag m.i. Nog wel wat korter worden gehouden.
- Effectief vergaderen houdt ook in dat er zo nodig soepel om wordt gegaan met de spreektijden. Dat voorkomt tijdverlies t.g.v. protest.
- Efficiënt en effectief wel, interessant niet
- Hangt wel af van de voorzitter en de agenda... Is de agenda te vol (mn. Commissie ontwikkeling), dan is er te weinig ruimte voor debat en verdieping.
- Het kan zeker beter, maar dit verschilt uiteraard per cie en per vergadering. Het is belangrijk dat voorzitters objectief ingrijpen op het verloop van de vergadering en consequent zijn in zaken als volgorde, protocollaire zaken etc.
- Het ligt niet aan de voorzitters. Het probleem zit in de vergadercultuur van Haarlem. We vergaderen dubbel zo veel tijd dan in Den Bosch en Amersfoort, en waarschijnlijk hebben ze daar de hoofdlijnen ook beter in het oog.
- In het huidige systeem doen ze hun best zich aan de criteria te houden. Echter vooral ook het houden van een interessante vergadering is nog wel eens lastig.

#### **Schaduwraadsleden**

1)

- Het gaat steeds beter maar het mag wat mij betreft minder formeel. Dan verstoort het juist het debat. Spreektijden zijn een middel wat mij betreft en geen doel. Wel mag de voorzitter bij grof taalgebruik, stemverheffing, op de man spelen, e.d.

2)

- Onvoldoende gevoel voor het proces, dominant aanwezig, samenvattingen per onderwerp of per termijn ontbreken. Een voorzitter die de kern van een termijn in een paar zinnen kan samenvatten, zou ook veel waarde voor het publiek kunnen toevoegen.

#### **College**

1)

- Ik ken ze niet allemaal, omdat ik zelf maar in één cie. zitting heb. De berichten over de voorzitters zijn over het algemeen goed.

**Toelichting vraag**

***Het presidium heeft in het nieuwe vergaderstelsel een regierol in procesgang, agendering en werkwijze van commissies en Raad.***

***Hoe vervult het presidium die rol volgens u?***

**(1= meestal wel goed, 2=meestal niet zo goed, 3= weet niet, geen mening)**

**Raadsleden**

1)

- De procesgang echter van verantwoording van fractiegelden is m.i. buitengewoon slecht uitgevoerd. Verder zou het m.i. een verbetering zijn als ook een van de kleine fracties deelneemt in het presidium. Ook ben ik voorstander dat de voorzitter van het presidium een raadslid is en niet de burgemeester.
- Het presidium toont zich in zijn regierol meer dan in de vorige periode een clubje met een eigen agenda en dynamiek en minder een neutrale vertegenwoordiging van de raad.
- Ondanks de verslaglegging is het niet altijd duidelijk hoe bepaalde zaken op de agenda komen en welke werkwijze hiervoor is gekozen.
- Raadskamer is betere naam voor presidium. De gekozen voorzitter (m/v) dient tevens de raad voor te zitten en namens de raad de griffie aan te sturen.
- Soms een overlap tussen beheer en ontwikkeling waardoor beheer maar half kon gevolgd
- Soms zijn de agenda's van de commissies te vol, dan weer te leeg. Ik weet niet of het presidium dit kan voorkomen... Ik vind de opstelling van het presidium t.a.v. Het nieuwe vergaderstelsel soms te star.

2)

- Het is de vraag hoe wenselijk dit is en in het algemeen vervullen zij hierin een té sterke rol, die voorbijgaat aan het feit dat de raad (cq cie) per definitie (ook ter zitting) over de eigen agenda gaat. Te gemakkelijk wordt 'gesteld' dat deze of gene a
- Het presidium bekijkt alles vanuit de positie van voorzitters, 'gewone' raadsleden ontbreken. Verder dient, zoals in 80% van de gemeentes, de burgemeester een nadrukkelijker adviserende rol te hebben, en geen neutraal voorzitter te zijn, zoals hij nu steeds is

3)

- Ik ben zelf lid van het presidium, dus beantwoord ik deze vraag niet.
- Ik weet niet hoe zij te werk gaan.

**Schaduwraadsleden**

2)

- Het presidium staat in dienst van de raad met als taak de processen vlot te laten lopen. In praktijk heeft de coalitie hier een te zware rol in. En degene die het proces kan beïnvloeden, kan daarmee natuurlijk ook de inhoud beïnvloeden.
- Inhoudelijke ondersteuning van commissie zou veel meer moeten gebeuren. De technische details en fouten zouden er al veel meer uit gehaald moeten zijn voordat er politiek debat komt. Nu is het commissiewerk vooral elkaar vliegen afvangen over details.

**College**

1)

- Soms vind ik de procedures erg voorop staan

**Griffie/Directie**

1)

- In Presidiumvergaderingen vervullen de Presidiumleden deze rol of ze in de wandelgangen ook zich de vertegenwoordiger van het Presidium voelen weet ik niet.



**Toelichting vraag:**

***De commissies zijn nu ingedeeld volgens de programmabegroting waardoor onderwerpen meer in samenhang kunnen worden beoordeeld; draagt dit volgens u bij aan het efficiënt en effectief vergaderen? (1=ja, 2=nee, 3=weet niet)***

**Raadsleden**

1)

- Het blijft jammer dat programma 6 uit Samenleving = gehaald ivm relatie Werk & Inkomen en Onderwijs
- Het komt echter nog regelmatig voor dat onderwerpen in meerder commissies worden behandeld. Dat is niet altijd even helder en geeft soms aanleiding tot versnippering van informatie.
- Hoewel niet zelden 'willekeur' ten grondslag lijkt te liggen aan de keuze in welke cie iets behandeld dient te worden. Niet zelden zijn er overlappen in onderwerpen tussen cies, waardoor het soms een verrassing is in welke cie iets aan de orde komt.
- Iha wel, alhoewel er onderwerpen zijn die door de commissies heen lopen. Het oude ABZ, dat bestond uit ervaren raadsleden en een soort chambre de reflexion was, bestaat niet meer waardoor er soms geen integraal overzicht meer is.
- Sommige onderwerpen zouden mogelijk naar aard van het onderwerp geclusterd moeten worden (b.v. Financiële gevolgen uit de nota trekken en apart behandelen in Bestuur)
- Voor de commissie Beheer zit er een duidelijke samenhang in.

3)

- Er zijn zaken bij die in meerdere commissies thuis horen. Ontwikkeling en beheer b.v. hebben veel raakvlakken.
- Hiervoor moet je de vorige situatie kennen wil je hierover kunnen oordelen. Bij mij niet het geval.
- Hiervoor was ook al een zekere samenhang. Het is me niet duidelijk of er nu duidelijke verschillen zijn. Wel is er minder discussie in welke cie een onderwerp behandeld moet worden.

**Schaduwraadsleden**

1)

- Al vind ik het nog steeds erg vreemd dat grootschalige verkeersprojecten niet bij ontwikkeling zitten. De Zuidtangent-Tunnel is bijv. bepalend voor de ontwikkeling van de stad. Ik noem dit geen beheer meer. Ik zou rond dit soort thema's wel eens een gezamenlijk aan de orde willen hebben
- Alhoewel het dogmatisch vasthouden aan die indeling nadelen heeft. Zo zouden bijvoorbeeld economie en toerisme gescheiden moeten worden van cultuur, en naar bestuur overgeplaatst moeten worden. (dat klopt ook beter qua portefeuillehouders).

**College**

1)

- Daar is nog een grote slag te slaan, maar het principe is goed. Zoals met alle veranderingen; het duurt even.

2)

- Merk er nog niet zo veel van

**Griffie/Directie**

1)

- In theorie wel. In de praktijk stel ik vraagtekens bij het feit of raadsleden nota's bestuderen in relatie tot het programmanummer waar deze mee te maken (komt het overeen met het doel, de genoemde activiteiten en het budget).
- M.u.v. de cie. Ontwikkeling die verhoudingsgewijs te zwaar belast is.

**Toelichting vraag:**

***Wat is volgens u de belangrijkste betekenis van de informatiemarkt?***

**Toelichting bij de antwoorden: 1=raad wordt meer zichtbaar, 2=levert voor raadsleden essentiële informatie op, 3=burgers kunnen hun zegje doen, 4=anders namelijk**

**Raadsleden**

1)

- Jammer bij de meeste informatiemarkt, zijn er weinig burgers.

2)

- Hier zijn wat mij betreft twee dingen belangrijk, nl punt twee zoals aangevinkt en punt drie maar je kan niet beide aanvinken.

3)

- Hoewel dit natuurlijk uitsluitend opgaat voor de stadsgesprekken en niet zozeer voor de informatiemarkten die meer 'incrowd' en technisch van aard zijn. En niet zelden te kort om echt helder op materie in te gaan. Desalniettemin soms nuttig.
- Jammer alleen dat er niet veel burgers op af komen.
- Laten we zeggen: burgers worden gehoord, ipv zegje doen.

4)

- Betekenis informatiemarkt is m.i. Nog heel beperkt, maar moet misschien nog groeien
- De bekende gezichten die je overal tegenkomt weer eens zien.
- De onderwerpen van informatiemarkt worden nu nogal eenzijdig gestuurd vanuit belangen van het gemeente bestuur. Het zou interessant zijn om de informatiemarkt ook wat meer te laten sturen en organiseren vanuit de organisaties van de samenleving.
- Het is nu voornamelijk een infopodium voor de organisatie terwijl de bedoeling was dat dit voor de burgers zou zijn. In die zin is de infomarkt niet uit de verf gekomen.
- Het levert informatie op; niet altijd essentieel, maar het is wel een praktische vorm.
- Informatiebijeenkomsten over specifieke onderwerpen zijn prima. Contact met de mensen uit de stad heeft onze partij toch al en spreken de mensen ook buiten een informatiemarkt
- Much ado about nothing. De formule werkt niet, veel te intern tussen ambtenaren en raadsleden. Veel te 'opgelegd', burgers hebben iha meer aan een ongeagendeerd spreekuur.
- Volkomen nutteloos

**Schaduwraadsleden**

3)

- Eigenlijk een combinatie van punt 1 en punt uiteraard profileer je jezelf als partij dan ook graag naar de burger toe
- En de raad wordt meer zichtbaar, politiek dichterbij bevolking brengen
- M.i. Is de publiekshal een bekendere plek voor haarlemmers. Het stadhuis is helemaal niet zo toegankelijk; "gewone mensen" weten vaak de ingang niet eens te vinden. Mensen denken dat de gravenzaal de hoofdingang is.

4)

- Het idee is goed maar de invulling komt lang niet altijd van de grond. Wat mij betreft absoluut geen informatiemarkt er meer die gelijktijdig plaatsvinden. En verder zou het mooi zijn als ze eerder en duidelijk worden aangekondigd.
- Het schiet zijn doel voorbij. Meestal is het meer een interne aangelegenheid.
- Voor mij is het zelfs meestal niet de moeite waard om naar de infomarkt te gaan. Kiezen: of voorbereidend politiek debat, of informeren raadsleden of contact met burgers. Contact met burgers gebeurt wel wanneer het nodig is.

## College

3)

- De vraag is en blijft; hoe trek je inwoners naar de markten die niet tot de "toch al actieven" behoren. Daar is nog te weinig sprake van. Je ziet toch steeds weer dezelfde gezichten.

## Toelichting vraag

*Voldoet de informatiemarkt al met al aan de verwachtingen?*

(1=ja, 2=weet niet, 3= nee)

## Raadsleden

1)

- Moet nog wel meer publiek gaan trekken.
- Persoonlijk denk ik dat de tijd iets langer kan, uitgebreider

2)

- bezoekers zijn doorgaans dezelfde; moeilijk te zeggen of communicatie dusdanig verbeterd kan worden dat meer mensen de gang naar het stadhuis anders zouden weten te vinden voor dergelijke bijeenkomsten. Soms heb ik er iets aan, maar vaak vind ik het zonde van de tijd.

3)

- Burgers, die gebruik maken van vinden doorgaans toch wel de weg. Als fractie organiseren we zelf ook vergelijkbare acties
- De bekende gezichten komen opdagen, degenen die we niet bereikt hebben in het verleden, bereiken we weer niet.
- De informatiemarkt heeft nog veel te vaak de vorm van een extra commissievergadering waarbij de ambtelijke organisatie de raadsleden extra informeert. Dus niet echt gericht op de burgers
- Erg globaal qua informatievoorziening. Dit kan ook via een andere weg naar voren worden gebracht. Het levert voor raadsleden niet veel extra's op.
- Het richt zich met name op kennisoverdracht en nog weinig extern (dus contacten met de burgers)
- Het zijn een klein aantal burgers die er komen, vaak dezelfde
- Het zijn toch nog steeds de belangenbehartiger die hier op af komen en individuele burgers zie ik weinig.
- Ik had gehoopt op meer dynamiek tussen burgers en raadsleden.
- Misschien nog niet goed bij de burgers bekend.
- Naam dekt niet de lading.
- Sommige informatiemarkten zijn goed bezocht, Toch zou je op een andere manier (Bv markt in Amersfoort meer bezoekers kunnen trekken)
- Te veel presentaties van ambtenaren, te weinig burgers
- Te weinig opkomst buiten degenen die "in werktijd" komen en tijd schrijven.
- Voldoet niet aan de doelstelling, kon ook niet, want huidige opzet is naïef en gebaseerd op een fundamenteel onbegrip hoe burgers omgaan met politiek

## College

1)

- Het is geen onverdeeld ja, maar nee klopt ook niet. Soms wel en soms niet doet meer recht aan de verwachtingen.

3)

- Het lukt vooralsnog toch onvoldoende om nieuwe doelgroepen te bereiken, anders dan diegene die de weg naar het stadhuis toch al wel vonden.
- Het aandeel "onbekende" burgers is nog te klein

### Griffie/Directie

- 1)
  - Als je de informatiemarkt ziet als een proces in opbouw, dan neem je een stijgende lijn waar. Meer burgers is belangrijk maar dan moet er wel een belang in het geding zijn.
  - Het is herkenbaar en flexibel. Echter er kunnen wel verbeteringen worden aangebracht.
- 3)
  - Kan nog veel meer het moment van gesprek tussen raad en stad worden

### Antwoord vraag:

*Wat is volgens u de belangrijkste verworvenheid van het nieuwe vergaderstelsel?*

### Raadsleden

- Beter in vergelijking met het begin o.a in de raad toe de kleine partijen weinig tijd hadden lastig om je raadswerk goed te doen
- Korter en bondiger vergaderen, hoewel dit is doorgeslagen doordat vergaderingen parallel gehouden worden en men van vergaderingen tot diep in de nacht en verspreid over veel meer cies is overgestapt op 4 cies van maximaal 3 uur.
- Helaas ben ik van mening dat het nieuwe vergaderstelsel geen verbetering is op het oude vergaderstelsel. Ik ben groot voorstander van het volgende vergaderstelsel: 2 commissies in de eerste week. 2 commissies in de tweede week.
- Alles op 1 dag is prima
- Ik heb eerlijk gezegd geen idee, de concentratie op de donderdag is misschien een voordeel, maar de avonden zijn zwaar (ik ben eigenlijk geen avondmens) voor een kleine fractie en het eten is bedroevend
- Efficiëntie qua tijd en planning.
- Minder vergadertijd op het stadhuis, daardoor minder beslag op mijn agenda en meer ruimte voor andere aspecten van het raadslidmaatschap
- Minder vergadertijd, minder/geen uitloop van vergaderingen
- De belangrijkste verworvenheid is dat het op een dag in de week helder is wanneer de commissies plaats vinden. Toch is het niet wenselijk dat er meerdere commissie gelijktijdig vergaderen. Dit ontnemt mensen de mogelijkheid om in iedere commissie die vo
- Geen commentaar. Vraag komt nogal uit de lucht vallen.
- Geen idee. Dit is mijn eerste raadsperiode.
- Minder vergaderen meer extern gericht
- Door spreektijdenregeling weten burgers wanneer "hun" onderwerp aan de beurt is.
- Aangezien ik geen vergelijking kan maken met de vorige raadsperiode is deze vraag moeilijk te beantwoorden. Ik kan mij wel vinden in de manier waarop de raad nu werkt.
- Minder vergaderingen

- Geen idee, ik weet niet hoe het er voor de verandering aan toe ging.
- Elke 2 weken raad, alle commissies op 1 avond: snelle en effectieve besluitvorming.
- Meer contact met burger. Echter aantrekkelijkheid van de vergaderingen kan worden verbeterd door bijvoorbeeld andere manier van presenteren en debatteren in te voeren (zoals in Amersfoort)
- Zichtbaarheid voor raad; een en dezelfde vergaderdag met evt info markt efficiency voor raadsleden (één moment per week is voor belangrijk qua afstemming met werk, gezin, studie enz) samenhang door programmaonderdelen.
- Structuur. Maakt het raadswerk makkelijker te combineren met overige activiteiten.
- Meer overzicht door het vergaderen op één dag
- Snellere besluitvorming, raad 1 x in de twee weken i.p.v 1 x per maand
- Ik kan het niet vergelijken met het oude.
- Minder vergadertijd
- Ik weet niet goed hoe het voorheen ging maar ik vind dat we naar een stelsel moeten dat we maar voor de helft van de tijd vergaderen! Max! En dat we ons een heel andere manier van vergaderen aan meten. Het liefst heb ik dat er bij de stukken 1 a4-je zit
- Nieuwe vergaderstelsel is goed, alleen stads gespekken en informatiemarkten kunnen wat mij betreft langer duren
- Minder maar effectievere vergadertijd
- Heb geen vergelijkingsmateriaal van eerdere jaren.
- Vergaderingen duren korter
- Efficiënter vergaderen
- Dit is de tweede suggestieve vraag. (evenals de eerste suggestieve vraag over de hoofdlijnen, terwijl details evident de toetstenen zijn van de hoofdlijnen.) Hoe weet u dat er sprake is van een verworvenheid? Volgens mij is de macht in het dualismest
- De compactheid
- Dat het op een vast tijdstip is.

### Schaduwraadsleden

- Door de spreektijden beperken vooral de kleinere fracties zich goed tot de hoofdlijnen. De grote fracties hebben zoveel spreektijd dat zij nog wel eens te gedetailleerd over onderwerpen spreken.
- Het ritme, maar dat zou ook best minder frequent kunnen
- Een beperkt aantal commissies, vaste vergaderdag, alle vergaderingen 's avonds: dit allemaal vooral zo houden!! Wat wel beter kan is spreiding van de agenda's (soms staat er haast niets op de agenda, soms veel te veel). Lijkt me ook goed om eens uitwisselen met omliggende gemeenteraden over regionale onderwerpen.

- Ik heb het oude systeem niet meegemaakt, dus is het moeilijk een oordeel te geven. Wel heb ik een voorstel: raad vergadert om de drie weken en idem de commissies, bij een uitloop van een commissie is er dan een extra avond nog voor de raadsvergadering b
- Het is prettig dat er maar één avond vergadert hoeft te worden. Aan de andere kant werkt het absoluut niet goed dat vergaderingen tegelijkertijd lopen.
- Vaste avond. Als toeschouwer vorige periode vond ik het zeer ondoorzichtig, wanneer nou welke vergadering was. Ik denk dat dat nu stukken helderder is.
- Ik barst van de kritiek, dus vraag niet naar belangrijkste verworvenheid.
- Kort/zakelijk en daar door meer ruimte voor politiek debat
- Vroeg klaar, weinig echt debat, weinig charme

### **College**

- Herkenbaar tijdstip. Ontmoeting van leden tijdens verschillende avonden op een avond. Terecht vasthouden aan commissiestructuur. Minder lange behandelingsduur. Snellere besluitvormingscyclus.
- Alles op één avond; echter voor sommige collegeleden is dit ook een nadeel omdat het een enorme belasting is.
- Geen aanvullende opmerkingen

### **Griffie/directie**

- In totaal minder vergadertijd; alles gebeurt op één vaste avond; geen dagvergaderingen meer; belangrijk voor toegankelijkheid; alleen echte besprekpunten worden nog besproken in de gemeenteraad; de informatiemarkt, die nog verder moet worden tot het moment van gesprek tussen raad en stad.
- Minder vergaderuren. Spreektijden disciplineren
- De frequentie van commissievergaderingen en raadsvergaderingen versnelt het besluitvormingsproces enigszins. De informatiemarkt lijkt een goed info-middel te zijn.
- Donderdag is vergaderavond. Helder en duidelijk voor een ieder: burgers, raadsleden, wethouders en ambtenaren.
- Het meer efficiënt en effectief vergaderen
- Helder systeem in tweewekelijkse cyclus: ene week commissievergaderingen; andere week raadsvergadering met voorafgaand informatiemarkt (waarin contact met burgers kan worden georganiseerd).
- De informatiemarkt en dat iedereen er is op 1 avond in de week en dat dan ook alles gebeurt.

**Antwoorden bij:**

**Wat zijn volgens u de belangrijkste manco's aan het nieuwe vergaderstelsel en heeft u daar een oplossing voor?**

**M=Manco**

**O=Oplossing**

**Raadsleden**

**M**

Tijdens de raad met namen, het fluisteren van collega's naar elkaar

**O**

Fluisteren mag, maar wil rekening houden met andere spreker. (volume van microfoons verbeteren)

**M**

Te weinig tijd voor gedegen behandeling

**O**

Commissies niet parallel laten lopen en in 3 uur 'proppen', maar desnoods dan toch maar een 2e dag extra in de week voor 2 van de 4 cies uittrekken, als gemiddelde tussen het oude en het nieuwe stelsel.

**M**

Om de week raad en commissie niet handig

**O**

Twee keer commissies achter elkaar en dan 1 keer raad

**M**

2 commissies op een avond is eigenlijk teveel, zeker als je er alleen voorstaat

**O**

Eens in de 3 weken Raad, nadeel raadsvergadering boet in aan actualiteit

**M**

De agenda van de raadsvergaderingen is te vaak 'leeg'

**O**

Minder vaak raadsvergadering (eens in de drie weken)

**M**

Al te rigide spreektijden

**O**

Naar bevinding mee omgaan; sommige onderwerpen blijken politiek interessanter dan voorzien en nemen daardoor meer tijd in beslag. Dan liever een driewekelijks schema met in de eerste week 2 x 2 commissies, in de tweede week de onderwerpen voor de commissies.

**M**

De slag naar buiten, naar de burger is (nog) niet gemaakt

**O**

De bedoeling was eerst intern organiseren en dan naar buiten. Dat moet dan wel gebeuren

**M**

Het gelijktijdig vergaderen van twee commissies. Hierdoor is het zowel voor publiek als pers niet mogelijk om bij alle commissies aanwezig te zijn indien dat wenselijk is.

**O**

Een cyclus van drie weken. Week 1 twee commissies na elkaar. Week 2 de andere twee commissies na elkaar. Week 3 raadsvergadering

**M**

Er moet ruimte zijn voor debat.

**O**

Voorzitter moet meer sturen.

**M**

Inspraak burgers tijdens de commissievergadering

**O**

De beschikbare tijd is veel te kort, waardoor dit geen recht doet aan de inspraak. Een oplossing hiervoor is een tweewekelijkse "zeepkist" in bv. De refter. Op de zeepkist mag elke burger gaan staan die iets te zeggen heeft over een willekeurig onderwerp.

**M**

Informatiemarkt te weinig op burgers gericht

**O**

Op locatie, burgers onderwerpen laten aandragen. Andere vorm kiezen (bijvoorbeeld ronde tafel gesprekken, meer maatschappelijke organisaties uitnodigen) gericht uitnodigen van mensen

**M**

De parallelsessie van de commissievergaderingen. Je wordt nu steeds gedwongen te kiezen tussen 2 commissies. Of bestuur óf beheer en óf samenleving óf ontwikkeling.

**O**

Als je interesses bv liggen bij bestuur én beheer, dan heb je een probleem. Toch verdelen over 3 weken? De eerste week 2 commissies, de tweede week 2 commissies en de derde week raad.

**M**

Slechte debatten

**O**

Betere voorbereiding door raadsleden; misschien kan in commissievergaderingen in geval van een besprekspunt ook geconcludeerd worden welke verschillen en meningen er liggen

**M**

Te weinig onderling debat, vooral in Raad

**O**

In Raad echt op hoofdlijnen discussiëren over belangrijkste discussiepunten

**M**

Te weinig burgers komen er op af

**O**

Aantrekkelijker maken van de manier waarop de vergaderingen worden georganiseerd (bv stellingen poneren en voorbereiden ipv eerste en tweede termijn waarin iedereen standaard zijn verhaal houdt)

**M**

Evenwicht in de agenda

**O**

Programma 6 andere plek (Samenleving?)

**M**

De agendering laat zo af en toe wel te wensen over. Zo komt het voor dat de ene week de commissievergadering overladen is met agendapunten en de eerstvolgende vergadering er nauwelijks wat op de agenda staat. Hier zou meer balans in mogelijk kunnen zijn.

**O**

Niet zo zeer een oplossing, maar het verzoek om meer aandacht te hebben voor de zwaarte van vergaderingen.



**M**

Nog te discussie op detail / techniek

**O**

Commissieleden dienen elkaar aan te spreken op gedrag

**M**

Teveel commissies op 1 avond

**O**

1 week 2 commissies, de volgende week de andere 2 en de derde week de raadsvergadering

**M**

Meer debat tussen raadsleden

**O**

College niet aan tafel

**M**

We hebben het niet over hoofdlijnen!

**O**

Als we iets behandelen dan moeten we het in eerste instantie over 1 A4-tje hebben met de (al nagedachte) keuzes en de voordelen en de nadelen van de verschillende keuzes.

**M**

In het begin te weinig spreektijd. Soms te overhaast

**O**

Fracties meer ruimte geven

**M**

Soms te kort spreektijd

**O**

Flexibel mee omgaan

**M**

Raadsleden krijgen de zelfde raadsvergoeding terwijl het evident is dat stelsel voor sommige raadsleden veel meer belasting en taakuren vergt dan aan anderen.

**O**

Bij voorbeeld: 25 % algemene vergoeding raadsleden als volksvertegenwoordigers. 25 % deelname aan raad en commissies op basis van presentie. 50 % voor extra taakuren van voorzitters commissies, fractievoorzitters, en gekozen onafhankelijk voorzitter van het presidium.

**M**

Vergaderstelsel is ingericht volgens prioriteit gesteld vanuit 1. presidium 2. Raadsleden 3. Burgers

**O**

Zou andersom moeten zijn: 1 burgers, 2 raadsleden, 3 presidium. Dus bv lichtbeelden met moties op de wand achter de voorzitter, bij alle nota's verplicht een 'burgerparagraaf' in 10 regels, meer spreektijd 6 minuten ipv 3, mogelijkheid voor burger om te reageren

**M**

Rigide omgang met spreektijden t.b.v. Insprekers en te weinig mogelijkheid n.a.v. Inspreker direct te debatteren met cie en / of b&w, i.p.v. Slechts vragen te mogen stellen aan inspreker, zodat het punt vaak onbevredigend voor inspreker wordt behandeld

**O**

Meer ruimte voor uiteenzetting, daar waar nodig en mogelijkheid tot direct debat over kwestie met cie en / of b&w.

**M**

Sommige cies te 'vol'. M.n. Ontwikkeling.

**O**

Economie naar bestuur, cultuur terug naar samenleving.

**M**

Te weinig debat

**O**

Meer ruimte in commissies.

**M**

Informatiemarkten overlappen mekaar, veel te veel op een avond, voor een kleine fractie niet te doen.

**O**

Niet alle informatiemarkten op de donderdag of wat eerder beginnen

**M**

Vanwege de toch wel beperkte tijd heb ik wel eens de indruk dat sommige sprekers meer tijd krijgen om een standpunt te verkondigen dan een raadslid

**M**

Mn. Bij cie. Ontwikkeling soms een enorme agenda en dus tijdsdruk én te weinig spreektijd!

**O**

Cies. Vaker (twee weken achter elkaar), of vroeger beginnen, bv de ene week bestuur en beheer parallel, de andere week ontwikkeling en samenleving parallel

**M**

Te weinig spreektijd voor (hele) kleine fracties

**O**

Meer spreektijd, mn, voor de één- en tweepersoonsfracties.

**M**

Er is nog steeds geen debatcultuur, raadsleden communiceren voornamelijk met het college in vergaderingen en nauwelijks met elkaar.

**O**

De raad moet er meer van doordrongen worden dat men zelf zaken kan veranderen ipv merendeels kritisch naar het college kijken

**M**

Er is een principiële nadeel dat neerkomt op het steeds meer delegeren aan het college vanwege het "voordeel" van meer besluiten op hoofdlijnen, daardoor onttrekt zich steeds meer aan het oog van de raad.

**O**

Ondersteuning op dit vlak door de RKC en door onze besluitvormingsprocessen te vergelijken met andere gemeenten.

**M**

Het is voor sprekers nog steeds erg onbevredigend om vooraf aan een agendapunt hun zegje te doen en daarna niet meer te kunnen reageren op wat commissieleden of wethouder hebben gezegd.

**O**

Insprekers na de behandeling door de commissie van een agendapunt nog een keer de gelegenheid te geven om commentaar te leveren.

**M**

Tijdens de informatiemarkt gebeurt het regelmatig dat burgers aan een tafeltje blijven plakken, waardoor het voor anderen niet meer mogelijk is om met een bepaald partij te praten.

**O**

Stel een soort speeddate programma in. M.a.w. Geeft bijvoorbeeld na 10 á 15 minuten aan dat er gewisseld dient te worden.

**M**

Er moet meer structuur zijn.

**O**

Beter voorzitten.

**M**

Te veel technische discussies.

**O**

Betere voorzitten en commissieleden moeten meer naar ambtenaren toe.

**M**

Debat in de commissies: veel fracties hebben moeite met debatteren tijdens een commissievergadering.

**O**

Scholing/training

**M**

Onevenredige verdeling binnen commissies, dwz commissie ontwikkeling overmatig belast

**O**

Meer tijd voor commissies of betere verdeling tussen commissies

**M**

Nieuwe vorm levert over het algemeen weinig extra bezoekers op

**O**

Gasten van de raad zoals in Amersfoort. Aselect mensen uitnodigen voor de raadsvergadering

**M**

Weinig transparante besluitvorming

**O**

College moet in voorstellen ook alternatieven opnemen; helpt voor het debat.

**M**

Wanneer iets bespreekpunt is wordt het pas drie weken later behandeld: vertraging. Dat is soms niet nodig.

**O**

Commissie niet alleen laten adviseren over bespreekpunt of hamerstuk, maar ook over moment behandeling in Raad (eerstvolgende of over drie weken)

**M**

Te weinig aantrekkelijke debatten en discussies

**M**

Te veel vergaderingen in eigen Stadhuis

**O**

Waarom niet meer met commissies op locaties?

**M**

Wellicht voor kleine fracties belastend

**O**

Spreiden vergaderen over meer weken

**M**

Infomarkten belastend naast het gewone programma 'in de stad en eenzijdig in opbrengst

**O**

Beter (tijdiger) plannen en beter verdeeld plannen

**M**

Inspreektijd burgers tijdens de cie.vergadering.

**O**

Inspreektijd voorafgaand aan vergadering, met een tijdslimiet per onderwerp. Als er meer sprekers zijn voor 1 onderwerp, moeten ze het onderling maar uitmaken hoe ze de tijd verdelen.

**M**

De vergaderstukken bevatten vaak erg veel, zich elkaar herhalende stukken. Vaak is de informatie niet up-to-date. Sommige onderwerpen hebben nauwelijks een politieke impact. Deze zouden bestuurlijk afgehandeld moeten worden.

**O**

Zorgen dat de cie. Nieuwe stukken aangeleverd krijgt, waarin oude informatie is verwerkt en relevante nieuwe wordt toegevoegd. Zorg dat een onderwerp integraal behandeld kan worden en niet voortdurend uitgesmeerd over verschillende agendapunten en verschillende commissies

**M**

Meer hoofdlijnen

**O**

Geen antwoord op vragen

**M**

Contact met burgers

**O**

Met raad de stad in

**M**

We vragen zaken aan het college en debatteren niet met elkaar.

**O**

Het college moet tijdens het debat erbuiten blijven als we over de oplossing discussiëren

**M**

We vergaderen veel, veel te veel

**O**

Minimaal de helft van de vergaderingen kunnen eruit. Qua raadsvergaderingen misschien nog wel meer. Dat kan door het bovenstaande zodat we meer op hoofdlijnen zitten, het voor de burger weer interessant wordt om te luisteren.

**M**

Details verdwijnen soms; te snel over dingen heen walsen

**O**

Meer aandacht voor niet populaire aspecten van een debat

**M**

Deze vorm van vergaderen leidt soms tot versnelde besluitvorming ten koste van de zorgvuldigheid

**O**

Goed bewaken of alle aspecten afdoende aan de orde zijn geweest

**M**

Raadsvoorzitter is nu voorzitter van college. Dat is inhoudelijk een spagaat tussen college en raad in dualisme. (al of niet gekozen) burgemeester moet collegiaal college actief voorzitten), en wordt daarbij gecontroleerd door raad.

**O**

Stel door raad gekozen voorzitterschap in. Hij of zij stuurt qualitate qua de griffie aan. Uiteraard horen hier extra betaalde taakuren bij.

**M**

Raad en commissie niet zichtbaar en hoorbaar voor haarlemmers

**O**

Internet TV (stream), eenvoudig en goedkoop. Tevens kunnen reactie meteen naar raadsleden via e mail. Zie als voorbeeld Nijmegen.nl

**M**

Commissies te zwaar, raadsvergaderingen te leeg.

**O**

Overgaan tot driewekelijkse cyclus ipv tweewekelijks. Met in week 1 Ontwikkeling en Samenleving en in week 2 Bestuur en Beheer resterende agendapunten week 1, week 3 dan raad

**M**

Voorzitters zijn te zeer gedruild vanuit college/coalitie overweging om punten erdoor te jassen. Andersluidende standpunten worden te vaak als 'niet relevant' buiten de orde gesteld.

**O**

Laat de voorzitters vaker met de plaatsvervangende voorzitters rouleren, leer van elkaar te leren, neem video's op, analyseer dat eens met vergaderdeskundigen op inhoud en techniek etc

### Schaduwraadsleden

**M**

Vergaderstelsel is belastend, elke donderdagavond is gevuld.

**O**

Een driewekelijks vergaderstelsel, er wordt teveel vergaderd.

**M**

Spreiding agenda

**O**

Puntensysteem voor agendapunten. Zware onderwerpen 3 punten, lichte 1. Maximum aantal punten per vergadering.

**M**

Te vaak vergaderen

**O**

Naar eens in de drie weken voldoende

**M**

Doordat vergaderingen tegelijk lopen kan je geen andere cie's volgen. Dat geldt ook voor de burger en niet te vergeten de wethouders, waar soms op gewacht moet worden. Zeker kleine fracties hebben hier regelmatig problemen mee.

**O**

Twee weken achter elkaar cie vergaderingen houden. En dan in de derde week de raadsvergadering zodat de vergaderingen niet meer gelijk hoeven te lopen.

**M**

Te weinig tijd om dieper op onderwerpen in te gaan

**O**

Per maand, twee achtereenvolgende donderdagen commissievergadering en dan één donderdag raadsvergadering.

**M**

Kennis

**O**

Bijscholen ook door de fracties zelf

**M**

Begin besloten vergadering zitten sommige fracties soms zonder tijd.

**O**

De besloten vergadering is een nieuwe vergadering, fracties krijgen daarvoor allemaal spreektijd

**M**

Dubbele teksten in stukken

**O**

Ik lees alles soms wel 3x. Oplegnotities bevatten vaak bijna identieke teksten met slechts klein verschil. Stop met die verspilling: hanteer een duidelijk sjabloon en wijk daar niet van af.

**M**

Te dikke nota's

Er zitten soms nota's tussen met langdradige teksten. Kwaliteitsverschil tussen nota's is groot. Hier is nog veel te verbeteren. Uiteindelijk draagt dit ook bij aan betere vergaderingen en snellere accordering.

**M**

Het tegelijkertijd lopen van informatiemarkt dingen. Kleine fracties kunnen onmogelijk overal bij zijn op doe manier.

**O**

Beter plannen.

**M**

Kleine fracties hebben vaak te weinig spreektijd.

**O**

De spreektijd anders verdelen, zodat kleine fracties iets meer tijd krijgen. Bij de verdeling moet minder gelet worden op het aantal zetels per fractie. Het is meestal niet zo dat alle raadsleden van één fractie tijdens een vergadering willen praten.

**M**

Te weinig insprektijd voor belanghebbende

**M**

Vaak geen voldoende "gevulde" agenda voor de raadsvergadering.

**M**

Voor kleine fracties overlappingen van vergaderen

**O**

Meer schaduw raadsleden met kleine vergoeding

**M**

Eenmansfracties

**O**

Hogere kiesdrempel

**M**

Veel detail discussies

**O**

Inhoudelijk technische controle ambtelijk laten doen, bijvoorbeeld voor mijn partij zou een ambtenaar gewoon de stukken kunnen scannen op milieu gevolgen of checken of het groen er goed in zit. De politieke discussie zou de politiek dan kunnen doen

## College

**M**

Te weinig gelegenheid om visie van college bij te verdedigen voorstel tot uitdrukking kunnen brengen. Daardoor te veel vraag en antwoordspel.

**O**

Meer spreektijd college.

**M**

Sommige wethouders ervaren een zware belasting, omdat zij in meerder cie. aanwezig moeten zijn, soms zelf op dezelfde tijd.

**O**

Dat mag het presidium bedenken

**M**

Parallele sessies dwingt tot vergaderen in een zaal die in omvang niet is toegerust (bovenzaal) voor commissies met veel belangstellenden.

**O**

Graag betere afstemming bij zaalkeuze.

**M**

Het niet meer kunnen vergaderen op locatie, wat soms toch aardig was.

**O**

Ingewikkeld te organiseren, maar misschien is frequenter werkbezoek met betrokkenen voorafgaand aan commissie in samenspraak met college regelmatig te organiseren

## Griffie/directie

**M**

Te veel vragen in de vergaderingen ipv onderling debat

**O**

Vragen van te voren stellen aan ambtenaren en wethouders; werkvorm in commissievergaderingen en raadsvergadering zo inrichten dat onderling debat wordt gestimuleerd. Bijv afstappen van standaard rondje in commissie- en raadsvergadering en reactie college

**M**

Het is een compromis tussen het traditionele systeem en de vernieuwing; de opvatting dat we naar 1 keer per drie weken raad gaan houden is een mogelijke terugvan naar het oude stelsel

**O**

Helemaal doorstoten naar het model Haarlemmermeer/Almere

**M**

De spreektijden worden matig gehandhaafd.

**O**

Strenger zijn!

**M**

Te hoge werkbelasting commissie Ontwikkeling

**O**

Overhevelen van een programma naar een andere commissie of anders de duur van de vergadering verlengen door de vergadering eerder te laten aanvangen.

**M**

Cie. Ontwikkeling is momenteel te zwaar belast.

**O**

Overhevelen van een deel van het programma naar een andere commissie.

**M**

Niet iedereen voelt zich verantwoordelijk om binnen de gestelde tijd de vergadering kwalitatief goed te laten verlopen. Commissieleden zijn geconcentreerd op eigen bijdrage kunnen leveren.

**M**

De informatiemarkt bestaat nu grotendeels uit (zeer nuttige) informatieoverdracht B&W naar raad. In informatiemarkt gebeurt te weinig gesprek raad-stad.

**O**

Tijd voor de informatiemarkt binnen vergaderstelsel uitbreiden; meer gesprekken raad-stad organiseren of mogelijkheden creëren voor burgers en organisaties om presentatie te verzorgen of op zeepkist te klimmen.

**M**

De bekendheid en transparantie van de activiteiten van de gemeenteraad in het vergaderstelsel is aan de magere kant. Met name internet wordt nog maar beperkt benut.

**O**

Website verbeteren tbv communicatie over vergaderstelsel en website benutten als ondersteunend instrument voor communicatie raad-stad: effectief samenspel stadsgesprekken-internet.

**M**

Raad kiest nog steeds niet voor accentverschil Kadernota en Begroting

**O**

Hoofdlijnendebat bij Kadernota; invulling eerset jaarschijf bij begroting

**M**

De commissievergaderingen verzanden regelmatig in discussies op details en de rondvraag wordt gebruikt voor klachten van burgers

**O**

Meer discipline in de voorbereiding. Veel detailvragen kunnen ook ambtelijk worden afgehandeld al ben ik me ervan bewust dat daar dan wel gedegen aandacht voor moet zijn.

**M**

Kwaliteit van de vergaderingen wordt niet automatisch beter.

**O**

Trainingen als raadsleden dat willen en misschien soms een korte evaluatie van de vorige vergadering.



**Toelichting bij vraag:**

***Draagt het nieuwe vergaderstelsel bij tot een beter functioneren van de raad?***

***zo ja, want:***

***zo nee, want:***

**Raadsleden**

**Ja, want:**

- Ondanks mijn kritiekpunten lijkt het beter te (ver)lopen dan wat ik zag in eerdere 'edities' van de raad. Inderdaad wel korter en dus meer 'to the point', en meer tijd voor contact met de wereld buiten het stadhuis.
- Minder vergaderen geeft meer ruimte tot externe contacten. Ook de infomarkt heeft potentie uit te groeien tot goede contacten met de inwoners van haarlem
- Beter planning. Door spreektijden meer nadruk op hoofdlijnen (maar dan moet de vergadercultuur ook nog wel wat verbeteren). Voorzitters kunnen daar meer op inspelen
- Ik kan niet vergelijken, maar het gaat nu behoorlijk overzichtelijk
- Sneller, effectiever, overzichtelijker voor burgers
- Ik begrijp dat deze slag heeft betekent dat er 30% minder vergaderd wordt. Dat is heel goed, vooral niet te veel in het stadhuis zitten maar veel dialogen met burgers en organisaties in de stad
- Meer evenwicht in programma's, samenhang, maar wellicht belastend voor kleine fracties. Anderzijds kleine fracties vertegenwoordigen een kleinere achterban!
- Het tempo is hoger waardoor besluitvorming sneller verloopt. Ik denk dat de productiviteit van de raad erop vooruitgegaan is in het afgelopen jaar. Dit kan alleen maar positief zijn voor zowel de burgers en de ambtelijke organisatie.
- Ja, maar dat hangt van de kwaliteiten en de inzet van de raadsleden en niet zozeer van het stelsel misschien meer ondanks (de soms wat negatieve kanten van) dit stelsel
- Compactheid, gestructureerder, meer hoofdlijnen

**Nee, want:**

- Daar heb ik nog niets van gemerkt
- Het gaat tot nu toe voornamelijk om procesverbetering, kwalitatief en kwantitatief, de zichtbaarheid van de raad in de stad of de ontvlechting van college en raad om de politiek transparanter te maken voor de burger daar blijkt nog weinig van terecht te komen
- Er zijn wel wat verschillen, maar die hebben nog eerder te maken met dat we het weer eens wat nieuws proberen (dat is altijd verfrissend) dan met specifiek deze structuur.
- Nogmaals ik kan het niet goed vergelijken met het verleden. De weg naar een goed vergaderstelsel is ingeslagen, maar heeft wel verbetering.
- Er wordt geen (goed) gebruik van gemaakt
- Dat hoop ik

- Het vergaderstelsel moet onderdeel maken van ons democratisch systeem van checks and balances, daar is nu onvoldoende ruimte voor.

**Weet niet/geen mening,**

- Wat is goed functioneren? Het kan beter, minder interrumpen, minder politieke spelletjes

**Schaduwraadsleden**

**Ja, want:**

- Meer kernachtige discussies
- In Raad alleen de belangrijkste thema's. Rest vindt plaats in commissie en dat is prima
- Men moet beter voorbereid zijn om iets te bereiken
- Maar nog niet in voldoende mate!

**Nee, want:**

- Er wordt veel vergaderd. Daar gaat ten koste van verdieping en contact met burgers. De meeste stukken passeren toch als hamerstuk, dus daar zou minder tijd aan besteed kunnen worden.

**Weet niet/geen mening:**

- Naar mijn mening kan het een stuk efficiënter.

**College**

**Ja, want:**

- Efficiënter en -ofschoon nog te weinig benut- geeft het raadsleden meer gelegenheid zich buiten stadhuis te manifesteren.

**Nee, want:**

- Zie niet zo veel verschil met de voorgaande jaren
- Scheiding tussen echte informatie en besluitvorming in commissies. Het vergaderstelsel heeft niets veranderd aan de inhoud en invulling van het dualisme.

**Griffie/directie**

**Ja, want:**

- Het lukt de gemeenteraad om de input in een redelijk vlot tempo (doorlooptijd) af te handelen. De kracht en invloed van de gemeenteraad is niet afgenomen. De ruimte voor burgers om hun mening te geven is niet verminderd, neemt met informatiemarkt eerder toe.
- Het geeft de raad uiteindelijk de mogelijkheid meer buiten het stadhuis te verblijven
- Het draagt ertoe bij dat er efficiënt en effectief kan worden vergaderd, waardoor de externe gerichtheid van de raad kan worden vergroot. In relatie tot de externe gerichtheid draagt de informatiemarkt ook hieraan bij en zorgt ervoor dat de communicatie is verbeterd
- Helder vergadersysteem met een vereenvoudigde werkverdeling (4 i.p.v. 6 commissies) en regulering van de vergadertijden middels spreektijdenregeling. Contact met burgers duidelijker te organiseren tijdens de informatiemarkt.
- Eenduidiger, gericht, koppeling tussen vergaderen, extra informatie verkrijgen en burgers ontmoeten.

**Toelichting bij de vraag:**

*Draagt het nieuwe vergaderstelsel bij tot een beter bestuur van de stad, in acht genomen de gezamenlijke rol van raad en college van B&W hierin?*  
(vraag alleen aan college gesteld)

**Nee, want:**

- Zie niet zo veel verschil met de voorgaande jaren
- Scheiding tussen echte informatie en besluitvorming in commissies
- Het vergaderstelsel heeft niets veranderd aan de inhoud en invulling van het dualisme.
- Nog onvoldoende. Overigens is dit geen typisch haarlems probleem m.i..