

Beantwoording vragen en opmerkingen in de commissie Bestuur d.d Haarlemse belastingen 2007

*In de commissie bestond onduidelijkheid m.b.t. de beoordeling van de div
omdat de tarieventabel ontbrak. Gevraagd werd om de tarieventabel alsno*

Ter toelichting het volgende. Begin 2006 is door de raad besloten om de bevoegdheid tot het vaststellen van de tarieven voor een aantal gemeentelijke heffingen, binnen het door de raad vast te stellen kader, te delegeren aan het college. Het gaat daarbij om de volgende gemeentelijke heffingen.

- Begraafrechten
- Brandweerrechten
- Havengelden
- Marktgeden
- Leges en
- Precariobelasting

De reden om tot deze mandatering over te gaan was gelegen in het feit dat de raad daarmee niet meer eindeloze tarieventabellen hoefde vast te stellen en zich kan concentreren op een beperkt aantal belangrijke heffingen. Dit betekent dat de raad bij de eerder genoemde heffingen nog wel de desbetreffende verordeningen dient vast te stellen, maar niet meer de tarieven. Dat was ook de reden dat de tarieventabel niet aan de stukken was toegevoegd.

Ingevolge het verzoek van de commissie Bestuur is de tarieventabel inmiddels nagezonden.

De heer Catsman vroeg hoe het staat met de tarieven van de havengelden, dit gelet op het eerdere raadsbesluit uit 2005 om deze tarieven met 15% te verhogen.

Antwoord

Verwezen wordt naar de afzonderlijke brief over dit onderwerp (bijgevoegd).

De heer Catsman heeft ook gevraagd naar de leges voor woninginschrijvingen en of deze kan worden betrokken bij het kwijtscheldingsbeleid

Antwoord

De heer Catsman doelt op de huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland. De op grond van deze verordening te heffen leges is, als onderdeel van het Besluit gemeentelijk kwijtscheldingsbeleid, betrokken bij de verruimde kwijtschelding. Dit houdt in dat de leges voor de huisvestingsvergunning samen met de leges voor de gehandicaptenparkeerkaart en de afvalstoffenheffing het percentage voor de berekening van de kosten van het bestaan wordt vastgesteld op 100%

Mevr. Eikelenboom vraagt naar de verschillen tussen de afvalstoffenheffing en het reinigingsrecht en het verschil in het stijgingpercentage van beide heffingen.

Antwoord:

Wij verwijzen naar de bladzijden 18 en 19 van de tarievennota 2007, daar wordt een kort overzicht gegeven over de reinigingsheffingen.

Huishoudelijke afval

De afvalstoffenheffing vind zijn grondslag in de wet Milieubeheer. Deze wet geeft aan de gemeente een verplichting om zorg te dragen voor het huishoudelijk afval. De gemeente dient om er voor te zorgen dat het huishoudelijk afval eens in de week wordt opgehaald.

Een gemeente kan ter bestrijding van de kosten die verbonden zijn aan het beheer van huishoudelijke afvalstoffen een heffing instellen waaraan worden onderworpen degene die, al dan niet krachtens een zakelijk of een persoonlijk recht gebruik maakt van een perceel ten aanzien waarvan de gemeente een verplichting tot het inzamelen van huishoudelijk afval heeft.

In het kader van de afvalstoffenheffing is het belastbaar feit het feitelijke gebruik van een perceel waarvoor de ophaalverplichting geldt. Hier uit blijkt dat het belastbaar feit los staat van het gebruik van de dienstverlening.

Afvalstoffenheffing kan worden geheven naar een aantal maatstaven, zoals, vast tarief, eenpersoons- en meerpersoonstarief (differentiatie naar personen), tarieven afhankelijk van de inhoud van de container, tarieven afhankelijk van hoeveel en ophaal frequentie.

In Haarlem wordt er geheven naar een- of meerpersoonshuishouden. Het aantal zakken is dus niet relevant voor de hoogte van de aanslag.

Bedrijfsafval

Op grond van de wet Milieubeheer is er geen verplichting voor de gemeente om bedrijfsafval in te zamelen, de verwerking van het bedrijfsafval is voor de verantwoordelijkheid van de ondernemer. Wel kan de gemeente diensten aan bedrijven verlenen zodat deze zich van het bedrijfsafval kunnen ontdoen. Ter bestrijding van de gemaakte kosten kan de gemeente daar dan op grond van de gemeentewet een reinigingsrecht voor heffen, bij dit (zo genaamde) reinigingsrecht moet er wel sprake zijn dienstverlening door de gemeente.

De gemeente Haarlem haalt het bedrijfsafval op en heft het reinigingsrecht naar het aantal zakken dat gemiddeld per week wordt opgehaald.

Het staat ondernemers vrij om een contract af te sluiten met een particulier afvalinzamelings-bedrijf en op deze wijze het afval probleem op te lossen. Uiteraard is dan ook geen afvalstoffenheffing verschuldigd.

Feitelijke situatie

In Haarlem wordt het huishoudelijk- en het bedrijfsafval opgehaald door Spaarnelanden, er wordt geen scheiding aangebracht bij het ophalen tussen huishoudelijk- en bedrijfsafval.

Er is sprake van een product "Inzamelen en afvoeren huishoudelijke afvalstoffen". Voor deze diensten wordt door Spaarnelanden € 14 mln in rekening gebracht.

Dit is zowel voor het ophalen van het huishoudelijk afval als het bedrijfsafval. Van dit totaal wordt € 378.000 toegerekend aan reinigingsrecht, het restant wordt toegerekend aan de afvalstoffenheffing. Wij verwijzen hierbij naar de bladzijden 30 en 31 van de tarievennota 2007.

Tariefsverschillen

De tariefsverschillen en de verschillen in stijgingen van die tarieven kunnen worden verklaard uit verschillende grondslagen:

- Samenstelling huishouden v.s aantal zakken;
- Kostentoerekening
- Mate van kostendekkendheid per heffing

De bovenstaande drie factoren verklaren de verschillen in uitkomst.

Vergelijkenderwijs

Overigens blijkt uit de vergelijking met andere 100.000+ gemeenten dat met name de eenpersoonshuishoudens in Haarlem goedkoop uit zijn en dat de ook de meerpersoonshuishoudens minder betalen dan het gemiddelde in de andere grote gemeenten. Hetzelfde kan ook gezegd worden voor het verschuldigde reinigingsrecht, bij andere 100.000+ gemeenten ligt dit substantieel hoger.

Afdeling Beheer Openbare Ruimte

Retouradres Postbus 562, 2003 RN Haarlem

Aan:
de leden van de Commissie Bestuur

Datum 18 december 2006
Betreft invulling motie Havengelden

Geachte leden van de Commissie Bestuur,

In de begrotingsvergadering van 11 november 2005 is door de raad een motie aangenomen om extra middelen vrij te maken voor de aanpak van het achterstallig onderhoud. Een van de onderdelen uit de motie betrof de beroeps- en pleziervaart.

Het *doel* was om via de inkomsten uit de beroeps- en pleziervaart 45.000 euro per jaar structureel beschikbaar te stellen voor de aanpak van het achterstallig onderhoud.

Als *middel* werd daarbij gekozen voor een verhoging van de Havengelden met 15%.

Wij hebben als volgt invulling gegeven aan de motie:

Er is in 2006 in totaal een fors bedrag meer binnenkomen voor de pleziervaart en beroepsvaart; veel meer dan in 2005 begroot was. Tot en met augustus gaat het in totaal om een bedrag van 71.930 euro boven op het begrote bedrag van 258.000 euro. Het betreft grotendeels een structurele inkomstenverhoging, die mede wordt veroorzaakt door actualisering van de administratie en een betere controle op het gebruik van de openbare ruimte. Deze extra inkomsten zullen ook de komende jaren binnenkomen. De structurele verhoging zal worden opgenomen in de begroting.

Voor 2007 worden overigens nog meer inkomsten verwacht uit de pleziervaart door de gelijktrekking (lees: verhoging) van een aantal tarieven betreffende het gebruik van het openbaar water met de tarieven voor het gebruik van openbare grond (Precarioverordening) en het invoeren van tarieven voor het in behandeling nemen van aanvragen voor ligplaatsvergunningen (Legesverordening).

Alhoewel de verhoging van de Havengelden met 15% niet is doorgevoerd, zal het *doel*, nl. het gestelde bedrag van 45.000 euro extra inkomsten uit de pleziervaart en beroepsvaart in 2006 – en naar verwachting structureel ook voor de jaren daarna – wel ruimschoots gehaald worden.

2

Overigens: een verhoging van de Havengelden met 15% zou niet geleid hebben tot een opbrengst van 45.000 euro. In de berekening om tot de 45.000 euro te komen heeft men destijds ook een verhoging van 15% over de inkomsten van de woonschepen meegenomen. Dit was echter niet de intentie van de motie. De woonschepen vallen niet onder de Verordening Havengelden.

Tot slot: er heeft in verband met de motie in 2006 overleg plaatsgevonden met Schuttevaer (beroepsvaart) en het Platform Waterrecreatie (pleziervaart). Beide belangenverenigingen gaven daarbij aan dat zij verwachtten dat een verhoging van 15% zeker zal leiden tot een afname van de beroepsvaart resp. pleziervaart.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders