

Motivering van D66 van het verzoek tot agendering van het stuk verzoek vrijstelling bestemmingsplan Schoterbrug

D66 vindt dat vrijstellingen art 19.1 op een bestemmingsplan, zeker als er een voorbereidingsbesluit ligt, per definitie in de commissie moeten worden geagendeerd.

Daar hoeven we het niet eens over te hebben, zo belangrijk is dat beginsel. Hoewel de vrijstelling is aangevraagd binnen door de raad vastgestelde kaders, verwachten burgers niet anders dan dat dat in de commissie behandeld wordt. Vandaar gewoon agenderen. Ook staat B&W sterker indien een vrijstelling wel in de commissie behandeld wordt. In bestuursrechtelijke procedures kan B&W dan immers maximale democratische legitimiteit aanvoeren.

Verder vinden we dat er nu maar eens duidelijkheid moet komen aangaande de HJC.

De woning van de havenmeester: volgens ons gaat het om een technisch verzoek tot ontheffing, omdat op het moment dat de brug in gebruik wordt genomen, de woning allang is verplaatst. Dus dat zou voor ons geen reden tot agenderen zijn.

groet, Fedde

Motivering GL van het verzoek

Sorry voor de late reactie, was het alweer vergeten... De belangrijkste reden voor ons om het stuk te laten agenderen, is het feit dat voor de woning van de havenmeester ontheffing wordt aangevraagd voor geluidshinder. Dat roept bij ons de vraag op, of dat dan niet ook voor andere woningen geldt... Daar zouden wij het graag even over hebben.

Groet,
Tenda