



Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Beheer

Datum 11 april 2007
Ons kenmerk SB/BOR/2007/1052
Contactpersoon H.F.L. Wals
Doorkiesnummer 023-5114845
E-mail walsh@haarlem.nl
Onderwerp Bomenkap Oranjeplein

Geachte commissieleden,

Het Haarlems Dagblad van 11 april bevat een artikel over de kap van een boom op het Oranjeplein. Volgens de geciteerde bomenwachters heeft het maken van bezwaar tegen een door de gemeente afgegeven kapvergunning geen enkele zin; heeft de gemeente vóór de behandeling van de bezwaarschriften de boom om laten zagen; en is de bomenwachters van ambtelijke zijde meegedeeld dat ze geen rechtspersoon zijn.

Ik hecht eraan om u te informeren over de achtergrond van deze kapvergunning. Mevrouw Prins heeft namens de Bomenstichting en de Haarlemse Bomenwerkgroep i.o. een bezwaarschrift ingediend tegen een op 2 februari jl. verleende kapvergunning voor een particuliere esdoorn in de voortuin van het perceel Oranjeplein 34. Vanuit de gemeente is contact met haar opgenomen, omdat uit de bijgevoegde stukken niet bleek, dat ze gemachtigd is namens de Bomenstichting op te treden. Dit is een gebruikelijke gang van zaken, gezien de vereisten die volgens de Algemene Wet Bestuursrecht gesteld worden aan degene die een bezwaar indient. Als een bezwaarmaker niet aan deze vereisten voldoet, wordt hij of zij immers niet-ontvankelijk verklaard.

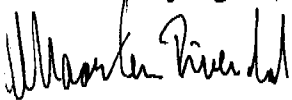
In de vergunningvoorschriften wordt opgenomen, dat niet mag worden gekapt tot zes weken na de publicatie. Deze periode van zes weken is bedoeld om belanghebbenden in de gelegenheid te stellen bezwaar te maken en eventueel een voorlopige voorziening aan te vragen. Het bezwaar op zich schorst het besluit dus niet, daarvoor is de voorlopige voorziening nodig. In dit geval hebben de bezwaarmakers deze voorziening echter niet aangevraagd. De vergunninghouder heeft de gestelde termijn in acht genomen en is daarna tot kap overgegaan. Overigens heeft de gemeente de boom niet zelf gekapt, zoals in het artikel wordt gesuggereerd.



De reden voor het verlenen van de kapvergunning, 'met herplant van een boomsoort van grootte 2', van een op zich gezonde boom heeft te maken met de schade die de boomwortels veroorzaakten aan de fundering van de woning van de bureu, inclusief een daarnaast gelegen waterput, en aan de openbare weg. De daarmee belaste ambtenaren hebben zich ter plekke van deze argumenten vergewist, alvorens de kapvergunning afgegeven is.

Het voorgaande leidt naar mijn mening tot de conclusie dat de vastgestelde procedure zorgvuldig is gevolgd. De bewering dat bezwaar maken tegen een kapvergunning geen zin heeft deel ik dan ook niet. Deze en andere ervaringen hebben wel geleid tot een aanscherping van de procedure, die binnenkort met de voor inspraak vrij te geven Bomenverordening publiek zal worden gemaakt.

Met vriendelijke groet,


Maarten Divendal