

Aan de Burgemeester,
alsmede aan:
de overige leden van het College van B&V
en aan de leden van de Gemeenteraad
Postbus 511
2003 PB Haarlem

retro: SR 2007/197
SR 2007/190
SR 2007/171

Bijlage : 1

Geachte Burgemeester,

FACILITAIRE DIENST	
Reg. nr. MO 2007/2	Uiterl. afdoen. d.d. 19-5-2007
Trefwoord Ambtelijk Ophreeden	Behandeling door: Afgedaan
Reg. d.d. 25 MEI 2007	MO/SFI Weth. SECR
Classering Ja	Uiterl. afdoen. d.d. 06-07-2007
Ontv. bev. Burg	Behandeling door: Afgedaan

Ten einde raad leggen wij de hierna volgende zeer complexe zaak persoonlijk aan u voor.

Om zo kort mogelijk gebruik te maken van uw tijd beginnen we bij de Nationale ombudsman.

Tijdens het onderzoek van de Nationale ombudsman was de centrale vraag :

- Zijn onze klachten over onnodige overlast aan de gemeente Haarlem redelijk en terecht?
- En zijn de klagers daarin door de gemeente goed behandeld?

De uitspraak van de Nationale ombudsman is u bekend, rapport no. 2006/050 d.d. 15 feb. 2006.

Wij, als klagers, hadden na deze uitspraak gedacht dat de gemeente Haarlem oplossings gericht te werk zou gaan.

Maar blijkbaar hebben de ambtenaren de volgende conclusie getrokken :

'De klagers zijn tegen sport en de gemeente is voor sport.'

Dus wij, als ambtenaren, gaan met steun van het college gewoon door in dezelfde lijn door continu te zeggen dat de gemeente immers voldoet aan de 'wettelijke voorschriften.'

Laten wij, héél duidelijk zijn:

Wij zijn tegen 'onnodige overlast' in welke vorm dan ook..

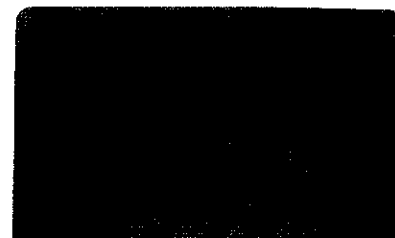
Wij spreken de gemeente Haarlem aan op haar verantwoordelijkheid om de openbare orde te handhaven, of te bemiddelen in dit burengerucht.

Wij verzoeken de gemeente er voor te zorgen dat er bindende afspraken komen tussen de drie partijen: Gemeente Haarlem, Sportverenigingen en omwonenden.

Misschien kunt u zich voorstellen dat wij nu na ruim negen jaar, zeer ontevreden zijn over deze twee zaken:

- a het gedrag van uw ambtenaren
- b onnodig burengerucht

Nr. Reg. raadsst.: 71	Raadsst. verg. d.d. 7/6
voor kennisgeving aangen.:	
in h. b&w om preadvies	
in h. b&w ter afdoening	*
in h. burg. ter afdoening	
art. 38 RVO. vragen raadslid	



Daarom leggen wij u deze zaken voor en realiseren ons dat dit de laatste mogelijkheid is om dit conflict ten goede te keren.

Wij, als klagers, vragen u daarom uw onafhankelijke bemiddeling bij deze zaak om tot bindende afspraken te komen met de betrokken partijen: gemeente, sportverenigingen en omwonenden.

In de hoop zo spoedig mogelijk persoonlijk iets van u te vernemen, verblijven wij,
hoogachtend,

F.v. Alebeek

Y. Keethapper

J. OoAhuizen

A. Hageman

G. de Wilde

G. Straatsma

AORINDUSE

Contact adres:
Y. de Haas

Bij gebrek aan beter hebben wij de hierna volgende citaten geselecteerd uit de antwoorden van de wethouder tijdens de Commissievergadering Samenleving d.d. 28-9-2006 en de Raadsvergadering d.d. 19-10-2006, naar aanleiding van vragen gesteld door raadsleden.

1. De wethouder: notulen raadsvergadering d.d. 19-10-2006 blz. 753:

“Ik begrijp u, want u zegt dat het rapport van de ombudsman zegt dat de gemeente zo veel fouten heeft gemaakt in het verleden. Wij proberen die nu te herstellen en zouden ze al hersteld hebben, maar daarvoor is deze procedure nog nodig. Als na de hoorzitting, d.d.24-10-2006, uitspraak gedaan is, worden de bewoners direct geïnformeerd en zullen wij onze afspraken nakomen om de problemen op te lossen.

Wij mogen dat nog niet, omdat het bezwaar nog niet van tafel is. Zodra dat is afgelopen, kunnen wij onze afspraken nakomen.”

2. De wethouder, notulen Commissie. Samenleving, 28-9-2006, blz.3:

“De intensiteit van de sportvelden is volgens de wethouder nodig omdat de grond schaars is. Dat vraagt om een goede inpassing in de buurt. Het is beter om daarbij gebruik te maken van de wegen die er nu al zijn en geen nieuwe infrastructuur aan te leggen. (dus o.a.H.van Turnhoutpad niet doortrekken naar de Lavendelstraat) “

3. De wethouder, notulen Com. Samenleving, 28-9-2006, blz.4:

“De communicatie met de omwonenden voor het vervolgtraject zal zorgvuldig geschieden.”

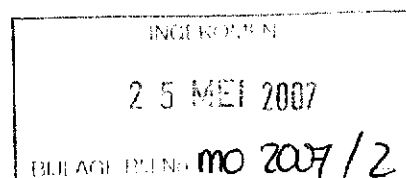
4. De wethouder: notulen raadsvergadering d.d. 19-10-2006 blz. 752:

“Wij blijven met de bewoners overleggen. U (= Raad) bent al bezig om de groencompensatie in te vullen, terwijl ik met de bewoners heb afgesproken dat we dit samen zouden doen.”

5. Een ambtenaar, beleidsmedewerker van Sportzaken, notulen Com. Samenleving, 28-9-2006, blz.4:

“deze ambtenaar geeft aan dat hij met de bewoners zal gaan kijken naar wat kan worden gedaan aan de lichtoverlast.”

6. Dezelfde ambtenaar, beleidsmedewerker van Sportzaken, hoorzitting Bouwzaken, 24-10-2006 blz. 2:



zegt: "dat er een rapport is opgesteld door de lichtmasten- firma Oostendorp voor het sportcomplex, waar uit blijkt dat alle lampen tezamen voldoen aan de daarvoor gestelde normen."

7. "Hij zegt dat hij bereid is in de praktijk te meten of dit daadwerkelijk klopt".

8." De kappen kunnen zo worden afgesteld dat het licht valt tot de rand van het veld."

9. "Hij contact zal opnemen met de vereniging om te verzoeken de lampen uit te zetten als er geen gebruik wordt gemaakt van het veld."

N.B.

De toezeggingen over het bijstellen m.b.t. de lampen zijn tot op heden **niet** uitgevoerd. !!! (zie onze brieven d.d. 16-4-2007 en 1-5-2007 en het antwoord van de betrokken ambtenaar daar op, kenmerk MO/SR 2007/153)

Wat de onafhankelijke lichtmeting betreft, ook daar is niet voldaan aan de voorwaarden die door de omwonenden van te voren, in overleg met de Gemeente, waren vastgesteld.

Het rapport is dus waardeloos. (zie ook onze brief d.d. 23-2-2007 , 6-3-2007).