

Nota van B&W

Portefeuille mr. B. B. Schneiders
Auteur Cora Laros - van der Jagt
Telefoon 5114298
E-mail: claros@haarlem.nl
PD/VHT Reg.nr. 2007/129772
Te kopiëren: A,B
B & W-vergadering van 14 augustus 2007

Onderwerp

brief beantwoording vragen Camerabeveiliging particuliere objecten

Bestuurlijke context

De bijgevoegde brief gaat over beveiliging van particuliere gemeentelijke objecten en bevat antwoorden op de vragen van de commissie Bestuur in de vergadering van 30 november 2006. De conclusie is dat de notitie niet herzien hoeft te worden. Het college besluit de nota **Camerabeveiliging gemeentelijke objecten** vast te stellen zoals is voorgesteld en de brief aan de commissie bestuur te sturen.

Commissieparagraaf:

Dit onderwerp is besproken in de commissie Bestuur van 30 november 2006. De brief geeft antwoorden op de daar gestelde vragen

B&W-besluit:

1. Het college stemt in met de hierbij gevoegde notitie Camerabeveiliging gemeentelijke objecten, eerder vastgesteld in de collegevergadering van 31 oktober 2006 en aan de commissie Bestuur voorgelegd op 30 november 2006
2. Het college stuurt de hierbij gevoegde brief aan de commissie.
3. Het besluit heeft geen financiële consequenties
4. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit
5. Het college stuurt het besluit ter informatie aan de commissie Bestuur

Uit de Wet bescherming persoonsgegevens:

Artikel 8

Persoonsgegevens mogen slechts worden verwerkt indien:

a. de betrokkene voor de verwerking zijn ondubbelzinnige toestemming heeft verleend;

b. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of voor het nemen van precontractuele maatregelen naar aanleiding van een verzoek van de betrokkene en die noodzakelijk zijn voor het sluiten van een overeenkomst;

c. de gegevensverwerking noodzakelijk is om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verantwoordelijke onderworpen is;

d. de gegevensverwerking noodzakelijk is ter vrijwaring van een vitaal belang van de betrokkene;

e. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het desbetreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt, of

f. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de verantwoordelijke of van een derde aan wie de gegevens worden verstrekt, tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert.

Artikel 9

1. Persoonsgegevens worden niet verder verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor ze zijn verkregen.

2. Bij de beoordeling of een verwerking onverenigbaar is als bedoeld in het eerste lid, houdt de verantwoordelijke in elk geval rekening met:

a. de verwantschap tussen het doel van de beoogde verwerking en het doel waarvoor de gegevens zijn verkregen;

b. de aard van de betreffende gegevens;

c. de gevolgen van de beoogde verwerking voor de betrokkene;

d. de wijze waarop de gegevens zijn verkregen en

e. de mate waarin jegens de betrokkene wordt voorzien in passende waarborgen.

3. Verdere verwerking van de gegevens voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden, wordt niet als onverenigbaar beschouwd, indien de verantwoordelijke de nodige voorzieningen heeft getroffen ten einde te verzekeren dat de verdere verwerking uitsluitend geschiedt ten behoeve van deze specifieke doeleinden.

4. De verwerking van persoonsgegevens blijft achterwege voor zover een geheimhoudingsplicht uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift daaraan in de weg staat.

Mr. B.B. Schneiders

burgemeester

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

De leden van de Commissie Bestuur
van Haarlem

Datum	14 augustus 2007
Ons kenmerk	PD/VHT/2007
Contactpersoon	C. Laros - van der Jagt
Doorkiesnummer	023-5114298
E-mail	claros@haarlem.nl
Bijlage(n)	1
Onderwerp	nota camerabeveiliging gemeentelijk objecten

Geachte leden van de Commissie Bestuur,

Op 30 november 2006 heeft uw commissie de nota Camerabeveiliging gemeentelijke objecten besproken. Omdat er enkele vragen waren is de nota door het college teruggehaald en wordt opnieuw besproken.

De criteria voor particuliere camerabeveiliging

Een gedeelte van de discussie ging over het verschil tussen cameratoezicht in openbare ruimtes en voor particuliere objecten. De vraag is waarom het college zo uitgebreid de criteria beschrijft voor te nemen besluiten, waar het toch gewoon de bevoegdheid heeft, die particulieren ook hebben. Anderzijds werd de vraag gesteld of dit protocol ook geldt voor private eigenaren.

De zorgvuldige omgang met dit onderwerp is voorgeschreven door de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP). Cameratoezicht met digitale technieken valt onder de WBP en moet, tenzij vrijgesteld, gemeld worden bij het College Bescherming Persoonsgegevens. Altijd geldt dat er aan een aantal voorwaarden moet zijn voldaan, voordat cameratoezicht is toegestaan!

De criteria van artikel 38 van het Vrijstellingsbesluit WBP, waarin de vrijstellingsvoorwaarden zijn vermeld gelden ook voor particulieren. Ook burgers en ondernemers moeten zich aan strenge criteria houden. Zo is het voor iedereen strafbaar om in een ruimte filmopnames te maken zonder dat duidelijk aan de aanwezigen kenbaar te maken. Dit als reactie op de opmerkingen van D66 en de VVD.

In alle gevallen van verwerking van persoonsregistraties vraagt de WBP om te toetsen aan de hand van criteria die nut, noodzaak en proportionaliteit van de

maatregel afwegen ten opzichte van de inbreuk die op de persoonlijke levenssfeer wordt gemaakt.

B&W doen er daarom goed aan, de wijze waarop en de voorwaarden waaronder besloten wordt tot beveiliging van een object, nauwkeurig te omschrijven. Dit draagt bij aan de zorgvuldigheid van de gemeente als officiële eigenaar cq. beheerder.

Met bovenstaande is de opmerking van GroenLinks beantwoord dat in het protocol te weinig wordt ingegaan op de bescherming van privacy.

Bereik

Een andere vraag gaat over het bereik van de camera.

De camera mag volgens de checklist niet gericht zijn op de openbare weg. Het onderhavige voorstel heeft aan dit onderwerp enkele regels gewijd, die op zich aan de vraag daarover van de Axielijst tegemoetkomen, zie punt 6 van het protocol.

De camera is bestemd om het eigen bezit en de veiligheid van personen die er gebruik van maken te beschermen. Daaruit blijkt al dat ook het beschermen van mensen een doel mag zijn. Dit staat in de checklist als geoorloofd oogmerk vermeld. Dit is een beantwoording van de vraag van het CDA, of er ook een protocol komt voor het beveiligen van mensen.

Wie mogen kijken naar de opnames.

In artikel 8 en artikel 9 wordt gesproken over het inzien van de beelden door 'derden' en 'anderen'. Gevraagd werd wie er, buiten de politie, vallen onder 'derden' en 'anderen'.

Onder de definitie van “derde” in de WBP vallen degenen die onder rechtstreeks gezag van de verantwoordelijke of de bewerker gemachtigd zijn om persoonsgegevens te verwerken. Het zou kunnen dat naar aanleiding van meermalig vandalisme aan een gebouw een deskundig beveiligingsbedrijf wordt ingehuurd. De werknemers van dit bedrijf zouden dan gemachtigd kunnen worden om de film te zien.

Artikel 8 en 9 van de WBP zijn hier bijgevoegd. Artikel 8 WBP geeft bijvoorbeeld opsporingsambtenaren van de FIOD toegang tot de opnames, als zij dit nodig hebben voor hun werk. Een ander voorbeeld is: om statistische tellingen te doen mag de uitvoerder van die telling de beelden bekijken.

Conclusie

Ik ben van mening dat de notitie niet hoeft te worden aangepast.

met vriendelijke groet,

Mr. B.B. Schneiders