



touradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Beheer

Datum 28 augustus 2007
Ons kenmerk SB/BOR/2007/158780
Contactpersoon H.F.L. Wals
Doorkiesnummer 023-5114845
E-mail walsh@haarlem.nl
Onderwerp Vragen D66 over Kinderhuissingel

Geachte commissieleden,

D66 heeft op 21 augustus een zestal technische vragen gesteld over het project Kinderhuissingel. Zoals ik in de commissie Beheer van 23 augustus heb toegezegd, ontvang u hierbij de antwoorden op deze vragen.

1. Het stuk vermeldt niet hoe de contractuele verhoudingen liggen: Zo wordt er gesproken over "de aannemer", "de opdrachtgever", "het dagelijks bestuur", "de directievoerder", "de interne (???) opdrachtgever", "de experts", zonder dat de onderlinge contractuele verhoudingen duidelijk worden. Kunt u glashelder deze verhouding uiteenzetten?

Antwoord. Een en ander is georganiseerd conform de door B&W op 20 december 2005 vastgestelde nota Richtlijnen Fysieke Projecten. De in de nota genoemde experts zijn in dit geval shadespecialisten die door de verzekeraar van de gemeente en van de aannemer zijn aangesteld om de schade te bepalen en hierover advies te leveren. Deze schade-experts rapporteren in eerste instantie aan de verzekeraars. De gemeente en aannemer ontvangen hiervan afschriften.

2. Waarom is niet gekozen voor gezamenlijke experts i.p.v. door de partijen afzonderlijk ingeschakelde experts

Antwoord. De gemeente en de aannemer zijn aansprakelijk gesteld. Voor die aansprakelijkheid zijn de verzekeringen van de gemeente en de aannemer ingeschakeld. Beide verzekeringen hebben een eigen expert aangesteld, aangezien er in deze sprake is van twee belangen: het belang van de verzekering van de aannemer en het belang van de verzekering van de gemeente. Let wel: de verzekeringen zijn ingeschakeld om de aansprakelijkheid correct af te handelen, ook voor de burger, onafhankelijk van de vraag of nu de gemeente dan wel de



aannemer uiteindelijk aansprakelijk is. Om de overlast te beperken hebben de experts gezamenlijk de woningen bezocht. In die zin zijn ze gezamenlijk opgetrokken. Vooral nog is de geconstateerde schade door de schade-experts als beperkt aangeduid.

3. Normaal gesproken mag een aannemer enkel en alleen van het bestek afwijken indien de directie daarmee schriftelijk akkoord is gegaan. In het verleden is bij andere projecten steeds gebleken dat de gemeentelijke directievoering uiteindelijk dan toch akkoord gaat met door de aannemer voorgestelde wijzingen. Als dat nu ook weer het geval is (al is het een mondeling akkoord) dan zal de gemeente (indien opdrachtgever, zie vraag hierboven) toch weer voor de schade moeten opdraaien, en heeft het geen enkele zin dure advocaten in te schakelen. Hoe is het verzoek van de aannemer exact geformuleerd geweest en kunt u de schriftelijke afwijzing van dat verzoek (nl om slechts één compartiment te bouwen, en te trillen i.p.v. te pulsen) aan de commissie ter inzage geven?

Antwoord. De aannemer heeft geen verzoek ingediend voor een gewijzigde uitvoering van de werkzaamheden. Er is ook geen goedkeuring verleend voor een aangepaste uitvoering. Dit is ook aangehaald in de ingebrekestelling die naar de aannemer is gezonden. Er zijn totnogtoe geen advocaten ingeschakeld.

4. Het stuk heeft geen enkele consideratie met de werkelijk benadeelden, in dit geval de burger. Deze dreigen tussen wal en schip terechtgekomen ten gevolge van het ondeskundig geklungel van de gemeente als directievoerder (immers de directie heeft het trillen van de bouwput door laten gaan, en als zodanig in gebreke gebleven de bouw onmiddellijk stop te zetten) en de aannemer. Kan de gemeente, los van de uiteindelijke aansprakelijkheid, de bewoners in juridische en financiële zin bijstaan?

Antwoord. Er is bij fysieke werkzaamheden altijd een schaderisico. Daarom wordt bij grotere projecten, voordat het werk start, een vooropname van de woningen in de directe omgeving gemaakt. Met deze vooropname, waarbij men wel afhankelijk is van de medewerking van de huiseigenaren, kan bij een schade goed worden vastgesteld of een claim terecht is. Groot voordeel hierbij is dat een bewoner die schade claimt, niet hoeft aan te tonen dat een schade een nieuwe schade is. Ook voor het project aan de Kinderhuissingel is een vooropname uitgevoerd. Naar aanleiding van het verzakken van de voortuinen is het werk onmiddellijk stilgelegd. De gemeente heeft wat dat betreft direct haar verantwoordelijkheid genomen.

Het stuk is een weergave van de situatie zoals deze zich in juli voordeed. De situatie is vervelend voor de betrokken bewoners, niet alleen voor degenen die schade hebben geleden maar ook voor andere bewoners die moeten omrijden, niet makkelijk bij de woning kunnen komen enzovoort. Dit wordt ook erkend in het stuk, waarin is aangegeven dat de situatie tot ergernis en onrust leidt bij de bewoners.



Een aantal bewoners heeft een schadeclaim ingediend bij de gemeente en de aannemer. Deze claim wordt binnen de gemeente behandeld door de afdeling Schade. De aannemer én de gemeente zijn verzekerd voor dit soort claims. De bewoners zullen dan ook schadeloos gesteld worden voor aantoonbaar door de werkzaamheden veroorzaakte schade. Deze procedure loopt en wordt door de afdeling Schade in de gaten gehouden.

5. Kan deze laatste kwestie, waarin NB de belangen van de bewoners groter zijn dan die van de gemeente, openbaar behandeld worden, in ieder geval openbaar naar de eigenaarbewoners toe?

Antwoord. De behandeling van de schadeclaims van de bewoners is een procedure die niet openbaar is. Openbare behandeling kan de belangen van de bewoners, de gemeente zelf, de aannemer en de verzekeringen schaden. Consequentie zou kunnen zijn dat de gemeente wellicht ten onrechte opdraait voor alle kosten.

6. Kunt u een schatting maken van de schade, te verdelen in: door de bewoners geleden, alsnog goed uitvoeren van de bouwput, meerwerk aannemer, juridische kosten, proceskosten, expertise kosten, kosten door stilleggen en door late oplevering?

Antwoord. Over de geconstateerde schade is nog niet gerapporteerd in de vorm van bedragen. Wel is aangegeven dat de totale schade beperkt is. Ten tijde van de nota was dit nog niet bekend. De schadekosten, evenals de inzet van schade-experts, worden gedragen door respectievelijk de verzekering van de aannemer en die van de gemeente. De juridische kosten en proceskosten bestaan vooralsnog alleen uit de inzet van de juridische medewerkers van de afdelingen BOR en Schade.

De kosten van het stilleggen van de werkzaamheden, latere oplevering, aanpassingen van het werk enzovoort moeten nog worden vastgesteld. Met de aannemer wordt nu overlegd over een nieuwe planning, aangepaste fasering en wijze van uitvoering.

Met vriendelijke groet,

Maarten Divendal