



Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de commissie bestuur

Datum 20 augustus 2007
Ons kenmerk 2007/143475
Doorkiesnummer 023-5113147
E-mail ejterpstra@haarlem.nl
Onderwerp Vraag over uitspraken Nationale ombudsman

Geachte leden van de commissie bestuur,

In de vergadering van uw commissie op 28 juni heb ik u toegezegd u nadere informatie te geven over de wijze waarop het college van B&W omgaat met uitspraken van de Nationale ombudsman (NO). Dit specifiek naar aanleiding de uitspraak van de NO rond een klacht over het niet nakomen van afspraken en toezeggingen om overlast van lichtmasten in het Nol Houtkamp sportpark aan te pakken.

Sinds 2000 kan op grond van de Verordening klachtenbehandeling tegen het oordeel van het bestuursorgaan over een klacht, een klacht in tweede instantie worden ingediend bij de NO. Dit is een eis die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan de klachtafhandeling stelt. De werkwijze is vastgelegd in een B&W-besluit van 2 mei 2000 (Wijziging verordening klachtenbehandeling).

De NO is te beschouwen als een deskundig instituut, dat door zijn brede ervaring op het gebied van klachtbehandeling veel vertrouwen geniet bij burgers en gezaghebbend is in zijn oordelen over gedragingen van bestuursorganen. Naar aanleiding van het door de ombudsman verrichte onderzoek kan de ombudsman aan het bestuursorgaan aanbevelingen doen (art. 9:27 Awb). Deze aanbevelingen neemt het college voor zover mogelijk in alle gevallen over.

In de door uw commissie aangehaalde zaak heeft de NO op 14 februari 2006 uitspraak gedaan. De onderliggende klacht bestond uit drie onderdelen, te weten:

1. de gemeente is afspraken en toezeggingen om de overlast van lichtmasten langs de voetbalvelden van de voetbalvereniging TYBB aan te pakken niet nagekomen;
2. de klager is te weinig tijd gegeven om te reageren op een lichtrapport en
3. een klacht hierover is ten onrechte ongegrond verklaard.

De NO heeft de klacht op alle onderdelen gegrond verklaard. Het college heeft kennisgenomen van het oordeel van de NO en heeft hiermee ingestemd. Uit het oordeel van de NO heeft het college op drie punten lering getrokken, namelijk:



1. het is niet verstandig een oplossing voor een probleem te suggereren dat geen oplossing blijkt te zijn;
2. er dient niet te snel een toezegging te worden gedaan over de termijn die een procedure in beslag zal nemen en
3. indien belanghebbenden de gelegenheid wordt gegeven om te reageren, moet een redelijke termijn worden geboden.

Het college heeft dit op 12 juni 2006 aan de klagers kenbaar gemaakt.

Voor de plaatsing van nieuwe lichtmasten was een bouwvergunning vereist. Hiervoor was een vrijstelling van het bestemmingsplan nodig. Het college heeft de hiervoor benodigde procedure gevolgd en daarbij de bovengenoemde aandachtspunten in acht genomen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'B.B. Schneiders'.

mr. B.B. Schneiders