



mr. L.J.L. Heukels  
mr. H.J. Visser  
mevr. mr. C.L. Kock  
mevr. mr. N.H. Fridsma

Gemeente Haarlem  
T.a.v. de Raad der gemeente Haarlem  
Postbus 511  
2003 PB HAARLEM

Haarlem, 26 oktober 2007

Onze ref. : LJL/sd/207358  
E-mail : l.heukels@heuvis.nl  
Inzake : HJC/ Bezwaar III Gem Haarlem

Geachte Raad,

Tot mij heeft zich wederom gewend de rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging de Haarlemsche Jachtclub gevestigd te Haarlem met het verzoek om namens haar bezwaar aan te tekenen tegen het voorbereidend besluit dat op 6 september 2007 genomen is en welke op 4 oktober 2007 gepubliceerd is in de Stadskrant. Dit bezwaar is derhalve tijdig ingediend.

Uw Raad motiveert het nemen van dit voorbereidend besluit vanwege een herziening van de bestemmingsplannen uitbreidingsplan Noord wijziging 9a, Indische buurt Noord en Waarderpolder, omdat er ten behoeve van de bouw van de Schoterbrug een bouwvergunning verleend is voor het bouwen van die brug over het Spaarne. Thans is men zelfs al begonnen met de bouw. Dit terwijl het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan binnen een termijn van één jaar niet ter inzage is gelegd. Daarmee zou de beschermende werking van het oude bestemmingsplan zijn komen te vervallen.

Echter uw Raad heeft een nieuw voorbereidingsbesluit genomen doch dat kan natuurlijk ten behoeve van de verleende bouwvergunning, omdat de verleende bouwvergunning binnen het oude voorbereidingsbesluit viel en derhalve onder de bescherming die dat voorbereidingsbesluit had behoren te geven aan het oude bestemmingsplan. De bouwvergunning is daardoor derhalve in strijd met het voorbereidingsbesluit, maar ook dit voorbereidingsbesluit kan als zodanig niet gelden, omdat het niet kan voor een reeds afgegeven bouwvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan. De strekking van het voorbereidingsbesluit is nu juist een aankondigingsplicht ten aanzien van bouwaanvragen die in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan en ook mogelijk

Zijtweg 56  
Haarlem  
Postbus 67  
2000 AB Haarlem  
Telefoon: (023) 531 95 90  
Fax: (023) 532 87 12  
e-mail: advocaten@heuvis.nl

Derdengeldenrekening:  
ABN AMRO 57.89.24.854

met het toekomstige. Maar om het toekomstige te kunnen beoordelen dient er een bestemmingsplan ter inzage te worden gelegd. Het laatste om aan te geven wat de gemeente voornemens is in dat gebied te gaan doen en daartoe proceduremogelijkheden open te laten. Daarbij komt ook nog dat in deze de vergunningen die tot nu zijn gegeven allen nog lang niet in kracht van gewijsde zijn gegaan. Sterker nog, ze liggen nog bij behandeling bij de Beroep- en Bezwaarschriftencommissie dan wel bij uw College. Dat betekent dat indien uw Raad hiermee zou instemmen naar aanleiding van deze bezwaren uw Raad in feite een nog niet in kracht van gewijsde gegane bouwvergunning, die in strijd is met het bestemmingsplan, toestaat voor een gebied waarvoor geen ontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd en derhalve omwonenden of andere belanghebbenden op geen enkele wijze hebben kunnen kennisnemen hoe en op welke wijze de gemeente voornemens is het bestemmingsplan te wijzigen en/of daartegen bezwaren aan te tekenen.

In feite is dit het paard achter de wagen spannen. U neemt eerst een besluit om een brug te bouwen, vervolgens constateert u dat die in strijd is met het bestemmingsplan terwijl er al een voorbereiden besluit loopt dat dat gebied beschermt, en desondanks staat u toe dat er gebouwd gaat worden en vervolgens gaat u ervoor een nieuw voorbereidend besluit nemen om die bescherming aan het gebied te geven teneinde de plannen voor de toekomst niet te dwarsbomen.

Elke normale burger die met zo een probleem te maken heeft loopt tegen deze muur van bescherming op doch in dit geval is het niet een burger, maar bent u het zelf. Dit ten behoeve van uzelf en ten behoeve van projecten van uzelf zo handelt een besluit. Dat is absoluut in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en lijkt ook misbruik van bevoegdheid. U heeft echter de mogelijkheid via dit bezwaar om op het besluit terug te komen en mocht u dat niet doen, dan stel ik vast dat er sprake is van misbruik van bevoegdheid.

Gaarne vernemend.

Hoogachtend,

  
G.L. Heukels