

Centraal Beheer Achmea
t.a.v. de weledelgestrenghe heer
mr. M.A.M. Westerhof
Postbus 700
7300 HC APELDOORN

Gemeente Haarlem
Bureau Schade & Verzekering
t.a.v. mevrouw N. de Vries
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

M. Roebersen
advocaat
T 020 - 605 6316
F 020 - 605 6718
m.roebersen@houthoff.com

Amsterdam, 20 november 2007
Inzake: CB - Gemeente Haarlem / Brijder
Onze ref: 72103860/2370350.1
Uw ref: CB: A2912-R77842

Geachte mevrouw De Vries, geachte heer Westerhof,

- ./ Ter completering van uw dossier zend ik u hierbij een exemplaar van de antwoordakte, zoals deze op 21 november 2007 bij de rechtbank Haarlem zal worden ingediend.

Na 21 november a.s. bericht ik u nader.

Met vriendelijke groet,
Houthoff Buruma N.V.


Marinke Roebersen

Amsterdam

Houthoff Buruma N.V.
Postbus 75505
1070 AM Amsterdam
Gustav Mahlerplein 50
1082 MA Amsterdam
Nederland
T +31 (0)20 605 60 00
F +31 (0)20 605 67 00

Advocatuur:
Fortis Bank 21.33.31.241
IBAN: NL89FTSB0213331241
Notariaat:
Fortis Bank 21.32.76.453
IBAN: NL18FTSB0213276453
BIC: FTSBNL2R

Den Haag

Houthoff Buruma N.V.
Postbus 305
2501 CH Den Haag
Noordeinde 33
2514 GC Den Haag
Nederland
T +31 (0)70 302 35 00
F +31 (0)70 302 36 70

Advocatuur:
Fortis Bank 51.67.95.236
IBAN: NL47FTSB0516795236
Notariaat:
Fortis Bank 43.91.07.954
IBAN: NL46FTSB0439107954
BIC: FTSBNL2R

Rotterdam

Houthoff Buruma N.V.
Postbus 1507
3000 BM Rotterdam
Weena 355
3013 AL Rotterdam
Nederland
T +31 (0)10 217 20 00
F +31 (0)10 217 27 00

Advocatuur:
Fortis Bank 21.34.29.586
IBAN: NLS2FTSB0213429586
Notariaat:
Fortis Bank 21.35.05.061
IBAN: NL03FTSB0213505061
BIC: FTSBNL2R

Brussel

Houthoff Buruma België B.V.
Keizerslaan 5
1000 Brussel
België
T +32 (0)2 507 98 00
F +32 (0)2 507 98 98

HR Brussel: 474.083.342
KvK Amsterdam nr.: 34111003

Advocatuur:
Fortis Bank 001-3779178-37
IBAN: BE35 0013 7791 7837
BIC: GEBABEBB

Londen

Houthoff Buruma Londen B.V.
33 Sun Street
Londen EC2M 2PY
Engeland
T +44 (0)20 7422 5050
F +44 (0)20 7422 5055

Company nr.: FC023801
KvK Amsterdam nr.: 34168628
VAT registration nr.: 791 7598 68

Advocatuur:
HSBC Bank plc, 614.28.756
IBAN: GB37MIDL40030461428756
BIC: MIDLGB2106J

Luxemburg

Houthoff Buruma België B.V.
in samenwerking met
Molitor, Fisch & Associés
8, rue Sainte-Zithe
B.P. 690
L-2016 Luxemburg
T +352 297 298-1
F +352 297 299

www.houthoff.com

Rechtbank
te Haarlem

Datum zitting: 21 november 2007
Rolnummer: 127786 / HA ZA 2006-1158

ANTWOORDAKTE

inzake

de publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE HAARLEM**
zetelende te Haarlem
gedaagde
procureur: mr. L. Koning
advocaat: mr. M. Roebersen

tegen

mevrouw **HELENA HENDRIKA BRIJDER**
wonende te Haarlem
eiser
procureur: mr. G. Euser
advocaat: mr. W. Waardenburg

1. Inleiding

- 1.1 Brijder heeft ter zitting van 24 oktober 2007 een akte uitlating producties genomen. De Gemeente maakt hierbij gebruik van de haar geboden mogelijkheid om op voornoemde akte en bijgevoegde productie te reageren.

2. Medisch advies

- 2.1 De Gemeente heeft als productie 17 bij de antwoordconclusie na comparitie het medisch advies van dr. J.M.W.N. Derks (hierna te noemen: "Derks") van Veduma van 23 maart 2007 in het geding gebracht. De Gemeente ontving dit advies eerst op 26 maart 2007 (een dag voor de comparitie van partijen). In verband met de termijn die het landelijke rolreglement voorschrijft voor het indienen van stukken en de gerechtvaardigde procesbelangen van Brijder, heeft de Gemeente ervan afgezien om het medisch advies een dag voor de comparitie in het geding te brengen. De Gemeente heeft dit overigens ter gelegenheid van de comparitie kenbaar gemaakt en heeft de rechtbank vervolgens verzocht de Gemeente in de gelegenheid te stellen het advies bij akte uitlating producties of conclusie van dupliek in het geding te brengen (§ 1.3 van de aantekeningen ten behoeve van de comparitie van partijen).
- 2.2 Brijder was derhalve op de hoogte van het bestaan van het advies en wist dat dit nog in het geding zou worden gebracht. De antwoordconclusie na comparitie was de eerste gelegenheid voor de Gemeente dit te doen. De Gemeente begrijpt derhalve het verwijt dat Brijder in § 1 van de akte van 24 oktober 2007 aan het adres van de Gemeente maakt niet. De Gemeente betwist dat zij op enige wijze het proces zou traineren.
- 2.3 Wat betreft het (eventueel) benoemen van deskundigen merkt de Gemeente het volgende op. In de begeleidende brief bij het medisch advies draagt Derks drie deskundigen voor die gespecialiseerd zijn in de psychiatrie, te weten drs. H.A. Droogleever Fortuijn verbonden aan het St. Radboudziekenhuis te Nijmegen, drs. P.J.H. Notten te Tilburg en drs. E.F. van Ittersum te Naaldwijk. Onderdeel van hun expertise is het beoordelen van de oorzaak van de psychische klachten. Voornoemde deskundigen zijn derhalve in staat om te beoordelen of werkgerelateerde factoren aan de beweerde klachten van Brijder ten grondslag zouden liggen of dat alternatieve (in de persoon van Brijder gelegen) oorzaken een rol spelen. Het argument dat voornoemde deskundigen niet het verband zouden kunnen leggen met arbeidsgebonden factoren is onbegrijpelijk en niet juist.

2.4 Mocht de rechtbank het opportuun achten dat een deskundige zal worden benoemd, dan verzoekt de Gemeente de rechtbank partijen in de gelegenheid te stellen zich in een aparte akte nader uit te laten over de te benoemen deskundige en de aan de deskundige voor te leggen vragen.

2.5 Wat betreft § 4 van de akte van 24 oktober 2007 merkt de Gemeente op dat een onderscheid gemaakt moet worden tussen medische causaliteit en causaliteit in juridische zin. Dit heeft Derks in zijn advies van 15 december 2006 ook willen onderstrepen (productie 5 van de conclusie van antwoord):

"Het stellen van deze diagnose met behulp van de UBOS vragenlijst en het leggen van een relatie met het werk is wellicht vanuit het oogpunt van een behandelaar adequaat, voor wat betreft een beoordeling van de relatie met arbeid in het kader van een schadeclaim ligt dat anders. Daarbij dient men namelijk ook expliciet te zoeken naar mogelijke andere oorzaken van de klachten, bijvoorbeeld in het privé-leven (life events). Ook dient te worden beoordeeld in welke mate persoonlijkheidskenmerken bepalend zijn voor het ervaren van stress. Zoals hierboven al aangegeven is het namelijk mogelijk dat een op zichzelf normale werkbelasting door een gevoelig persoon toch als stress wordt ervaren. Dit verklaart ook waarom de één wel en de andere werknemer niet klachten ontwikkelt bij dezelfde werkomstandigheden".

2.6 Derks komt in zijn advies tot het oordeel dat onvoldoende alternatieve oorzaken voor de beweerde klachten zijn onderzocht en de persoonlijkheidskenmerken van Brijder ten onrechte niet in het onderzoek zijn betrokken.

3. Productie bij akte van 24 oktober 2007

3.1 Brijder brengt bij akte van 24 oktober 2007 een afschrift van hoofdstuk 7 van het 'Handboek psychische problemen en werk' van J.J.L. van der Klink e.a. in het geding. Dit hoofdstuk is genaamd: "*Preventie van psychische problematiek in werksituaties*".

3.2 De Gemeente acht het allereerst van belang om te vermelden dat dit handboek eerst op 1 juni 2005 is verschenen. Dit is vier jaar na de ziekmelding van Brijder. De Gemeente was derhalve niet bekend met de inhoud van het boek en kon ook niet met de inhoud bekend verondersteld worden. Overigens is dit boek niet geschreven voor werkgevers, doch is het boek kennelijk samengesteld om bedrijfsartsen, huisartsen en andere hulpverleners in de GGZ te steu-

nen in de begeleiding van werknemers met psychische aandoeningen.¹ Uit dit boek kan geenszins een norm worden gedestilleerd waaraan werkgevers zich hebben te houden.

- 3.3 Verder laat Brijder na te vermelden op welke manier dit hoofdstuk haar standpunt onderbouwt. Afgezien daarvan acht de Gemeente het van belang te benadrukken dat uit dit hoofdstuk op geen enkele wijze afgeleid kan worden dat de (aanhoudende) gestelde arbeidsongeschiktheid van Brijder in causaal verband staat tot de door haar verrichte werkzaamheden, of dat sprake zou zijn van een schending van de zorgplicht.
- 3.4 De Gemeente merkt verder naar aanleiding van het handboek op dat in § 7.4 van het handboek een aantal preventiemaatregelen genoemd staan, gericht op het individu. Van der Klink schrijft op pagina 190: "*Soms is het vanwege een afwijkende belastbaarheid nodig dat de belasting op individuele basis wordt aangepast. In overleg met het management kan de hoeveelheid werk worden gereduceerd voor een bepaalde medewerker of kunnen de taken worden aangepast*". De Gemeente merkt in dit kader op dat zij de werkomstandigheden van Brijder op haar individuele situatie heeft aangepast.
- 3.5 Zij heeft Brijder gesteund bij het volgen van haar ambities en geluisterd naar haar wensen. Zij heeft Brijder de functie van arbeidsmarkttoeleider aangeboden, toen zij te kennen heeft gegeven uitgekeken te zijn op de functie van Dienstverlener en daarna laten participeren in het project "SAMEN" toen Brijder aangaf zich nog maar moeilijk te kunnen motiveren. De Gemeente heeft daarnaast nog op dezelfde dag dat Brijder verzocht om urenvermindering haar verzoek ingewilligd. Verder heeft de Gemeente, toen Brijder aangaf problemen te ondervinden bij de begeleiding van fase 4 –cliënten, haar zoveel mogelijk ontlast en uitgeroosterd van directe klantencontacten en andere administratieve taken aangeboden. Los van het feit dat het handboek in de relevante periode nog niet was uitgegeven, heeft de Gemeente de nodige preventiemaatregelen jegens Brijder genomen.
- 3.6 Wellicht ten overvloede merkt de Gemeente op dat aansprakelijkheid niet kan worden aangenomen op basis van tekortschieten van een werkgever in algemene preventieve verplichtingen. Daarnaast verwijst de Gemeente naar hetgeen zij in § 4.17 van de antwoordconclusie na comparitie heeft geschreven ten aanzien van het ontbreken van preventieve methoden om het ontstaan van een beroepsgebonden depressie te voorkomen.

¹ <http://www.psychischenwerk.nl/pw/article.php?id=2627>

4. Conclusie

- 4.1 De Gemeente meent dat de door Brijder genomen akte van 24 oktober 2007 geen ander licht op de zaak werpt. Uit de overgelegde productie kan op geen enkele wijze causaal verband tussen de gestelde psychische klachten en de werkomstandigheden worden vastgesteld. Daarnaast kan uit de overgelegde productie niet volgen dat de Gemeente in haar zorgplicht jegens Brijder tekort is geschoten. De Gemeente blijft dan ook bij haar standpunt dat de vorderingen van Brijder voor afwijzing gereed liggen.

WAARVAN AKTE!

Procureur