

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER,  
GEHOUDEN OP 16 OKTOBER 2008 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren M. Aynan (PvdA), W. Catsman (CDA), G. van der Spoel (ChristenUnie/SGP), S. Vrugt (Actiepartij), C. de Vries (Partij Spaarnestad), J. van de Manakker (SP) en de dames J. Langenacker (PvdA), F. de Leeuw-De Kleuver (SP), P. Bosma-Piek (VVD), T. Hoffmans (GroenLinks), A. de Jong (GroenLinks), L. van Zetten (D66)

**Afwezig:**

De heren Wiersma (CDA), Bawits (Ouderenpartij) en de dames Keesstra-Tiggelman (CDA) en Funnekotter (VVD)

**Mede aanwezig:**

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering.

Er zijn berichten van verhindering van de dames Keesstra-Tiggelman en Funnekotter en van de heer Wiersma. De heer Aynan staat nog in de file en komt daarom wat later.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **Schot** spreekt in namens de wijkraad Frans Hals. Teneinde de doorstroming van fietsverkeer vanuit Haarlem noord naar zuid te regelen lijkt de aanleg van een voetgangers- en fietsbrug in het verlengde van de Kennemerstraat over de Schotersingel wellicht een goed idee. Het is echter een regelrechte ramp, aldus mevrouw Schot. Zij wijst erop dat er geen verkeerscirculatieplan is aan de noordkant van de Schotersingel en dat het fietsverkeer zich geen weg kan banen door de smalle Kennemerstraat, waar de kruising met de Frans Halsstraat een levensgevaarlijk punt is. Mevrouw Schot noemt het plan zoals het er nu ligt 'onbezonnen': het bolwerk wordt 'mishandeld', terwijl er geen zorgvuldige plannen zijn die de afwikkeling van het fietsverkeer regelen. Zij verzoekt de commissie om in te grijpen. Daarbij is haast geboden, meldt mevrouw Schot, aangezien de opdracht voor de brug al op de aanbestedingskalender staat. De inschrijvingen zijn geopend en volgens de opdracht wordt de brug op 3 juli 2009 opgeleverd.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart over de situatie ter plekke met vertegenwoordigers van de wijkraad en met omwonenden gesproken te hebben. Als onderdeel van een totaalplan is de besluitvorming over de brug al verschillende malen aan de orde geweest. Het huidige bestemmingsplan geeft, zonder daarvoor een precieze locatie aan te wijzen, de mogelijkheid van een brug over het bolwerk. Maar, aldus de wethouder, mede naar aanleiding van de brief van de wijkraad moet daar nog eens goed naar gekeken worden. Hij zegt dat de commissie vóór het eind van het jaar van het college de plannen voor het betreffende deel van de rode loper krijgt, en dat hij bij de behandeling daarvan een beter zicht zal geven op hoe het college aankijkt tegen de aansluiting naar Haarlem noord via een brug over de Schotersingel. Hij zal daar ook de wijkraad over informeren en bij betrekken.

Mevrouw **Schot** merkt op dat de nieuwe fietsbrug onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan Nieuwstad, dat pas in februari ter visie wordt gelegd. Dit biedt de wijkraad nauwelijks mogelijkheden om te reageren.

De **voorzitter** verklaart dat het punt van mevrouw Schot duidelijk is en dat de commissie hier ongetwijfeld op terug zal komen.

### 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

### 4. Conceptverslagen van de commissie Beheer van

a. 25 september 2008

b. 2 oktober 2008

#### Verslag 25 september 2008

Wijziging:

- pagina 1, beneden. Mevrouw Van Zetten : *groot onderhoud* vervangen door *groot groen onderhoud*.

Naar aanleiding van de mededeling (pagina 5, 2<sup>e</sup> alinea) dat het verkeerscirculatieplan in de volgende commissievergadering als procedurepunt zal worden opgevoerd, zegt mevrouw **Bosma** zich niet te herinneren dat dit punt al behandeld is.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** herinnert zich met de commissie besproken te hebben de snelle dingen aan het einde van dit kalenderjaar te doen. Hij zegt toe hiervan een aparte lijst te zullen maken. Andere termijnen heeft hij nu niet bij de hand. De wethouder komt er op terug.

Met inachtneming van de wijziging wordt het verslag van 25 september vastgesteld.

#### Verslag 2 oktober 2008

Wijzigingen:

- pagina 1. Mevrouw Langenacker: *Van de Langenacker* vervangen door *Langenacker*.
- pagina 2. De heer Van der Spoel: *Christenunie* vervangen door *ChristenUnie*.
- pagina 4. Mevrouw Van Zetten: *dient* vervangen door *heeft gediend*.
- pagina 5. De heer De Vries: *opschoningsactie van de actiep partij* vervangen door *opschoningsactie van de actielijst*.

Met inachtneming van de wijzigingen wordt het verslag van 2 oktober vastgesteld.

### 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Alle leden geven aan een rondvraag te hebben.

Mevrouw **Langenacker** herinnert eraan, dat het is voorgekomen dat wegens tijdgebrek een rondvraag via e-mail werd afgehandeld. Zij vraagt op welke manier in dat geval van de rondvraag verslag wordt gelegd.

De **commissie** besluit dat bij eventuele volgende afhandelingen van de rondvraag per e-mail, de betreffende uitwisseling bij het verslag van de vergadering gevoegd zal worden.

### 6. Afvalverwerking Zuid-Kennemerland, Jaarrekening 2007 en liquidatie

Mevrouw **Bosma** verklaart dat de VVD het een goede zaak vindt, dat het geld dat over is, besteed gaat worden aan schoonmaakacties voor de verwijdering van zwerfvuil. Zij vraagt of deze inzet van eventueel vrijkomende bedragen een structurele inbedding kan krijgen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt naar de rol van het bedrijfsleven bij dergelijke schoonmaakacties. Er zijn toch, dacht zij, convenanten afgesloten, met name inzake de verwijdering van zwerfafval.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich namens de SP aan bij de vraag van de VVD. Bovendien vraagt zij of het bedrag voor het verwijderen van zwerfvuil naar de herstructureringswijken gaat of naar de binnenstad.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** merkt op dat het natuurlijk de bedoeling is dat een begroting *kloppend* is, zonder tekorten, maar ook zonder 'meevallers'. Het geld dat er dit jaar over is, wordt door de *hele* stad ingezet op de

zogenaamde hotspots. Dit zijn vooral die plekken waar er nog steeds bovengrondse containers zijn. De inzet krijgt een structureel karakter, want er komt een regeling voor het schoonhouden van de hotspots. Deze wordt in het reguliere programma opgenomen. Wat betreft het betrekken van het bedrijfsleven, zegt de wethouder dat zo'n afvalconvenant *niet* is afgesloten. De VNG en nadrukkelijk ook de gemeente Haarlem zijn van mening dat het convenant, zoals het er nu ligt, tot nóg meer bovengrondse containers zou leiden. Toch, zo zegt hij, is het goed na te denken hoe het bedrijfsleven betrokken kan raken. Er lopen gesprekken met bedrijven, maar er is op dit moment uit die hoek nog geen sprake van een *actieve* bijdrage bij de verwijdering van het zwerfvuil.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

Aangezien de voor agendapunt 7 aangemelde inspreker nog niet aanwezig is, stelt de **voorzitter** voor om eerst agendapunt 8 te behandelen.

## **8. Gemeentelijk Grondwaterplan 2007-2011**

De heer **Vrugt** vraagt namens de Actiepartij wie de gemeente gaat controleren bij de uitvoering van dit alles.

Bij monde van mevrouw **Hoffmans** sluit GroenLinks zich aan bij de vraag van de Actiepartij. Zij complimenteert het college met de bij het stuk gevoegde bijlage A, en de daarin opgenomen verhelderende achtergrondinformatie.

Ook mevrouw **Langenacker** prijst de helderheid van het stuk. Zij zegt het college de steun van de PvdA toe bij dit voorstel.

Mevrouw **Bosma** leest in het stuk dat de gemeente voor burgers en bedrijven aanspreekbaar wordt op het punt van grondwateroverlast, maar dat geen enkele instantie verantwoordelijk is, en dus aanspreekbaar, met betrekking tot de grondwaterstand. Ook leest zij dat voor de uitvoering personeelsuitbreiding noodzakelijk is. De VVD vraagt of eventuele bezettingsproblemen niet middels interne verschuivingen opgelost zouden kunnen worden.

Ook mevrouw **Van Zetten** plaatst namens D66 vraagtekens bij de benodigde personeelsuitbreiding. Gaat de voorgestelde kostendekking uit de rioolheffing de bevolking niet veel extra geld kosten?

De heer **Van de Manakker** wijst erop dat de SP al sinds ruim een jaar geleden om dit stuk gevraagd heeft, vanwege de verwevenheid met het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP). Hij spreekt van een mooi stuk, hoewel, zo zegt hij, sommige delen lijken te komen uit een editie van de Fabeltjeskrant. Er zijn diverse passages die verwijzen naar een verwevenheid met de GRP. De personele en financiële aspecten hiervan zijn echter nog niet aan de raad voorgelegd. Hij verzoekt de wethouder daarom te wachten met dit stuk tot deze zaken helder zijn.

De heer **Van der Spoel** vraagt namens de ChristenUnie/SGP wat de gevolgen zouden zijn als de gewenste personeelsuitbreiding niet plaats gaat vinden.

### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart dat het hier beheer- en onderhoudstaken van de gemeente betreft, en dat er verder geen instantie is die op de uitvoering daarvan toeziet. Ook zegt hij dat de gemeente verantwoordelijk is, niet zozeer voor de grondwaterstand, als wel voor de eventuele *overlast* in de openbare ruimte. Deze verantwoordelijkheid strekt zich *niet* uit tot particuliere ruimten. Wel is het zo dat de maatregelen die de gemeente in de openbare ruimte treft, altijd gunstige effecten hebben op de omgeving, en dus ook op het eigen terrein van de bewoners.

Mevrouw **Bosma** interrumpeert dat een particulier toch óók niets kan doen aan de grondwaterstand. Als de gemeente niet verantwoordelijk is, vraagt zij, wie dan wel?

Wethouder **Divendal** herhaalt, dat in geval van overlast op eigen terrein, de particulier zelf maatregelen dient te nemen. In reactie op de aanmerking van de SP, zegt de wethouder dit Grondwaterplan een onafhankelijk en reëel stuk te vinden. Hij noemt het ‘eigen verantwoordelijkheid en keuze’ indien de SP het stuk nu niet wenst te behandelen.

De heer **Van de Manakker** wijst de wethouder bij interruptie op een brief van 9 januari waarin deze toezegt dat de financiën tijdens de kadernota worden behandeld. Tijdens de kadernota is dat niet gebeurd, stelt de heer Van de Manakker.

Wethouder **Divendal** zegt nadrukkelijk gevraagd te hebben om opname in de Begroting 2009 van passages betreffende de rioolheffing die hierop aansluiten. Dat is gebeurd.

“Maar de raad heeft nooit ‘ja’ gezegd,” aldus de heer **Van de Manakker**. Er is in dit stuk sprake van verhogingen die kant noch wal raken, vindt de SP.

Wethouder **Divendal** stelt voor om, teneinde misverstanden bij de begrotingsbehandeling te voorkomen, deze zaak nog eens apart met de SP te bekijken.

De **voorzitter** sluit de discussie. Hij vraagt de fracties in een tweede termijn hun advies uit te brengen.

De heer **Vrugt** merkt op dat het hem in de eerste termijn enkel *minder* duidelijk is geworden wat nu precies de taak van de gemeente is met betrekking tot de grondwaterstand. Zijn eerdere vraag naar een controlerende instantie werd ingegeven door gevallen in de praktijk, waar bij aanvang van bouwwerkzaamheden bleek dat benodigde gegevens over de grondwaterstand nergens bekend waren. De Actiepartij kan dan ook vooralsnog niet positief adviseren.

De fracties **GroenLinks** en **PvdA** adviseren positief.

De **VVD** wil het punt vanwege de onduidelijkheid over de personele lasten en de rioolheffing nog aanhouden. Ook de andere partijen geven aan het stuk mee terug te nemen naar de fractie.

Het stuk gaat als bespreekpunt naar de raad.

## 7. Oude Amsterdamsebuurt: DO fase 2 en kredietaanvraag fase 2 en 3

De heer **Voordouw** spreekt in namens de Fietsersbond. Hij wijst erop dat in geval van beoogde reconstructies waarin Haarlemse fietsroutes van belang zijn, de afspraak is dat de Fietsersbond tijdig op de hoogte wordt gesteld. Dat is in het geval van de Oude Amsterdamsebuurt bij de Herensingel echter *niet* gebeurd. De Herensingel is een belangrijk onderdeel van een Oost-West fietsroute, aldus de heer Voordouw, en er is al jaren geleden, bij de reconstructie van de Lange Herenvest, toegezegd dat deze als fietsroute zou worden ingericht. Toch is er in het voorliggende stuk geen sprake van inrichting van de Herensingel als fietsstraat (een rode asfaltloper omzoomd met klinkerbestrating), maar uitsluitend met klinkerbestrating. Dit is, zegt de heer Voordouw, voor de fietsers onvoldoende. Zij begeven zich tussen het autoverkeer op de smalle en gevaarlijke Lange Herenvest. De Fietsersbond vraagt dan ook om aanpassing van het ontwerp van de Herensingel tot een fietsstraat.

Mevrouw **Bosma** vraagt of de inrichting als fietsstraat impliceert dat de straat voor het overige verkeer ontoegankelijk wordt.

De heer **Voordouw** zegt dat dat zeer zeker niet het geval is. In een fietsstraat is de fietser wél *hoofd*gebruiker. De auto is er te gast.

De heer **Vrugt** vraagt of de Fietsersbond eventueel ook met aparte fietsstroken tevreden zou zijn.

De heer **Voordouw** antwoordt dat de aanleg van fietsstroken niet conform de inrichting van dergelijke straten is. Het betreft hier een 30 km-gebied, een woonstraat. Wel zou volledige asfaltering een optie zijn, maar dit is weer niet in overeenstemming met het karakter van de straat.

*Eerste termijn commissie*

Mevrouw **De Leeuw** toont zich namens de **SP** zeer verheugd met de voorgenomen facelift van de buurt, inclusief bankjes langs de waterkant en extra bomen. Ondanks de bedenkingen van de Fietsersbond adviseert de **SP** positief.

Ook de heer **Van der Spoel** adviseert positief, maar vraagt wel of dan gelijk wat aan de gaten in de Amsterdamstraat gedaan kan worden.

**D66** is bij monde van mevrouw **Van Zetten** eveneens positief over het voorliggende plan. Wel wil zij de reactie van de wethouder op het voorstel van de Fietsersbond horen.

De **VVD** adviseert positief. Mevrouw **Bosma** complimenteert het college met de uitgebreide groenparagraaf.

Mevrouw **De Jong** zegt zich namens **GroenLinks** te verbazen over de vele voorstanders, want, zo zegt zij, in het HVVP staat toch dat dit een fietsstraat wordt.

Mevrouw **Hoffmans** sluit aan bij de opmerking van haar fractiegenote. Het huidige plan staat haaks op de gemaakte afspraken, zegt zij. Zij constateert dat het inzake fietspaden iedere keer wéér zo loopt: alwéér ligt er hier een plan met klinkers voor, waar het volgens de afspraak asfalt had moeten zijn.

Mevrouw **Bosma** interrumpeert dat op de lange termijn de fietser ook met klinkers in comfort niets tekort komt.

Mevrouw **Hoffmans** repliceert met de vraag waarom de **VVD** dan ooit de motie ‘Asfalt, tenzij’ gesteund heeft.

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat dit naar haar mening niet inhoudt dat alles bij voorbaat al voor de hele stad vastligt.

Mevrouw **Hoffmans** is het hiermee oneens. De afspraak is dat er asfalt komt, *tenzij* er goede redenen zijn om dat niet te doen. Een dergelijke argumentatie ontbreekt hier. Bovendien is er sprake van een dóórgaande fietsroute.

De heer **Van de Manakker** stemt namens de **SP** in met GroenLinks.

Mevrouw **Langenacker** zegt dat de PvdA in tegenstelling tot de **VVD** de opgenomen groenparagraaf veel te onduidelijk vindt. Ook de formulering met betrekking tot een in fase 3 indien nodig uit te voeren groentoets noemt zij ‘vaag’.

De heer **Aynan** leest in het stuk dat de openbare ruimte in de Oude Amsterdamsebuurt een rommelig beeld biedt. Hij wijst daarbij op het abrupte einde van het brede *geasfalteerde* fietspad aan de kant van de Herensingel, met vervolgens een klinkerstuk, en dan plotseling verderop een breed *betegeld* fietspad. In het stuk vindt hij niet terug wat er in dat middengedeelte voor de fietser wordt gedaan. Hij stelt voor om in dit geval voor een oplossing te kiezen zoals die indertijd is toegepast bij de Ramplaan. Verder ziet hij op de bijgevoegde tekening maar twee bankjes, terwijl er in het stuk sprake is van drie. Hij vraagt zich tenslotte af wat een lantaarnpaal ‘model Apollo’ is, en of voor het betreffende model gekozen is in het kader van het streven naar uniformiteit.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat GroenLinks er absoluut vóór is dat de Herensingel een fietsstraat wordt. Zij verzoekt de overige partijen dan ook het een en ander in heroverweging te nemen. Enigszins vertwijfeld

vraagt zij zich af waarom het iedere keer weer nodig is deze discussie opnieuw aan te gaan, waar er toch heldere gezamenlijke afspraken liggen. Zij vraagt om uitleg én de toezegging dat dit niet wéér zal gebeuren.

De heer **Vrugt** sluit zich namens de Actiepartij aan bij het betoog van mevrouw Hoffmans. Hij wijst ook op een zin in bijlage E, waarin staat dat “door deze investering de betrokken straten voorlopig niet geprogrammeerd hoeven te worden voor regulier onderhoud”. Hij vraagt hoe het mogelijk is dat ‘regulier onderhoud’ op deze straten niet van toepassing is.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart dat er in de periode 2006/2007 in overleg met de buurt een woonomgevingsplan is opgesteld. Op basis van dit plan is er per straat overleg gepleegd en gesproken over de te hernieuwen inrichting. De wethouder zegt zelf geen directe relatie gelegd te hebben tussen de motie ‘Asfalt, tenzij’ en de situatie op de Herensingel. Hij vindt het te ver gaan van de Herensingel een fietsstraat te maken. Er is ook nooit beloofd, vervolgt hij, dat er overal fietsstraten zouden worden aangelegd. GroenLinks rekt haar motie te ver op, stelt hij. Hij denkt dat de buurt niet erg blij zal zijn met een strook rood asfalt door de straat. Dit past niet in de afspraken die er met de buurt gemaakt zijn.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt bij interruptie of in het overleg met de bewoners de keuze voor klinkers of rood asfalt expliciet ter sprake is gebracht. De gemeente moet verschillende belangen tegen elkaar afwegen. Hier speelt het belang van een doorgaande fietsroute door Haarlem en niet enkel het belang van de buurt. Wethouder **Divendal** vraagt zich af of hier wel van een doorgaande fietsroute sprake is. Hij wil eventueel de expliciete vraag klinkers of rood asfalt alsnog in de buurt aan de orde stellen.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt waarom er geen overleg met de Fietsersbond is geweest. Wethouder **Divendal** stelt dat er hier sprake was van een langduurtraject. Als hij bij *elke* herinrichting van een straat moet overleggen met de Fietsersbond, dan is dat voor hem een nieuwe opdracht, vindt de wethouder.

De heer **Vrugt** zegt dat er in het HVVP *staat* dat er hier sprake is van een doorgaande fietsroute. Wethouder **Divendal** zegt dit toch een hele andere situatie te vinden dan bijvoorbeeld de Venkelstraat. “De ene doorgaande fietsroute is de andere niet,” aldus de wethouder.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt wanneer er dan *wel* sprake is van een doorgaande fietsroute. De **wethouder** vindt dat daarvan sprake is als *verschillende* wijken met elkaar verbonden worden. Mevrouw **Hoffmans** stelt dat wat haar betreft een doorgaande fietsroute een doorgaande fietsroute is. Zo hebben we het afgesproken, zegt zij. De **wethouder** beaamt dit, maar, zo zegt hij, er lopen hier tegelijk ook andere afspraken met de buurt. Mevrouw **Hoffmans** merkt op dat er toch een kader gesteld moet worden bij het overleg met een buurt. Wethouder **Divendal** zegt dat dat kader hier het woonomgevingsplan is.

De heer **Vrugt** vraagt of dit woonomgevingsplan dan ook vooraf getoetst is aan bijvoorbeeld het HVVP. Dat is gebeurd, zegt wethouder **Divendal**. Hij sluit zich aan bij mevrouw Bosma: dit wordt een uitstekende doorgaande fietsroute.

De heer **Aynan** stelt dat met een hernieuwde beklinkering van de Herensingel het straatbeeld in de buurt natuurlijk net zo rommelig blijft als voorheen. Wethouder **Divendal** vindt dat het onderhavige plan zorg draagt voor een goed en eenduidig straatbeeld in de buurt.

De **voorzitter** stelt een tweede termijn voor. Hij verzoekt de fracties daarbij ook hun advies te geven.

De heer **De Vries** noemt namens Partij Spaarnestad de argumenten van de wethouder zwak.

De **voorzitter** onderbreekt de heer De Vries. Hij benadrukt dat de wethouder al heeft toegezegd zijn oor in de buurt te luisteren te zullen leggen wet betreft de keuze tussen klinkers en rood asfalt.

Mevrouw **Van Zetten** dankt de wethouder voor zijn antwoord. Wel wil zij weten wat de buurt vindt alvorens haar advies te geven.

Mevrouw **Bosma** verklaart dat de VVD niet tégen asfalt is, maar vraagtekens plaatst bij een heiligverklaring. Het aanmerken van elke weg waar je op de fiets langs kunt tot een route waar je aan de fiets voorrang geeft boven de auto, gaat de VVD te ver. Ook wijst zij op het milieuaspect.

Mevrouw **De Jong** interrumpeert dat het tegenwoordig gebruikte asfalt geen teer bevat.

Mevrouw **Bosma** wijst op het snelle verval van asfalt, dat overal in de stad verrommelt en openbreekt en waar de wortels doorheen schieten. Zij vindt ook dat de vraag beantwoord moet worden wat nu precies een doorgaande fietsroute is. Voor de VVD is dat zeker niet iedere straat waar je op de fiets door kan.

De heer **Vrugt** interrumpeert dat het hier in ieder geval geen doorlopende *autostraat* betreft.

Mevrouw **Bosma** verklaart tenslotte dat de **VVD** positief adviseert.

De **PvdA** neemt het stuk mee terug naar de fractie.

**GroenLinks** adviseert negatief en zegt met een motie te zullen komen teneinde een en ander te veranderen.

De **Actiepartij** sluit zich aan bij GroenLinks.

Het stuk gaat als bespreekpunt naar de raad.

De **voorzitter** stelt voor om vóór de pauze een deel van de rondvragen te behandelen.

## 15. Rondvraag

De heer **Aynan** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de regulering van de verlichting van de welkomstborden van Haarlem, waar de PvdA zes maanden geleden om vroeg.

Wethouder **Divendal** zegt toe hier naar te zullen kijken en vóór invoering van de wintertijd desbetreffend nader uitsluitsel te geven.

Mevrouw **Langenacker** komt terug op de per e-mail gestelde rondvraag met betrekking tot de realisering van parkeerplaatsen bij het Van der Aart Sportpark.

Verder informeert zij naar de voortgang van de gesprekken met de bewoners rond de Koningin Emmaschool, waar overlast is door een nieuwe speelplaats. Er ontbreekt een hek, waardoor er aldoor ballen tegen de ramen knallen.

Ook wijst zij erop dat het binnenkort weer kersttijd is, en zij vraagt of er afspraken liggen met Spaarnelanden over het opruimen van de kerstbomen.

De betreffende parkeerplaatsen, antwoordt wethouder **Divendal**, gaan er komen. Wat betreft de termijn zegt hij dat dit wellicht nog lukt uit de stelpost voor dit jaar. Zo niet, dan wordt dit meegenomen in het uitvoeringsprogramma van 2009.

Met betrekking tot de overlastproblematiek rond de nieuwe speelplaats van de Koningin Emmaschool zegt de wethouder toe dat er een gesprek geregeld gaat worden om de problemen te bespreken.

Verder zegt hij dat zowel over het opruimen van kerstbomen als van vuurwerkafval afspraken gemaakt worden met Spaarnelanden. Het gaat hier speciaal ook om de kerstbomen die *na* de inzameldagen nog op straat gezet worden.

Mevrouw **De Jong** herinnert de wethouder aan een eerder gedane toezegging om naar aanleiding van de subsidieregeling 'Impuls Fiets' met de gedeputeerden van de provincie te praten over de twee fietsbruggen. Zij vraagt of er inmiddels meer duidelijkheid is. Verder vraagt zij namens de klankbordgroep voor het groenstructuurplan om de beloofde lijst met grote projecten en het stadium waarin deze verkeren. Deze is nodig om duidelijkheid te verkrijgen bij welke projecten de groentoets nog helemaal meegenomen kan worden.

Mevrouw **Hoffmans** informeert naar de gang van zaken rond de kap van een boom aan de Warschaustraat. Een toegekend bezwaar tegen de verleende kapvergunning werd middels een noodkapvergunning ongedaan gemaakt, waarop de betreffende boom alsnog gekapt werd. Hoe kan dat, vraagt zij.

Wat betreft de subsidieregeling 'Impuls Fiets' verklaart wethouder **Divendal** dat de gemeente op dit moment bij de provincie een aanvraag indient, en dat de fietsbruggen niet meer per definitie uitgezonderd zijn, zoals eerder het geval was.

De lijst met grote projecten van vóór januari van dit jaar wordt gemaakt, zegt de wethouder, en zal medio november beschikbaar zijn.

In antwoord op de vraag van mevrouw Hoffmans verklaart hij dat het soms voorkomt dat bomen gekapt moeten worden, niet om te kunnen bouwen, maar om te kunnen slopen. Dat was hier het geval. Op de betreffende plek moest gesloopt worden, omdat er sprake was van een onveilige situatie. Er is daarom gebruik gemaakt van een noodvergunning in verband met veiligheid.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 18.25 uur voor eetpauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 18.45 uur. Hij geeft het woord aan de wethouder, die een toevoeging wil maken bij agendapunt 7 (Oude Amsterdamsebuurt).

Wethouder **Divendal** stelt voor om voor de herinrichting van de Lange Herensingel een nieuw ontwerp te maken, rekening houdende met wat er eerder tijdens deze commissievergadering besproken is. Hij wil dit dan ook opnieuw bespreken met de bewoners. Hij stelt voor om vervolgens wel te beginnen met de uitvoering van de rest van het plan, aan de andere kant van de buurt. Hij zegt de commissie toe een en ander verder uiteen te zetten in een brief volgende week, voorafgaande aan de fractievergaderingen vóór de raadsbijeenkomst van 30 oktober.

De commissie gaat verder met de afhandeling van de rondvragen.

De heer **De Vries** wijst namens Partij Spaarnestad op een artikel in de krant met als titel: "Geen plaats voor drijvende hotelboot". Het betreft hier een besluit van het college, en de heer De Vries wil weten of er desbetreffend nog een stuk naar de commissie komt.

Ook vraagt de heer De Vries de wethouder om een reactie op een al vier weken geleden gestelde vraag door de bewonersvereniging Spaarndamseweg Hekslootpolder.

Verder wijst hij op de loods van Wetterwille die door de gemeente, zo zegt hij, aan twee verschillende partijen wordt verhuurd. Enerzijds zouden de woonbooteigenaren van de Wetterwille er in de winter gebruik van kunnen maken, anderzijds is gebruik van de loods toegezegd aan scheepswerf Kuijkhoven. De heer De Vries vraagt hoe dit mogelijk is.

Tenslotte vraagt de heer De Vries om de brandbeveiliging van de Waarderhaven zo snel mogelijk te agenderen.

De heer **Vrugt** interrumpeert dat naar zijn weten de SP-fractie dit punt ook wil agenderen, maar dan wel in de commissie Bestuur.



Wethouder **Divendal** verklaart dat de kwestie van de hotelboot deel uitmaakt van een aantal besluiten rondom waterrecreatie. Het betreffende stuk is naar de commissie Ontwikkeling gegaan of naar de commissie Samenleving.

Ook heeft het college ondertussen een besluit genomen met betrekking tot brandveiligheidsmaatregelen in de Waarderhaven, en het betreffende stuk is onderweg naar een commissie.

De wethouder deelt verder mee dat er al een afspraak is gemaakt met de bewonersvereniging Spaarndamseweg Hekslootpolder.

Wat betreft de loods van Wetterwille ligt er een afspraak met Kuijkhoven, dat de loods ook voor de winterstalling van de woonbooteigenaren van Wetterwille gebruikt kan worden.

De heer **De Vries** interrumpeert dat het gebruik van de loods door Kuijkhoven impliceert dat nog maar dertig van de zeventig woonboten in de loods ondergebracht kunnen worden.

Wethouder **Divendal** verklaart dat er nooit méér boten in de loods ondergebracht konden worden dan nu het geval is. Wetterwille had altijd twee soorten ligplaatsen in de winter: overdekte winterstallingsplaatsen in de loods en stallingsplaatsen op land. De plaatsen die beschikbaar waren in de loods blijven beschikbaar en worden nu beheerd door Kuijkhoven. Er wordt naar een oplossing gezocht voor boten met niet-overdekte ligplaatsen die in de winter dat op land hadden.

Pogingen tot aansluitende reactie van de heer De Vries bij interruptie worden onder diens voortdurend protest door de **voorzitter** buiten de orde verklaard.

De heer **De Vries** zegt dit niet te accepteren en de zaal te zullen verlaten.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van den Manakker.

De heer **Van den Manakker** zegt, dat sinds de afsluiting van de Gen. Cronjéstraat voor autoverkeer, er een 38-tal parkeerplaatsen ongebruikt liggen bij het Julianapark. Dit in een buurt met veel gebrek aan parkeerplaatsen. Hij vraagt wanneer de betreffende plekken bereikbaar zullen worden via de Schoterweg. Wethouder **Divendal** zegt dat er met de buurt is afgesproken dat de parkeerplaatsen bij het Julianapark tijdelijk zouden zijn. Deze worden teruggebracht tot groenvoorzieningen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wanneer de commissie een rapportage kan verwachten met betrekking tot de onderhandelingen rond Schoteroog. Zij wil met name weten hoe het zit met de MER-rapportage, waartoe in 2004 besloten is.

Wethouder **Divendal** verklaart dat die MER-rapportage betrekking had op het *hele* plan, maar dat gaat niet door. In die zin is MER-rapportage niet meer aan de orde.

Mevrouw **Van Zetten** interrumpeert dat als het inderdaad zo simpel is, de wethouder dit wel eerder had mogen melden.

Wethouder **Divendal** zegt dat er inzake de voortgang van de onderhandelingen over de Schoterbrug in de loop van november een brief zal komen.

Mevrouw **Bosma** vraagt of er een subsidieaanvraag bij de provincie is ingediend met betrekking tot het plan van de Nicolaasbrug als fietsbrug, en hoe het staat met de invulling van de geplande drie ton extra middelen voor de fietsinfrastructuur.

Zij wijst verder op de haar inziens veel te beperkte openingstijden van de fietsenstalling in de Smedestraat, en vraagt of deze niet uitgebreid kunnen worden.

Tenslotte komt zij terug op de middels een noodvergunning gekapte boom in de Warschaustraat. Zij dringt erop aan dat de indieners van het oorspronkelijk gehonoreerde bezwaar van de kant van de wethouder hierover tekst en uitleg krijgen.

Wethouder **Divendal** zegt nogmaals dat er op dit moment aan een aanvraag van provinciale subsidie voor de fietsbruggen wordt gewerkt.

Mevrouw **Bosma** vraagt bij interruptie wanneer die aanvraag dan verwacht kan worden, en of dat op zo kort mogelijke termijn kan.

Wethouder **Divendal** zegt dat het een illusie is te denken dat een dergelijk ingewikkeld project binnen één jaar gerealiseerd kan worden. Maar het gaat gebeuren, en in eerste instantie komt er die aanvraag.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Bosma naar de drie ton extra middelen, zegt de wethouder toe hier schriftelijk op in te zullen gaan. De kwestie is te ingewikkeld om hier nu mondeling uit de doeken te doen.

Mevrouw **Bosma** interrumpeert of ook hiervoor een subsidieaanvraag wordt ingediend.

De **voorzitter** legt er nogmaals de nadruk op dat de rondvraag niet bedoeld is voor discussie.

Wethouder **Divendal** verzekert dat de gemeente volop gebruikmaakt van de mogelijke subsidieregelingen. Wat betreft de fietsenstalling Smedestraat, zegt de wethouder dat aan de oorspronkelijke openstellingstijden al de koopzondagen en evenementen zijn toegevoegd, en dat doordeweeks in de avond de openingstijden verlengd zijn. De wethouder zegt toe de openingstijden van de stalling nog eens te willen bekijken. Maar, zo zegt hij, “hoe langer de openingstijden, hoe meer kosten.”

Naar aanleiding van de kap van de boom aan de Warschaustraat is er al een gesprek met de wijkraad geweest, aldus de wethouder. Hij zegt toe na te zullen gaan of dit afdoende is.

## **9. Actielijst en jaarplanning commissie Beheer**

### *a. Actielijst*

De **voorzitter** deelt mee dat er voor de vergadering 13 november a.s. al zestien beantwoordingen van actiepunten ontvangen zijn, dus dat het college keihard werkt aan de beantwoording van de vragen.

De commissie besluit dat volgnummer 1032 als afgedaan beschouwd kan worden.

Met betrekking tot volgnummer 868 (Dijk Spaarndam) zegt wethouder **Divendal**, desgevraagd door de PvdA, toe de commissie op de hoogte te zullen houden over het overleg met de bewoners inzake de plaatsing van verkeersborden. Daarop besluit de commissie dat volgnummer 868 als afgedaan beschouwd kan worden. Op verzoek van de VVD blijft volgnummer 399 (Groene Golf) actief.

Voor alle overige acties met de status ‘akkoord afdoen’ gaat de commissie akkoord met de wijze van afdoening.

### *b. Jaarplanning*

In de jaarplanning mist mevrouw **De Jong** het bomenbeleidsplan.

Mevrouw **Bosma** merkt op dat er, heel algemeen, veel te veel zaken voortdurend doorgeschoven en steeds weer vertraagd worden. Zij vraagt de wethouder om een verklaring.

De **voorzitter** merkt op dat, als men vindt dat de stukken vanuit het college te laat komen, de commissie hier een politiek punt van moet maken.

“Bij deze dan!” antwoordt mevrouw **Bosma** namens de VVD. Zij geeft vervolgens een aantal voorbeelden.

De **voorzitter** zegt toe deze problematiek mee te gaan nemen in het volgende kwartaaloverleg met de wethouder. Hij verzoekt de commissieleden hem hun desbetreffende voorbeelden, vragen en grieven te doen toekomen.

Mevrouw **De Jong** spreekt van een algemeen probleem, dat zich niet alleen beperkt tot de commissie Beheer.

In reactie wijst wethouder **Divendal** erop dat verschillende zaken, die zowel bij de commissie als bij hemzelf prioriteiten zijn (bijvoorbeeld een aantal zaken op groen gebied), in de praktijk veel meer tijd kosten dan voorzien vanwege het terugkoppelingsproces inherent aan het werken met bijvoorbeeld klankbordgroepen.

Toch constateert hij, de jaarplanning beijkend, dat dingen die haast en prioriteit hebben over het algemeen goed op schema liggen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of ook de beloofde bomenlijst op particulier en semi-particulier terrein vanwege zulk overleg zoveel vertraagd is.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat er daar sprake was van een (nu opgelost) personeelsprobleem, maar ook dat het college de commissie een aantal dingen in *samenhang* wenst aan te bieden: bomenbeleidsplan, bomenlijst, Groenstructuurplan.

Mevrouw **Van Zetten** protesteert dat de commissie Beroep en Bezwaarschriften, zonder machtsmiddelen voor de bescherming van bomen, al een jaar op die lijst zit te wachten.

Mevrouw **De Jong** vraagt nogmaals wannéer de commissie een nota met betrekking tot het bomenbeleid kan verwachten.

Wethouder **Divendal** verklaart desbetreffend op dit moment geen datum te kunnen noemen.

De **voorzitter** zegt toe in het komende overleg te proberen de wethouder een datum te ontfoutselen.

Mevrouw **Van Zetten** stelt voor de voortgangsrapportage met betrekking tot Schoteroog en de Schoterbrug en de toezegging van de wethouder van een brief in de loop van november, in de lijst op te nemen.

De **commissie** gaat hier mee akkoord.

Mevrouw **Bosma** zegt dat de wethouder in zijn antwoord het probleem wel erg aan de kant van de commissie legt. Zij stelt dat het realiseren van data zoals die in de planning zijn vastgelegd, een taak is die de wethouder samen met zijn ambtenarenapparaat dient rond te krijgen.

De **voorzitter** rondt het agendapunt af. Hij stelt voor vervolgens eerst agendapunt 11 in behandeling te nemen.

## **11. Vaststellen PvE Schouwtjeslaan**

De heer **Heijne** spreekt in namens de werkgroep Schouwtjeslaan/Uittenboschstraat. De werkgroep is blij dat er vorm wordt gegeven aan het realiseren van een 30 km-gebied als vastgelegd bij het HVVP. Toch hebben de bewoners op een aantal punten nog bezwaren:

1. De mogelijkheid om de rijbaan te verbreden moet worden geschrapt, aangezien deze niet alleen de bestaande bomen bedreigt, maar ook verkeersgevaarlijke situaties schept.
2. Drempels als remmende maatregel zullen ongetwijfeld leiden tot schade aan de aanliggende huizen. De werkgroep vraagt te kijken naar alternatieven.
3. Zowel uit oogpunt van veiligheid als ter voorkoming van schade aan huizen dient zwaar vrachtverkeer geweerd te worden.

Vervolgens schetst de heer Heijne een aantal ontwikkelingen die de door het PvE beoogde verbetering van de leefbaarheid en veiligheid dreigen te achterhalen, en plannen die de situatie in de toekomst nog zullen verergeren. De werkgroep pleit er daarom voor dat de gemeente gaat werken aan een integraal verkeersplan voor zuidelijk Haarlem.

De heer **Aynan** vraagt de heer Heijne wat hij van flexibele drempels vindt.

De heer **Heijne** zegt dat al kleine verschillen in het profiel, van zo'n anderhalve centimeter, tot gevolg hebben dat bij het passeren van bussen de huizen in de omgeving staan te trillen.

De heer **Aynan** vraagt of de Schouwtjeslaan een gele route is.

De heer **Heijne** zegt dat op een kaart van Haarlem van een jaar of vijf, zes geleden de Schouwtjeslaan inderdaad als een gele route, een doorgaande route, staat gesignaleerd.

De heer **Aynan** zegt dat op *zijn* kaart van Haarlem de Schouwtjeslaan niet als gele route staat aangegeven.

De heer **Heijne** merkt op dat de praktijk hoe dan ook leert dat veel mensen in het bezit van een Tom Tom de Schouwtjeslaan weten te vinden.

Mevrouw **De Jong** vraagt of de werkgroep een alternatief voor de verkeersdrempels beoogt. De heer **Heijne** noemt uitwijkpaaltjes een mogelijkheid.

Mevrouw **De Jong** vraagt of er een verklaring is gegeven waarom het tegengaan van meer autoverkeer op de Schouwtjeslaan niet ter sprake mocht komen tijdens de inspraak. De heer **Heijne** zegt dat het idee was dat door het aanbrengen van een 30 km-zone het verkeer vanzelf zou verminderen. Er was echter geen discussie mogelijk over maatregelen ter vermindering van de verkeersintensiteit.

De heer **Van de Manakker** vraagt of de bewoners hebben kunnen constateren dat het sluipverkeer in de afgelopen jaren in hoge mate is toegenomen. De heer **Heijne** bevestigt dit.

De heer **Aynan** vraagt namens de PvdA of de werkgroep weet waar die toename door veroorzaakt wordt. De heer **Heijne** stelt dat er steeds nog door meer mensen met auto's wordt gereden. Verder wijst hij op de voortgaande afsluiting voor autoverkeer van de binnenstad.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart dat de gemeente geen goed beeld heeft van een eventuele toename van het verkeer. Hij zegt zelf verbaasd te zijn over de brief die de werkgroep heeft ontvangen en waarin wordt gesugereerd dat ondanks het PvE er voorlopig niks zal gebeuren. Het is de wethouder niet duidelijk dat dit inderdaad zo besloten is. Hij spreekt zich uit vóór opname in het uitvoeringsprogramma van volgend jaar, of in ieder geval dan te starten met de voorbereidingen, zodat de uitvoering uiterlijk in 2010 kan plaatsvinden. De wethouder wijst erop dat gekozen is voor verbreding om veilig busverkeer te garanderen zonder daarvoor parkeerplaatsen op te heffen, en met behoud van bomen en aparte fietsstroken voor fietsers. Hij zegt toe hier nogmaals naar te zullen kijken, inclusief alternatieve verkeersremmende maatregelen. Het punt van het vrachtverkeer ligt wat ingewikkelder, vindt de wethouder, omdat dit vraagt om maatregelen waar de gemeente geen voorstander van is. Het beste is het, denkt hij, er voor te zorgen dat het vrachtverkeer wordt omgeleid.

De heer **Van de Manakker** wijst erop dat steeds wéér blijkt dat verkeersmaatregelen in de binnenstad leiden tot toenemende verkeersdruk in de wijken buiten het centrum. Daar moet in de toekomst rekening mee worden gehouden, stelt hij. Hij vindt dat nader overleg met de werkgroep zinvol is.

Wethouder **Divendal** noemt dit een goede suggestie. Hij stelt een vervolgbespreking met de werkgroep Schouwtjeslaan/Uittenboschlaan voor.

Mevrouw **De Jong** vraagt om in het kader van zo'n gesprek dan ook te kijken naar de mogelijkheid van het door de werkgroep gevraagde integraal verkeersplan voor zuidelijk Haarlem.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af.

## **10. Evaluatie verzelfstandiging RATD tot Spaarnelanden**

Mevrouw **Langenacker** geeft aan de zaak goed in de gaten te willen houden. Zij kijkt uit naar de rapportage in 2009. Vooral inzake werkzaamheden met betrekking tot het schoonhouden van de stad dient het college de vinger aan de pols te houden.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op het belang van de relatie met Spaarnelanden. De ervaring binnen de commissie Beroep en Bezwaarschriften leert dat Spaarnelanden redelijk attent is op bezwaren van de burgers. Toch leeft er binnen de gemeente kritiek op de sturingsmogelijkheden en komen er uit de wijken vrij veel

klachten over de service aan de burgers, vooral aangaande afvalverwerking in het weekend en bij mooi weer. Het viel haar op (pagina 8) dat de gemeente geen 'verbeterpunten' inbrengt, terwijl die er toch zeker zijn. Zij merkt ook op dat Spaarnelanden bij bijeenkomsten vaak afwezig is en roept op alert te blijven. De afvalheffing in Haarlem is hoog en de burger mag dan ook wel iets verwachten, aldus mevrouw Van Zetten.

De heer **Catsman** spreekt zijn voldoening uit over de geconstateerde verbeteringen. Hij bevestigt de opmerking van mevrouw Van Zetten betreffende het vele ontbreken van Spaarnelanden op avonden waar de wijkcontracten moeten worden uitgevoerd.

De heer **Van de Manakker** geeft aan moeite te hebben om de in bijlage 1 gegeven informatie te interpreteren.

Wethouder **Divendal** merkt op dat het in dit agendapunt niet gaat om een evaluatie van hoe schoon de stad is, maar om een evaluatie van de verzelfstandiging. Belangrijk daarbij is hoe in de nieuwe situatie aansturing vanuit de gemeente mogelijk is. Hij noemt dit typisch een voorbeeld waarbij de aansturing sterk verbeterd is na de gemeentelijke reorganisatie. De wethouder hoopt dat dit snel ook duidelijk te zien en te merken zal zijn in het niveau van schoonhouden van de stad.

## **12. Dierenwelzijn**

Mevrouw **De Jong** spreekt namens GroenLinks haar teleurstelling uit over het stuk, dat zij 'magertjes' noemt. Zij vraagt naar de status van deze notitie. De kaders, zo zegt zij, zijn weliswaar door het Rijk gegeven, maar GroenLinks vraagt nou juist om deze toe te spitsen op het gemeentelijk beleid in Haarlem.

De **voorzitter** verduidelijkt dat de commissie moet besluiten of zij vindt dat wat het college in het onderhavige stuk aangeeft, voldoende is.

Ook de heer **Vrugt** vindt het stuk wat summier. Hij stelt voor om vooreerst een bijeenkomst met alle betrokkenen te organiseren.

De **commissie** gaat akkoord met dit voorstel.

Mevrouw De Jong en de heer Vrugt bereiden de betreffende bijeenkomst voor.

## **13. Tussenbericht van wethouder Divendal van 16 september 2008 inzake voortgang CAB**

Mevrouw **Bosma** brengt in herinnering dat indertijd besluitvorming is uitgesteld vanwege veiligheidskwesties. Toch staat het bij de stukken voor de komende begrotingsbehandeling alsof het hier een uitgemaakte zaak betreft.

Wethouder **Divendal** verklaart dat er een aangepast voorstel ligt dat, na overleg met de gebiedscommissie ten aanzien van de haalbaarheid, aan de commissie zal worden voorgelegd.

## **14. Agenda voor de komende commissievergadering(en)**

De **voorzitter** deelt mee dat op de volgende commissievergadering de overeenkomst met het Hoogheemraadschap over onderhoud stedelijk oppervlaktewater ter advisering op de agenda staat, alsmede de Milieumonitor en Wet Milieubeheer Jaarverslag 2007.

## **16. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.55 uur de vergadering.