

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Elbers (SP), Hagen (VVD), Heiliegiers (VVD), Pen (CDA), De Ridder (PvdA), Schouten (Partij Spaarnestad), Trompetter (Actiepartij), Van de Manakker (SP), Vreugdenhil (CU-SGP), Vrugt (Actiepartij) en de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Van Zetten (D66);

Mede aanwezig: de heer Hiltemann (voorzitter) en de dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris);

Verslag: de heer G.B. Schoonderwoerd (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. De onderwerpen OPOH en het vervolg op het aanbesteden van de huishoudelijke hulp staan op de agenda van de commissie van 13 november 2008.

Mevrouw **Kropman** wijst erop dat het verslag van de raadsmarkt over de huishoudelijke hulp te breed is om als discussiestuk te dienen. Zij stelt voor dat enkele commissieleden een korte voorzet voor het overleg op 13 november op schrift stellen.

Mevrouw **Van Zetten** wil graag eerst duidelijkheid van het college over een aantal financiële vragen die zij in dit kader heeft gesteld, vooral over een mogelijk overschot.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat er geen overschot is, maar dat een geraamd tekort zich niet heeft voor gedaan. Zij adviseert om de vragen van mevrouw Van Zetten te behandelen bij de begroting.

Mevrouw **Van Zetten** stemt hier in principe niet mee in, maar heeft geen keus.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De **voorzitter** meldt dat de heer E. Haverkorn en mevrouw Van Lieren zich hebben gemeld als insprekers.

De heer **Haverkorn** zegt dat veel mensen die net als hij bij het Frederikspark wonen, zijn overvallen door het besluit van het college om daar noodlokalen neer te zetten voor de Dreefschool. De wijkraad heeft het pas vernomen nadat B en W de beslissing hadden genomen. Er is naar vijftien alternatieven gekeken, maar het Van Breementerrein is daar niet bij. De bewoners betreuren de gang van zaken, willen graag de argumentatie horen en raden aan om te bezien of het Van Breementerrein een betere optie is.

Desgevraagd door de heer **Vrugt**, antwoordt de heer **Haverkorn** dat hij geen overzicht heeft ontvangen van de vijftien alternatieven met de reden waarom die niet geschikt zijn.

Mevrouw **Van Lieren** vertegenwoordigt mensen die betrokken zijn bij de kinderboerderij Floragaarde. Zij hebben zich in een crisisteam verenigd. Zij heeft een brochure over de boerderij uitgereikt. De aanleiding voor de inspraak is het bericht dat de stadsdeelorganisatie geen geld meer zou hebben voor Floragaarde. Volgens het crisisteam kan de kinderboerderij financieel rondkomen. Zij dringt er bij de raad en het college op aan om te kijken naar kansen om de kinderboerderij te behouden.

De heer **Elbers** meent dat de raad in 2005 een eenmalig bedrag als impuls voor de kinderboerderij beschikbaar heeft gesteld, onder de voorwaarde dat de kosten in het budget van de stadsdeelorganisatie zouden worden geïntegreerd. Is dat niet gebeurd?

Mevrouw **Van Lieren** zegt bekend te zijn met die bijdrage, maar zij weet niet hoe dat in de financiën een plaats heeft gekregen.

3. Vaststellen agenda

Op voorstel van de heer **De Ridder** besluit de **commissie** om bij punt 5 het Wmo-beleidsplan (stuk 5A) apart te behandelen van de notitie over de vraagstelling aan de stadsdeelorganisaties (stuk 5B) en het prestatieplan van DOCK (stuk 5C). De **commissie** stelt de agenda zonder wijzigingen vast.

De heer **Hagen** stelt vast dat de Actiepartij met zowel het raadslid als het schaduwraadslid aanwezig is, terwijl de afspraak is dat men nooit met meer leden dan het aantal zetels in de commissie aanwezig zou zijn. Het schaduwraadslid is voor kleine fracties als hulpmiddel in het leven geroepen, maar dit gaat te ver.

De heer **Vrugt** noemt voorbeelden van andere commissies waar dit geen probleem vormt.

De **voorzitter** zegt toe dat hij deze zaak aan het presidium zal voorleggen.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Kropman** kondigt aan dat zij bij de rondvraag aan wethouder Van der Molen een vraag wil stellen.

5.A. Maatschappelijke Ondersteuning, Wmo beleidsplan 2008-2011

De heer **D. Schouten** is actief als belangenbehartiger en spreekt in bij dit agendapunt. Volgens de Verordening zouden de gelden voor de Wmo geormerkt zijn, maar daar is nu weinig van te merken. De informatie over de geldstromen van de Wmo is bijzonder verwarrend. Eerst was er een tekort en nu is er volgens het Haarlems Dagblad 1,5 miljoen euro over. In andere plaatsen zoals Eindhoven en Heerlen worden aparte modellen gebruikt voor de thuiszorg. Wat doet Haarlem? In sommige plaatsen mag je na drie jaar indicatie je hulp zonder indicatie behouden. Gaat Haarlem dat ook doen? Participeren de wijkraden voldoende bij de Wmo? De informatie over de financiën moet veel duidelijker worden.

De **voorzitter** vraagt de raadsleden om hun reactie te geven op het Wmo beleidsplan 2008-2011.

Mevrouw **Kropman** vindt dat met deze tweede versie een verbeteringsslag is gemaakt. Het plan biedt een goede meetlat voor de toekomst. De financiële paragraaf is ook duidelijk beter. Zij heeft een aantal vragen.

- In de programmabegroting hebben naar schatting vijf van de elf programma's met de Wmo te maken. Hoe gaat de wethouder die relatie leggen? Er hoeft niet speciaal een extra programma te worden gevormd voor de Wmo. Misschien kan een aantal bestaande programma's worden samengevoegd. De Rekenkamer heeft hier al eens op gezinspeeld.

- Het college geeft aan dat de verantwoording zal plaats vinden vanaf de eerste bestuursrapportage 2009. Daar is dan toch een doelenboom voor nodig? Misschien is het verstandig om aparte periodieke rapportages aan de raad te verstrekken, zoals gebeurt bij de uitvoering van het plan "Kiezen voor jeugd".

- De financiële informatie van het plan genoemd in figuur 3 op pagina 32 en die genoemd in de begroting komen niet overeen. Kan de wethouder dat toelichten?

- De fractie zou graag zien dat de Wmo-bus toch gaat rijden.

- In het coalitieakkoord zijn afspraken opgenomen over de inkomensafhankelijke bijdragen voor huishoudelijke hulp en voorzieningen. Die zijn niet in het plan terug te vinden.

- Het stimuleren van initiatieven van burgers in de wijken is prima, maar dient er dan ook geen potje te zijn waar kleine bedragen voor die actieve burgers uit betaald kunnen worden? Dat kan uit geld voor de wijken, maar als je individuele burgers waardeert dan kun je dat beter uit aparte financiële middelen doen.

- Het wonen van senioren en het bevorderen van doorstroom krijgt weinig aandacht in de nota. Gaat de gemeente daar geen impuls aan geven?

- Er zijn signalen dat mensen met een licht verstandelijke of psychische beperking ook moeite hebben om passende huisvesting te vinden. Dat leidt tot een stapeling van problemen zoals schulden,

dakloosheid, en dergelijke. In Amsterdam zijn woonprojecten voor die groep. Past ook voor deze groep een impuls in Haarlem?

- In het plan wordt nogal eens nader onderzoek aangekondigd. Er zou meer actie in mogen komen. Het faciliteren van het parkeren voor mantelzorgers is een voorbeeld waar geen onderzoek voor nodig is, maar een snelle maatregel.

- In het plan zou meer aandacht aan medezeggenschap en inspraak van belanghebbenden kunnen worden geschonken.

- Initiatieven op het gebied van sport en de maatschappelijke ondersteuning zijn onderbelicht in het plan.

- Hoe gaat de wethouder om met de Wmo-toets en zal zij die alleen op nieuw beleid of ook op bestaand beleid toepassen?

- Het oordeel van de Wmo-raad over deze versie van de nota is er nog niet. Er zitten in deze versie van het plan toch een nieuwe dingen, zoals het innovatief aanbesteden, waar de Wmo-raad zich nog niet over heeft kunnen uitspreken. Wat vindt de wethouder daar van?

Mevrouw **Kropman** heeft ook opmerkingen bij en vragen over de bijlage 'Raad op maat'.

- Hoe gaat de gemeente de vragen in wijken inventariseren? Door demografisch onderzoek of door een wijkanalyse?

- De kwaliteit van de backoffice en van het digitaal loket is heel belangrijk bij het gekozen model van een moederloket met buurtservicepunten. Misschien kan de vorm van elk buurtservicepunt worden toegesneden op de belangrijkste kenmerken van de wijk. Als het organisaties niet lukt om mensen voor alle servicepunten te leveren, dan zou eventueel iemand uit de wijkraad het punt kunnen bemensen.

- De bekendheid van het loket bij de burgers is matig. Hoe gaat men dat verbeteren?

- Wat is de status van de formulierenbrigade?

- Hoe bewaakt de gemeente de effectiviteit van het zorgoverleg?

- Voor de organisatie van het loket is de gemeente erg afhankelijk van de partnerorganisaties in de stad. Met sommige is de gemeente mogelijk niet altijd zorgvuldig omgegaan. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?

- Ook over de informatievoorziening zal periodiek een goede voortgangsrapportage moeten worden gegeven aan de raad.

- De Wmo-bus zou wel moeten rijden en dat moet toch mogelijk zijn voor minder dan vijftigduizend euro?

De heer **Elbers** kan zich voor een belangrijk deel vinden in de opmerkingen van mevrouw Kropman, maar stelt vast dat het college de beoogde functie van de Wmo-bus vanuit de buurtservicepunten wil laten uitvoeren. Hij heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- De Wmo-raad is van mening dat hij ten onrechte niet om advies is gevraagd over de tweede versie van het plan. Het college is van mening dat deze nota slechts aanvullend is op de vorige. Misschien kan de gemeenteraad de Wmo-raad om advies vragen over deze versie? De gemeenteraad dient in elk geval de mening van de Wmo-raad mee te nemen bij zijn besluitvorming over het plan.

- Het huidige plan is inderdaad een sprong voorwaarts, zeker nu er een visie in zit. Zowel zelfredzaamheid als solidariteit komen daarbij aan de orde.

- Door inclusief beleid kan worden voorkomen dat mensen een beroep moeten doen op specifieke voorzieningen. Bij voorbeeld door het goed toegankelijk maken van de buslijnen voor minder validen zullen zij minder gauw behoefte hebben aan invalidenvervoer. Kan deze wethouder als verantwoordelijke voor de Wmo ook andere wethouders stimuleren om inclusief beleid te voeren? De Wmo-toets is daarvoor te abstract. Er zou een lijst van te nemen acties moeten komen, ook op de gebieden van andere wethouders.

- Bij het experimenteren met het nieuwe model voor de informatievoorziening moet de gemeente geen oude schoenen weggooien die nog goed lopen. Het loket Schalkwijk bestaat al lang,

- Uit de financiële paragraaf blijkt dat niet voor alle zaken een structurele dekking is gevonden. Bij de behandeling van de begroting zou ook voor die zaken een structurele financiering moeten worden gevonden.

De heer **Heiligers** merkt op dat de VVD het beleidsplan en de nota 'Raad op maat' sterke documenten vindt. De opgenomen visie en de operationalisering daarvan zijn positief, maar de kaders naar de politiek zijn nog niet gedicht. Er ontbreken duidelijke keuzes zodat het risico bestaat dat er teveel tegelijk wordt aangepakt. De infrastructuur moet eerst goed worden ingericht. Dat betekent duidelijkheid over de Wmo-bus, de loketten, de rol van de wijkraden, en dergelijke. De behoefte van de cliënten moet centraal staan en dus moet ook het persoonsgebonden budget (pgb) onder de aandacht worden gebracht. Keuzevrijheid is belangrijker dan het in stand houden van bestaande diensten. De relatie van de financiën en nieuw beleid is niet geheel duidelijk. De fractie wil graag op de hoogte blijven van de voortgang van de huishoudelijke verzorging.

De VVD heeft de volgende vragen.

- Wat is de status van het advies van de Wmo-raad over dit beleidsplan?
- De gemeente lijkt veel over te laten aan uitvoerende organisaties. Hoe gaat de gemeente dat monitoren en hoe gaat zij daarover aan de gemeenteraad rapporteren?
- Gaat de gemeente naast het integraal advies van de Wmo-raad ook categorale patiënten- en consumentorganisaties betrekken bij de uitwerking van deelonderwerpen uit de Wmo?
- De Wmo-raad heeft zijn zorg uitgesproken over de wijze waarop de gemeente de loketfunctie wil vorm geven. Het loket in Schalkwijk loopt goed, maar dat in Noord een stuk minder. Kan de wethouder daarop reageren?
- De wijkgerichte aanpak is prima, maar hoe betreft de gemeente de organisaties die te klein zijn om zich op wijkniveau te organiseren?
- Heeft de gemeente voldoende financiële waarschuwingssystemen in werking gelet op het openeinde karakter van de Wmo?
- Is het werkelijk nodig om ambtenaren in werktijd vrijwilligerswerk te laten doen?

Mevrouw **De Jong** merkt op dat haar fractie de nota sterk verbeterd vindt in vergelijking met de vorige versie. De visie en de voorgestelde maatregelen vallen op hun plaats. Complimenten daarvoor. GroenLinks heeft verder de volgende opmerkingen en vragen.

- De opbouw vanuit het inclusief beleid is goed gedaan, maar bij de prioritering op pagina 30 is weinig terug te zien van het inclusief beleid. Die vorm van beleid moet een doorlopend aandachtspunt zijn van raad, college en ambtenaren.
- De versterking van de gemeenschapszin krijgt terecht veel aandacht, maar er wordt een zee van maatregelen voorgesteld. Hoe worden die maatregelen ingebouwd in bestaand beleid om te voorkomen dat het papieren voornemens blijven?
- Er wordt vaak gesproken over nader onderzoek, terwijl er meer in termen van actie zou moeten worden ingestoken. Anders komt er nog meer papier en gebeurt er vervolgens weinig. Kan de wethouder de nota vanuit die blik de nota nog eens doorlopen?
- De nieuwe manier van aanbesteden in de drie wijken is positief, maar hoe zal dat gaan in de andere wijken?
- Wat bedoelt de wethouder met de voorgestelde campagne om de toegankelijkheid van het openbaar vervoer en recreatie meer bekendheid te geven?
- De verordening individuele voorzieningen zal worden aangepast in verband met het compensatiebeginsel. Daar moet nog eens goed met de raad over worden gediscussieerd.
- Wat is de status van het begin 2006 begonnen ketenoverleg?
- In de nota wordt kort ingegaan op de functie van 'sociaal makelaar'. GroenLinks ziet die functie zeker zitten. Kan de wethouder daarop ingaan?
- Kan de wethouder laten weten in welke situaties zij de Wmo-raad om advies zal gaan vragen?
- De fractie ziet het voorgestelde model voor de lokettenstructuur wel zitten. Zou op termijn per stadsdeel met een moederloket en satellieten gewerkt kunnen worden?
- Het van het Rijk ontvangen geld voor het mantelzorgcompliment wordt versnipperd. GroenLinks is het daar niet mee eens is.

Mevrouw De Jong heeft nog meer vragen, maar die zal zij schriftelijk aan de wethouder doen toekomen.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat eventuele nog niet gestelde vragen kunnen worden gesteld aan de verantwoordelijk ambtenaar en dat deze voorafgaand aan de raadsvergadering zullen worden beantwoord.

De heer **Pen** complimenteert wethouder en ambtenaren met de nota die een echte visie uitstraalt. De fractie is wel geschrokken van de kloof tussen hetgeen op de diverse bijeenkomsten door belanghebbenden is opgemerkt en wat hier nu wordt gezegd door diverse politieke partijen. Dit bevestigt de kloof tussen politiek en burger alleen maar en het proces rond besluitvorming heeft hier bepaald niet aan bijgedragen. In het beleidsplan komen veel te veel voornemens voor die nog moeten worden uitgewerkt in een plan of nader onderzoek. Maar veel is er al bekend en er moet nu snel en actief worden doorgepakt. De nota blijft hangen in goede plannen en voornemens en de uitvoering is een groot vraagteken. De Wmo-toets kan er snel komen door die op pragmatische wijze vorm te geven en deze net als de financiële check bij B&W-stukken gewoon als eis op te nemen. De Wmo-raad moet vóór 23 oktober een volwaardig advies geven en hopelijk kan het college daar dan voor de raadsbehandeling op reageren. Hij mist in de nota aandacht voor de rol die de kerken spelen bij maatschappelijke ondersteuning. Kan de wethouder ook het fenomeen ‘maatschappelijke stage’ een plek geven in het beleidsplan?

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat de nota een verbetering leek, maar toch lastig te doorgronden is. Zij heeft de volgende opmerkingen en vragen.

- Er ontbreken nogal eens definities. Begrippen zoals ‘inclusief beleid’, ‘wijk’, ‘wijkgericht’ en ‘sociaal makelaar’ worden niet precies omschreven. Bij de Wmo hoort ook een sterke horizontale verantwoording direct naar de burger. Als een raadslid al moet worstelen met dit stuk, dan zal het voor de burgers zeker lastig zijn.
- Het is jammer dat de gemeente de negen prestatievelden en de drie clusters heeft losgelaten. Heeft de wethouder het zich niet te moeilijk gemaakt?
- Bij de visie op welzijn komt de plaats van de overheid aan de orde en wordt gesproken over ‘tussenheid’. Waarom kiest het college hiervoor? Heeft dat met financiële gronden te maken, want er wordt ook gesproken over cofinanciering?
- Op pagina 36 wordt gesteld dat de wettelijke plicht van de gemeente om haar burgers informatie, advies en ondersteuning te bieden, voortkomt uit het succes van de loketten. Dat klopt niet, want die plicht komt voort uit het woud van regels op dit terrein dat lastig toegankelijk is voor de burger. Het loket is trouwens matig bekend bij de burger.
- Er wordt op vertrouwd dat maatschappelijke organisaties hun verantwoordelijkheid nemen. Hoe controleert de gemeente die organisaties en hoe leggen zij verantwoording af aan de burger?
- Jarenlang is sprake geweest van concentratie, bij voorbeeld van winkels en scholen. Nu wil men met de Wmo weer het wijk- en buurtniveau centraal stellen. Wanneer is sprake van een ‘wijk’?

De heer **Trompetter** merkt op dat de hooggespannen verwachtingen niet geheel bewaarheid zijn. De negen prestatievelden zijn niet scherp ingevuld. Er is sprake van veel open einden. De financiering is vooral aan de batenkant niet exact. Er wordt erg geleund op mantelzorg en vrijwilligerswerk, terwijl in de huidige tijd al bijna alles via marktwerking wordt ingevuld. Het is jammer dat de Wmo-raad te weinig tijd of gelegenheid heeft gehad om advies te geven. Hij wil graag net als het CDA weten wat de wethouder doet als dat advies alsnog binnen komt. Er zal worden aanbesteed, maar hoe denkt men over samenwerking tussen de afzonderlijke welzijnorganisaties? Het wijkgericht werken is prima, maar hoe gaat men om met categorale groepen als doven. Krijgen die ook voldoende aandacht?

De heer **Schouten** complimenteert de wethouder met het stuk, dat nu meer visie omvat en helderder is geschreven. De financiële onderbouwing is nog niet op alle punten helder. Als het accent op de wijken komt te liggen, komt het individu dan niet in de knel? Het loket is nog onvoldoende bekend. Kunnen de wijkraden daar wat aan doen? Misschien moet de gemeente de leden van de wijkraden coaching aanbieden? Het begrip ‘sociaal makelaar’ dient te worden verduidelijkt. Op informatieavonden is vaak gezegd dat er te weinig aanbod is voor de groep jong fysiek gehandicapt. Ook werd er vaak gevraagd om de wijkverpleegkundige weer in ere te herstellen. De Partij Spaarnestad ondersteunt die roep.

De heer **Vreugdenhil** vindt het beleidsplan een sociologisch en weinig concreet verhaal. Het mist bezieling. Waarom wordt niet gesproken over de ‘zorgzame samenleving’ in plaats van ‘civil society’?

De centra voor jeugd en gezin, de rol van de kerken en de gezinsondersteuning verdienen een goede uitwerking. Ook de rol van mantelzorgers is belangrijk. De financiële dekking uit de diverse bronnen is onoverzichtelijk. De voorgestelde Wmo-toets kan een nuttig instrument zijn. Het bedrag van tienduizend euro voor de nazorg aan ex-gedetineerden is volstrekt onvoldoende. Ook voor ouderen en gehandicapten gebeurt te weinig.

Wethouder **Van der Molen** bedankt de fracties voor de overwegend positieve reacties en gaat vervolgens in op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen.

Veel fracties vroegen naar het advies van de Wmo-raad.

Er is sprake geweest van een communicatiestoornis met de Wmo-raad. De wethouder en de betrokken ambtenaren hebben in een overleg met de Wmo-raad de adviesprocedure uiteengezet en toen heeft de Wmo-raad daar geen bezwaar tegen gemaakt. Als op 23 oktober het advies alsnog beschikbaar is, dan is het aan de gemeenteraad of hij op 30 oktober al dan niet het beleidsplan wil behandelen. Wel dient de vraagstelling aan de stadsdeelorganisaties te worden vastgesteld, want dat proces kan geen uitstel velen. De Wmo-raad is een belangrijk adviesorgaan, maar ook een nieuw instituut waar de adviesrelatie nog wat meer tussen de oren moet komen. Bij regionale nota's zoals die over huisvestingbeleid, valt advisering door adviesraden uit al die gemeenten niet te coördineren. Daarom wordt voor regionaal beleid gedacht aan een regionaal overleg samengesteld uit de gemeentelijke adviesraden.

Wat betreft de reactie van de PvdA merkt de wethouder het volgende op.

- Vrijwilligerszorg en mantelzorg komen niet in de plaats van bestaand aanbod. Maar veel mensen willen graag wat doen op dit terrein en dat wil de gemeente ondersteunen door deskundigheidsbevordering en een vrijwilligerscentrale. Bij huishoudelijke hulp zal nooit van vrijwilligers gebruik worden gemaakt.
- Inderdaad is sport als middel voor maatschappelijke ondersteuning wat onderbelicht in het plan. De wethouder zal nagaan wat de status is van de nota over kwetsbare groepen en sport. Naar die nota zal in het beleidsplan worden verwezen.
- De Wmo-toets zal snel worden ingevoerd en moet bij alle wethouders, raadsleden en ambtenaren tussen de oren komen. Zeker op nieuw beleid, maar op termijn moet de toets ook op bestaand beleid worden toegepast.
- Hoe het plan wordt opgenomen in de programmabegroting is nog een lastige vraag. Een apart hoofdstuk is niet wenselijk. Er zal wel een doelenboom worden gemaakt. Het college denkt hier nog over na en zal ook de rekenkamercommissie hierbij betrekken.
- De verantwoording door middel van halfjaarlijkse rapportages zoals ook gebeurt bij het rapport "Kiezen voor jeugd" is een goed idee.
- De gewenste discussie over de aanpassing van de verordening individuele voorzieningen na de beleidsmatige uitwerking van de compensatieplicht zal te zijner tijd plaats vinden.
- Bij de huisvesting van senioren is de gemeente sterk afhankelijk van de woningbouwcorporaties, die proberen ouderen te verleiden tot doorstroming. Dit punt zal de wethouder met collega Nieuwenburg bespreken.
- De oproepen tot snelle actie zijn haar uit het hart gegrepen. Maar het snel uitvoeren van voorstellen als het geven van een parkeervergunning aan mantelzorgers is niet altijd mogelijk. Er doemen juridische en uitvoeringstechnische vragen op die tijd vergen om op te lossen.
- Het onderzoek van de afdeling Onderzoek en statistiek naar de behoefte in de wijken zal binnenkort verschijnen.
- Van alle burgers in Haarlem zegt 34% het loket te kennen, dus de bekendheid is lang niet zo slecht maar het kan altijd beter.
- De formulierenbrigade loopt nu wat beter, nadat de werkwijze is aangepast.
- De effectiviteit van het zorgoverleg is door de gemeente niet te meten en is de verantwoordelijkheid van de zorgaanbieders zelf.
- De deelname van maatschappelijke partners aan het loket hoeft niet onder druk te komen staan door de aanbesteding. Iedereen is gebaat bij een onafhankelijke vorm van monitoring van de loketten.

- Het voorstel is om niet met een Wmo-bus te starten, maar met satellieten rondom het loket. Het bedrag begroot voor de bus van vijftigduizend euro is aan de lage kant.

Wat betreft de reactie van de SP merkt de wethouder het volgende op.

- Het inclusief beleid was en is belangrijk. Het krijgt nu meer focus. De coördinerend wmo-wethouder zal ook de andere wethouders hierop aanspreken.
- Aan de Wmo-raad zullen in ieder geval alle voorstellen op de negen prestatievelden worden voorgelegd.
- Het is inderdaad wenselijk om de onderdelen waar sprake is van een open einde, meer structureel te financieren.

Wat betreft de reactie van de VVD merkt de wethouder het volgende op.

- De infrastructuur kan inderdaad worden ingericht in het verlengde van een heldere vraagstelling van de cliënten.
- Bij de huishoudelijke verzorging en de WSW is al voldoende ruimte voor het pgb. Daar is niet veel aan toe te voegen.
- De gemeente is druk bezig om de huidige situatie in de thuiszorg te verbeteren. Er zijn zorgaanbieders weggevallen en de gemeente is op zoek naar nieuwe.
- Het loket in Haarlem-Noord loopt inderdaad wat minder. Het is voor veel mensen te ver. Daarom wordt nu voorgesteld om met satellieten te gaan werken. Dat sluit goed aan bij de uitgestrekte vorm van het stadsdeel.
- Kleine organisaties die niet op wijkniveau zijn georganiseerd, zullen bij de voorstellen en de uitwerking worden betrokken als die voor hen van belang zijn.
- Het doen van vrijwilligerswerk door medewerkers in werktijd is een maatschappelijk aanvaard verschijnsel. Ook de gemeente vindt het een goed idee om ambtenaren tenminste een dag in het jaar hiermee kennis te laten maken.

Wat betreft de reactie van GroenLinks merkt de wethouder het volgende op.

- Het inclusief beleid heeft inderdaad een hoge prioriteit. Veel van de voorstellen zijn afkomstig uit de informatiebijeenkomsten voor burgers en organisaties.
- Meer acties en minder dikke nota's is op zich wenselijk, maar een goed plan van aanpak kan snel worden gemaakt en hoeft niet dik te zijn. Ook geeft het de raad houvast over voornemens van het college.
- Het innovatief vormgeven van de huishoudelijke verzorging komt naast de bestaande vormen. Als het werkt, dan zal het in de andere wijken worden ingevoerd.
- Met de voorlichtingscampagne doet de gemeente haar best om de mogelijkheden om te reizen en te recreëren voor gehandicapten onder de aandacht te brengen.
- Het ketenoverleg wonen, welzijn en zorg is onlangs nieuw leven ingeblazen. Het wordt praktischer van aard.
- De sociaal makelaar wordt een spin in het web die het overzicht heeft over alle voorzieningen in de wijk. Over de precieze invulling wordt nog nagedacht, maar er zijn binnen de stadsdeelorganisaties al mensen bezig met deze functie.
- Sommige gemeenten hebben het geld voor het mantelzorgcompliment uitgedeeld. Haarlem wil het inzetten voor een structurele verbetering, zoals bij voorbeeld respijtzorg.

Wat betreft de reactie van het CDA merkt de wethouder het volgende op.

- De door het CDA geconstateerde 'gapende kloof' tussen burgers en beleid probeert de gemeente te dichten.
- Het voorstel om maatschappelijke stages in het plan op te nemen, is een leuk idee. Daar moet over worden nagedacht.

Wat betreft de reactie van D66 merkt de wethouder het volgende op.

- Met de leuke term 'tussenheid' drukt de gemeente uit dat zij vertrouwen heeft in de inbreng van maatschappelijke organisaties. De gemeente erkent dat die hun eigen belang hebben en wil dus wel de centrale regie voeren.

- Het toezicht op de loketten is opgenomen in de bijlage “Raad op maat”.
- De definitie van ‘wijk’ is duidelijk. Bij voorbeeld de Amsterdamse buurten en de Slachthuisbuurt zijn wijken. Sommige zaken zullen op stadsdeelniveau, andere op wijkniveau plaats vinden.

Wat betreft de reactie van de Actiepartij merkt de wethouder het volgende op.

- De financiële onderbouwing is niet onduidelijk, zeker als de financiële paragraaf naast de begroting 2009 wordt gelegd.
- Er is bewust voor gekozen om niet alle doelgroepen te benoemen, omdat het inclusief beleid daarbij een belangrijk element is.

Wat betreft de reactie van de Partij Spaarnestad merkt de wethouder het volgende op.

- Als er aandacht is voor de wijk is er automatisch ook aandacht voor het individu. De sociale cohesie is belangrijk.
- Het idee om de wijkverpleegkundige weer centraal te stellen vergt nader onderzoek en denkwerk.

Wat betreft de reactie van de CU-SGP merkt de wethouder het volgende op.

- De centra voor jeugd en gezin hebben de volle aandacht van de gemeente. De eerste is onlangs geopend.
- Het hier genoemde bedrag voor de nazorg voor ex-gedetineerden is slechts een klein deel van het totaalbudget dat daaraan wordt besteed. Ook het geld voor een veiligheidshuis hoort bij dat totaalbudget.

De heer **Hagen** vraagt of de wethouder het stuk ongewijzigd wil aanbieden aan de raad.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat dit afhangt van de mate waarin de commissie nu tevreden is over de door haar gegeven antwoorden. Desgewenst kan zij die nog in een korte vervolgotitie vastleggen voor de raadsbehandeling.

De heer **Heiligers** stelt voor om in een kort rondje de nota in tweede termijn te behandelen en daarna over de stukken 5B en 5C te spreken.

De heer **De Ridder** vindt een tweede termijn niet wenselijk en stelt voor dat alle fracties nadenken over wezenlijke politieke punten en die door middel van een motie in de raadsvergadering aan de orde stellen.

De heer **Pen** heeft grote twijfels of de nota geschikt is voor raadsbehandeling, mede gelet op het ontbreken van het advies van de Wmo-raad.

Mevrouw **De Jong** voelt voor het voorstel van de heer De Ridder, maar wil ook het advies van de Wmo-raad erbij betrekken.

De **voorzitter** wijst erop dat de raad op 30 oktober kan besluiten de nota niet te behandelen.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat ook zij zich het recht voorbehoudt om de nota terug te trekken.

De heer **Trompetter** en mevrouw **Van Zetten** delen de twijfel geuit door de het CDA.

De heer **Elbers** sluit zich aan bij het voorstel van de heer De Ridder. Het advies van de Wmo-raad zal naar verwachting niet veel afwijken van het eerdere advies.

De heer **Schouten** zegt dat afhankelijk van het advies van de Wmo-raad de nota door de raad kan worden behandeld.

De heer **Vreugdenhil** wijst erop dat er nog onopgehelderde vragen leven, dat de financiële gevolgen nog niet geheel helder zijn en dat het advies van de Wmo-raad ontbreekt.

De heer **Hagen** steunt het voorstel van de heer De Ridder, maar vindt wel dat de fracties dan in hun moties het - wat ongebruikelijke - recht moeten kunnen uitoefenen om de tekst van de nota te amenderen.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als bespreekstuk voor de raad kan worden geagendeerd. Zowel de raad als de wethouder kunnen het van de agenda afhalen. Bij de behandeling zal het advies van de Wmo-raad worden betrokken. Raadsleden kunnen hun nog uitstaande vragen schriftelijk aan de wethouder voorleggen. Hij vraagt of de wethouder met een schriftelijke reactie komt op het advies van de Wmo-raad.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat dit afhangt van het tijdstip waarop het advies beschikbaar komt.

5.B. Gemeentelijke vraag 2009 inzet stadsdeelorganisaties Centrum Zuid, Zuid West en DOCK

5.C. Prestatieplan DOCK 2008

De heer **H. van Munster, directeur van DOCK Haarlem**, is inspreker bij dit agendapunt. Hij had voor vanavond een bloemlezing van de activiteiten van DOCK voorbereid. Niet alleen de Wmo maar ook DOCK roept veel vragen op. Gelet op het late tijdstip zal hij echter zijn bloemlezing niet behandelen. In plaats daarvan wil hij de leden uitnodigen voor een aparte bijeenkomst waarbij DOCK zichzelf kan presenteren. Hij zal zijn inspreekreactie op papier aan de leden van de commissie toezenden.

De heer **Hagen** vindt het een goed idee om in januari of februari 2009 eens bij DOCK op locatie een kijkje te nemen.

De **voorzitter** zegt toe dat hij dit bij de vergaderplanning zal betrekken.

Wethouder **Van der Molen** vraagt om punt 5B (de vraagstelling aan de stadsdeelorganisaties) vanavond echt te behandelen. Het prestatieplan van DOCK gaat over 2008 en misschien is kijken naar de toekomst zinvoller.

De **voorzitter** stelt vervolgens de vraagstelling aan de stadsdeelorganisaties ter discussie.

De heer **De Ridder** merkt op dat de aandacht voor welzijn in de vraagstelling wat karig is. De vraagstelling is dermate abstract dat nauwelijks op effect is te monitoren. De vraagstelling is ook rommelig, sluit niet direct aan bij het Wmo-plan, is intern niet consistent en de relatie met de programmabegroting ontbreekt. De subsidiebedragen zijn structurele verplichtingen, dus het stuk kan wel zo naar de raad. Als de offertes binnen zijn, dan zou hij graag de aansluiting bij de Wmo-nota verhelderd willen zien in de doelen, effecten en acties.

De heer **Pen** sluit aan bij de opmerkingen van de heer De Ridder. De beleidseffecten moeten concreter worden geformuleerd. Misschien moet in de subsidie een prikkel worden ingebouwd om de stadsdeelorganisaties te stimuleren zo concreet mogelijk te worden. Het is verbazingwekkend dat ondanks de problemen men in Zuid West toch bezig is met zaken waar geen dekking voor is.

Mevrouw **De Jong** kan zich vinden in de opmerkingen van de heer De Ridder.

De heer **Hagen** merkt op dat de vraagstelling net als het Wmo-plan kaderstellend is. De afrekenbaarheid van de stadsdeelorganisaties blijft lastig. Er dient geen sprake te zijn van meerjarige subsidies. Het stuk biedt voldoende aanknopingspunten voor de prestatieplannen voor 2009. Als in 2009 vroeg genoeg wordt begonnen, kan de gemeente de vraagstelling voor 2010 weer verder verbeteren.

De heer **Vrugt** vindt de beschikbare tijd om dit stuk te behandelen veel te kort en de fractie is ontevreden over de ongelukkige volgorde van behandeling. Het standpunt van de Actiepartij zal op de website worden gezet.

Mevrouw **Van Zetten** vindt de vraagstelling erg vaag en oude koek. De meting van beleidseffecten is onduidelijk. Hoe gaat het met het VVE-onderwijs? Waar is aandacht voor de actieve rol van mannen bij huiselijk geweld? Bij Radius is het fout gelopen door vaagheid.

Mevrouw **Özogul** vindt de vraagstelling helder en kan de verbanden leggen met het Wmo-plan. Het prestatieplan van DOCK geeft aanleiding tot ongerustheid over de projecten Opstap en Opstapje. Bij de effectmeting moet ook de werkvloer worden betrokken.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat de positie van ouderen in de vraagstelling onderbelicht is.

Wethouder **Van der Molen** is het oneens met de opmerkingen van de heer De Ridder. Op verzoek van de raad is in het beleidsplan nu een heldere visie opgenomen die ook in de vraagstelling aan de stadsdeelorganisaties is terug te vinden. Het prestatieplan van DOCK is een hele verbetering ten opzichte van die van de andere stadsdeelorganisaties. Een precieze definitie van welzijn en effectmeting zal altijd lastig blijven. Het college is gemandateerd voor de prestatieplannen maar bespreekt ze toch met de raad. Wat wil men nog meer?

De heer **De Ridder** vindt dat in het stuk over de vraagstelling de beleidseffecten niet helder worden benoemd. Die worden wel in het beleidsplan opgesomd.

Volgens wethouder **Van der Molen** hebben de ambtenaren beide stukken naast elkaar ontwikkeld.

De heer **Hagen** stelt voor om naast de prestaties in de vraagstelling ook de maatschappelijke effecten te benoemen.

Wethouder **Van der Molen** vraagt of de heer De Ridder een doelenboom mist.

De heer **De Ridder** antwoordt dat zoiets kan helpen, als het leidt tot een vastlegging van beoogde beleidseffecten.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat zij voor een doelenboom zal zorgen.

Desgevraagd door de heer **Heiligers**, antwoordt wethouder **Van der Molen** dat de prestatieplannen kort na 1 januari 2009 in de commissie kunnen worden besproken.

De ongerustheid van mevrouw Özogul over de projecten Opstap en Opstapje is niet nodig, want de financiering is geregeld.

De financiële problemen bij stadsdeelorganisatie Zuid West hebben voor een belangrijk deel te maken met de kinderboerderij. De raad heeft destijds eenmalig vijftienduizend euro beschikbaar gesteld. De tekorten worden nu veroorzaakt door de structurele kosten van de kinderboerderij. Het college zoekt naar een oplossing.

6. Rondvraag

Mevrouw **Kropman** merkt op dat haar vraag al eerder aan de orde is geweest en afdoende is beantwoord.

7. Agenda komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Kropman** wil graag de notitie ‘Ondersteunende Begeleiding algemeen op psychosociale grondslag’ bespreken, die ter kennisname bij de agenda was gevoegd.

De **voorzitter** zegt toe dit verzoek bij de agendaplanning te zullen betrekken.

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 24.00 uur.