

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BEHEER, GEHOUDEN OP 13 NOVEMBER 2008 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Wiersma (CDA), Van der Spoel (ChristenUnie/SGP), Vrugt (Actiepartij), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP) en de dames Langenacker (PvdA), De Leeuw-De Kleuver (SP), Bosma-Piek (VVD), Funnekotter (VVD), Hoffmans (GroenLinks), De Jong (GroenLinks), Van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering.

De voorzitter deelt mede dat tijdens de raadsmarkt van donderdag 11 december een stadsgesprek over dierenwelzijn zal worden georganiseerd. Een en ander wordt voorbereid door de heer De Vrugt en mevrouw De Jong.

Verder verklaart de voorzitter nog dat de schriftelijke rondvraag van 25 september jl. is verwerkt in de actielijst.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **H.M. Visser** spreekt in, inzake mogelijke problemen voor booteigenaren met hun verzekering bij het zonder toezicht stallen van vaartuigen bij Jachthaven Wetterwille. De gemeente heeft een hek met slot geplaatst, verklaart de heer Visser, maar er is geen bewaking. Vanwege het openbare karakter van het terrein is de gemeente niet aansprakelijk voor eventueel door derden berokkende schade. In veel gevallen echter stellen verzekeringsmaatschappijen bij niet-gebruik van vaartuigen direct toezicht als voorwaarde voor het honoreren van eventuele schadeclaims. Als mogelijke oplossing stelt de heer Visser voor aan de gestalde boten walstroom ter beschikking te stellen. In dat geval zullen veel booteigenaren naar de Wetterwille komen om aan het onderhoud van hun vaartuig te werken, zodat er een ruime sociale controle ontstaat. Ook zal daardoor 's avonds regelmatig de middels bewegingssensoren gestuurde belichting branden. Hij vraagt tevens om de boot van de havendienst af en toe een rondje te laten maken. Deze maatregelen kosten de gemeente weinig en ze lossen het verzekeringsprobleem op, zegt hij.

De heer **De Vries** vraagt namens Partij Spaarnestad of hij het goed begrepen heeft dat sinds Jachthaven Wetterwille in handen van de gemeente is, er geen toezicht meer is, zodat er geen boot meer verzekerd kan worden.

De heer **Visser** antwoordt dat dit zal afhangen van de specifieke polis, maar dat dit inderdaad in veel gevallen zo is.

Mevrouw **Hoffmans** kijkt even in de richting van de wethouder.

Wethouder **Divendal** zegt toe te zullen bekijken of het voorstel van de heer Visser een mogelijke oplossing is.

Mevrouw **Hoffmans** verzoekt de wethouder hierover dan te zijner tijd aan de commissie te berichten.

De heer **De Vries** stelt het kwalijk te vinden dat een dergelijk initiatief niet van de kant van de gemeente zelf komt.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** verklaart dat agendapunt 10 vanwege het ontbreken van een aantal belangrijke bijlagen op dit moment nog niet behandelbaar is. Hier zal tijdens een andere vergadering nog op teruggekomen moeten worden.

Mevrouw **Bosma** zegt het er dit keer toch in zijn algemeenheid even over te willen hebben.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer van 16 oktober 2008.

Wijziging: pagina 6, alinea 4. Mevrouw Van Zetten : *Van Zetten* vervangen door *Hoffmans*.

Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn drie rondvragen. De **commissie** besluit deze gelijk te behandelen.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt namens GroenLinks of het mogelijk is dat ambtenaren tijdens de controle op de aanwezigheid van honden in huishoudens in het kader van de inning van de hondenbelasting tevens informatie gaan verstrekken over de mogelijkheid tot kwijtschelding van die belasting, bijvoorbeeld door middel van het uitreiken van een folder.

Wethouder **Divendal** geeft aan dit een goed idee te vinden.

De heer **De Vries** merkt op dat inzake de kwestie Hotelboot de wethouder tijdens de vorige vergadering heeft aangegeven dat dit in de commissie Samenleving of Ontwikkeling aan de orde is geweest. Hij heeft dit echter niet in de stukken terug kunnen vinden.

De **voorzitter** merkt op dat de Hotelboot ter sprake komt bij de stukken die deze avond bij de commissie Ontwikkeling aan de orde komen, namelijk waar het gaat over recreatie, economie en de inrichting van de Spaarndamse brug.

Mevrouw **Langenacker** las vandaag in de krant dat er met een groep ambtenaren uit Haarlem en Haarlemmerliede wordt nagedacht over de verkeerssituatie rondom de dijk in Spaarndam. De wethouder heeft eerder toegezegd inzake deze situatie met de dorpsraad te zullen praten, en met name ook de door vrachtauto's veroorzaakte overlast hierin te betrekken. Zij vraagt of dit het geval is.

Wethouder **Divendal** verklaart de betrokken ambtenaren verzocht te hebben contact op te nemen met de dorpsraad. Enkel indien noodzakelijk zal hij ook zelf aan die gesprekken deelnemen. Het probleem van de door de vrachtauto's veroorzaakte overlast wordt in de besprekingen meegenomen.

6. Uitwerking busvarianten Stationsplein

Er zijn drie insprekers.

De heer **L. Tebbens** wijst namens ROVER erop dat het Haarlems Dagblad onlangs berichtte dat zes organisaties, waaronder de Politie Kennemerland en de Provincie als opdrachtgever van het openbaar vervoer, grote bezwaren hebben tegen het collegevoorstel voor bussen over of naast de Rode Loper in de Kruisweg. Wat op dit moment al een druk punt is, wordt met veel meer fietsers in beide richtingen en bussen die zich door die stroom heen gaan wringen, levensgevaarlijk. Ook zal het moeizame verlaten van het busstation door de bussen tot files leiden volgens de heer Tebben.

Daarom stellen ROVER en de vijf andere organisaties voor fiets en bus te scheiden: Kruisstraat voor de fiets en de Jansweg voor de bus. Ze willen daarbij wel aan de bezwaren tegen de variant uit de stad tegemoetkomen: hoog kwalitatief asfalt tegen trillingsoverlast met daarnaast een vrijliggend fietspad, 30 km-gebied, geen auto's en gratis parkeren voor de bewoners in de parkeergarage.

De heer **R. Rood** sluit zich namens de Fietsersbond in grote lijnen aan bij het betoog van de heer Tebbens. Hij zegt dat de twee op ontvlechting gebaseerde varianten die door de Fietsersbond en ROVER al in februari 2008 werden ingebracht en waarbij busverkeer in twee richtingen op de Jansweg mogelijk wordt, niet zijn uitgewerkt. In het nu voorliggende voorstel van het college zwaait de bus vanaf het Stationsplein de Kruisweg op (eerste conflict), en rijdt daar vervolgens op de hiel van de fietsers (tweede conflict). De heer Rood noemt vervolgens een groot aantal bedenkingen bij het collegevoorstel:

- duidelijke tekeningen, nodig om een goed oordeel te kunnen geven, ontbreken;
- te verwachten aantallen fietsers en voetgangers zijn niet aangegeven (de Fietsersbond schat dat er tijdens de spits minstens 1200 fietsers de Kruisweg zullen nemen);
- de wachttijden bij de Parklaan ter hoogte van de Kruisweg zullen nog hoger worden;
- de verkeersveiligheid is niet onderzocht;
- de maatschappelijke organisaties zijn niet geconsulteerd;
- het nieuwe voorstel is gevaarlijker dan het oude;
- de uitwerking van het voorstel is slordig en onvolledig.

Ook de Fietsersbond toont zich daarom voorstander van uitwerking van de Janswegvariant, met scheiding van bussen en fietsers.

Samenvattend verklaart de heer Rood dat er op grond van de schetsen zoals die er nu liggen geen afgewogen besluit genomen kan worden. Daarom adviseert de Fietsersbond de commissie om niet met de voorstellen van het college in te stemmen, en met inachtneming van het advies van alle betrokken maatschappelijke groeperingen tot een nieuw voorstel te komen.

De heer **G. Smit**, sprekend als buurtbewoner, is het niet met de vorige insprekers eens. Hij herinnert eraan dat de buurtbewoners al eerder hun bezwaren tegen de Janswegvariant en een busvrije Rode Loper naar voren hebben gebracht. De kop in het Haarlems Dagblad: "Bus op de Rode Loper levensgevaarlijk", noemt hij 'stemmingmakerij'. Hij vraagt zich af in hoeverre die stelling onderbouwd is. Vergelijkbare verkeerssituaties komen in veel andere steden in Nederland voor, zonder dat er daarbij sprake is van 'levensgevaar'. Bovendien, zegt de heer Smit, is de Kruisweg toch niet de drukste fietsroute die Haarlem rijk is. Hij vindt dat de problematiek wordt opgeklopt. Keuze voor de Rode Loper levert wél een onleefbare situatie voor de bewoners op en bij de Jansweg: geluids- en trillingsoverlast, fijnstof... Ook wijst hij erop dat de Janswegvariant op jaarbasis tot beduidend meer buskilometers zal leiden. De heer Smit verzoekt de commissie daarom het collegevoorstel te steunen.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de Fietsersbond heeft nagedacht over een oplossing voor de fietsers die gaande van noord naar zuid toch per se over de Jansweg willen.

De heer **Rood** zegt dat dit onderdeel is van de varianten die de Fietsersbond eerder dit jaar aan de raadsleden heeft voorgelegd. Het gaat hierbij om kleine aantallen fietsers, maar het is mogelijk eventueel zelfs twee fietsstroken op de Jansweg aan te leggen, inclusief het dubbele fietsverkeer.

De heer **Van de Manakker** stelt dat de Fietsersbond in haar stukken steeds een voorkeur toont voor de absolute scheiding van fietsers en gemotoriseerd verkeer. Hier wil de Fietsersbond beide: de Kruisweg vrij van auto's en bussen, maar op de Jansweg toch fietsverkeer, minstens in één richting.

De heer **Tebbens** antwoordt dat het is dat het op de Kruisweg heel erg druk gaat worden.

De heer **De Vries** vraagt of de Fietsersbond zich zou kunnen vinden in een fysieke scheiding, bijvoorbeeld met een hekje, van de fietsers en de bussen op de Kruisweg.

De heer **Tebbens** merkt op dat de fiets en de bus tóch ergens zullen moeten kruisen.

De heer **De Vries** zegt dat dat dan bijvoorbeeld middels verkeerslichten geregeld moet worden.

De heer **Tebbens** heeft niet gezien dat dit al onderzocht is, maar herhaalt dat de kruising met de Parklaan nu al tot veel te lange wachttijden aanleiding geeft.

De heer **De Vries** denkt dat wachttijden zo gauw er geen auto's meer komen, alleen maar korter kunnen worden.

De heer **Tebbens** zegt dit zonder gegevens uit nader onderzoek niet te kunnen beoordelen.

De heer **Aynan** leest dat de protesterende groeperingen het collegevoorstel 'bochtig' vinden. Hij vraagt hierop een toelichting.

De heer **Tebbens** verklaart de situatie uitgetekend te hebben. In de Janswegvariant is er sprake van drie bochten, terwijl het in het collegevoorstel vijf bochten betreft, omdat de bussen er een extra lus moeten nemen. De betreffende bochten zijn bovendien erg krap.

Mevrouw **Langenacker** zegt uit het gezamenlijke persbericht en met name de reactie in het krantenartikel op te maken dat de politie nog niet weet hoe de situatie uiteindelijk precies zal worden, en dat zij niet stellen dat die zonder meer 'levensgevaarlijk' wordt.

De heer **Rood** verklaart dat het een feit is dat de maatschappelijke organisaties en ook de politie niet geconsulteerd zijn inzake het voorliggende voorstel. Wel bleek een eerste indruk te zijn dat dit voorstel zeker geen handige en veilige situatie zal gaan opleveren.

De heer **De Vries** verklaart dat Partij Sparnestad zeer gecharmeerd is van oplossing B, onder voorwaarde dat daarin de visie van Milieudefensie wordt meegenomen. Dat betekent: de fietsers aan de westkant van de Kruisweg, en de bus aan de oostkant.

Mevrouw **Hoffmans** denkt dat dit in verband met de draaicirkel van de bussen onmogelijk is.

De heer **De Vries** zegt dit aan de deskundigen over te willen laten.

Mevrouw **Langenacker** herinnert aan de het begin dit jaar al gevoerde discussie met betrekking tot de bussen op het Stationsplein. De PvdA kon het toen liggende voorstel (bussen over de Jansweg) niet steunen. Hoewel de fractie zowel toen als nu het concept van de Rode Loper voorstond, zou de Janswegvariant tot te veel overlast voor de bewoners leiden.

Mevrouw **Bosma** stelt bij interruptie dat het concept van de Rode Loper een volledige fietsstraat betekent.

Mevrouw **Langenacker** stelt dat de PvdA desondanks de bus *te gast* wil laten zijn op het stuk Kruisweg tot aan de Parklaan.

Mevrouw **Bosma** noemt dit een aantasting van het Rode Loperconcept.

Mevrouw **Langenacker** verklaart dat de PvdA dit anders ziet: in principe blijven fietsers en voetgangers in dat stuk voorrang hebben.

Mevrouw **Bosma** vraagt of in dat geval ook de auto er te gast mag zijn?

Dit sluit mevrouw **Langenacker** uit.

Mevrouw **Bosma** vindt dat de PvdA een woordspelletje speelt: als je bussen toelaat op de Rode Loper, dan is het geen Rode Loper meer.

Mevrouw **Langenacker** stelt dat er in het voorliggende voorstel twee mogelijkheden zijn:

- een fietspad, een voetgangerspad en een aparte busbaan;
- of de hele weg in het rood aanleggen, wat aangeeft dat het hier terrein betreft voor fiets en voetganger, en waarbij de bus te gast is.

Net als het college geeft de PvdA aan deze tweede oplossing de voorkeur, hoewel de fractie ook hierbij nog een aantal belangrijke bedenkingen heeft. Beide varianten behoeven dringend nog een nadere analyse wat betreft de verkeersveiligheid. Dit is voor de PvdA essentieel. De fractie betreurt het dat het college dit punt niet goed heeft uitgewerkt, en dat in het voorliggende voorstel het advies van de politie niet is meegenomen. Het is daarom niet mogelijk om alle consequenties te overzien. De fractie vindt dit zorgelijk.

Mevrouw **Bosma** vraagt bij interruptie of dit betekent dat de PvdA het stuk zoals het er ligt onvoldragen vindt.

Mevrouw **Langenacker** zegt dat haar fractie achter de ingeslagen richting staat, maar de nu gedane uitspraken niet duidelijk genoeg vindt.

Mevrouw **Bosma** begrijpt niet hoe de PvdA kan stellen dat de ingeslagen weg de juiste is, terwijl er een aantal essentiële zaken nog onderzocht moeten worden.

Mevrouw **Langenacker** stelt dat in het eerdere voorstel de verkeersveiligheid aan de andere kant van het Stationsplein in het geding was. Dit was voor de PvdA geen optie, en de fractie vroeg daarom toen om een ander voorstel. Dat voorstel ligt er nu.

De heer **Van de Manakker** noemt het bij interruptie wel wat kort door de bocht om het door iedereen gesteunde concept van de Rode Loper aan te tasten, omdat dit problemen levert aan de andere kant. Hier zou anderszins wat aan gedaan kunnen worden.

Mevrouw **Langenacker** repliceert dat de PvdA al vanaf het begin van het jaar dit standpunt inneemt. Zij zegt blij te zijn met de door het college gedane studies.

Mevrouw **Hoffmans** zegt het vreemd te vinden dat de PvdA zich al heeft uitgesproken voor deze variant op een moment dat er van uitwerking nog geen sprake was. Aan het voorstel dat er nu dan eindelijk ligt zitten nog een heleboel haken en ogen. Zij kan zich daarom voorstellen dat de PvdA een beetje klem zit.

Mevrouw **Langenacker** verklaart dat haar fractie zich helemaal niet klem voelt zitten. Het gaat de PvdA, net als de commissie en de raad, om de meest optimale inrichting van het Stationsplein. Beide varianten hebben hun eigen knelpunten, en ook vanuit de stad wordt er op verschillende manieren tegenaan gekeken. Het is de verantwoordelijkheid van de raad om de diverse belangen tegen elkaar af te wegen en de juiste richting te kiezen. In het voorliggende stuk ziet de PvdA nog twee knelpunten. Naast de verkeersveiligheid is dat de inrichting van de Jansweg. Daarin lijkt het parkeren te zijn teruggebracht. Dat wil de PvdA uit het voorstel halen.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de PvdA in dat geval ook een oplossing heeft voor het parkeren daar.

Mevrouw **Langenacker** wijst erop dat er daar bij wijze van spreken een parkeergarage voor de deur ligt, op het Stationsplein. Ten slotte zegt zij dat haar fractie voorstelt om op de Jansweg in twee richtingen fietsstroken aan te leggen.

De heer **Van der Spoel** constateert namens de ChristenUnie/SGP dat de bij het stuk geleverde zwart-witfoto's erg onduidelijk zijn. Bij bijlage B mist hij de aanduiding welke nou de varianten 2 en 3 zijn. De fractie vindt het toelaten van de bus op de Rode Loper levensgevaarlijk, en betreurt het ontbreken van overleg met de maatschappelijke groeperingen en de politie. Hij wijst

erop dat de wethouder onlangs nog verklaard heeft steeds te zullen overleggen met de Fietsersbond. Maar klopt dat wel? Ook gezien de nadelen van de diverse varianten vraagt hij zich af wat de commissie nou eigenlijk met dit stuk moet. Hij stelt het college voor om maar rap het huiswerk nog eens over te doen.

Mevrouw **Hoffmans** verklaart dat het hier voor GroenLinks een moeilijke afweging betreft. Eerder heeft de fractie aangegeven dat er een oplossing gevonden moet worden voor de overlast aan de Jansweg en voor de verkeersveiligheid van de Kring, daarbij uitgaande van een volledige Rode Loper, uitsluitend toegankelijk voor fietsers en voetgangers. De fractie is teleurgesteld over het ontbreken van oplossingen voor de knelpunten in het oorspronkelijke plan. GroenLinks stelt dat het nu voorgestelde alternatief voor niemand ideaal is. Dat is deze avond al herhaaldelijk duidelijk geworden. Het voordeel van minder bussen door de Jansweg weegt volgens de fractie niet op tegen de nadelen van het voorliggende plan. GroenLinks pleit er daarom voor om de oorspronkelijke inrichting van de Rode Loper, waarin de verkeersstromen optimaal gescheiden zijn, te handhaven. De fractie verbindt daaraan wel een aantal voorwaarden:

- het weghalen van de parkeerplaatsen langs de Jansweg;
- compensatie voor de bewoners door middel van een kaart voor de parkeergarage;
- geen auto's op de Jansweg, met uitzondering van die naar en van de parkeergarage;
- gebruik van hoogwaardig asfalt;
- bussen maximaal 30 km/u;
- oversteekplaats voor de kinderen van de Kring;
- onderzoek naar de mogelijkheden voor gevelisolatie van de huizen aan de Jansweg.

Als aan deze voorwaarden is voldaan, vindt GroenLinks de gevolgen voor de Jansweg en de Parklaan acceptabel. Mevrouw Hoffmans meent tenslotte dat, omdat de bussen op aardgas rijden en het aantal auto's drastisch zal verminderen, de luchtkwaliteit in de buurt er op vooruit zal gaan.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de SP zich op veel punten bij het betoog van GroenLinks kan aansluiten. Gezien het ontbreken van adviezen van de belangrijke maatschappelijke groeperingen houdt de SP voorlopig vast aan het oorspronkelijke idee van een volledige Rode Loper. Hij merkt verder nog op dat door de voorgestelde aanpassing van de kruising Jansweg-Prinsenbolwerk er een rijbaan moet verdwijnen om het draaien van de bus mogelijk te maken. Dat creëert een nog grotere flessenhals, denkt hij. Ook vraagt de SP om meer aandacht voor bereikbaarheid van de parkeergarage vanuit noord.

De heer **Vrugt** zegt namens de Actiepartij dat het meeste onderhand al wel gezegd is. Zijn fractie houdt onverkort vast aan een volledige Rode Loper. Dat betekent tweebaans busverkeer over de Jansweg. Ook dubbele fietsstroken zijn volgens de Actiepartij goed haalbaar, als de parkeervakken er maar weggehaald worden. Hij wijst tenslotte op het verdere verloop van de Rode Loper naar het noorden toe, waar in de toekomst nog een hartig woordje over gesproken zal moeten worden als men onverkort wil vasthouden aan een 'recht door over de bolwerken', want daar kan de Actiepartij zich niet in vinden.

De heer **De Vries** merkt op dat met dubbel busverkeer door de Jansweg het woongenot in de buurt er wel erg op achteruit zal gaan. Hij vraagt of de Actiepartij zich daar geen zorgen over maakt.

De heer **Vrugt** verklaart dat als het gaat om het belang van de hele stad, kleine stukjes van die stad inderdaad soms enig nadeel zullen moeten accepteren.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat de hele toestand wat D66 betreft pleit voor een spoedige vertramming van de Zuidtangent. Verder houdt de fractie vast aan het uitgangspunt van de Rode Loper, en D66 kan zich dan ook niet vinden in het collegevoorstel. De fractie toont zich tevens voorstander van tweerichtingsfietsverkeer over de Jansweg.

De heer **Wiersma** toont zich namens het CDA voorstander van het verdwijnen van het autoverkeer op de Jansweg. Inzake het voorliggende stuk kan de fractie zich niet aan de indruk onttrekken dat er plotseling haast gemaakt moest worden, en de vraag is of dit wellicht samenhangt met het veilig moeten stellen van bepaalde subsidies. De heer Wiersma stelt verder dat busverkeer in twee richtingen over de Jansweg niet alleen een riool van openbaar vervoer creëert, maar ook zal leiden tot behoorlijke planschade voor de bewoners. Ook wijst hij dat in de voorstellen verschillende perrons niet meer geschikt zijn voor gebruik door invaliden. De fractie spreekt de wens uit dat in elk geval alle Zuidtangensperrons invalidegeschikt zullen blijven. Mevrouw **Bosma** vraagt bij interruptie of het CDA nou wel of niet voorstander is van het concentreren van het busverkeer op de Jansweg.

De heer **Wiersma** verklaart dat de fractie hier géén voorstander van is. Het CDA heeft de wethouder aan het begin van dit jaar gevraagd om de optie Kruisweg te onderzoeken, juist omdat voor de fractie busverkeer in beide richtingen op de Jansweg onacceptabel is. De conclusie van het CDA is nu, zegt hij, dat de Rode Loper misschien maar moet eindigen aan de Parklaan. Aan het voorgestelde vervolg van daar tot aan het viaduct zit sowieso al geen eind en een brug is niet gewenst. De fractie stelt voor om de Kruisweg in te richten voor fietsers van noord naar de stad, en de fietsers van de stad naar noord over de Jansweg te leiden.

Mevrouw **Bosma** vraagt of dan de Kruisweg maar niet gewoon weer opengesteld moet worden voor alle vervoer.

De heer **Wiersma** stelt dat niet te willen, maar is voorstander van het gebruiken van een tangent. Mevrouw **Hoffman** vraagt of ze dus kan concluderen dat ook het CDA het voorliggende plan maar niks vindt.

De heer **Wiersma** verklaart dat zijn fractie wel oren heeft naar een oplossing met een 30 km-gebied op de Kruisweg. Wel vraagt het CDA zich af of het laatste stukje nog steeds wel Rode Loper moet worden.

Mevrouw **Hoffman** verklaart niet in te zien wat hiervan de voordelen zouden zijn.

De heer **De Vries** vraagt of het juist is te stellen dat het CDA min of meer oplossing B voorstaat.

De heer **Wiersma** beaamt dit. Maar met een aantal vragen, zegt hij.

De heer **Van de Manakker** vraagt zich af hoe het dan moet met de fietsparkeergelegenheid, als het fietsverkeer van noord naar zuid van dat van zuid naar noord gescheiden wordt. Ook vraagt hij hoe het CDA denkt over de bereikbaarheid van de parkeergarage voor auto's nu. Volgens de heer Van de Manakker is er van een dergelijke bereikbaarheid geen sprake.

De heer **Wiersma** is het hier niet mee eens.

Mevrouw **Bosma** sluit zich namens de VVD aan bij de opmerking van de heer Wiersma dat het hier haastwerk betreft. De VVD noemt het stuk in alle opzichten onvoldragen, vooral als het gaat om de kwaliteit van de informatieverstrekking. De informatie van de Fietsersbond noemt zij een stuk helderder. Inzake de totale verkeersafwikkeling wijst zij erop dat in bijlage C hooguit nog plek is om te parkeren in de parkeergarage. Het is verder volstrekt onduidelijk hoe een auto bij het station zou moeten komen, toch een essentieel knooppunt in de stad.

De heer **Wiersma** interrumpeert dat er met de wethouder is afgesproken dat dat aan de achterkant van het station is.

Mevrouw **Bosma** zegt dat dit uit het stuk niet naar voren komt. De VVD vindt dat duidelijk gemaakt moet worden hoe de verkeersstromen precies gaan lopen. Bovendien is er geen rekening gehouden met de verkeersveiligheid. Zij wijst erop dat de VVD zich onverkort achter de Rode Loper blijft opstellen, maar wel in combinatie met een goede bereikbaarheid van de stad voor *alle* verkeersdeelnemers. Mevrouw Bosma ziet nu dat de PvdA gaat schuiven en schijnbaar vindt dat de Rode Loper ook door andere verkeersdeelnemers gebruikt mag worden. Ook het CDA geeft dit te kennen. Zij concludeert dat een en ander betekent dat de hele discussie 'autoluw en Rode Loper' hier opens weer heropend wordt.

De heer **Wiersma** interrumpeert dat er op dit moment toch ook nog geen definitieve oplossing ligt.

Mevrouw **Bosma** beaamt dat er nog geen zicht is op hoe het verkeer hier uiteindelijk wordt afgewikkeld. Zij stelt dat als de raad dit stuk zou aanvaarden, er in een vervolgstap gekeken zou moeten worden naar de totale verkeerscirculatie. De VVD noemt dit onjuiste volgorde-lijkheden. De heer **Wiersma** richt zich nogmaals tot de wethouder met de vraag wat er eventueel aan de hand is met subsidies. Hij noemt het onacceptabel dat bijvoorbeeld de politie er in deze zaak een eigen mening op na blijkt te houden, zonder dat de raad hiervan door de wethouder op de hoogte is gesteld.

Mevrouw **Bosma** deelt die opvatting. Daarom vindt de VVD dat het hier een onvoldragen stuk betreft. Zij stelt het college voor het terug te nemen en eerst te komen met een totaalvisie op de verkeersafwikkeling voor alle verkeersdeelnemers.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de VVD toch nog steeds achter het eerdere besluit van de Rode Loper staat.

Mevrouw **Bosma** beaamt dit, maar wel onder voorbehoud van een integrale visie op alle verkeersdeelnemers in het gebied.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** stelt dat het nu een goed moment is om in deze zaak toe te komen aan besluitvorming. Er moet een bestuurlijke afweging komen op basis van de informatie die voorhanden is, want met geen enkele variant zal iedereen gelukkig zijn. Dat is onvermijdelijk, zegt de wethouder. Maar pas als er het gevoel is dat in verdere uitwerking de eventuele knelpunten kunnen worden opgelost, kan er een keuze worden gemaakt, vindt het college. De wethouder herinnert de commissie eraan dat al sinds april 2007 over deze kwestie wordt gesproken. Deze discussie wordt niet voor het eerst gevoerd. Hij is van mening dat het voorliggende stuk de visie van de bereikbaarheid van het Stationsplein en omgeving uitstekend weergeeft. “Het heeft geen zin elke keer weer opnieuw te denken dat we het wiel moeten uitvinden,” zegt wethouder Divendal. In dit soort besluitvorming vindt iets als een trechtering plaats, naar die punten waar men het onderling niet eens is. In dit geval bleken deze verschillen zich toe te spitsen over hoe om te gaan met het busverkeer.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat er in januari in ieder geval geen meerderheid was voor de nu voorliggende variant. GroenLinks heeft bij die gelegenheid het college gevraagd te zoeken naar een oplossing voor de knelpunten die binnen het oorspronkelijke plan rezen. Er is wel gevraagd naar alternatieven om goede vergelijkingen te kunnen maken, maar nu ligt er een *voorstel*.

Wethouder **Divendal** stelt dat ieder natuurlijk zijn eigen keuze moet maken.

Mevrouw **Bosma** zegt ook na overleg met de leden van de andere commissies toch te moeten concluderen dat de discussie nog niet volledig gevoerd is. Zij constateert dat er voordurend een geschuif is van de ene commissie naar de andere. Daardoor is het gemakkelijk om op het verkeerde been gezet te worden, zegt zij.

Mevrouw **Langenacker** denkt daarentegen dat de discussie over het hele plan dat er begin van dit jaar lag, wél gevoerd is.

Mevrouw **Bosma** stelt dat de discussie verengd wordt tot de busvarianten, terwijl de totale visie niet aan de orde komt.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden zich, voor nu, tot de inhoud van het stuk te beperken. Wat door de commissie en de insprekers nog niet belicht is in deze discussie, zegt wethouder **Divendal**, is dat dit voorstel voor de bussen die naar het zuiden gaan via de Kruisweg en rechtsaf de Parklaan, de meest ideale oplossing biedt. Wat niet genoemd werd is dat in geval de bussen naar het zuiden komen via de Jansweg en rechtsaf de Parklaan, deze ook allemaal de Kruisweg moeten oversteken. Dan wordt dus de Rode Loper met fietsen in twee richtingen steeds onderbroken door busverkeer. Indien de bussen over de Kruisweg rijden kunnen deze rechtsaf de

Parklaan in, terwijl de fietsen in beide richtingen op de Kruisweg kunnen rijden zonder dat er een kruising plaatsvindt met busverkeer.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat die kruising dan wel plaatsvindt op het moment dat die bussen vanaf het Stationsplein de Kruisweg op rijden.

Wethouder **Divendal** verklaart dat in de situatie van dubbel busverkeer op de Jansweg er drie kruisingen met het fietsverkeer zijn, terwijl dat er anders maar één is. Hij zegt ook het plan toegelicht te hebben aan de gedeputeerde, die stelde dat er in dit voorstel aanmerkelijk minder afstand gereden gaat worden door de bussen. De Provincie en Connexxion hebben laten weten dat indien er gekozen wordt voor het laten rijden van bussen over de Kruisweg, zij de voorkeur geven aan de variant waarbij de bussen aan de oostkant rijden en de fietsen aan de westkant.

Afsluitend stelt de wethouder dat de raad nu tot een bestuurlijke afweging moet komen. Alle voor en tegens zijn nu behoorlijk duidelijk, meent hij.

De heer **Vrugt** zegt dat het toch prettig geweest zou zijn te weten wat bijvoorbeeld de politie van deze variant vindt.

Wethouder **Divendal** zegt dat de politie te kennen heeft gegeven betrokken te willen worden bij de uitwerking. Op het moment dat de politiek de keuze heeft gemaakt gaat de politie samen met de gemeente kijken hoe deze zo veilig mogelijk gerealiseerd kan worden.

De wethouder stelt voor de zaak nog even terug te koppelen naar het college. Hij zegt niet geneigd te zijn om met een nieuw voorstel te komen, maar wil de commissie wel nog aanvullende informatie verstrekken, inclusief de mogelijke afspraken met Provincie, Connexxion en de politie. Behandeling van het voorstel zou dan niet in de eerstvolgende raadsvergadering plaatsvinden, maar in de vergadering daarna.

De heer **Wiersma** verzoekt de wethouder nog te reageren op zijn vraag naar de stand van zaken betreffende de subsidies en eventuele deadlines.

Wethouder **Divendal** verklaart dat de druk er af is en dat er wat dit betreft op dit moment geen sprake van haast is. De vragen van de heer Wiersma naar de planschade en de hoogte van de businstap neemt de wethouder mee.

Mevrouw **Bosma** vraagt de wethouder of hij dus niet eigenlijk alles wat er hier in de commissie gezegd is naast zich neerlegt, terwijl een ruime meerderheid bezwaar maakt tegen het stuk zoals het er ligt.

Wethouder **Divendal** zegt dat de fracties hun eigen afweging moeten maken en vindt een nieuw stuk daarvoor niet nodig.

De **voorzitter** stelt dat er commissieleden waren die hebben aangegeven het voorliggende stuk onvoldragen te vinden. De wethouder anticipeert hierop en deed een ordevoorstel, zegt hij. De voorzitter denkt dat het onderwerp vanwege zijn belang nogmaals geagendeerd moet worden in een volgende vergadering, zodat de commissie kan aangeven de aanvullend te verstrekken informatie door het college voldoende te vinden.

Mevrouw **Hoffmans** verklaart dat GroenLinks wil dat de wethouder zich hard maakt voor het oorspronkelijke plan van de Rode Loper en komt met oplossingen voor de knelpunten die daarbij rijzen.

De **voorzitter** verklaart tenslotte dat, mochten fracties hier behoefte aan hebben, bij een volgende behandeling eventueel leden van andere commissies van harte welkom zijn. Hij herinnert er nog aan dat het in deze periode zo is dat het bij de commissie Ontwikkeling gaat om beleid, en bij de commissie Beheer om de uitwerking hiervan.

Hij schorst de vergadering om 18.55 voor een eetpauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.15.

De **commissie** besluit agendapunt 7, het gevraagde advies over het vaststellen van de milieumonitor en het Wet milieubeheer jaarverslag 2007 door te schuiven naar de vergadering van 4 december.

8. Overeenkomst met het Hoogheemraadschap van Rijnland over onderhoud stedelijk oppervlaktewater

De heer **Vrugt** vraagt namens de Actiepartij op welke diepte de Nieuwe Gracht moet zijn, dit in verband met een mogelijk conflict met het dak van de mogelijke garage.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat GroenLinks dezelfde vraag heeft.

Mevrouw **Langenacker** zegt dat de PvdA helemaal achter de overeenkomst staat.

Ook Partij Spaarnestad vindt het een goede zaak, zegt de heer **De Vries**. Wel verbaast de fractie zich over een schrijven van de havendienst aan alle jachthavens inzake een doorvaartbelasting. Indien alle werkzaamheden worden overgenomen door het Hoogheemraadschap van Rijnland begrijpt de fractie niet waarom desondanks de gemeente Haarlem de booteigenaren nog wil belasten.

De heer **Van der Spoel** zegt dat de ChristenUnie/SGP het onderhoud aan de sloten en vaarten graag op een hoger niveau zou zien. Dat is nu eenmaal per jaar, terwijl tweemaal per jaar een minimum zou moeten zijn. Ook moet het welvaartsvuil in grachten en singels vaker worden weggehaald. De fractie kan zich verder goed vinden in de overeenkomst.

De heer **Wiersma** zegt bij interruptie het geweldig te vinden dat de ChristenUnie/SGP méér wil, maar wie moet dat betalen en waarvan? Hij stelt deze vraag omdat het CDA in haar achterban nogal wat mensen met moestuintjes heeft, die gelukkig door Rijnland enkel verplicht worden om deze één keer per jaar goed bij te houden. De ChristenUnie/SGP stelt nu dat schoonmaak van alle bijbehorende slootjes twee keer per jaar gedaan moet worden. De heer Wiersma wil mensen met een leuke hobby niet graag op die wijze belasten.

De heer **Van de Manakker** vraagt namens de SP waarom financiering komt uit de rioolheffing en niet uit de algemene middelen. Verder stelt hij dat de buitengebieden buitengesloten worden, en zelf hun sloten moeten reinigen. Er zijn in die buitengebieden ook veel particulieren die, in tegenstelling met bijvoorbeeld de boeren, daar de spullen niet voor hebben. Ook vraagt de SP zich af wie gaat bepalen of de daar verzamelde bagger wel of niet verspreidbaar is.

Mevrouw **De Jong** stelt dat dit nu ook al gebeurt door de mensen in het buitengebied zelf. Maar wie bepaalt in geval van zwaar verontreinigde bagger waar dat gedumpt wordt, vraagt de heer **Van de Manakker**.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart zich namens D66 voorstander van de heldere verdeling van taken. Zij vraagt of het ook niet goedkoper wordt, nu het allemaal in één hand komt. Kunnen we dan geen korting krijgen, vraagt zij. In elk geval stelt D66 dat het de burger niks méér mag kosten. Ten slotte vraagt zij of de wethouder het onderhoud van geïsoleerde vijvers, dat buiten de overeenkomst wordt gehouden, voldoende aandacht gaat geven.

Mevrouw **Funnekotter** zegt namens de VVD vanuit het Hoogheemraadschap zelf gehoord te hebben dat men het daar erg prettig vindt dit in één hand te hebben, met name omdat ze nu het hele baggeren op kunnen nemen in hun reguliere baggercyclus, waardoor alles niet één keer, maar misschien wel twee keer per jaar aan bod zal komen. De taakverdeling is goed, de overeenkomst is een goede zaak voor Haarlem en het betreft hier een helder stuk, vindt de VVD. Mevrouw Funnekotter herinnert eraan dat er op dit moment waterschapsbelasting en rioolrechten betaald worden. De fractie vraagt zich af of de burger nu niet twee keer voor hetzelfde gaat betalen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** stelt dat mocht de situatie bij de Nieuwe Gracht veranderen, er natuurlijk nieuwe afspraken gemaakt kunnen worden in verband met de mogelijke garage. Dat is nu nog niet aan de orde, maar zal geen probleem zijn, zegt de wethouder.

De doorvaartbelasting is voor het vaarwegbeheer, zegt hij. Die betaalt men voor brugbediening en het onderhoud van bruggen.

De heer **De Vries** interrumpeert dat ook boten waar nooit een brug voor open hoeft die heffing betalen, en te horen krijgen dat dat is omdat er gebaggerd moet worden.

Wethouder **Divendal** merkt op dat in de nota Kansen voor waterrecreatie het idee naar voren komt dat die heffing op termijn misschien ook zal gaan verdwijnen.

De wethouder verklaart dat de voorliggende overeenkomst voor de gemeente inderdaad een mooie besparing oplevert. Maar, zegt hij, er zijn in het verleden ten onrechte dingen uit de algemene middelen betaald, die hadden moeten kunnen vallen onder het rioolrecht.

Mevrouw **Funnekotter** interrumpeert dat een deel van wat vroeger de taak van Haarlem was, nu naar Rijnland gaat, namelijk het oppervlaktewater zuiveren en het baggeren. Dat gaat Haarlem niet meer doen.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het baggeren in het verleden nooit uit het rioolrecht betaald werd.

Maar krijgt de burger nog wat terug, wil mevrouw **Van Zetten** weten.

Wat de burger terugkrijgt, zegt wethouder **Divendal**, is een gemeente die meer algemene middelen ter beschikking heeft om in te zetten voor de stad. Bovendien blijft de gemeente toch nog steeds uitgaven maken, omdat zij bijvoorbeeld de ontvangstplicht van het baggerwerk houdt.

Mevrouw **Funnekotter** verklaart dat de burger bij een dergelijke besparing toch wel degelijk ook zelf enige financiële verlichting mag verwachten, omdat het werk waar hij oorspronkelijk de heffing voor betaalde, nu door Rijnland wordt verricht.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder en de VVD elkaar in deze niet bereiken.

Wethouder **Divendal** vraagt of bij wijze van uitzondering een ambtenaar nog een korte toelichting zou mogen geven. Deze verklaart dat er sprake is van een besparing van bijna 2 ton, die met de begroting van 2008 is vastgesteld, vooruitlopend op het feit dat het achterstallig baggeronderhoud in het Spaarne afgerond was. Enerzijds is het budget om te kunnen baggeren altijd te weinig geweest. Anderzijds is er een nieuwe kostenraming gemaakt voor het plegen van goed onderhoud, dat wil zeggen: baggeren, maar ook de ontvangstplicht van die bagger.

Baggeren gaat naar Rijnland, de ontvangstplicht blijft bij Haarlem. Dat is nu voor het eerst geraamd. Dat blijkt een aardig bedrag te zijn, waarvan wordt voorgesteld dat het ten laste komt van het rioolrecht.

Mevrouw **Funnekotter** denkt toch dat dan de burger teveel aan rioolrechten betaald.

Wethouder **Divendal** stelt dat er in feite in die zin jarenlang te *weinig* is betaald, omdat een deel uit de algemene middelen kwam. Dat wordt nu gecorrigeerd, zegt hij.

De heer **De Vries** vraagt waarom dan ook niet de ontvangstplicht van het baggeren bij Rijnland wordt ondergebracht.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat die ontvangstplicht bij de wet zo geregeld is.

Wethouder **Divendal** zegt ten slotte, met betrekking tot de buitengebieden, dat deze inderdaad zelf de reiniging ter hand moeten nemen, en dat Rijnland bepaalt of de bagger verspreidbaar is.

De heer **Van de Manakker** leest dat de gemalen voor het symbolische bedrag van één euro worden overgedragen aan Rijnland. De gemeente moet er daarbij voor zorgen dat het achterstallige onderhoud gepleegd wordt. Daarvoor staat 150.000 euro geraamd. De SP vraagt zich af of dat niet een beetje weinig is.

Wethouder **Divendal** verklaart dat dit zo groot is op basis van inspectie van de gemalen.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

9. Kredietaanvraag aanpassing infrastructuur en afsluiten overeenkomsten ter voorbereiding van de aanbesteding van de fly-over

De heer **Wiersma** zegt dat bij het lezen van het stuk de naam 'ProRail' bij hem de nekharen recht overeind deed komen. Hij vraagt daarom een toelichting van de wethouder op de met dit bedrijf voorgestelde overeenkomst, met name of de gemeente zich juridisch voldoende heeft ingedekt.

Mevrouw **Hoffmans** deelt mede dat GroenLinks tegen verstrekking van het krediet is.

De heer **Aynan** sluit zich namens de PvdA aan bij de vraag van het CDA.

De heer **De Vries** verklaart dat Partij Spaarnestad achter dit belangrijke initiatief staat. Hij wijst erop dat voor de realisering de Nurksweg omgelegd moet worden. Dit wordt uitgevoerd door Fortress, kosteloos, in combinatie met het uit te voeren voetbalstadion. Partij Spaarnestad vraagt wat er gebeurt in geval het stadion er niet komt.

De heer **Van der Spoel** sluit zich namens de ChristenUnie/SGP aan bij de vraag van het CDA.

De heer **Van de Manakker** leest dat er in het stuk dat onder geheimhouding valt tot drie keer toe voorbehoud op voorbehoud wordt gemaakt. Dat lijkt hem enigszins overdreven, en hij vraagt of de wethouder dit kan uitleggen.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat D66 het heel belangrijk vindt dat er rekening wordt gehouden met een verdubbeling van het spoor. Zij complimenteert de wethouder met het feit dat de bomen meegenomen zijn.

De heer **Vrugt** kan zich, in het verlengde van de vraag van de heer Van de Manakker niet onttrekken aan de indruk dat er veel dubbele posten in zouden kunnen zitten.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** verklaart dat de gemeente naast een eerste slechte ervaring, later ook goede ervaringen heeft gehad in de samenwerking met ProRail. Hij verwacht dat dit ook in deze situatie weer het geval zal zijn, op basis van harde afspraken.

Hij zegt verder dat de omlegging van de Nurksweg in het geval dat het stadion er komt, door Fortress wordt betaald. Anders betaalt de gemeente, maar wordt de omlegging eveneens door Fortress uitgevoerd.

Met betrekking tot de vraag naar de percentages van de heer Van de Manakker zegt de wethouder dat het hier een standaardraming in dit soort zaken betreft, maar geen vrijbrief om het ook zo op deze manier uit te geven.

De heer **Van de Manakker** verduidelijkt dat hij de opmerking maakte, omdat er sprake is van zekerheidsstellingen op zekerheidsstelling. Dat cumulatieve aspect bevreemdt de SP.

De heer **Vrugt** sluit zich hierbij aan, en wijst erop dat deze cumulatie hem in dit geval beduidender lijkt dat in eerdere vergelijkbare zaken.

Wethouder **Divendal** stelt dat als SP en Actiepartij dit principieel een probleem vinden, zij dit in de commissie Bestuur met de wethouder van Financiën moeten bespreken. Hij zegt wel toe er bij de bespreking van de volgende stap op terug te willen komen waarom dit precies zo op deze manier gebeurt.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

Voor de vergadering van 4 december staat een bericht van de wethouder over de Waardebrug op de agenda, en het vervolg van de bespreking van de busvarianten Stationsplein.

De **voorzitter** stelt voor 20 november een vergadering van ongeveer een uur voor. GroenLinks verzoekt om agendering van het ingekomen stuk 'Vlaamseweg: vaststellen definitief ontwerp'.

De PvdA vraagt agendering van de beantwoording van de vragen door wethouder Divendal inzake herstel verlichting welkomstborden. D66 verzoekt agendering van het ingekomen stuk 'Vaststellen DO fietsstraat Engelandlaan', en de SP van het stuk 'Stremmingsbesluit Grote Sluis te Spaarndam'. Al deze verzoeken worden door de commissie gehonoreerd.

16. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.55 uur de vergadering.