

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 7 FEBRUARI 2008 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), de heer C.J. Nagtegaal (SP), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Axelijst), de heer P.A. Wever (SP) en mevrouw L.C. van Zetten (D66).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw J. Langenacker (PvdA), de heer B.C. Roos (SP) en mevrouw M. Zoon (PvdA) en de heer M. Divendal.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Ik meld u eerst de berichten van verhindering. Vanuit de gemeenteraad betreft dat de heer Roos en de heer Bawits.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik wil daar drie aanvullingen op geven. Mevrouw Zoon is afwezig vanwege vakantie. De heer De Ridder is gevraagd om op te treden als getuige-expert in een programma over Joran van der Sloot. Hij zal na 21.00 uur aanschuiven. Mevrouw Langenacker heeft een tweede baas, de gemeente Beverwijk. Daar moet ze in de gemeenteraad optreden als ambtenaar.

De VOORZITTER: Ik meld u ook dat wethouder Divendal afwezig is. Dit zal iets langer duren, omdat hij geveld is door een longontsteking. Hij zal ook volgende week niet aanwezig zijn.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er zijn verschillende aanmeldingen voor het vragenuur: de heer Pen over de problematiek rond de openbare basisschool De Zuidwester, de heer Catsman over de verkeerssituatie Zijlweg, de heer Hiltmann over parkeervergunningen, de heer Van den Manakker over huur en gebruik van een jeugdhonk, de heer Catsman over het

7 februari 2008

gebruik van Frederikspark en Florapark voor Bevrijdingspop, en de heer De Vries over het gebruik van matten op grasvelden in het Frederikspark en het Florapark. We beginnen met de heer Pen.

De heer PEN: Laat ik niet een te lange inleiding houden. Iedereen heeft vandaag kunnen lezen over de problematiek van De Zuidwester. Laat ik alleen de vragen opnoemen:

- Hoe vaak heeft het OPO-bestuur de problematiek van De Zuidwester aangekaart bij het college?
- Heeft het OPO voorstellen gedaan voor een oplossing?
- Heeft de gemeente toezeggingen gedaan aan OPO en de school?
- Hoe denkt het bestuur over het tijdelijk onderbrengen van een aantal groepen in een dichtbij gelegen garage?
- Hoe denkt de gemeente hierover?
- Wat doen bestuur en gemeente eraan om uit de narigheid te komen?
- Op welke termijn kunt u zeggen dat het probleem is opgelost?
- Hoe kan het dat de besluitvorming nog steeds niet heeft plaatsgevonden, terwijl de gemeente half februari al akkoord ging met tijdelijke noodlokalen?
- Klopt het dat dit plan en de besluitvorming over de definitieve uitbreidingsplannen is vertraagd? En zo ja, waardoor komt dit?

Wij stellen deze vragen ook namens de Axielijst en de SP.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Van der Molen zal bij afwezigheid van wethouder Divendal antwoorden.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik vat het een beetje samen. Wethouder Divendal heeft regelmatig overleg met het OPO over deze zaak. Nu speelt de tijdelijke huisvesting voor de leerlingen van De Zuidwester. Het gaat over twee noodlokalen die in ongeveer april 2007 zijn toegezegd. Er is eerst gekeken naar bestaande locaties, onder andere bij de VU aan de Leidse Vaart. Maar de ouders, en uiteindelijk de gemeente ook, hadden dermate veel bezwaren dat deze locatie niet is doorgeslagen. In september 2007 is besloten om twee noodlokalen te plaatsen op de Faradaystraat. De gemeente en de school zijn het eigenlijk geheel eens over de plek in de Faradaystraat, maar er is een omwonende die bezwaar heeft gemaakt. Volgens behoorlijk bestuur moet deze persoon de kans krijgen om gehoord te worden. Als hij of zij afziet van het bezwaar, kunnen de twee noodlokalen binnen zes weken geregeld zijn. Als hij of zij vasthoudt aan het bezwaar, kan het nog zeker twee maanden duren.

De garage is voor ons geen optie. Het zou betekenen dat er hoge verbouwkosten geïnvesteerd moeten worden in een pand van derden, terwijl noodlokalen verplaatst en hergebruikt kunnen worden. Bovendien is er geen buitenruimte. Zowel voor het OPO als de gemeente is dit geen optie.

De definitieve uitbreidingsplannen zijn op een oor na gevild. Het gaat nu nog over details. Dit proces loopt goed en staat los van de tijdelijke huisvesting.

De VOORZITTER: Een korte aanvullende vraag.

De heer PEN: Een klein verzoek. Kunnen we binnenkort in de commissie Samenleving horen hoe de planning er precies uitziet, zodat we straks niet terug hoeven te komen met de vraag 'hoe zit het precies'?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat zeg ik u toe.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Het CDA wil eerst laten weten dat het de opzet van de supermarkt aan de Spoorweg goed vindt. Een supermarkt met een parkeergarage voor zestig auto's eronder, studentenwoningen erboven en parkeren voor studenten boven op het dak is een voorbeeld van meervoudig ruimtegebruik zoals we dat in Haarlem vaker willen zien. Maar de overlast en de verkeersdrukke zijn er niet minder om. Het kan zijn dat het nieuwtje er nog niet af is, of dat de verkeersdrukke deels is toegenomen door opengebroken straten in de omgeving, maar de drukke is er wel. Onze vragen:

- Kan het college een onbelemmerde doorgang van brandweer en andere hulpdiensten garanderen?
- Omvat het onderzoek ook de vraag of de overlast tijdens bepaalde momenten van de week groter is dan op andere tijdstippen?
- Op welke termijn komt het college met de uitslag van het lopende onderzoek en eventueel te nemen – tijdelijke – maatregelen voor de verkeerssituatie en parkeersituatie ten behoeve van omwonenden?

De VOORZITTER: U constateert terecht dat er sprake is van een grote verkeersdrukke. U constateert ook terecht dat de afgegeven vergunning past binnen de criteria, namelijk een supermarkt onder de 1200 m². Ik kan u verzekeren dat ik het heel precies heb laten nameten.

Op uw vraag naar onbelemmerde toegang voor hulpdiensten kan ik het volgende zeggen. Toen mij duidelijk werd dat er op zondag grote drukke is, heb ik onmiddellijk contact opgenomen met Hulpdienst Kennemerland. Ik heb gevraagd of dit een te accepteren situatie is en of de ambulance- en brandweerdiensten in ieder geval hun uitruktijden kunnen halen. Het antwoord daarop was ja. Ik heb daarop aangegeven dat ik het onmiddellijk wil weten als duidelijk is dat de brandweer of ambulance zo belemmerd worden dat er een onacceptabele situatie ontstaat. Dat is voor mij een grond om de vergunning in te trekken. Overigens is dit zaak aan het college.

Uw volgende vraag is of onderzocht wordt of de overlast op bepaalde momenten plaatsvindt. Het antwoord daarop is ja. Het is in bijzonder op zondagmiddag. Aan het onderzoek wordt nu gewerkt. Zoals u weet loopt er een bezwaarprocedure tegen de vergunning. We verwachten dat we in maart 2008 tot een besluit kunnen komen, als de commissie Beroep en Bezwaar advies heeft uitgebracht aan het college. Dan kunnen we ook beschikken over de onderzoeksgegevens. Het lijkt me terecht dat we het onderzoek aanbieden aan de commissie Beheer. Op dat moment moeten we bepalen wat er gebeurt. Complicerend gegeven is dat de Julianalaan op dit moment gerenoveerd wordt, of in ieder geval afgesloten is. Dit duurt tot april 2008. Het betekent dat we niet een heel reëel beeld hebben van hoe de situatie straks zal zijn. Maar we zitten er bovenop. Is deze beantwoording voldoende?

7 februari 2008

49

De heer CATSMAN: Ik heb geen verdere vragen. We wachten de uitslag van het onderzoek af.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Hiltemann?

De heer HILTEMANN: In antwoord op de vragen die we begin januari 2008 stelden over parkeervergunningen werd ons verteld dat de problemen binnen twee weken zouden zijn opgelost. Maar tijdens een fietstochtje door de buitenranden van de binnenstad bleek dat er nog veel tijdelijke vergunningen liggen. Daarom onze vragen:

- Kan het college bevestigen dat iedereen die voor 1 januari 2008 heeft betaald zijn parkeervignetten op zijn bezoekersschijf heeft ontvangen?
- Als dat niet het geval is, wat is daarvan de oorzaak en wanneer verwacht u dat iedereen deze wel krijgt?
- Hoeveel tijdelijke vergunningen zijn er dit jaar uitgeschreven?

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: U hebt inderdaad schriftelijke vragen gesteld. Het college heeft de beantwoording afgelopen dinsdag vastgesteld en als het goed is, heeft u deze al. Anders is deze onderweg. Uw vragen gaan met name in op de actualiteit. Het college kan bevestigen dat iedereen die zijn vignet of bezoekersschijf heeft betaald voor 1 januari 2008 deze inmiddels heeft ontvangen. Er zijn natuurlijk uitzonderingen, met name bij mensen waarvan het bedrag nog niet ontvangen is. Dit kan verschillende oorzaken hebben, zoals foutief invullen en blokkeren van rekeningen. Dit kan de reden zijn waarom een aantal mensen nog geen vergunning hebben gekregen. Uw tweede vraag is wat ons betreft dus niet aan de orde.

Het aantal tijdelijke vergunningen is niet bekend. Zoals u weet, geeft de balie voor maximaal een maand een tijdelijke parkeervergunning af bij nieuwe aanvragen en wijziging in de gegevens. Dat is eigenlijk een ontheffing. Gedurende de maand wordt de aanvraag in het systeem gezet en de inning in gang gezet. Na inning wordt het product uitgegeven. Dit behoort tot de normale werkwijze die ook voor 1 januari 2008 gangbaar was. In de loop van december 2007 werd duidelijk dat het niet zou lukken om alle burgers die na 19 november 2007 hun aanvraag hadden ingediend te voorzien van producten. Aan deze groep burgers zijn rond 20 december 2007 tijdelijke parkeervergunningen verstrekt voor de maand januari 2008. Inmiddels zijn deze vergunningen vrijwel allemaal vervangen door de definitieve parkeervergunningen, mits de betaling op tijd is ontvangen. Zie mijn antwoord op de eerste vraag. Voor burgers heeft de tijdelijke ontheffing dezelfde functionaliteit als een normale parkeervergunning. Dat is de afspraak. Op het moment dat ik dit uitzocht, waren er 13.802 parkeervergunningen en 14.202 bezoekersschijven uitgegeven. Er zijn nog 1536 vergunningen en 1575 bezoekersschijven niet betaald.

De VOORZITTER: Prima. We gaan naar de heer Van den Manakker.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik heb maar één vraag. Door het verdwijnen van jeugdsociëteit Radar uit Meerwijk naar de Boerhaavewijk zijn de ontspanningsmogelijkheden van de jeugd in Schalkwijk tot nul gereduceerd. Dit heeft in de afgelopen maanden herhaaldelijk tot vrij ernstige ongeregelde heden geleid. Na gesprekken met de wijkgebonden politiefunctiearis en de politiechef van Haarlem-Zuidoost is ons duidelijk geworden dat de grote acties die daar hebben plaatsgevonden, niet automatisch worden hersteld als de politiek geen alternatief kan bieden voor de jeugd

van Schalkwijk. Nu is er vlakbij de oude plaats van Radar een plaats te huur van 291 m². Onze vraag is of het college bereid is om in overleg met de stichting DOCK te kijken of hier een jeugdsociëteit kan worden gecreëerd.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het doet me deugd om te zien dat iedereen zich inzet voor de jeugd. Zoals u weet is wethouder Divendal bezig met een plan voor jongerenwerk in de hele stad. In april 2008 komt er een nota naar B en W, die daarna uw kant op komt. Wij zullen dit idee hierbij betrekken.

De VOORZITTER: Wederom de heer Catsman, dit maal over Bevrijdingspop

De heer CATSMAN: Voorzitter, naar wij menen is Bevrijdingspop een van de belangrijkste evenementen van Haarlem. Evenementen van deze omgang geven naast veel positiefs vaak ook overlast. Dit laatste willen we zoveel mogelijk beperken. Vandaar de volgende vragen:

- Naar wij menen te weten zou het Florapark eenmalig worden gebruikt. Dit is inmiddels tweemaal geworden. Wij vragen ons af welke waarde omwonenden kunnen hechten aan afspraken met het college.
- Navraag heeft geleerd dat het Florapark wordt ingezet omdat het Frederikspark nog steeds kwetsbaar is. Ik vrees dat ik hiermee op de matjes kom van de heer De Vries. Wat is de mening van het college over het voorstel dat maandag jongstleden is gedaan om de grasmatten in beide parken middels andere matten (geen grasmatten) te beschermen?
- Is het college bereid nadere eisen te stellen betreffende afvalbeheersing, tegengaan van het gebruik van glas binnen de hekken en het opruimen na het evenement?
- Is het college bereid om zo snel mogelijk na het evenement een en ander te evalueren met de omwonenden? Daarbij kan gedacht worden aan de staat van de grasmatten, de logistiek, de communicatie en last en/of overlast.

De VOORZITTER: Het is mij opgevallen dat er de afgelopen jaren ontzettend veel gedoe was over Bevrijdingspop, met name in relatie tot de wijkraden en omwonenden. Het leidde altijd tot veel bezwaren, protesten en ingezonden brieven bij de gemeente. Daarom heb ik besloten om te proberen het op een andere manier te doen. Dit heeft ertoe geleid dat we afgelopen week de meest betrokken wijkraden (Welgelegen en Koninginnebuurt), het bestuur van de Stichting Bevrijdingspop en de gemeente bij elkaar hadden. We hebben gekeken welke voorwaarden we moeten stellen om het evenement op een manier te laten verlopen waar de bewoners en wijkraden het mee eens kunnen zijn. Uiteraard was de start van de bijeenkomst een beetje stekelig met vragen als “Kan het niet naar de Waarderpolder?” en “Wat is de waarde van het evenement voor de stad?” Maar toen duidelijk werd dat het evenement door zou gaan, ontstond er een constructieve sfeer. De volgende stap is dat de Stichting Bevrijdingspop apart verder spreekt met wijkraad Welgelegen en de wijkraad Koninginnebuurt over alles waar u naar vraagt (veiligheid, geluidsniveau, opruimen). Vervolgens komen we weer plenair bij elkaar. Daar zullen we als vrucht van het overleg vergunningsvoorwaarden formuleren waar Bevrijdingspop zich aan te houden heeft. Deze zullen we kort na het festival evalueren.

7 februari 2008

De mogelijke kwetsbaarheid van het Frederikspark is ook aan de orde geweest. Onze afdeling Groen heeft een niet-negatief advies gegeven. Men zegt dat het op een verantwoorde manier kan. Maar er zal uitgezocht worden of er matten gebruikt kunnen worden. Er moet gekeken worden hoeveel dit kost, of ze beschikbaar zijn en of ze niet meer schade veroorzaken. Dit zit in de afspraken verweven en zal tijdens de evaluatie naar voren komen.

Ik hoor inderdaad geluiden dat ooit gezegd zou zijn dat bepaalde parken eenmalig gebruikt zouden worden. Ik ben dit op dit moment aan het uitzoeken, maar tot op heden heb ik geen college- of raadsbesluit kunnen vinden dat dit duidelijk uitspreekt. Wat mij betreft is het verstandig om na een evaluatie met de raad te bespreken of u dit wenselijk vindt of niet. Er zijn argumenten om vanuit veiligheidsoverwegingen de mensenmassa te spreiden over een groter gebied en dus wel de parken te gebruiken en het zeer succesvolle kinderfestival tot 18.00 uur in het Florapark te houden.

Zijn er aanvullende vragen?

De heer CATSMAN: Ik wil de portefeuillehouder bedanken voor deze antwoorden.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer De Vries, die vragen heeft over hetzelfde onderwerp, maar meer toegespitst op grasmatten.

De heer DE VRIES: Ik vond u zo duidelijk, mijnheer de voorzitter, dat ik geen vragen meer heb.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Vries.

2. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING ALS SCHADUWRAADSLID VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE HEER R.P.J. TROMPETTER

De VOORZITTER: De heer Trompetter gaat optreden voor de Axielijst. Ik stel voor dat we een commissie Onderzoek Geloofsbrieven instellen, bestaande uit de heer Van den Beld, de heer Catsman en de heer Van den Manakker. Alles is goed voorbereid, dus u kunt volgens mij in hoog tempo de geloofsbrieven controleren.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat de heer Catsman het voorzitterschap van de commissie op zich heeft genomen en verslag uit zal brengen.

De heer CATSMAN: De heer Vrugt heeft op grond van artikel 5 van de Algemene commissieverordening de heer R.P.J. Trompetter voorgedragen als zijn plaatsvervanger. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten tot benoeming als zijn plaatsvervanger. Getekend door drie deelraadsleden op 7 februari 2008 te Haarlem.

De VOORZITTER: Mag ik de commissie hartelijk bedanken namens de raad. We kunnen de heer Trompetter toelaten. Hij is niet aanwezig, anders had ik hem nu natuurlijk van harte gefeliciteerd. Misschien luistert hij wel naar de radio. In dat geval: van harte

gefeliciteerd, mijnheer Trompetter. We bedanken schaduwraadslid Mara van Limbeek, die ook niet aanwezig is, voor haar inzet en betrokkenheid bij onze stad. De heer Vrugt wil dit wel overbrengen.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik wil twee dingen in het bijzonder aan de orde stellen. Er zijn vier moties vreemd aan de orde van de dag. Het is gebruikelijk dat we die behandelen na de reguliere agenda, maar ik zie dat de heer Elbers een voorstel wil doen.

De heer ELBERS: Ik wil voorstellen om de motie Agenten verdienen beter nu te behandelen in verband met de werkzaamheden en activiteiten van betrokkenen.

De VOORZITTER: Werkzaamheden? Ik neem toch aan de heren van de MPB in hun vrije tijd op de tribune zitten.

De heer ELBERS: Jazeker.

De VOORZITTER: Dat moet ik als korpsbeheerder natuurlijk in de gaten houden. Maar ik gun ze hun vrije tijd en wat mij betreft doen we dit. Iedereen akkoord? Dan behandelen we deze motie eerst. De andere moties doen we wel na de reguliere agenda.

Verder meld ik dat de heer Reeskamp gevraagd heeft om een agendapunt toe te voegen over de tijdelijke ligplaatsen voor de bootjesmensen van de voormalige Drijver. Ik kan u melden dat het college het prima vindt om er het een en ander over te zeggen, maar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat we het tot dit onderwerp beperken. We willen geen breedvoerige, politieke discussie over de ins en outs van de Schoterbrug houden. Die kunnen we houden als de wethouder aanwezig is. Is dit akkoord?

De heer KAATEE: Wij hebben hier geen enkel probleem mee.

De heer MULDER: Wij steunen het ook.

De VOORZITTER: Dan doen we dat. Nogmaals, het gaat alleen over tijdelijke ligplaatsen en niet over de Schoterbrug in brede zin.

De heer DE VRIES: Mag ik toch iets zeggen over deze gang van zaken? Ik heb dit nota bene kort en krachtig in een e-mail verwoord, maar de griffie ziet alle e-mails van Partij Sparnestad kennelijk als spam.

De heer KAATEE: Niet geheel verrassend, voorzitter.

De heer DE VRIES: Sterker nog, als ik hen telefonisch spreek, de e-mail drie keer stuur, ze het als spam blijven behandelen en ik nu lees "geen enkel excuus" voel ik me behoorlijk besodemieterd. Ik neem dit de griffie zeer kwalijk, voorzitter.

7 februari 2008

De heer HAGEN: Stond het logo van de gemeente Haarlem erop?

De VOORZITTER: Ik kan het nu niet beoordelen. Ik heb begrepen dat u binnenkort in het presidium komt. We zullen het onderwerp daar bespreken.

De heer HAGEN: Voorzitter, van de orde. De agenda bevat deze keer geen stemmingen, maar we hebben wel een stembiljet gekregen. Misschien moeten we agendapunt 3a Stemmingen maken.

Mevrouw EIKELENBOOM: Agendapunt 6.

De heer HAGEN: Benoemingen.

De VOORZITTER: Opgelost. Nog meer opmerkingen?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, ik wil voorstellen om agendapunt 10 een hamerstuk met stemverklaring te maken.

De VOORZITTER: Dan is dat de agenda.

4. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 17 JANUARI 2008 OM 19.30 UUR.

De VOORZITTER: Wil iemand hierover het woord voeren? Nee. Dan zijn de notulen bij dezen vastgesteld.

5. INGEKOMEN STUKKEN

De heer HAGEN: Ik heb een korte vraag over If. Dit is een brief van de provincie Noord-Holland over het uitvoeren van de begrotingsscan voor 2008. Mijn vraag zou kunnen voorkomen dat dit stuk naar de commissieagenda gaat. Wij hebben het afgelopen jaar een beperkte begrotingsscan van Binnenlandse Zaken gehad. Ik meen dat we met de wethouder hebben afgesproken dat we dit jaar meedoen aan de volledige begrotingsscan van Binnenlandse Zaken. Voegt de begrotingsscan van de provincie daar iets aan toe?

De VOORZITTER: De wethouder schudt van 'nee'.

De heer HAGEN: Dan wil ik vragen of de brief ter kennisname bij de stukken van de commissie Bestuur kan, zonder agendering.

Wethouder VAN VELZEN: We hebben van de provincie het bericht gekregen dat een volledige begrotingsscan dit jaar wordt uitgevoerd.

De heer HAGEN: Door BZK?

Wethouder VAN VELZEN: Ja.

De heer HAGEN: Goed nieuws. Zou de brief van de provincie bij de ter kennisnamestukken van de commissie mogen?

De VOORZITTER: Natuurlijk. Anderen over de ingekomen stukken? Niet.

6. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: U hebt een stemformulier. Dat wordt nu opgehaald. Op een spannend moment zullen we de uitslag van de stemming bekend maken. Daar hebben we een stembureau voor nodig. Zouden de heer Wever en de heer Fritz in het stembureau willen zitten? Dat is een fris en jong stembureau. In de pauze zal de Stemcommissie aan het werk gaan.

HAMERSTUKKEN

7. VOORBEREIDINGSBESLUIT PLANGEBIED FRANS HALS/PATRIMONIUM (UITGEZONDERD PLANGEBIED VOORMALIG RIPPERDAKAZERNE)
8. VOORBEREIDINGSBESLUIT PLANGEBIED LIEWEGJE
9. VOORBEREIDINGSBESLUIT PLANGEBIED HAARLEM-ZUID

De VOORZITTER: Ik stel deze agendapunten bij hamerslag vast.

BESPREEKPUNTEN

11. MARKTGELDEN EN VERORDENING MARKTGELDEN 2008

De VOORZITTER: Ik vraag de heer Overbeek om mijn taak als voorzitter over te nemen, zodat ik als portefeuillehouder dit punt kan behandelen.

De VOORZITTER: De stembus gaat rond. Het onderwerp is bekend. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Nagtegaal van de SP.

De heer NAGTEGAAL: Voorzitter, voor ons liggen de nota en Verordening marktgelden 2008. Deze hebben geleid tot veel discussies en overleg. De te hoge tarieven zijn aangepast. De verplaatsingen zijn niet doorberekend in het tarief. Er blijft wel een andere kwestie over. De SP constateert dat de marktkoopliden grote bezwaren hebben tegen het verplaatsen van meer dan de afgesproken acht marktdagen. Die bezwaren zijn begrijpelijk, want verplaatsing raakt de marktkoopliden behoorlijk in hun broodwinning. De afweging tussen een extra evenement en het belang van broodwinning van marktkoopliden zal extra zorgvuldig gemaakt moeten worden.

Verder willen wij opmerken dat we weer een nota over marktgelden krijgen. In de raad van 13 december 2007 heeft de raad de nota Haarlemse Belastingen 2008 goedgekeurd, waarin de nieuwe Marktgelddenverordening ook is opgenomen. Kunt u verklaren waarom er in nog geen twee maanden tijd een nieuwe nota komt? Verder vinden we het voor de hand liggen dat bij de extra verplaatsing van de markt uw afweging van het belang van een evenement ten opzichte van de broodwinning van de marktlieden uitdrukkelijk ter informatie in de commissie komt, zodat wij kunnen beoordelen of de afweging gerechtvaardigd is. De SP wil hierover graag een toezegging. Het is voor ons belangrijk.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Catsman van het CDA.

7 februari 2008

De heer CATSMAN: Kort twee punten. Wij willen graag horen dat verplaatsingen van de markt duidelijk en ruim van tevoren bekend worden gemaakt bij de marktkooplieden. Verder willen we aandacht vragen voor de alternatieve markt op de Botermarkt. Het blijkt dat deze behoorlijke concurrentie ondervindt van een soortgelijke markt in Alkmaar, waar wat gunstigere voorwaarden gelden.

De VOORZITTER: De heer Aynan van de Partij van de Arbeid.

De heer AYNAN: Wij staan achter het idee dat de Haarlemse markt kostendekkend moet zijn. Het kan niet de bedoeling zijn dat wij de marktkooplieden subsidiëren. Aan de andere kant moeten we het functioneren van deze levendige bedrijfstak niet onnodig belasten. Daarom willen we drie punten onder de aandacht van het college brengen.

Ten eerste moet het aantal verplaatsingen van de markt vanwege evenementen beperkt blijven tot de genoemde acht in de nota. De data van de verplaatsingen moeten een jaar van tevoren bekend zijn bij de marktkooplieden. Dit geldt uiteraard ook voor de evenementen. Daarnaast moet de halvering van de standplaatswerkers van acht naar vier teruggebracht worden naar zes.

De VOORZITTER: De heer De Vries van Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Voorzitter, het is een goede zaak dat de markt kostendekkend is. We zijn blij dat het college tegemoet is gekomen aan fasering. Ik heb één vraag: in Amsterdam is bekend dat sinds men begonnen is met elektronisch betalen er een levendige handel is ontstaan in het doorverhuren van kraampjes. Betekent dit dat er geen controle meer is of de juiste man bij de juiste kraam staat, nu wij dit hier ook gaan invoeren? Hoe gaan we dat voorkomen?

De VOORZITTER: We zullen het horen van de portefeuillehouder. Mevrouw Hoffmans, GroenLinks?

Mevrouw HOFFMANS: Wij als raad hebben inderdaad gekozen voor kostendekkendheid. Het college heeft een zorgvuldige afweging gemaakt door alleen de kosten door te berekenen die door de Marktcommissie niet worden betwist. Het komende jaar zullen we kijken hoe deze kosten zich ontwikkelen, onder andere door het invoeren van het giraal betalen. Dit is wat ons betreft prima. Inderdaad moeten we zorgvuldig omgaan met de verplaatsing. Verder sluiten we ons aan bij de vragen van het CDA.

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de heer Reeskamp van D66.

De heer REESKAMP: Het college heeft goed geluisterd naar de insprekers in de commissie en wat de commissie van hun bijdragen vond. Het meeste is verwerkt, dus wij zullen akkoord gaan met deze verordening en de principes die erin verwoord zijn. We hopen wel dat de portefeuillehouder wat opschuift richting de PvdA en meer duidelijkheid geeft over het aantal verplaatsingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Eikelenboom, VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: De begrippen markt en kostendekkende tarieven spreken de VVD zeer aan. Daarom kunnen we instemmen met het voorliggende voorstel. Daarbij maken we wel twee kanttekeningen. Ten eerste over de monopoliepositie van de

gemeente en ten tweede over de kwaliteit van de dienstverlening. Ten aanzien van de monopoliepositie van de gemeente heeft de burgemeester bij de behandeling in de commissie de toezegging gedaan dat hij goed kijkt naar de ontwikkeling van de tarieven. De gemeente is de enige instantie die deze dienst kan aanbieden en dus is het een taak van de gemeente om de tarieven zo laag mogelijk te houden. Die toezegging ligt er en wij zullen het college hieraan houden. Over de kwaliteit van de dienstverlening is al veel gezegd. Het heeft niet rechtstreeks te maken met de verordening die voorligt, maar natuurlijk wil je dat een dienst goed is als je ervoor betaalt. Daarom willen wij in de commissie verder praten over het aantal verplaatsingen van de markt, het marktreglement en hoe we daarmee om willen gaan. Al met al kunnen wij akkoord gaan met het huidige tariefvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er andere sprekers? Mijnheer Vrugt, Axielijst.

De heer VRUGT: Op zich steunen wij dit voorstel, omdat we inderdaad kostendekkend moeten willen werken. Wel vinden we het van belang dat is toegezegd dat gekeken zal worden naar mogelijke korting bij verplaatsing van markten. Andersom zou het nog beter zijn om te zorgen voor voldoende plek bij verplaatsingen. Erg goed vinden wij dat de themamarkten buiten deze verordening zijn gevallen. Ten slot merk ik op dat het jammer is dat een jaar geleden onze motie om de kermis van de Grote Markt weg te halen, het niet heeft gehaald. Dat had een verplaatsing voor de markt gescheeld.

De VOORZITTER: Dan kunnen we nu naar de portefeuillehouder, burgemeester Schneiders.

Burgemeester SCHNEIDERS: Gelet op de geluiden uit de raad kan ik er redelijk kort over zijn. Er is al geconstateerd dat hierover al veel gesproken is. In eerste instantie is er een berekening gemaakt. Daarover is gesproken met de Marktcommissie. We hebben goed naar de argumenten van de commissie geluisterd en hebben het voorstel erop aangepast. Vervolgens zijn in de commissie Ontwikkeling een aantal steekhoudende argumenten naar voren gebracht die hebben geleid tot kleine aanpassingen. Daardoor ligt er volgens mij een alleszins acceptabel verhaal op tafel.

Het voorstel gaat nadrukkelijk over de marktgeden en de Verordening over de marktgeden, en niet over het marktreglement. Het marktreglement is een collegebevoegdheid en is in januari 2007 door het college vastgesteld. Daar staan de bepalingen over de marktverplaatsingen in. Ik hoor de hele raad zeggen dat wij hier zeer zorgvuldig mee moeten omgaan: niet lichtvoetig verplaatsen en overleg met de commissie als er verplaatst wordt. Lijkt me geen enkel probleem om dit toe te zeggen. Ik zeg ook toe dat we echt niet lichtvoetig zullen besluiten om de markt te verplaatsen. We proberen ons te houden aan het aantal evenementen dat we nu hebben. Maar we vinden het goed dat we wel enige flexibiliteit hebben om de markt voor iets anders te gebruiken als zich iets heel bijzonders voor doet. Bijvoorbeeld Haarlem Cultuur 2008.

7 februari 2008

57

Over standwerkers kan ik niet zoveel zeggen, want dit is vastgelegd in het reglement. Maar als u dit wilt, vind ik het prima om het daar in de commissie nog eens over te hebben.

De heer De Vries brengt naar voren dat in Amsterdam plaatsen doorverhuurd worden sinds men giraal betaalt. Het exacte antwoord op zijn vraag heb ik niet, maar volgens mij is de markt in Haarlem kleiner en overzichtelijker. Het contact tussen de marktmeester en standhouders is redelijk intensief. Ik vermoed dat de schaal zo is dat mensen elkaar persoonlijk kennen – ik zie dat er op de tribune geknikt wordt – en dat betekent dat u voor dit gevaar waarschijnlijk niet hoeft te vrezen.

Mevrouw Eikelenboom pleit ervoor om te zorgen dat de tarieven zo laag mogelijk blijven. Uiteraard kostendekkend, maar wel goed kijkend welke kosten we berekenen. We hebben laten zien dat we dit doen. Zoals we in de commissie hebben afgesproken, zullen we het komend jaar kijken of dit tarief moet blijven of dat er iets bijkomt.

Over de kwaliteit van de dienstverlening wil ik opmerken dat deze slag voortkomt uit het feit dat we de markt eindelijk aanpakken. De afgelopen jaren is er heel weinig gebeurd. De veranderingen passen binnen de verbetering van de kwaliteit van de dienstverlening, onder andere het giraal betalen. U kunt erop rekenen dat we proberen om de kwaliteit zo hoog mogelijk te laten zijn. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Eens kijken of de raad dit ook vindt. Nee, de heer Nagtegaal wil het woord.

De heer NAGTEGAAL: Burgemeester, dank voor uw toezegging. We willen de suggestie doen om bijvoorbeeld Haarlem Culinair te situeren rond de grote kerk. Dan blijft er ruimte over voor Haarlem Cultuurstad.

De VOORZITTER: De heer Catsman, CDA.

De heer CATSMAN: Ik wil de portefeuillehouder herinneren aan de opmerking die CDA en GroenLinks hebben gemaakt over de alternatieve markt op de Botermarkt.

De VOORZITTER: Dan gaan we terug naar het college.

Burgemeester SCHNEIDERS: Kunt u toelichten wat u daarmee bedoelt, mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: De alternatieve markt op de Botermarkt zou een bloeiender bestaan kunnen leiden als hij minder concurrentie ondervindt van de vrijdagmarkt in Alkmaar. Het schijnt dat daar betere voorwaarden zijn.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat kan ik niet beoordelen. Ik ben wel bereid om Alkmaar te vragen om die markt te stoppen, zodat iedereen naar Haarlem komt. Ik vind niet dat we kunnen concurreren op voorwaarden als we zeggen dat het tarief kostendekkend moet zijn. Dan gaan we toch indirect subsidiëren. Ik vind wel dat deze markt moet floreren en we moeten zeker met Alkmaar kunnen concurreren, dus we zullen ernaar kijken.

De VOORZITTER: Dan breng ik het onderwerp in stemming. Mag ik zien welke raadsleden voor het voorstel zijn? Ik concludeer dat de raad anoniem voor is.

12. KREDIET PROJECT STATIONSPLEIN EN OMSTREKEN

De heer ÖZCAN: Laat ik beginnen met te zeggen dat de PvdA gelukkig is met het voorstel, omdat het krediet mogelijk maakt waar de gemeenteraad volgens mij al heel lang op wacht. Sterker nog, ik zit inmiddels zes jaar in de gemeenteraad en ik heb me door menig gemeenteraadslid laten vertellen dat ons spuuglelijke Stationsplein al een hele tijd op de nominatie staat om aangepakt te worden. Dus wij zijn er blij mee. Er was een langdurige discussie over bereikbaarheid van het plein en de inrichting, maar eindelijk ligt er een plan met financiering.

Voorzitter, ik wil de discussie uit de commissie niet volledig herhalen. Ik wil wel twee punten aanstippen. Ten eerste de toegankelijkheid van het plein voor met name slechtzienden. Die is op dit moment dramatisch. Wij drukken het college nogmaals op het hart om hier serieus naar te kijken en te voorkomen dat het op het nieuwe Stationsplein hetzelfde blijft. Tevens moet ons van het hart dat we ons zorgen maken over de financiering. Dit heeft vooral te maken met het feit dat de financiering vooral is gestoeld op overwaardes en onderhandelingen die nog niet zijn binnengehaald. Dat wij hiervoor bang zijn, neemt niet weg dat wij waarderen dat het college hier open en eerlijk over is en dat dit mooi in een lijstje is vervat. Maar de toelichting baart ons zorgen, omdat het om ontzettend grote bedragen gaat. Elke misstap kan de gemeente veel geld kosten. Desondanks biedt de financiering aanleiding om het college te complimenteren. Er is heel wat extern geld binnengehaald voor een Haarlems project en daarvoor maakt de Partij van de Arbeid het college complimenten.

Dan iets wat vandaag niet ter besluitvorming voorligt, maar wel een wezenlijke rol heeft gespeeld in de discussie in de commissie Ontwikkeling. Dat is namelijk de afhandeling van de toe- en afvoer van bussen naar het Stationsplein. Het college heeft ons een discussiestuk doen toekomen waarin het – kort samengevat – voorstelt om de rode loper te realiseren over de Kruisweg. Voor alle duidelijkheid: daar pleit de Partij van de Arbeid al vele jaren voor. We zijn daarom blij en tevreden dat het college dit in uitvoering brengt. Daarnaast stelt het college voor om de Kruisweg volledig vrij te houden van bussen en al het busverkeer naar en van het station in twee richtingen over de Jansweg te laten gaan. Voorzitter, dat onderdeel van het discussiestuk baart ons veel zorgen. We vinden het een onevenredige belasting van de Jansweg om er zoveel bussen overheen te laten gaan. Wij denken dat het zeer problematisch wordt om de bus, voetganger en fietser kwalitatief voldoende oplossingen te bieden op dit stuk. Wij zien het als een bijna onmogelijke opgave om dat daar te realiseren, ook al zijn we geen specialisten. Er is maar een beperkt aantal meters tussen de gevelwanden aan weerszijden van de Jansweg. Tijdens de commissiebehandeling hebben we hier onze zorgen over geuit. We hebben aangegeven dat onze voorkeur niet uitgaat naar die oplossing en hebben het college een ander voorstel gedaan. We hopen dat het college dit in overweging neemt bij de uitwerking van het besluitstuk. Wij stellen voor om de verkeersstromen te handhaven zoals ze nu zijn en het stuk aan de Kruisweg waar de bussen nu ook overheen gaan toch een rode loper te laten zijn, maar met de bus te gast.

7 februari 2008

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik u een vraag stellen? U zegt twee dingen. U wilt dit een rode loper maken en er bussen laten rijden. Volgens mij sluit dit elkaar uit, maar dat is nu eenmaal mijn conclusie. U zegt zelf dat u als fractie niet alle kennis in huis heeft om te beoordelen of bussen heen en terug door de Jansweg geoorloofd zijn. Heeft u wel de kennis in huis om te kunnen beoordelen of de veiligheid van voetgangers en fietsers wordt gegarandeerd als de bussen nog steeds door de Kruisstraat rijden?

De heer ÖZCAN: Ja, dat denk ik wel.

Mevrouw HOFFMANS: Dat vind ik bijzonder knap moet ik zeggen.

De heer ÖZCAN: Ik ga dit toelichten. Het gaat er niet om of dingen geoorloofd zijn, maar ook of ze gewenst zijn.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb het niet over 'geoorloofd', maar over het waarborgen van de veiligheid. U zegt met uw gebrekkige kennis – met alle respect – te kunnen inschatten dat deze met het oorspronkelijke plan niet gewaarborgd is en dat bussen door de Kruisstraat wel kunnen.

De heer ÖZCAN: Ja, want die situatie bestaat al.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is niet waar. Het is de bedoeling dat straks de fietsers in twee richtingen door de Kruisstraat rijden. Zoals u weet rijden ze nu alleen richting Zuid. Ik fiets daar twee keer per dag en zie dagelijks wat voor situaties dit oplevert. U zegt dat u voldoende ruimte wilt voor voetgangers en fietsers richting Noord en Zuid, en dat er ook nog een bus moet komen te rijden. U denkt in te kunnen schatten dat dit kan?

De heer ÖZCAN: Ja.

Mevrouw HOFFMANS: U moet het mij echt uitleggen, want ik begrijp het niet.

De heer ÖZCAN: Ik zal het u uitleggen. Alle dingen die u noemt, zijn ook van toepassing op de Jansweg. Daar wilt u twee bussen, tweerichtingsverkeer, twee Zuidtangentbussen die langs elkaar moeten rijden. U wilt daar fatsoenlijke voetgangersvoorzieningen hebben. Een voetpad moet ook aan bepaalde eisen voldoen. U wilt er minimaal een fietspad in een richting hebben, maar bij voorkeur – voor sommige partijen – in twee richtingen. U moet mij uitleggen hoe u de huidige situatie op de Kruisweg onverantwoord vindt, maar de situatie die het college beoogt op de Jansweg wel verantwoord vindt.

Mevrouw HOFFMANS: Dat zeg ik niet. Gaat het ons er niet allemaal om dat we zoveel mogelijk mensen uit de auto en op de fiets krijgen? Daarnaast willen we de veiligheid gegarandeerd zien voor fietsers en voetgangers. Is het niet zo dat wij geen van allen de deskundigheid in huis hebben om te beoordelen wat daarvoor het beste plan is? Wij hebben geen van allen die uitwerking kunnen maken. Dus is het niet het meest gepast om het college te vragen om met twee uitwerkingen te komen, zodat wij op basis daarvan met een oordeel kunnen komen? Een afgewogen oordeel over beide plannen.

De heer ÖZCAN: Ja, dat kunt u vinden. Maar voor ons is het een onnodige exercitie. Waarom zeg ik dat? Omdat de huidige situatie goed is in de zin dat het gebied rondom het station niet gevaarlijk is. Als het dit wel zou zijn, moest dat aangepakt worden. Maar u kunt mij niet vertellen dat de hele situatie integraal onveilig is voor fietsers.

Mevrouw HOFFMANS: Er gaan dingen veranderen. Het baart mij echt zorgen dat u zegt zeker te weten dat de ene optie beter is dan de andere, terwijl u van geen van beide een uitwerking hebt gezien. Ik vind het echt een gemiste kans als u nu zo duidelijk een voorkeur uitspreekt voor een van beide opties, terwijl u eigenlijk niet weet waar u het over hebt.

De heer ÖZCAN: Dat ben ik niet met u eens. Volgens het plan wordt het een 30 kilometergebied. Parkeerplekken op straat verdwijnen. De ruimte neemt toe. Als de huidige situatie verantwoord is, kunt u mij niet vertellen dat ik pleit voor een onveilige situatie als ik het heb over de huidige verkeersstromen in een 30 kilometergebied zonder auto's en met de rode loper als uitgangspunt en de bus als gast. Dat kunt u mij niet wijsmaken.

Mevrouw HOFFMANS: Het enige dat ik zeg is: geef die rode loper een kans en geef het college de kans om met een plan te komen.

De heer ÖZCAN: Mevrouw Hoffmans, de Partij van de Arbeid pleit volledig voor de rode loper. Als u dit anders interpreteert, vat u mijn betoog volledig verkeerd op. Wij zijn voor de rode loper. De rode loper beperkt zich niet tot 50 m Kruisweg. De rode loper is vele malen langer. Wij pleiten ervoor om niet alleen de fietser in bescherming te nemen en in de hele stad een optimale situatie te realiseren – namelijk dat er geen enkel ander verkeer dan voetgangers in de buurt is. Wij willen ook andere aspecten van veiligheid en overlast meenemen en zeggen dat de rode loper op deze 50 m suboptimaal mag zijn.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Özcan, ik kan u verzekeren dat we op deze manier over elk stukje van de rode loper een discussie krijgen. Het enige wat ik de Partij van de Arbeid vraag, is om het college met een uitgewerkt plan te laten komen.

De VOORZITTER: Het is helder dat u dat vraagt, mevrouw Hoffmans. Laten we dit onderdeel afronden, mijnheer Özcan.

De heer ÖZCAN: Ik was eigenlijk net begonnen, voorzitter. Maar door de interruptie heb ik een belangrijk deel van mijn betoog niet kunnen houden. Wij proberen Haarlem fraaiër en toegankelijker te maken voor de fietser en voetganger; vanaf het station voor de toerist, maar vooral vanuit Noord voor onze Haarlemmers. Maar wij willen er niet voor tekenen als wij in dat proces 50 of 100 m verderop de Jansweg totaal ruïneren. Dit is het uitgangspunt, dat wij het college graag meegeven ter overweging. Als het college met een definitief stuk komt, weten we wat het college daarvan vindt.

De heer REESKAMP: Dus u vindt dat het college voorgesteld heeft om de Jansweg totaal te ruïneren? Dat vind ik wel sterk.

De heer ÖZCAN: Dat mag af en toe, mijnheer Reeskamp. Misschien moet u zich ook zo sterk uitdrukken, want dan weten we wat u vindt.

De heer REESKAMP: Ik zal me aan dat advies houden.

7 februari 2008

De heer ÖZCAN: Dat is prima, zolang u zich bij de inhoud houdt. Mijnheer Reeskamp, formeel ligt er geen stuk ter besluitvorming. Het college deelt zijn denkrichting met de raad, via de commissie Ontwikkeling. Ik geloof dat we hier in april 2007 voor het eerst over spraken. Toen hebben wij hier ook onze zorg over geuit. We hebben dit twee weken geleden opnieuw gedaan en we zullen dit in de toekomst blijven doen. Los van de ruimtelijke inpasbaarheid van tweerichtingsbusverkeer.

De heer REESKAMP: Over dat laatste punt heb ik me een beetje verbaasd. Inderdaad was u kritisch in de commissiebehandeling in juli 2007. U hebt het college toen opdracht gegeven om te zoeken naar de alternatieven die GroenLinks nu van u vraagt. Ik heb het uitgezocht en volgens mij is het college niet met alternatieven gekomen. Begrijpt u waarom het college dit niet heeft gedaan, terwijl u er bijna een jaar geleden nadrukkelijk om hebt gevraagd?

De heer ÖZCAN: Dat heeft het college niet gemotiveerd en dat hoeft ook niet.

De heer REESKAMP: U bent er niet meer in geïnteresseerd. U zegt dat het jammer is, dat het besluit inmiddels genomen is en dat het niet meer hoeft.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Reeskamp, onze boodschap was in juni 2007 blijkbaar niet helder genoeg en we hopen dat hij deze keer wel helder is.

De VOORZITTER: Ik vind dat de heer Özcan vanavond buitengewoon helder spreekt.

De heer REESKAMP: Dat ben ik met u eens.

De VOORZITTER: Wil de heer Elbers nog interrumpen?

De heer ELBERS: Het gaat over de brief die we deze week gekregen hebben. Daarin zegt de wethouder eigenlijk dat het college de vele problemen moet bekijken en oplossen en dat het daarom voorstelt om nog eens goed na te denken over de deelplannen en uitwerkingen. Dit is natuurlijk van groot belang, want elke oplossing heeft zijn voors en tegens. En we moeten natuurlijk nooit met het badwater het kind weggoien.

De heer ÖZCAN: Dat ben ik volledig met u eens, mijnheer Elbers. Ik weet alleen niet goed of dit een interruptie was of een statement.

De heer ELBERS: Het was een interruptie.

De heer ÖZCAN: Ik kan in ieder geval zeggen dat ik het met u eens ben. In zoverre dat wij de brief van wethouder Divendal bemoedigend vinden. Wij putten er het vertrouwen uit dat kritisch gekeken zal worden naar de eigen plannen.

De heer ELBERS: De brief gaat toch uit van het behoud van het plan van het college? Ik heb er in ieder geval niets anders in kunnen lezen.

De heer ÖZCAN: Dat ben ik niet helemaal met u eens. U moet de brief nog maar eens goed lezen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het standpunt van de PvdA glashelder is en dat het niet zinvol is om er verder op door te vragen. Als u uw betoog wilt afronden, kunt u dit doen, mijnheer Özcan.

De heer ÖZCAN: Resumerend: laat het voor eenieder duidelijk zijn dat de Partij van de Arbeid al jarenlang een groot pleitbezorger is van een nieuwe ontwikkeling aan het Stationsplein. Die komt er. We zijn grote pleitbezorgers van de rode loper en die komt er wat ons betreft ook. Daarom zullen wij vandaag instemmen met dit krediet, ondanks de vele zorgen die wij hebben over de onderhandelingsresultaten die nog niet binnen zijn en de verkopen die nog niet gerealiseerd zijn. We wachten deze zaken met belangstelling af en wensen het college succes met de uitvoering.

De VOORZITTER: We gaan naar de SP, mijnheer Wever.

De heer WEVER: Er is veel discussie en vooral binnen onze partij over de ontwikkeling op het Stationsplein, met name over de verkeersafwikkeling. Onze belangrijkste vraag is of we voldoende informatie hebben om een definitieve keuze te kunnen maken voor de verkeersafwikkeling. In mijn bijdrage zal ik ingaan op drie zaken: het Stationsplein, de verkeersafwikkeling in het hele gebied en de brief van de wethouder over de te onderzoeken alternatieven in deelplannen.

Het Stationsplein wordt volgens ons een heel mooi plein met een busstation, een wachtruimte onder de kap en een autovrije omgeving. De fietschaos wordt na voltooiing aangepakt, maar zijn de tussentijdse maatregelen voldoende om de chaos te bedwingen? Wij denken dat er meer nodig is en willen u een voorstel doen per motie. Wij pleiten ervoor om de onderste verdieping van de parkeergarage op het station te gebruiken als fietsstalling tijdens de voltooiing van de plannen rondom het Stationsplein.

Motie 12/1 Fietsen in de parkeergarage

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 februari 2008,

Overwegende dat:

- er behoefte is aan voldoende fietsparkeerplaatsen ronde het station;
- de parkeergarage bij het station weinig populair is bij automobilisten;
- de benedenverdieping vaak leeg staat;

Roept het college op om de onderste verdieping in te richten als fietsenkelder tijdens de werkzaamheden aan de nieuwe fietsenkelder;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: SP”

7 februari 2008

Dan de verkeersafwikkeling. Het plan gaat uit van de duidelijkheid voor gebruikers van het openbaar vervoer en de mensen die een veilige wandel- en fietsroute kiezen vanaf het centrum naar het station en vanaf het station naar het centrum. Het ziet er in de plannen mooi uit. Het plan voorziet in een scheiding tussen het busverkeer en de voetgangers en fietsers. Het plan biedt grote veiligheid en een aantrekkelijke route voor voetgangers, fietsers, gehandicapten, mensen die slecht ter been zijn, en ouders die gebruikmaken van kinderwagens. Ook de route voor voetgangers en fietsers onder het station door richting Haarlem-Noord sluit hier goed op aan. De organisaties voor het openbaar vervoer en de fietsers – zoals Rover en de Fietsersbond – bepleiten met krachtige argumenten dit concept.

Maar, voorzitter, er zijn ook nadelen te noemen. De SP vindt de eisen van basisschool De Kring voor de veiligheid voor de kinderen terecht:

- Bij de doorgang van de bussen op de Jansweg moeten er ten minste aparte fietspaden voor de leerlingen komen op de Parklaan en de Jansweg.
- Verkeersremmende maatregelen komen (een 30 kilometerzone) op Parklaan, rondom de genoemde school.
- Sluiproutes op de Parklaan worden onmogelijk gemaakt.
- Verkeerslichten op de oversteekplaats voor kinderen in de Jansweg.

De heer VISSER: Mag ik de heer Wever een vraag stellen? Een enkele keer is het handig als een college van een gemeente zich bemoeit met ontwikkelingsplannen, omdat het daarmee eigen problemen kan oplossen. Ik moet constateren dat de sportzaal die De Kring was toegezegd in de plannen voor de Gonnetbuurt er niet komt. De extra lokalen komen er niet, want het college heeft in zijn wijsheid gemeend de Spoorzone te moeten temporiseren. Ik vind het ontroerend hoe de positie van De Kring u nu ter harte gaat, terwijl u er zelf aan hebt meegewerkt om de ontwikkeling van de school te stoppen. Jammer. Het is logisch dat we de problemen van De Kring moeten oplossen, maar er is meer aan de hand dan verkeersmaatregelen. Wat vindt u daarvan?

De heer WEVER: Wij hebben inderdaad gekozen voor temporiseren van het plan Spoorzone. Dit had inderdaad deze consequentie. Je zou daarom op dit moment de maatregelen moeten nemen die wij voorstellen.

De heer VISSER: Wat zijn die maatregelen dan? U gaat nu vertellen wat die concrete maatregelen zijn?

De heer WEVER: Ik heb ze net voorgelezen.

De heer VISSER: Wordt vervolgd.

De heer WEVER: Dan wil ik iets zeggen over de bussen over de Jansweg versus de bussen over de Kruisstraat. Als voornaamste bezwaar wordt genoemd dat de Jansweg veel te druk wordt belast met de stadsbussen. Er wordt gewezen op het alternatief van een busroute over de Kruisstraat. Toen ik dit hoorde, vond ik dit alternatief het bekijken waard. Maar er blijken ook veel nadelen aan te zitten. Niet alleen worden er problemen veroorzaakt voor de aantrekkelijkheid van de route, maar ook voor de veiligheid van fietsers, voetgangers, gehandicapten en kinderen. Er ontstaan problemen bij de kruising Parklaan/Parkweg en daar hebben we nu al dagelijks mee te maken. Bij de keuze tussen dit alternatief en het bestaande plan moeten we goed bekijken hoe we deze problemen kunnen tackelen. Ook bij het alternatief moeten de voor- en nadelen goed worden

afgewogen. Het kan best zo zijn dat we daarop uitkomen na afweging van de voor- en nadelen. We willen daarom graag een nader onderzoek van het alternatieve plan.

Dan als laatste de brief van de wethouder. De wethouder bepleit daarin om verschillende vraagstukken en problemen op een rijtje te zetten, en de voor- en nadelen van de alternatieven te presenteren. Wij willen in ieder geval de door ons genoemde onderwerpen bij deze uitwerking van de deelplannen betrekken.

Dan hebben we een laatste vraag aan de wethouder over de inspraakmogelijkheden. Waarom is het wel mogelijk om inspraak te hebben op het geheel van het masterplan Spoorzone en niet op de deelplannen zoals het Stationsplein?

De VOORZITTER: We gaan horen wat de VVD hiervan vindt.

De heer HIKSPOORS: Ten eerste is de VVD verheugd dat misschien wel het lelijkste plein van Haarlem aangepakt wordt. Iedereen is het erover eens dat het niet de mooiste uitstraling heeft en dat het veel beter kan. We delen de zorg van de PvdA over de financiële risico's. Aan de andere kant gaat het om veel (extern) geld en dat betekent vaak dat er financiële risico's zijn. Alles tegen elkaar afgewogen, moeten we het risico nu waarschijnlijk nemen. We moeten voort.

Ik wil het over twee punten hebben. Ten eerste het Stationsplein en met name de fietsflat. Ten tweede kom ik terug op de bus en de verkeersroute. We hebben in de commissie veel woorden besteed aan de fietsflat. Het ging met name over de schoonheid/lelijkheid en de functionaliteit van de fietsflat. De wethouder heeft ons nadere informatie over de functionaliteit gegeven. We hebben het plan ook nader bestudeerd en met ambtenaren gesproken. We zijn ervan overtuigd dat een keuze voor de fietsflat in deze fase noodzakelijk is. We staan nog steeds helemaal achter het idee dat het de meest functionele manier is om fietsen aan de noordkant van het station te huisvesten, maar met name financiële overwegingen brengen ons ertoe om de fietsflat te laten zoals hij is.

Mevrouw HOFFMANS: Het ging toch ook om de fietsers die uit Noord komen en hun fiets aan de noordzijde willen stallen?

De heer HIKSPOORS: Het gaat ons om het geheel. Een fietsflat heeft nadelen voor de functionaliteit, zeker als het twee hoog moet. Voor iemand die uit Noord komt, kan het praktischer zijn om iets verder door te fietsen en de kelder in te gaan. Desondanks is het prettig om aan beide kanten van het station een fietsparkeermogelijkheid te hebben, want we weten allemaal hoe fietsers zijn. Ze pakken het liefst de weg van de minste weerstand.

Over de schoonheid/lelijkheid dienen we ook een motie in. We weten allemaal hoe de fietsflat eruit komt te zien. De motie wordt tevens ingediend door SP, CDA, PvdA en ChristenUnie/SGP. We hebben de Welstandsnota uit 2004 erbij genomen. Ik citeer dat: "in de binnenstad geen grote oppervlakte van aluminium beplating wordt toegestaan." Ons inziens is dit hier wel het geval. Het besluit van de motie is dat we de professionele mening van de nieuwe stadsbouwmeester willen over de vraag in hoeverre dit gebouw

7 februari 2008

past binnen de binnenstad. Wij zijn ervan overtuigd dat hij ons en het college prima advies kan geven.

Motie 12/3 Fietsflat moet mooier

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 februari 2008,

Overwegende dat:

- in de Welstandsnota 2004 criteria zijn vastgelegd voor bouwwerken in de binnenstad dan wel binnen het beschermd stadsgezicht, waarbij materialen zoals wit/grijs betonsteen, grote oppervlakten (ongekleurd beton), kunststof of aluminium beplating, volkernplaat, kunststof of aluminium deuren, kozijnen en boeidelen, rolluiken, spiegelen glas, vlakke plaatdeuren en stalen dakpannen niet zijn toegestaan;
- het erop lijkt dat de uitvoering van de te realiseren fietsflat op dit moment niet aan deze welstandscriteria voldoet;
- bouwwerken vele jaren lang hun stempel op de omgeving drukken;

Van mening is dat het uiterlijk van de fietsflat aan het Kennemerplein van invloed is op het rijksmonumentale stationsgebouw en moet passen binnen de in de Welstandsnota geformuleerde criteria;

Besluit het college te verzoeken om onze nieuw aangestelde stadsbouwmeester Max van Aerschot zijn professionele advies te laten uitbrengen over het uiterlijk van de fietsflat en dit advies ook aan de raad te overhandigen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, SP, PvdA, CDA, ChristenUnie/SGP”

Dan kom ik bij de busroute. In de commissie hebben we gezegd dat we dit een erg lastige afweging vinden en we vinden dit nog steeds een erg lastige afweging. Aangezien het niet hoeft, willen wij daarom de afweging vanavond niet maken. We hebben ook gezegd dat we neigen naar de volledige rode loper, maar dat we grote bezwaren zien op de Jansweg en Kruisweg. Zoals ik zei, pakken fietsers de minste weerstand. Ze gaan waarschijnlijk ook in twee richtingen door de Jansweg fietsen. Ik ga de voor- en nadelen niet herhalen waardoor wij nog niet willen bepalen op welke manier de verkeersstromen zullen lopen. Maar als ervoor gekozen wordt om de rode loper in zijn geheel los te laten, vinden wij dat we moeten kijken naar de volledige verkeerssituatie. Dan moeten we ook kijken naar de auto's en tweerichtingsverkeer voor de fietsers. Zodra je autoverkeer om gaat leiden, gebeurt hetzelfde als bij de bus. Het ene gebied ontlast je en een ander gebied belast je. Als de rode loper in zijn geheel losgelaten wordt...

Mevrouw HOFFMANS: Wat bedoelt u met ‘in zijn geheel losgelaten wordt’?

De heer HIKSPOORS: Als ervoor gekozen wordt om de bussen te spreiden over de Jansweg en de Kruisweg. Als hiervoor gekozen wordt, vinden wij dat we ook moeten kijken naar de autostroom in Haarlem en gaan we ervan uit dat het het beste is om uit te gaan van hoe de autostroom nu loopt. Ook moeten we kijken of het op zowel de Jansweg als de Kruisweg mogelijk is om aan beide kanten fietsvoorzieningen te hebben.

De heer VRUGT: Bij interruptie. Mevrouw Hoffmans vroeg al wat u bedoelde met ‘de rode loper helemaal loslaten’. Ik vind het interessant dat u van mening bent dat de rode

loper geheel is losgelaten als we bussen over de Kruisweg laten rijden, in tegenstelling tot uw collega's van de PvdA.

De heer HIKSPOORS: Misschien is dat uw interpretatie, maar we weten allemaal om welk stuk het gaat.

De heer VRUGT: Ik hoor wat u zegt en u zegt dat we de rode loper helemaal loslaten.

De heer HIKSPOORS: U hebt mijn woorden goed gehoord, maar u weet wat ik bedoel.

De heer VISSER: Voorzitter, in de commissie Beheer horen wij van de VVD zeer gewaardeerde bijdragen over de autoluwe binnenstad. De VVD heeft die bijzonder hoog zitten, in vergelijking met voorgaande collegeperiodes. En wat hoor ik u nu zeggen? U ruikt uw kans, mijnheer Hikspoors! Bij alles wat wij zeggen over rode lopers en fietsers komt de VVD met de auto. Hoe bestaat het? Zo kennen we u weer.

De heer HIKSPOORS: Mijnheer Visser, de auto's gaan toch door de binnenstad. Zodra we wegen afsluiten, in dit geval rond het Stationsplein, ontstaat er ergens anders meer autodruk. Wij vragen het college hier rekening mee te houden als het alternatieve routes uitwerkt. Wij opteren er in dat geval voor dat de overlast op andere plaatsen niet vergroot wordt en dat het ongeveer moet blijven zoals het nu is.

Mevrouw HOFFMANS: Maar u pleit er in eerste instantie toch voor om beide alternatieven uit te werken, zodat we op een later moment een beslissing kunnen nemen? U lijkt nu gretig een voorschot te nemen op de situatie. Niet?

De heer HIKSPOORS: Wij pleiten er nog steeds voor om beide alternatieven uit te werken, zodat we een betere keuze kunnen maken. Wij vinden het niet verstandig op dit moment een keuze te maken. Dat is helder. Dit was het einde van mijn betoog, voorzitter.

De heer DE VRIES: Mag ik een vraag stellen? Mijnheer Hikspoors, kunt u mij een toelichting geven op uw fraaie motie De fietsflat moet mooier? Ik meen me te herinneren dat u zich in de commissie erg sterk heeft gemaakt om de ondergrondse fietsgarage groter te maken, zodat de hele fietsflat aan de Noordkant niet meer nodig zou zijn. U hebt informatie ingewonnen bij ambtenaren en ik heb uit uw e-mail begrepen dat dit financieel niet haalbaar is. Hoeveel werd het dan?

De heer HIKSPOORS: Ik kan u op uw laatste vraag niet precies antwoord geven, maar verder hebt u het goed gehoord. Na nadere verklaringen, inzichten en bestuderen van de informatie kennen wij niet het exacte bedrag.

De heer DE VRIES: Wel ongeveer?

De heer HIKSPOORS: Nee. Maar we weten wel dat het om heel veel geld gaat.

De heer DE VRIES: Miljoenen?

7 februari 2008

67

De heer HIKSPOORS: Dat zou het kunnen zijn.

De heer DE VRIES: Weet u hoeveel de fietsstalling die aan de zuidkant wordt aangelegd, kost?

De VOORZITTER: Het is geen quiz, mijnheer De Vries.

De heer HIKSPOORS: We weten dat een fietsflat duur is en dat een ondergrondse parkeergarage nog duurder is. We hebben in de commissie gevraagd om hoeveel geld het gaat, hebben de stukken verder bestudeerd en...

De heer DE VRIES: Ik vind dat u dit niet grondig hebt gedaan.

De heer HIKSPOORS: Dan gaat u het waarschijnlijk anders doen.

De heer DE VRIES: U had in de motie opdracht moeten geven om...

De heer HIKSPOORS: Dan moet u dat doen.

De heer DE VRIES: Dat gaan we ook doen, met de Axielijst.

De VOORZITTER: We zullen het zo horen.

De heer VRUGT: Ik kan me de opmerking van de heer De Vries indenken. Het hele project Stationsplein kost ongeveer 25 miljoen euro. Bij een project dat vanavond ook aan de orde is en veel geld kost, bleek ergens 0,5 miljoen euro te vinden te zijn. Dus misschien is het toch relevant om te weten om hoeveel geld het precies gaat.

De heer HIKSPOORS: Ik heb begrepen dat u een motie gaat indienen. Wij zijn heel benieuwd naar het antwoord. Misschien krijgt u te weten hoe het precies zit.

De heer DE VRIES: Die antwoorden krijgt u vanavond niet. We vragen om een studie.

De VOORZITTER: We gaan eerst luisteren naar het betoog van mevrouw Hoffmans van GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Ook GroenLinks is blij met de voortgang van het Stationsplein. Op zich heb ik er niet veel op aan te merken. Graag aandacht voor de voorzieningen voor mensen met een handicap. Niet alleen slechtzienden, maar bijvoorbeeld ook mensen met mobiliteitsbeperkingen. Ik wil suggereren om 't WEB te betrekken bij de uitwerking van de plannen.

Op zich heb ik niet zoveel moeite met de motie van de VVD over de gevel van de fietsflat. Ik vind zelf ook dat de gevel er een beetje griezelig uitziet, maar over smaak valt niet twisten. Voor we besluiten of we de motie steunen, willen we de reactie van het college horen. Datzelfde geldt voor de motie van de Axielijst en Partij Spaarnestad. Verder zijn wij akkoord met dit voorstel.

Dan ga ik naar het heikele punt van de verkeersstromen. GroenLinks vindt de rode loper een unieke kans om het fietsverkeer te bevorderen en het autogebruik terug te dringen. Het mag duidelijk zijn dat wij er een grote voorstander van zijn. Maar het moet wel veilig

kunnen, inpasbaar zijn en op een fatsoenlijke manier kunnen worden uitgevoerd. De veiligheid voor fietsers, voetgangers en de kinderen van De Kring moeten wat GroenLinks betreft gegarandeerd zijn in de uitwerking van de verdere plannen. De overlast voor de bewoners moet ook zoveel mogelijk worden beperkt. De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat hij twee alternatieven uitwerkt: de onverkorte rode looper en de korte variant waarin de bussen door de Kruisweg zullen rijden. GroenLinks wil beide uitwerkingen zien voor het een oordeel velt. Wij hopen ontzettend dat we de onverkorte rode looper kunnen handhaven en dus hopen we dat u met gepaste maatregelen komt die dit mogelijk maken.

De heer ÖZCAN: Dus u bent er niet in principe tegen als er een voorstel wordt uitgewerkt waarin de bus te gast is en de rode looper niet wordt onderbroken?

Mevrouw HOFFMANS: Nu draait u het om.

De heer ÖZCAN: Dat doet u ook vaak. Dat hoort bij het spel.

Mevrouw HOFFMANS: Wij zien graag de onverkorte rode looper, mits de veiligheid gegarandeerd is en de overlast voor de bewoners beperkt kan worden. Als dat niet het geval is, moeten we het andere plan bekijken en kijken of daarin wel de veiligheid gegarandeerd is. Want ook daar heb ik nog steeds grote vraagtekens bij. Dus nogmaals: wij gaan in eerste instantie uit van de onverkorte variant van de rode looper.

De heer ÖZCAN: Als de onverkorte variant leidt tot een verantwoorde verkeerssituatie aan de Jansweg, kan hij op uw steun rekenen?

Mevrouw HOFFMANS: Als de onverkorte variant op een veilige manier kan worden uitgevoerd – dus als de veiligheid van voetgangers en fietsers is gegarandeerd – gaan wij voor de onverkorte variant van de rode looper.

De heer ÖZCAN: Daar ben ik blij mee.

De VOORZITTER: Wat wordt er helder gesproken vanavond. Complimenten.

Mevrouw HOFFMANS: Dan wil ik nog een vraag stellen. Het is misschien ten overvloede, maar we willen het zeker weten. In het raadsbesluit (pagina 8 van het voorstel) worden wij gevraagd om in te stemmen met het project Stationsplein en omgeving. Ik neem aan dat we daarmee niet definitief besluiten over de verkeersstromen. Dit wil ik van u bevestigd horen.

De VOORZITTER: Dank u, mevrouw Hoffmans. We gaan naar het CDA.

De heer VISSER: Het CDA gaat er ook van uit dat we nog niet besluiten over de verkeersstromen, want het staat niet geagendeerd. Het CDA is het kennelijk dat dit onderdeel mist in de discussie van vanavond, maar wij kunnen ons niet voorstellen hoe

7 februari 2008

69

daar plaats is voor bussen die heen en terug rijden, fietsers die door het verkeer kronkelen, taxi's, bestemmingsverkeer, laden en lossen, voetgangers die oversteken...

De heer DE VRIES: Honden.

De heer VISSER: ...honden. Mijnheer Elbers, ik mis u wel eens in de oppositie. Toen we het over de VVD hadden, zakte u lekker wat onderuit en grijsde wat. Heerlijk, wij genoten met u mee.

De heer ELBERS: Ik heb u waarschijnlijk te veel geleerd.

De heer VISSER: Dank u wel. Maar ik heb de SP gemist. In de vorige periode sprak u met de bewoners op de tribune. Dat vond allemaal plaats waar ik nu zit, want ik zit op uw stoel. Dan ging u de burgers vertellen wat voor last ze zouden krijgen. Wat denkt u dan van de school De Kring, die zeer serieus ingesproken heeft? Dan stond de SP vooraan. En wat zegt de SP nu? Als coalitiepartij op het pluche? De wereld wordt heel anders. "Wij willen een onderzoekje." "Wij willen gaan kijken en luisteren..."

De heer REESKAMP: De SP leert van het CDA, wilt u dus zeggen?

De heer VISSER: Het is net een rollenspel, mijnheer Reeskamp. Dat weten we toch allemaal? Maar wat serieus is, is dat de heer Özcan van de PvdA het goed verwoord heeft. Er zijn twee wegen, waarvan we de ene fantastisch maken en de andere niet. Dat kan er bij ons niet in.

De heer ELBERS: Maar die rode loper komt niet uit de lucht vallen. Die is een aantal jaren voorbereid. U weet daar alles van. U was bij de geboorte.

De heer VISSER: Sterker nog, ik heb de bevalling gedaan. Het is ook niet voor niets dat ik in de commissievergadering van juni 2007 en twee weken geleden namens het CDA heb gezegd dat wij ons hebben moeten bekeren van de rode loper zoals hij nu voorgesteld wordt. En waarom? Omdat wij – terecht – gefixeerd waren op de prachtige entree van de binnenstad.

De heer REESKAMP: Is het nu een ongewenst kind?

De heer VISSER: In de vorm die nu wordt voorgesteld, is dit helaas een ongewenst kind.

De heer ELBERS: Zijn er nog meer bekeringen te melden?

De heer VISSER: Je weet het nooit, maar dit is nu aan de orde. De motie blijft natuurlijk in de achterzak, want wij kunnen tellen. Het college heeft goed geluisterd naar wat er vanavond gezegd is en komt terug met een voorstel. Wij gaan ervan uit dat het college – hoe het ook tekent – niet bij ons terugkomt met bussen in twee richtingen. Voorzitter, dit was mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik ben nog onder de indruk van het gloedvolle betoog van de heer Visser. Wij behandelen vanavond een belangrijk stuk Haarlem. Een weerbarstig stuk Haarlem dat al vaak op de agenda heeft gestaan. Diverse colleges

hebben jaren aan het voorliggende voorstel gewerkt: in 1998 en 2002 zijn er al veel bakens verzet. Wij willen in dit voorstel drie zaken optimaal regelen:

- een entree naar de binnenstad van goede kwaliteit;
- een goede logistiek van het openbaar vervoer;
- een oplossing voor het probleem van de fietsen. Laten we ons gelukkig prijzen dat steeds meer mensen de fiets gebruiken. In die zin is dit een luxeprobleem.

Wij vinden dat het voorstel van het college deze drie problemen goed adresseert en zullen er ons daar achter scharen. Tegen de mensen die zich nu bekeren, wil ik zeggen dat we sinds 1998 jarenlang hebben gewerkt aan het HVVP. Daarin was het voorstel om de bussen te leiden via een lus Jansweg/Kruisweg; precies zoals het CDA nu voorstelt. Toen heeft de raad voor 3 miljoen gulden mevrouw Riet Bakker besloten te vragen om een advies. Zij heeft dit goed gedaan. Samen met de Fietsersbond en Rover heeft ze dit idee uitgewerkt en kwam tot de verstandige conclusie dat het zo niet moest. We moeten het loskoppelen, omdat we anders niet krijgen wat we willen hebben. Daar is vervolgens weer vier of vijf jaar aan gewerkt. Op de websites is te zien dat Rover, de Fietsersbond en vele andere mensen nog steeds achter dit plan staan. Laten we daarom doorzetten. Als er twijfels zijn, kunnen we studies laten verrichten. Maar laat de bottom-line zijn dat we het college in het voornemen om hier het mooiste plein van Haarlem van te maken, steunen.

Voorzitter, wij delen natuurlijk de zorgen van de PvdA over de financiële paragraaf. We krijgen veel subsidie, maar het onderdeel van de subsidie is dat we van de 20% tot 30% die wij inleggen alle risico's moeten betalen. Onze fractie vindt dat we dit goed moeten monitoren, omdat er een wethouder zit die in deze en vorige periode vaker met kostenoverschrijdingen geconfronteerd wordt. Dus college, houd deze wethouder goed in de gaten. Als wij als enigen de risico's dragen, kan het zijn dat wij uiteindelijk miljoenen euro's moeten inzetten, ook al is onze bijdrage in eerste instantie gering. Dit willen we vermijden.

De VOORZITTER: De heer Vrugt van de Axielijst?

De heer VRUGT: Voorzitter, er zijn opmerkelijke zaken aan de hand. De heer Visser heeft zijn kindje zojuist ter adoptie aangeboden. Dit doet hij samen met de collegepartijen, terwijl het college met dit plan is gekomen.

De heer HIKSPOORS: Waarschijnlijk hebt u mijn betoog niet zo goed gevolgd. Wij hebben geen definitieve keuze gemaakt.

De heer VRUGT: Daar ben ik blij mee en u hebt gelijk dat u deze nuancering aanbrengt. Ik hoop dat u straks met een goede beslissing komt. Axielijst staat namelijk onverkort voor het plan van de rode loper. Ik vind het wel jammer dat door deze discussie een aantal andere aspecten ondergesneeuwd dreigen te raken, terwijl er nog niet eens een beslissing over genomen wordt.

Uiteraard moet er een oplossing komen voor de situatie bij De Kring, namelijk een gymzaal op het Gonnethuisterrrein waar de SP al naar verwees. Wij hebben problemen

7 februari 2008

met de vermelde commerciële ruimte onder de rijtuigenkap. Die zien wij liever niet, want voor je het weet hangen er allerlei neonbakken en zijn we de monumentale rijtuigenkap kwijt. We zijn ook erg benieuwd naar hoe de groenvoorzieningen uitgewerkt zullen worden.

Tot slot is er de fietsflat. De motie van VVD en anderen is aardig, maar wij willen heel graag zien dat we meer duidelijkheid krijgen over hoeveel het extra zou kosten en of het haalbaar is om een fietskelder te plaatsen aan de noordzijde, nu we de kans hebben. Meervoudig ruimtegebruik in plaats van een puist tegen het station aan te plakken. Vandaar onze motie samen met Partij Spaarnestad, die het college vraagt om met een overzicht te komen van de mogelijkheden om er ondergronds te gaan.

Motie 12/2 Fietskelder Kennemerplein

De Raad van de Gemeente Haarlem, bij de behandeling van het krediet project Stationsplein e.o., in vergadering bijeen op 7 februari 2008,

overwegende dat:

- de voorgenomen herinrichting goede kansen biedt structurele verbeteringen aan te brengen in de openbare ruimte aan noord- en zuidzijde van het monumentale station;
- de verkeersstromen hierbij worden ontvlecht en meervoudig ruimtegebruik kansen biedt voor efficiënte omgang met de beperkte capaciteit in dit gebied;

Constaterende dat om deze reden is gekozen voor een ondergrondse fietsenstalling aan de centrumkant van het station, waar aan de noordzijde juist gedacht wordt aan een forse fietsflat die in 3 lagen tegen de gevel van het station wordt geplakt;

Draagt de gemeente op:

- te onderzoeken of niet ook aan de noordzijde, onder het Kennemerplein, een ondergrondse fietsvoorziening kan worden gerealiseerd in plaats van de fietsflat en wat hiervan de financiële consequenties zijn;
- de raad van de uitkomsten van dit onderzoek op de hoogte te stellen voordat definitieve vaststelling van het project plaats zal vinden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst, Partij Spaarnestad”

De VOORZITTER: Dan de heer De Vries van Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij vinden dat de rode loper kan beginnen na de Parklaan, omdat de gevolgen te fors zouden zijn voor de Parklaan en de Jansweg. Maar als de parkeerplaatsen bij de Kruisweg allemaal worden geschrapt, is dat al een enorme verbetering.

Wij zien niet in waarom het college geen schepje geld bij de fietsenstalling kan doen. Ik weet nog steeds niet hoeveel dit zal zijn, en vandaar onze motie. Stop het fijn onder de grond. Wij hebben de indruk dat het Kennemerplein een ondergeschoven kindje wordt. Op het Stationsplein moet alles mooi worden, maar op het Kennemerplein is al het nodige lelijk gemaakt en het moet kennelijk nog lelijker worden.

Laatste punt is de rijkap. Wij zijn van mening dat die gehandhaafd moet blijven.

De VOORZITTER: De heer Vreugdenhil, ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, voor ons ligt in ieder geval een realistischer aanpak dan een aantal jaar geleden. Toen werd gesproken over tunnels en bedragen van 200 miljoen gulden. Vandaar hebben we weer gehoord over tunnels van 600 tot 800 miljoen euro. Dit soort plannen spreekt altijd tot de verbeelding, maar je moet altijd even op aarde belanden om je te realiseren hoe het opgelost wordt. Het college toont zich in ieder geval realistisch.

Wij hechten er veel waarde aan dat er ruimte komt voor de fietsen en dat een aanpak wordt voorgesteld die hout snijdt. We onderschrijven de opmerkingen van de PvdA over de financiële risico's volledig. 25 miljoen euro is een vrij groot bedrag. We moeten subsidies binnenhalen. We moeten het opnemen. We hopen dat dit allemaal lukt. Wij denken dat het niet makkelijk is om tweerichtingsverbindingen door de Kruisstraat en de Jansweg te laten lopen en wachten af wat de onderzoeken uitwijzen.

Ik sluit me graag aan bij een punt van de SP. Het college zegt dat er al inspraak is geweest bij het masterplan Spoorzone en dat het nu niet nodig is. Maar wellicht komen hier wijzigingen in. Je zou daarom bij elk onderdeel de suggesties van de burgers moeten horen en meenemen. Dank u.

De VOORZITTER: Dit was de eerste termijn van de raad. We gaan naar wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik neem waar voor mijn collega Divendal, die de commissiebehandeling heeft gedaan. Laat ik vooropstellen dat dit een realistisch scenario is. Het is afgezet tegenover de zaken die in het verleden hebben plaatsgevonden over het Stationsplein. Laatst was het afscheid van de stadsarchitect, die hier 12,5 jaar in dienst was. Hij kwam de stad in per trein en verbaasde zich over het rommelige karakter van het Stationsplein. En 12,5 jaar na dato ligt het er nog zo bij.

Terecht hebben verschillenden van u gezegd dat we de zaak sluitend krijgen met cofinanciering. De complimenten daarvoor neem ik in ontvangst. Er zijn zorgen. Ons gaat het erom dat de financiering van het project in dit stadium zo transparant mogelijk is. Dit zullen we blijven doen. De heer Reeskamp zegt dat hij dit zal monitoren en dat lijkt mij verstandig. Wij zullen u alle gegevens blijven geven om het beheersbaar te houden.

Dan iets over de ruimtelijke invulling en de verkeersontsluiting. In de brief van mijn collega Divendal hebt u kunnen lezen dat wij hierop terugkomen. Ik denk het verstandig is om de belangen in dit gebied goed tegen elkaar af te zetten. Mevrouw Hoffmans wees er al op dat we de risico's en veiligheid goed in beeld moeten brengen. Volgens mij kunnen we dit op dit moment slecht doen, omdat we de zaken niet kunnen visualiseren. Wij gaan ons best doen om u hier de komende maanden goed van op de hoogte te brengen. Wij gaan u modellen presenteren waaruit blijkt wat verantwoord is, zodat we er

7 februari 2008

73

met elkaar een oplossing voor vinden die kan rekenen op draagvlak. Dit is wat ik kan beloven.

Er is een aantal moties ingediend. Ik sta stil bij de motie over een fietskelder op het Kennemerplein. Door middel van een brief hebben we aangegeven dat we hier geen heil in zien op basis van de gegevens die wij ter beschikking hebben. Het project zou de financiering dermate zwaar belasten dat we dat niet voor onze rekening kunnen nemen. Ook zien we geen aanleiding om er in dit stadium onderzoek naar te doen.

Er zijn opmerkingen gemaakt over de uitstraling van de fietsflat. Dit ontwerp beoordelen wordt zeker een vuurproef voor onze bouwmeester. Hij treedt op 1 maart 2008 in dienst en we zullen deze beoordeling als een van zijn eerste opdrachten beschouwen. We komen erop terug.

Fietsen in de parkeergarage. Ik moet u erop wijzen dat wij parkeerplaatsen in ons centrum nodig hebben. De stationsgarage stroomt meestal als laatste vol, maar we hebben hem wel nodig als hij volstroomt. Eerdere onderzoeken hebben uitgewezen dat het weghalen van plaatsen op die plek zeer ongewenst is. Ik wijs u erop dat het noodzakelijk blijft dat hier auto's kunnen staan als we de boel op de schop nemen. De motie lijkt ons daarom niet verstandig. Overigens hebben we gehoor gegeven aan uw oproep. Dat weet u. Door uw voorstel over alternatieve plaatsen krijgt het Kennemerplein er driehonderd fietsparkeerplaatsen bij rond de parkeergarage, het CWI en de Spoordijk. Als blijkt dat dit niet genoeg is, kunnen we er met elkaar over praten en aanvullende oplossingen zoeken. Maar vooralsnog lijkt dit ons een adequate oplossing en we denken dat u het ermee moet doen.

Mevrouw Hoffmans vroeg wat er wordt verstaan onder het besluit over de ruimtelijke inrichting. Volgens mij heb ik in mijn eerdere betoog gezegd dat het college hierop terugkomt. U krijgt een nader voorstel en het maakt dus geen onderdeel uit van de besluitvorming op dit moment. Hier wil ik het bij houden.

De heer DE VRIES: Wethouder, gaat u niets zeggen over de motie van de Axielijst?

De VOORZITTER: Dat heeft hij gedaan. U kunt het de volgende keer in de notulen lezen.

Dames en heren, het gaat om het beschikbaar stellen van een krediet. Dit betekent dat er heel veel zaken terugkomen in commissies en ter finale besluitvorming in de raad. Zouden we – gelet op de tijd – geen tweede termijn kunnen houden en direct door kunnen gaan naar de moties? Akkoord? Heel goed. Dan doen we eerste de moties.

Motie 12/1 Fietsen in de parkeergarage. Zijn er stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Ik vond de wethouder zo duidelijk dat we niet meegaan met de motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, over uw eigen motie kunt u geen stemverklaring afleggen. U trekt hem in? Dat is nog eens joviaal.

Motie 12/2 Fietsenkelder Kennemerplein wordt gehandhaafd, neem ik aan. Stemverklaringen?

De heer HIKSPOORS: Uiteindelijk steunen wij deze motie niet. We hebben lang geleden de wens al uitgesproken dat we dit graag willen zien. We hebben de wethouder hier ook enkele malen op aangesproken. Misschien zijn we niet scherp genoeg geweest en hebben we er niet hard genoeg op gehamerd, want toen was het een beter moment geweest om het te onderzoeken. Uiteindelijk zien we in dat het zeker in deze fase te duur wordt en logistiek te complex.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks begrijpt de intentie achter de motie, maar het wordt inderdaad te duur. Dat is in de commissie volgens mij duidelijk geworden. Wij zullen niet voor deze motie stemmen.

De heer REESKAMP: Wij zullen de motie ook niet steunen. Voordat we aan de exercitie begonnen op basis van kengetallen hebben we de ondergrondse variant al meegenomen. Toen heeft het college gerapporteerd dat het uit de hand loopt.

De heer WEVER: De wethouder heeft tijdens de commissiebehandeling gezegd dat de kosten te hoog worden als we nu beginnen met een kelder. Daarom steunen wij deze motie ook niet.

De VOORZITTER: Wie steunen de motie? Dat zijn Axielijst en Partij Spaarnestad. De motie is verworpen.

Motie Fietsflat moet mooier. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Voorzitter, het maakt niet zoveel uit wat wij stemmen want de wethouder heeft zich al achter de inhoud geschaard. Wij zullen de motie steunen, maar vinden het jammer dat de motie niet verdergaat. Het huidige ontwerp is echt spuuglelijk.

De heer DE VRIES: Ik vind het ook een onzinnige motie. Het college heeft de plicht om hier iets moois neer te zetten. Het is toch walgelijk dat deze motie nodig is?

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de hele raad, met uitzondering van Axielijst en Partij Spaarnestad. De motie is aangenomen.

De heer HAGEN: Zij mogen voor straf niet met hun fietsen in de fietsflat.

De VOORZITTER: Ik kan u niet helemaal verstaan, maar volgens mij maakt dat niet zoveel uit.

De heer HAGEN: U kunt het teruglezen in de notulen.

De VOORZITTER: Ik zal ze nauwlettend bestuderen. Wil iemand een stemverklaring afleggen over het voorstel? Nee. Wie steunt het voorstel? Dat is de gehele raad. Aangenomen.

13. BESTEDING KABELGELDEN 2008

7 februari 2008

75

De VOORZITTER: Ik wijs erop dat in het reglement van orde is afgesproken dat de vergadering om 23.00 uur is afgelopen. Gelet op de agenda stel ik voor dat we nog even doorgaan, maar dat we om 23.15 uur afhameren. Dat vergt enige discipline bij u allen. Wie wil er iets zeggen over de kabelgelden van UPC?

Mevrouw KROPMAN: Ik comprimeer mijn betoog en val meteen met de deur in huis. Ja, we gaan akkoord met het voorstel ondanks dat we in de commissie wat tegengestribbeld hebben. Ik wil wel twee harde toezeggingen van de wethouder. Mijn fractie mist in het stuk een visie die de criteria waarmee de projecten beoordeeld worden, verheldert. Wij vonden ze niet altijd even helder of makkelijk toepasbaar. Ik sprak hier iemand over die het woord 'arbitrair' gebruikte. Dat vond ik wel op zijn plek. Laten we zorgen dat dit volgende keer helderder is, zodat we goed kunnen uitleggen waarom we kiezen voor het een of het ander. Dit roep ik los van de inhoud van de projecten, want ik draag ze allemaal een zeer warm hart toe.

Het tweede punt is dat ik dit graag op een ander moment zou behandelen, namelijk voor de begroting voor 2009. Dan kunnen we dit voorstel bespreken in samenhang met wat we in de begroting willen. Dit voor de komende jaren.

De VOORZITTER: Wie volgt? De SP.

De heer ELBERS: De vraag is of de SP akkoord gaat met de bestedingen van de kabelgelden. Ons antwoord hangt af van het antwoord op de motie die straks wordt ingediend door de heer Vreugdenhil. In november 2007 is een raadsmotie aangenomen over de rechten van de maat. Deze moet worden uitgevoerd. Wij vinden de projectvoorstellen op het gebied van cultuur en ICT natuurlijk prima, maar in feite was het college gebonden aan uitvoering van moties van de raad. Er zijn meer voorstellen in Haarlem die niet gehonoreerd worden. De motie die ingediend wordt, heeft als gevolg dat een percentage van het geld toch besteed wordt aan het doel van de motie die in november 2007 is aangenomen. De heer Vreugdenhil zal dit verder uitleggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil, ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Ik ben mooi ingeleid door de heer Elbers, waarvoor hartelijk dank. Ik constateer naar aanleiding van de commissiebehandeling dat in het voorstel nog steeds staat dat er 30.000 euro over is uit 2007. Ik wil de wethouder eraan herinneren dat in aanwezigheid van de voorzitter op 20 december 2007 besloten is om in ieder geval de kabelgelden van 2007 optimaal te benutten voor de prostitutievertrouwenspersoon. Nu hebben we het over de kabelgelden voor 2008. Op 8 november 2007 is een motie aangenomen waarin is vastgelegd hoe we een deel van de kabelgelden voor 2008 gaan besteden. De raad heeft zich hier in meerderheid mee akkoord verklaard. In de motie wordt duidelijk opgeroepen om een deel van het geld aan de minima te besteden. Nu kom ik met een voorstel om minstens 50.000 euro aan te wenden voor de minima. Daarmee bedoel ik niet debattraining of herdenkingsconcerten, maar geld dat inzetbaar is voor de minima à la de nota Minimabeleid.

Amendement 13/1 UPC-middelen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 februari 2008,

Overwegende dat:

- de zogenaamde UPC-middelen zijn bedoeld voor kwetsbare groepen en minima in de Haarlemse samenleving;
- in het raadsvoorstel op zich nuttige bestemmingen worden benoemd (bewonersactiviteiten, debattraining, herdenkingsconcert), maar weinig voorstellen worden gedaan die direct de minima ten goede komen;
- bij de behandeling van de Begroting 2008 een motie is aangenomen met de strekking eventueel beschikbare UPC-middelen in te zetten voor de door de raad te bepalen doelgroepen in het kader van de nota Minimabeleid;
- Haarlem meerdere probleemgroepen heeft en deze niet allemaal op basis van de nota Minimabeleid op voldoende ondersteuning kunnen rekenen;

Stelt voor:

- het voorstel zodanig aan te passen dat 50.000 euro wordt gereserveerd voor de minima;
- deze middelen in te zetten voor bijvoorbeeld langdurig zieken, burgers met een beperking en dergelijk, of toe te voegen aan het bij de nota Minimabeleid gereserveerde bedrag voor diverse doelgroepen of nog te benoemen doelgroepen;

Besluit het college te verzoeken het voorstel voor de besteding van de UPC-middelen 2008 zodanig aan te passen dat 50.000 euro gereserveerd blijft voor uitvoering van de nota Minimabeleid.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: ChristenUnie/SGP”

De VOORZITTER: De VVD.

De heer HAGEN: Mijn enige opmerking is dat in de commissie de wethouder de toezegging heeft gedaan om ergens dit jaar discussie te voeren om de inzet van de kabelgelden meer te focussen. Als de wethouder deze toezegging hier herhaalt, zijn wij zeer tevreden. Verder gaan wij akkoord met het voorstel.

De VOORZITTER: D66 heeft eigenlijk geen spreektijd meer, dus u moet het heel kort houden.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 is van mening dat indertijd de burger van Haarlem een poot is uitgedraaid met de kabelgelden. Wij vinden dat de meer dan 300.000 euro die beschikbaar is, zichtbaar moet zijn voor de burgers. In de commissie hebben we al gezegd dat we de voorstellen bij elkaar geharkt vinden. Bijna de helft van het geld heeft eigenlijk een structurele bestemming gekregen voor de asielzoekers en bewonersondersteuning. Wij hadden daarom liever gezien dat het college was gekomen met een onderbouwd voorstel bij de begroting. Wij hebben bij de begroting niettemin de motie van de heer Vreugdenhil gesteund om een groot deel van het geld ten goede te laten komen aan de minima. In die zin steunen we het amendement van de heer Vreugdenhil om dit te bevestigen. Ik wil wel opmerken dat er in het voorstel één post zit die ten goede komt aan

7 februari 2008

alle Haarlemmers, namelijk het herdenkingsconcert. Dat willen wij wel steunen. We hopen dat de wethouder ervoor kiest om dat voor alle Haarlemmers te behouden.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer PEN: We hebben veel lof voor de inzet en de verwoording van de heer Vreugdenhil. Prima. Snel doen.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zeg toe dat ik voor de zomer kom met een stuk waarin de visie wordt uitgelegd en de meetlat aan de hand waarvan we de aanvragen gaan beoordelen. Ook zeg ik toe dat dit tegelijk met de begroting wordt ingediend. Het wordt in een keer behandeld. Mijnheer Vreugdenhil, we zoeken naar die 50.000 euro. Het betekent dat een van de projecten af moet vallen en ik heb al een idee welke dat zou kunnen zijn.

De heer VREUGDENHIL: Ik heb het college de vrijheid gegeven om van een aantal projecten iets af te halen ten gunste van dit voorstel.

Wethouder VAN DER MOLEN: Of misschien een project te laten vallen ten gunste van het voorstel.

De heer VREUGDENHIL: Dat kan ook.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik kom hiermee terug en bedank iedereen voor de instemming met deze nota.

De VOORZITTER: Kunnen we overgaan tot stemming? Wie steunt het amendement? Dat is unaniem. Het amendement is aangenomen.

Wie steunt het voorstel? Dat is raadsbreed. Aangenomen.

14. INITIATIEFVOORSTEL VAN DE VVD INZAKE SPAARNWOUDERSTRAAT-AMSTERDAMSTRAAT

De heer HIKSPOORS: Aan de wieg heeft een groep bewoners gestaan. Zij zijn met in onze ogen prachtvoorstellen gekomen. Die hebben we omarmd. Het is een initiatiefvoorstel geworden en eindelijk kunnen we er vanavond over spreken.

Het gaat om een vergeten stukje binnenstad. Het ligt niet waar de meeste binnenstad ligt, maar het is wel een historisch stukje binnenstad en verdient meer aandacht dan het nu krijgt. Daarom hebben wij dit initiatiefvoorstel ingediend. Er is veel te zeggen voor de vraag waarom het dit stuk straat moet zijn en niet een ander stuk straat. Uiteindelijk moet heel Haarlem opgeknapt worden en er zijn verschillende straten die beter moeten. Bewoners van die straten zullen erg blij zijn als hun stuk straat opgeknapt wordt. Maar hier hebben we het over meer. We hebben het over de omwonenden die gelukkiger worden als het er beter uit gaat zien, maar we hebben het ook over een stuk binnenstad dat gebruikt wordt door veel Haarlemmers en waar veel Haarlemmers van genieten. Bovendien heeft het veel meer mogelijkheden dan gewoon een stuk straat in Haarlem. In het initiatiefvoorstel staan allerlei zaken over toerisme, ondernemers en kleinschalige creatieve economie. Die zit daar al veel, maar het kan nog veel meer worden. Het stuk

straat verdient daarom bijzondere aandacht; veel meer dan het nu krijgt. Daarom vinden wij dat het omhoog moet in de prioriteitenlijst en dat dit stuk binnenstad eerder opgeknapt moet worden. Eigenlijk moeten we er dit jaar mee beginnen.

De heer VISSER: Mag ik een vraag stellen aan de heer Hikspoors? Wij staan achter alles wat u zegt. Wij zullen met u meestemmen, maar het moet ons toch van het hart dat u een ontwikkelingsvoorstel doet. Dit college heeft ontwikkeling op een laag pitje gezet, want de stad moet onderhouden worden. We hebben daar grootscheeps mee ingestemd en nu komt u toch met een initiatief dat voor een groot deel een ontwikkelingsinitiatief is.

De heer HIKSPOORS: Aan de ene kant hebt u gelijk, want er zit ontwikkeling in.

De heer VISSER: Het gaat mij om die ene kant.

De heer HIKSPOORS: Het gaat onder andere over bestemmingsplannen en het richting geven aan bestemmingsplannen. Dat is een ontwikkeling waar we allemaal mee ingestemd hebben.

De heer VISSER: Dan weet ik nog wel een paar ontwikkelingen die nodig zijn. Om de Gonnetbuurt maar eens te noemen.

De VOORZITTER: Deze discussie is niet erg zinvol. We hebben het net over het Stationsplein gehad en het is dus niet zo dat dit college niet ontwikkelt. Gaat u verder.

De heer HIKSPOORS: Wat we willen is dat de geest van de ontwikkeling terecht komt in de ontwikkelingsplannen; dat de straat eerder aan de orde is wat betreft herprofilering; dat er gekeken wordt naar het huurcontract voor de Amsterdamse Poort; wat de mogelijkheden zijn voor terrassen rond de Amsterdamse Poort; en in hoeverre we daar de creatieve economie kunnen aanzwengelen.

Mevrouw HOFFMANS: U hebt het over creatieve economie en daar wil ik het op kleinschalig niveau over hebben. Zoals u in het stuk zegt, zit er een huurder in de Amsterdamse Poort. Dat is een kunstenaar. U zegt in uw stuk dat we moeten onderzoeken dat...

De heer HAGEN: Mevrouw Hoffmans, u zegt dat daar een kunstenaar zit, maar we weten niet of hij daar kunsten maakt. We hebben namelijk begrepen dat hij er niet zo vaak is.

Mevrouw HOFFMANS: Ik probeer de heer Hikspoors een vraag te stellen en weet niet welk punt u probeert te maken.

De heer HAGEN: U legt dingen neer als feiten die ik voorzichtig in twijfel trek.

Mevrouw HOFFMANS: Er is een kunstenaar die daar een ruimte huurt.

7 februari 2008

79

De VOORZITTER: Mensen, waar gaat dit over om 22.50 uur? Is de kunstenaar nog thuis? Laten we er zo langs fietsen, mijnheer Hagen. Gaat u verder, mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Mijn vraag is of u met de kunstenaar hebt gesproken hoe hij hierover denkt. Het is iemand die er al geruime tijd zit.

De heer HIKSPOORS: Dat hebben we niet gedaan. Hij is niet zoveel thuis, hebben we begrepen, en wij zijn van mening dat het zeker de moeite loont om te kijken of we meer kunnen doen met de Amsterdamse Poort dan nu gebeurt.

Mevrouw HOFFMANS: Maar mensen hebben rechten. Ook als hij er niet vaak is, heeft hij rechten.

De heer HIKSPOORS: Dat ben ik helemaal met u eens, en daarom is de vraag: kijk wat mogelijk is met de Amsterdamse Poort.

De VOORZITTER: Prima. Laten we het zo doen. Er zijn natuurlijk veel fracties die dit initiatief willen ondersteunen en zeggen dat het heel mooi en goed is. Wat als we dit niet doen, en alleen iets zeggen als we het ergens niet mee eens zijn? Het is 22.50 uur en de regel is dat de vergadering om 23.00 uur is afgelopen. Wie wil er iets zeggen? Dat is iedereen... Laten we beginnen met de PvdA.

De heer AYNAN: Ik zeg wat ik te zeggen heb. Dat de agenda op deze manier volgestopt is, vind ik onacceptabel.

De VOORZITTER: Ik roep u alleen op tot enige discipline.

De heer AYNAN: Ik heb die discipline altijd getoond en dat zal ik vanavond ook doen.

Allereerst wil ik onze waardering uitspreken voor het initiatief van de bewoners en de VVD, die dit initiatief opgepikt heeft en geholpen heeft bij de geboorte van dit mooie kind. Naast deze lovende woorden willen we een punt inbrengen over het tweede gedeelte na de Korte Brug en de economie.

Als Partij van de Arbeid vinden we het onwenselijk als de Korte Brug gaat fungeren als een soort grens tussen de twee gedeeltes van de Spaarnwouderstraat. Na de Korte Brug horen in elk opzicht het Spaarne en de Spaarnwouderstraat bij elkaar; in ieder geval het gedeelte tot de Wijdesteeg. Dit is een uitgelezen kans om deze twee gedeeltes daadwerkelijk bij elkaar te voegen.

Ten tweede willen we dat het college bekijkt of in dit gebied commerciële consumentenfuncties mogelijk zijn. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een krantenkiosk bij de Amsterdamse Poort, waar mensen volgens het initiatief op het terras van een kopje kunnen genieten en de krant kunnen lezen. Of bijvoorbeeld een koffiehut bij de Vissersbocht.

Ten slotte wensen we het college heel veel succes bij het uitwerken van dit mooie initiatief.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Wever van de SP?

De heer WEVER: Ik heb eigenlijk maar twee punten. Het eerste punt is waardering voor de bewoners en de VVD voor dit punt. Het tweede is dat mijn fractie twijfels heeft bij de uitwerking. We vragen ons af of alles haalbaar is. Wij wachten daarom het stuk van het college af.

De VOORZITTER: GroenLinks?

Mevrouw HOFFMANS: Het is inderdaad een mooi initiatief. Zoals de heer Hikspoors zelf al zei, hebben we onze vraagtekens bij de prioritering ten opzicht van de andere buurten die ook een opknabpuurt verdienen. Ik vraag de wethouder om kort in te gaan op hoe hij dit ziet. In grote lijnen willen we dit idee steunen, maar we zijn ook geïnteresseerd in de financiële afwikkeling. Dit geldt waarschijnlijk voor iedereen.

De VOORZITTER: Het CDA?

De heer VISSER: Ik mag niet lang, dus ik houd het kort. Onze aandacht valt op het actief stimuleren van de creatieve economie, omdat het lastig is dit waar te maken vanwege bezits- en huurverhoudingen. Je moet het wel doen en we verwachten van het college dat het met een spetterend stuk komt om dit spetterend buurtinitiatief tot een succes te maken. GroenLinks heeft over de prioritering al voldoende gezegd. Ik zal dit niet herhalen.

De VOORZITTER: Wie volgt? D66.

De heer REESKAMP: Hulde voor de initiatiefnemers. Je zou inderdaad kunnen zeggen dat het een burgerinitiatief is, ware het niet dat de VVD zo goed is geweest om het over te nemen en uit te werken. Naar aard en strekking staan wij hier uiteraard volledig achter. We hopen dat het college dit niet in een la schuift, maar er werkelijk mee aan de slag gaat.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad heeft nog negen seconden.

De heer DE VRIES: Complimenten voor het stuk. Ik hoop niet dat het ten koste gaat van de veiligheid, college. En ik ben bang dat ik morgen word gebeld door allemaal Spaardammers die willen dat de heer De Vries het onderhoud in Spaarndam naar voren trekt. Zat ik binnen de tijd?

De VOORZITTER: Heel keurig. Ik zie geen andere sprekers. De wethouder zal nog kort iets zeggen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb in de commissie al gezegd dat het college waardering heeft voor dit initiatief van bewoners. Het is zeer goed dat de raad, met name de VVD-fractie, het zo goed heeft opgepakt. Ik moet wel zeggen dat er meer vergeten hoekjes zijn in deze stad. Verschillenden van u hebben hier al op gewezen. Die vergeten hoekjes hebben aandacht nodig van het college en daar werken we de komende tijd keihard aan. Als je een vergeten stuk prioriteit wil geven, is het altijd interessant om te

7 februari 2008

horen wat je daarmee geen prioriteit geeft. Met andere woorden: wat je laat. Dat hebben we in het voorstel gemist. Niettemin hebben we veel waardering voor de inzet. Als je kijkt naar het centrum en directe omgeving, heeft de Spaarnwouderstraat zeker een upgrade nodig. Er moet hard gewerkt worden om die te verbeteren. We zullen kijken of we de suggesties die gedaan zijn over de verlenging met het deel van de Spaarnwouderstraat waar ook problemen zijn, hierbij kunnen betrekken.

De VOORZITTER: Dan beginnen we aan de tweede termijn. Wie wil het woord? Niemand. Dat is fraai. Dan gaan we besluiten. Wie steunt het voorstel? Iedereen, aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

10. BOMENVERORDENING HAARLEM 2007

De heer VREUGDENHIL: Uiteraard gaan wij akkoord met alle verbeteringen op bomengebied. Het enige wat ik wil toevoegen is dat ik het verplichten van een kapvergunning voor een dode boom overdreven vind. Zoveel vogels gaan er niet in dode bomen zitten. Het zijn op zijn hoogst een paar spechten en uilen. Ik had me wel kunnen voorstellen dat u in de verordening een meldingsplicht had opgenomen, zodat een eigenaar niet een boom kan kappen zonder dat iemand het in de gaten heeft. Maar om iemand te belasten voor iets doods vind ik overdreven.

De VOORZITTER: Het stuk is vastgesteld.

15. MILIEUWERKPROGRAMMA 2008

De VOORZITTER: Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Nee? Vastgesteld.

16. TERMIJNAGENDA 2008

De VOORZITTER: Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Nee? Vastgesteld

17. VERKOOP VOORHELMSTRAAT

Mevrouw HOFFMANS: Wij realiseren ons dat de wethouder het onderste uit de kan heeft gehaald bij de verkoop van dit pand voor kunstenaars verenigd in VORK. We zijn ervan overtuigd dat u uw uiterste best hebt gedaan. We hebben begrepen dat de kosten voor een aantal kunstenaars desondanks te hoog zijn. We begrijpen dat het niet anders kan en zullen akkoord gaan met het voorstel, maar indien nodig willen we het initiatief nemen om te onderzoeken of de gemeente de kunstenaars met een bescheiden subsidie tegemoet kan komen.

De heer REESKAMP: Kosten zijn altijd te hoog, maar volgens onze fractie zijn deze kosten vrij laag. Wij steunen dit voorstel en willen gebruikmaken van deze gelegenheid om te memoreren dat voormalig wethouder Grondel dit initiatief heeft genomen. Er is wel eens kritiek op hem geuit, maar dit heeft hij mooi gedaan. Het pand is daarmee behouden gebleven.

De VOORZITTER: Zeker. Misschien kunnen we hem uitnodigen voor de opening. Vastgesteld.

18. KREDIETAANVRAAG ONTWERPFASE FLY-OVERS

Mevrouw BOSMA: Wij zijn voor dit voorstel, omdat het een stap voorwaarts is in de bereikbaarheid van de stad. Toch hechten we waarde aan het aandachtspunt van de inpasbaarheid van de fly-overs in dit gebied. We zien nog tal van mogelijkheden in dit gebied en we willen er in de nabije toekomst op terugkomen om ervoor te zorgen dat dit een aantrekkelijke entree wordt van de stad.

Mevrouw HOFFMANS: Wij zijn tegen dit voorstel.

De heer CATSMAN: Wij willen de wethouder herinneren aan de toezegging die hij in de commissie gedaan heeft, namelijk dat bij het ontwerp van de fly-overs rekening gehouden zal worden met de mogelijkheid van vier sporen.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik wil benadrukken dat de SP in de commissie gevraagd heeft om bij de ontwikkeling van het gebied onder de fly-overs te denken aan jeugdvoorzieningen zoals een jeugdthonk en een skatebaan. Bij de kadernota komen wij hierover met een motie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij sluiten ons aan bij de woorden van het CDA. Wij zijn natuurlijk ook voor een dubbelspoor.

De heer VRUGT: Geheel in lijn met eerdere keren, zullen wij ook dit voorstel niet steunen.

De VOORZITTER: Mag ik concluderen dat het voorstel is aangenomen door de hele raad met uitzondering van GroenLinks en Axielijst? Vastgesteld.

19. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG VAN DE FRACTIE VAN DE SP INZAKE AGENTEN VERDIENEN BETER

De heer ELBERS: Voorzitter, de titel van de motie is Agenten verdienen beter. Wat willen wij daarmee bereiken? Allereerst willen we onze gemeentepolitie een hart onder de riem steken en uitdrukken hoe belangrijk wij haar werk in onze wijken en onze stad vinden. Daarmee willen we duidelijk maken dat dit werk aantrekkelijk blijft voor jongeren en willen we aan de minister duidelijk maken dat wij de inzet voor een betere salarispositie ondersteunen. Niets meer en niets minder. De lonen van de gemeentepolitie zijn veel te laag, met name in de lagere schalen. U en ik zijn toch allemaal geschokt door de feiten die wij sinds het begin van de actie op onze televisie zien? Een onderzoeker die 20 jaar in dienst is, krijgt 1400 euro netto. Een hoofdagent die 15 jaar in dienst is, krijgt ook 1400 euro netto. Een administratieve medewerkster die 25 jaar in dienst is, krijgt 1000 euro netto. Net als een jonge agent.

De tweede reden is dat de aantrekkelijkheid van het beroep groter moet worden als we de kwaliteit willen behouden en de diversiteit versterken. Dat is nodig, zodat ouders zullen

7 februari 2008

zeggen: "Laat uw kind studeren, laat hem voor politie leren." Anders dreigen er grote tekorten, zoals nu in Amsterdam al het geval is.

Op de derde plaats vragen alle aanwezige partijen in hun verkiezingsprogramma's om meer kwaliteit van het blauw op straat. En vooral kwaliteit in de toekomst. Camera's en mosquito's zijn geen oplossing, anders waren ze allang ingezet als actiemiddel. Wij vinden het van het grootste belang dat de gemeenteraad uitspreekt dat hij de inzet voor een betere salarispositie ondersteunt en deze uitspraak kenbaar maakt aan de minister. Ik wil daarbij zeggen dat een aantal partijen heeft gezegd dat ze grote sympathiek hebben voor deze actie. Ze noemen verschillende redenen om de motie niet te steunen, maar ik vraag hen dit te heroverwegen. Sommigen zeggen dat er een bemiddelingspoging aan de gang is en dat deze motie die zou doorkruisen. Wij hebben dit natuurlijk gevraagd aan de mensen van de landelijke en plaatselijke MBP. Zij zeggen dat het juist erg belangrijk is om via de motie de inzet duidelijk te maken aan de bemiddelaar. Anderen zeggen dat het sympathiek is, maar dat er ook leraren en verpleegsters zijn. Ik wil tegen hen zeggen dat de gemeentepolitie een beroepsgroep is die zeer nauw verbonden is met de gemeente. Het gemeentebestuur bespreekt het veiligheidsplan, de inzet in de wijken en calamiteitenplannen. Dat is anders dan bij andere beroepsgroepen. Kortom, steun de motie.

De VOORZITTER: Wie wil het woord voeren?

De heer MULDER: Ik had het gloedvolle betoog van de heer Elbers liever in de Tweede Kamer gehoord. We gaan er niet over. Het is een gebaar. We hebben al vaker brieven vanuit de gemeenteraad naar een ministerie gestuurd. GroenLinks heeft zelf ook wel eens zoiets gewild. Maar hoewel het een gebaar is en wij er niet over gaan, zullen wij uw motie steunen.

De VOORZITTER: Anderen? De VVD.

De heer HAGEN: De VVD en ik persoonlijk hebben erg veel waardering voor de politie. De VVD en ik steunen de inzet van de politie in het conflict, maar zullen deze motie niet steunen. Zoals de heer Elbers zei, gaat de gemeenteraad hier niet over. Het gaat niet over onze portefeuille. Ik wil de heer Elbers daarom van harte uitnodigen om zijn fractie in de Tweede Kamer zover te krijgen dat ze een motie indient waarin ze deze boodschap meegeeft aan de minister van Binnenlandse Zaken. Dat is het platform waar dit spel gespeeld wordt.

De heer ELBERS: U bent zeer goed op de hoogte en weet hoezeer de Tweede Kamerfractie deze zaak ondersteunt. Maar het is in de politieke dynamiek heel belangrijk dat wij hier aandacht voor vragen. Het schept een zekere druk.

De heer HAGEN: Dat kunt u zeggen, mijnheer Elbers, maar het is ook een beetje een leeg gebaar. Het is gratis. U kunt het doen. U kunt het voor iedere andere beroepsgroep ook doen. Het kost u niets. U hoeft er niet voor te lijden. Het brengt u geen ongerief.

De heer ELBERS: U hebt het waarschijnlijk toch niet begrepen als u alle enthousiasme, inzet en activiteiten om zaken tot aan het landsbestuur te brengen, betitelt als gratis.

De heer HAGEN: Ik spreek u aan in uw hoedanigheid als gemeenteraadslid. De VVD heeft er in het verleden een gewoonte van gemaakt om te zeggen dat moties die vooral

een symboolfunctie hebben, ingediend moeten worden in het platform waar ze thuishoren. Dat is niet de Haarlemse gemeenteraad.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Hagen. Uw stelling is duidelijk. Zijn er nog andere sprekers? PvdA?

Mevrouw KOPER: Hoe was de uitspraak ook weer? Die pet past ons allemaal? De heer Elbers heeft onze argumenten al aangegeven. Hoewel wij zeer sympathiek staan tegenover de motie van de SP, zullen wij hem niet steunen. Wij vinden dat het een zaak is tussen het Rijk en de politiebonden, en we hebben veel hoop voor de bemiddelingspoging die nu gaande is.

De VOORZITTER: De heer Pen van het CDA.

De heer PEN: Wij zullen de motie helaas ook niet steunen. Het lijkt bijna alsof je niet veel sympathie hebt voor (het belang van) de politie als je de motie niet steunt, maar u weet heel goed dat we steeds pleiten voor het belang van veiligheid in Haarlem. Het heeft niets te maken met het werk van de politie en onze sympathie voor de politie. De belangrijkste reden is dat we er niet over gaan.

De heer ELBERS: Is dat ook de mening van uw Tweede Kamerfractie?

De heer REESKAMP: Voorzitter, gaat het niet ver om hier over de handelingen van de Tweede Kamer te praten?

De heer ELBERS: Wim van der Kamp heeft de Tweede Kamerfractie aanbevolen om dat wel te doen.

De heer PEN: Ik ben blij dat u ons debat als officiële bron citeert. Dat gaat de goede kant uit. Maar daar gaat het nu niet om. Je kunt allerlei sympathieke moties aannemen. Het verplegend en onderwijzend personeel zitten ook in moeilijke sectoren, waar geld bij kan. Maar we gaan er niet over.

De heer ELBERS: Dat is volkomen niet vergelijkbaar. Ik heb u dit al gezegd.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Pen het woord houdt.

De heer PEN: Het zou u sieren als u iets zou doen voor de politie binnen de dingen waar u wel over gaat, zoals handhavingcapaciteit. U kunt wel zeggen dat een politieagent daar niets aan heeft, maar dat is niet waar. Je kan het vergelijken met de suppoost die bij de ingang van de Sociale Dienst staat. Hij krijgt met een schaal 7 allerlei ellende over zich heen, en daar gaat u wel over. U gaat wel over het handhavend personeel op straat, die de politie kan ontzien en die elke dag worden beschimpt. Als u het zo belangrijk vindt, daag ik u uit om bij de kadernota kleur te bekennen en niet met een symboolmotie te komen.

De VOORZITTER: Dank u. Nog meer sprekers?

7 februari 2008

De heer VRUGT: Voorzitter, ik hoef niet te herhalen wat anderen al hebben gezegd. Ik geloof niet dat er in deze raad een fractie is die de motie naar aard en strekking afwijst. Maar ook voor Axielijst geldt dat het een magere symbolische waarde heeft om de motie te steunen. Ook voor ons geldt dat we veel brieven naar Den Haag willen sturen, maar het is de vraag of mevrouw Ter Horst daar erg wakker van zal liggen.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp van D66.

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons aan bij veel van de vorige sprekers. Het is een sympathieke motie, die wij niet zullen steunen om de redenen die al genoemd zijn. Bovendien zei de heer Elbers in de e-mailwisseling ter voorbereiding op deze motie dat het geld niet uit de Haarlemse portemonnee moet komen, toen werd geopperd om een bijdrage te doen. Dat is tekenend voor het feit dat deze motie inhoudsloos is. We willen best discussiëren over deze motie als we het ook hebben over het bijdragen van middelen, maar waar hebben we het over als deze discussie niet gevoerd kan worden?

De VOORZITTER: Nog meer sprekers?

De heer DE VRIES: Ik mag toch veronderstellen dat de heer Elbers hierop gaat reageren?

De VOORZITTER: Nee hoor, dat hoeft helemaal niet.

De heer DE VRIES: Wat wonderlijk, mijnheer Elbers.

De VOORZITTER: Wilt u nog iets zeggen, mijnheer Elbers?

De heer DE VRIES: Ik had gehoopt dat de heer Elbers nog iets zou zeggen.

De heer ELBERS: Wat de heer Reeskamp zegt, is natuurlijk volkomen onzin. Iedereen weet dat de cao van de gemeentepolitie wordt vastgesteld op rijksniveau. Het is zeer belangrijk dat de gemeente...

De heer REESKAMP: Dat is precies het punt. De cao wordt vastgesteld op rijksniveau. Daar kunnen we iets veranderen, niet in de gemeenteraad. Of u nu een pet op heeft of niet.

De heer ELBERS: Dan heeft u een zeer statische pet op van democratie. Ik begrijp niet hoe dit onderschrijft, terwijl u van het D66 bent altijd zeer dynamische opvattingen had over democratie.

De VOORZITTER: Prima. We gaan stemmen. Mag ik vragen of degenen die de motie steunen hun hand op willen steken? Dat is Groenlinks en zes leden van de SP. De heer Hiltemann onthoudt zich van stemming vanwege zijn betrokkenheid bij het onderwerp. Dat betekent dat er onvoldoende steun is en de motie is verworpen.

Motie 19/2 De rode contour

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 februari 2008,

Overwegende de volgende passage uit het Structuurplan Haarlem 2020 (pagina 104/105 uit bijlage 2 Toekomstvisie Haarlem en negen ruimtelijke afspraken punt 2):

‘Uitgangspunt voor het Structuurplan Haarlem is dat in de hierna genoemde buitengebieden toevoeging van stedelijke functies bespreekbaar is:

- Schoterroog en Veerpolder (intensiveren van gebruik door toevoegen van vrijetijds- en recreatiefuncties en bijbehorende gebouwen);
- Put van Vink (wonen op het water, zie ook uitgangspunt 8);
- Zuiderpolder (beperkt toevoegen van woningen, in aansluiting op de stadionontwikkeling en daarmee het oostwaarts verleggen van de zuidelijke contour van de Zuidpolder).

De noodzaak en haalbaarheid hiervoor zullen aan de hand van criteria per deel van het buitengebied aangetoond worden. De criteria daarvoor zijn onder andere kwantificering van de behoefte aan stedelijke functies, onderzoek naar alternatieve locaties in Haarlem en de regio, stedenbouwkundige en landschappelijke consequenties, toegevoegde waarde voor de Haarlemse sociale, economische of woonpositie, draagvlak bij andere overheden.’

Tevens overwegende dat het Structuurplan Haarlem 2020 eveneens meldt dat nieuwe ontwikkelingen zo veel mogelijk plaatsvinden binnen de bestaande bebouwing van de stad.

Spreekt uit dat:

- het Structuurplan Haarlem 2020 een belangrijk kaderstellend stuk en grondslag voor ruimtelijke ontwikkelingen in Haarlem genoemd moet worden;
- het college alvorens in het kader van de reactie op het Streekplan Kennemerland-Zuid bij de provincie een verzoek tot verleggen van de rode contour ten behoeve van extensieve huizenbouw de raad had dienen te raadplegen;
- slechts een bouwplan dat voldoet aan de in de geciteerde tekst genoemde criteria – na instemming van de raad – tot een aanvraag tot verleggen van de rode contour had kunnen leiden;
- Draagt het college op om alsnog te handelen zoals hierboven omschreven;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA”

De VOORZITTER: We hebben zojuist een stemming gehad. Die ging over te benoemen als vertrouwenspersoon voor de klokkenluiderregeling de heer Mulder. Hij is met ruime meerderheid van stemmen verkozen. We zullen hem zo feliciteren.

Dan de motie vreemd. Zullen we afspreken dat we de discussie beperkt houden en dat u uw bijdrage beperkt tot het dictum?

7 februari 2008

87

De heer HAGEN: Voor de orde wil ik opmerken dat wij slechts een van de moties vreemd hebben ontvangen. Gezien het tempo waarin u ze bespreekt, wil ik ze graag van tevoren kunnen lezen.

De VOORZITTER: U leest het wel in de notulen. Welke motie hebt u al?

De heer HAGEN: De rode contouren.

De VOORZITTER: Dan starten we daarmee.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het gaat om de vraag hoe wij omgaan met het structuurplan Haarlem 2020. We hebben daar twee jaar geleden maandenlang met elkaar en met de stad over gesproken. Het was een zeer zorgvuldig en uitgebreid beslissingstraject. In dat structuurplan staat voor een aantal buitengebieden een passage die genoemd wordt in onze motie. Daarin staat dat, als aan bepaalde, zeer specifiek beschreven aspecten wordt voldaan, het verleggen van de rode contour in de Zuidpolder bespreekbaar is. Er zou een plan moeten zijn dat aan zeer specifieke eisen voldoet. We hebben geen plan gezien en kunnen die eisen dus niet bekijken. Desalniettemin heeft het college aan de provincie gevraagd om de rode contour te verleggen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik heel wreed een punt van orde voorstellen? Ik weet dat dit voor een aantal fracties een heel belangrijk punt is. We hebben denk ik allemaal de wens om om 23.15 uur op te houden. Mijn voorstel aan mijn collega van het CDA is om dit voorstel te verschuiven naar de volgende raadsvergadering. Het is niet spoedeisend maar wel een belangrijk punt.

De VOORZITTER: Gaat u daarmee akkoord, mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Ik heb daar geen bezwaar tegen.

De VOORZITTER: Dan agenderen we de motie voor de volgende keer.

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, wij hebben daar wel bezwaar tegen. Het CDA heeft al eerder mondelinge vragen gesteld in de raad en wat ons betreft is het onderwerp voldoende behandeld. Wij hebben geen behoefte aan nadere behandeling.

De VOORZITTER: Maar de motie kan altijd geagendeerd worden.

De heer OVERBEEK: Misschien is het een oplossing om de motie eerst te behandelen in de commissie, zoals ik als voorzitter al heb aangeboden.

De VOORZITTER: Zullen we dat doen?

De heer CATSMAN: De kwestie is in de commissie aan de orde geweest. Daarom wordt er nu een motie vreemd ingediend.

Mevrouw EIKELENBOOM: U hebt er ook al mondelinge vragen over gesteld.

De heer OVERBEEK: Per interruptie wil ik zeggen dat dit niet waar is. Het onderwerp is aangezet door het CDA. Dat is correct. Maar daarna hebben we gezamenlijk geconcludeerd dat het onderwerp zo zwaar is dat we er rustig over door willen praten. Zo

is het gegaan. Volgens mij moet het onderwerp gewoon geagendeerd worden in de commissie. U kunt er dan altijd nog op terugkomen.

De VOORZITTER: Gaat u daarmee akkoord, mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Oké.

De VOORZITTER: U hebt het recht om de motie de volgende keer te agenderen. Zo simpel is het.

De heer REESKAMP: Mijnheer Catsman, ik stel het op prijs als u vasthoudt aan agendering in de raad.

De VOORZITTER: Dat is al gebeurd. Aldus besloten. De motie komt de volgende keer op de agenda.

De heer MULDER: Voorzitter, van de orde. GroenLinks heeft een elfde soort motie als die van het CDA. Ik neem aan dat u die ook wilt verplaatsen naar een later tijdstip? Ik had er liever nu snel doorgejast, maar het zij zo.

De VOORZITTER: We hebben nog drie minuten, dus we moeten kijken hoe het met de volgende motie gaat. Misschien kunnen we hem toch behandelen.

Motie 19/3 Jongerenwerk in Europawijk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 februari 2008

Constaterende dat

- Prisma, ondanks de vele politieke aandacht in de gemeenteraad, de toezeggingen van het college én de beschikbaarheid van voldoende budget, nog steeds niet open is;
- er meerdere pogingen zijn gedaan om het jongerenwerk in Prisma te herstarten, maar dat dit allemaal - door een veelheid van redenen - niet heeft geleid tot oplossingen;
- het geen zin heeft om de schuld hiervoor bij één of meerdere partijen te leggen, maar dat het jongerenwerk dat plaatsvond in Prisma meer schade oploopt met elke dag dat Prisma gesloten is;

Overwegende dat het lijkt alsof er rondom Prisma een impasse is ontstaan tussen welzijnswerk, jongeren en buurtbewoners, waarvoor een oplossing nog ver weg is;

Verzoekt het college om het jongerenwerk in Prisma over te hevelen naar een andere (welzijns)organisatie en zo snel mogelijk de ontstane stagnatie in het jongerenwerk in Prisma op te heffen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VVD”

7 februari 2008

89

Mevrouw KROPMAN: Ik zet hem in zijn vijf en zal mijn betoog comprimeren. De motie gaat om het jongerenwerk in de Europawijk. Het gaat om Prisma, waar we al vele malen over hebben gesproken in de raad. We zijn er in ieder geval over bezig sinds 6 september 2007, als het niet langer is. Prisma is nog steeds niet open of weer gesloten. Het ligt eraan hoe je ernaar kijkt. Mijn fractie heeft hier een probleem mee. Dit heeft te maken met twee zaken:

- Dat we er zo vaak over gesproken hebben en er veel mondelinge en schriftelijke toezeggingen zijn gedaan. Toch is Prisma gesloten en hebben we niet wat we willen.
- De situatie an sich. Elke dag dat Prisma gesloten is, leidt het jongerenwerk in de Europawijk schade. Elke dag dat dit langer duurt, hebben we een groter probleem.

Hier ligt een veelheid aan factoren ten grondslag. We willen absoluut de schuldvraag niet stellen. Dat lijkt ons namelijk zinloos. Het gaat ons om handelen, doen, actie. Laten we de stagnatie in godsnaam opheffen. Daarvoor doe ik een dringend beroep op de wethouder en dienen wij deze motie in.

De VOORZITTER: Is dit voor iedereen helder? Heeft u iets toe te voegen, mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Dat voor ons de maat vol is. De maat is vol voor wat er in Schalkwijk gebeurt. Het mandaat om het jongerenwerk daar uit te voeren, moet maar door een ander worden opgenomen.

De VOORZITTER: Axielijst?

De heer VRUGT: Hoewel onze fractie deze motie zeker zal steunen, wil ik gezegd hebben dat ik het jammer vind dat de drie collegepartijen die de motie indienen ons daarvan weer niets hebben laten weten. En dus moet ik er ad hoc een beslissing over nemen.

Mevrouw KROPMAN: Het woord 'weer' is niet op zijn plaats, mijnheer Vrugt. Ik zat deze keer echt in tijdgebrek. Mijn excuus.

De heer VRUGT: Oké.

De VOORZITTER: De VVD.

De heer HAGEN: De VVD is mede-indiener van deze motie. Wij zijn er nog niet helemaal uit wat het moet worden of wat het is in Schalkwijk, maar we zijn het wel met PvdA en SP eens dat we de analysefase voorbij moeten en snel naar een oplossing toe moeten gaan. Dat is wat ons betreft de reden van deze motie.

De heer VISSER: U bedoelt verantwoording achteraf, zoals we van u gewend zijn?

De heer HAGEN: Controleren achteraf is een van onze belangrijkste taken. Maar ik kom uit een organisatie waar je eerst de brand blust als er een fikkie is en je daarna gaat kijken hoe je het de volgende keer kan voorkomen.

De VOORZITTER: U hebt het over de VVD, begrijp ik. Met de groeten aan mevrouw Verdonk.

De heer VRUGT: Per interruptie. Ik vergat dit net aan de PvdA te vragen, dus vraag ik het aan een andere indiener. De motie vraagt om overhevelen naar een andere welzijnsorganisatie. Hebben deze drie partijen zicht op welke organisatie dit zou moeten zijn? Is dat bijvoorbeeld de organisatie die ons hier al langer over benadert?

De heer HAGEN: Ik laat mij met plezier interrumpen door mevrouw Kropman.

Mevrouw KROPMAN: Nee, we hebben niet een bepaalde organisatie voor ogen. Er staat 'welzijns(organisatie)'. Wat ons betreft kan dit elke geschikte partner in de stad zijn. We denken alleen aan de criteria die we hebben gehanteerd toen we van Radius naar DOCK gingen.

De VOORZITTER: GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Ik wil melden dat de heer Azannay de zaal heeft verlaten, omdat hij betrokken is bij dit onderwerp. GroenLinks zal deze motie steunen.

De heer REESKAMP: Een punt van orde. De vergadering duurt langer. We worden geconfronteerd met moties waarop we ons niet kunnen voorbereiden en kunnen ons hier in de verdeling van onze spreektijd dus ook niet op voorbereiden. Ik heb genoeg aan tien seconden.

De VOORZITTER: U krijgt het woord nog. Het CDA. Mijnheer Pen, nu!

De heer PEN: Ik heb Duits bloed, maar deze toon... Goed. Dat was een grapje. Niks persoonlijks. En net nu ik zoveel lof wil uitspreken over deze motie. Met een kleine stemverklaring: laten we vooral hopen dat DOCK al zijn positieve energie inzet voor een geweldig prestatieplan, waardoor het welzijnswerk een enorme boost krijgt. We hopen dat dit hiermee een impuls krijgt.

De VOORZITTER: Danke schön. Mijnheer Reeskamp, D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij zijn niet bekend met eventuele financiële consequenties. Dat hebben de indieners nagelaten, terwijl ze er bij de oppositie altijd op hameren. De motie is sympathiek en we zullen hem steunen. We begrijpen echt niet waarom dit een half jaar moet duren.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Voorzitter, ik wil de raad vragen om het college op korte termijn met DOCK, de jongeren en de betrokken jongerenwerkers nog één keer in gesprek te laten gaan om te kijken of we er met elkaar uit kunnen komen. Dit was al in gang gezet, maar door de ziekte van de heer Divendal neem ik dit over. Als het niet lukt, kom ik bij u terug. Ik kan u niet met alle zekerheid beloven dat het voor donderdag lukt, want ik wil alle jongeren erbij hebben. Maar we gaan het echt proberen. Ik houd u op de hoogte en wil u vragen om deze motie in uw achterzak te houden.

7 februari 2008

De VOORZITTER: PvdA?

Mevrouw KROPMAN: U heeft het over een gesprek. Heeft een soortgelijk gesprek al eerder plaatsgevonden? Of is dit een hele nieuwe actie waarvan we wel resultaat kunnen verwachten?

Wethouder VAN DER MOLEN: Als ik dat kon verzekeren... Het is namelijk niet alleen een kwestie van DOCK, maar ook van de jongeren zelf en de jongerenwerkers. Ik wil alle betrokken partijen rond de tafel hebben en gezamenlijk kijken of we eruit kunnen komen. Als we er niet uitkomen, kom ik bij u terug. Dan moet er een andere oplossing komen.

De heer VISSER: Tijdsfad?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb gezegd dat ik probeer iedereen voor donderdag bij elkaar te roepen, maar ik kan dat niet garanderen. Het betreft meerdere mensen. We hebben allemaal agenda's. De jongeren moeten verzameld worden. Maar ik zet in op volgende week.

De heer KAATEE: Voorzitter, wij zijn op zich niet ongenegen om de wethouder een allerlaatste kans te geven met DOCK en de motie aan te houden. U hebt gezien hoe breed het draagvlak in de gemeenteraad is. Het is een fluitje van een cent om deze motie aan te nemen. Gebruikt u dat signaal richting DOCK om aan te geven dat er heel weinig vertrouwen is dat we hier samen uitkomen. Rapporteer zo snel mogelijk in de commissie wat u ermee doet. U weet dat deze motie in de lucht hangt om tijdens de volgende raadsvergadering bekrachtigd te worden als we er niet uitkomen. Volgens mij is dat een goed compromis en ik hoop dat andere partijen dit kunnen volgen.

De VOORZITTER: Zullen we het zo doen? Prima. Ik constateer dat dit agendapunt is afgehandeld. Twee andere moties vreemd, van het CDA en GroenLinks, komen volgende keer aan de orde. Misschien kunt u ze ineenschuiven.

20. TIJDELIJKE LIGPLAATSEN

De VOORZITTER: De burgemeester heeft tijdens zijn voorzitterschap al aangegeven dat we het alleen hebben over de tijdelijke ligplaatsen. Misschien is het goed om de portefeuillehouder te vragen naar de laatste stand van zaken en dat u aan de hand daarvan enkele vragen stelt.

De heer REESKAMP: Dat lijkt me een goed plan.

De heer DE VRIES: Mag ik even? Partij Spaarnestad heeft dit agendapunt ook aangevraagd. Ik hoop ook dat wij ook het een en ander mogen vragen.

De VOORZITTER: Ik zal ervoor zorgen dat het geen een-tweetje wordt tussen de heer Reeskamp en de heer Schneiders. De heer Schneiders heeft het woord.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik denk dat het belangrijk is om mijn rol in dit proces te schetsen. Ik sta hier niet als plaatsvervanger van wethouder Divendal. In het verhaal over de watersportperikelen gerelateerd aan de bouw van de Schoterbrug speel ik twee rollen. Ten eerste probeer ik te bewerkstelligen dat de niet al te beste verhoudingen tussen de Haarlemse Jacht Club en de gemeente Haarlem beter worden en de zaak goed op het

spoor blijft. Ten tweede ben ik vanaf half december 2007 bijgesprongen om te zorgen dat we vanaf 1 april 2008 een oplossing hebben voor de booteigenaren die hun boten bij De Drijver hadden liggen.

Wat is er gebeurd? We hebben de afgelopen tijd een zoektocht gemaakt langs verschillende locaties. We hebben bekeken waar we een groot aantal ligplaatsen tijdelijk zouden kunnen situeren. Er zijn een stuk of zes locaties in beeld geweest. We hebben allerlei criteria gehanteerd, zoals het bestemmingsplan, de bereikbaarheid, het parkeren, beheersbaarheid, veiligheid, noemt u maar op. De locatie die het meest in aanmerking komt, is bij de JVW. De V en W staan voor 'watervrienden' en de J schijnt te staan voor 'jonge'. Om even te schetsen hoe vers deze informatie is, meld ik dat we vorige week maandagavond een gesprek hebben gehad met het bestuur van de watervrienden. We hebben hen gevraagd of ze mee willen werken aan deze ontwikkeling. Ik wil memoreren dat zij reeds donderdag hebben aangegeven daar positief tegenover te staan. Het zijn werkelijk watervrienden, want ze willen bijdragen aan het oplossen van de problemen van een andere groep watervrienden. Ik ben uitermate blij dat ik een dergelijke houding tref. Wel heeft de JVW gezegd dat hun medewerking onder voorbehoud is van instemming van hun ledenvergadering. Het bestuur zal het in ieder geval met een positief advies brengen. De ledenvergadering wordt zeer binnenkort gehouden, dus dan weten we definitief of het door kan gaan.

U moet me niet vastprikken op 10.000 of 20.000 euro, maar de kosten van de tijdelijke voorzieningen zullen ongeveer 500.000 euro bedragen. Dan hebben we het over de plaatsen die nodig zijn voor de mensen van De Drijver. Dat kan meer worden als bijvoorbeeld blijkt dat er zorg moet worden gedragen voor sanitaire voorzieningen. Heel veel meer zal het in ieder geval niet worden. Het bedrag is gebaseerd op een aantal offertes. Uiteraard wordt in alle transparantie gekeken naar de juiste prijs/kwaliteitsverhouding. Daarbij wil ik opmerken dat er geen sprake is van in een keer weggegooid geld. Het steigermateriaal gaat volgens de fabrikant vijftig jaar mee. Het kan doorverkocht worden of gebruikt worden in de aan te leggen permanente haven. Uiteraard wordt druk nagedacht over de vraag waar die zou moeten komen. Verder staan er inkomsten tegenover dit bedrag. Er moeten liggelden betaald worden. De hoogte daarvan moet nog worden bepaald. Dit kan marktconform of op basis van kostendekkendheid voor de gemeente. Daar rolt een bedrag uit dat kenbaar gemaakt wordt aan de mensen die gebruik zullen maken van deze voorzieningen.

Over het beheer kunnen we nog niet veel zeggen. In ieder geval is duidelijk dat JVW hiervoor niet het apparaat heeft. Het is te klein. Een mogelijkheid is dat de gemeentelijke havendienst het doet. Een andere mogelijkheid is dat de gebruikers het in eigen beheer doen. Daar moeten we in de komende weken met elkaar over praten.

Ik meld dat het krediet wordt aangevraagd voor een voorziening voor de ongeveer tachtig boten van De Drijver. U zult zich waarschijnlijk afvragen hoe het staat met Wetterwille, de andere haven die in het geding is. Daar wordt op het moment nog mee onderhandeld. Als daarvoor ook een noodvoorziening moet komen, is dat deze zomer nog niet aan de orde. Maar in de optie die voorligt, is rekening gehouden met de mogelijkheid om op een

7 februari 2008

redelijk eenvoudige manier het aantal ligplaatsen uit te breiden. Omdat we hiervoor tijd hebben, ligt het voor de hand dat we dit via een reguliere procedure (met betrokkenheid van raadscommissies) op een later moment aan u voorleggen. Dit is de stand van zaken.

De VOORZITTER: Zoals gezegd begin ik bij de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Allereerst onze waardering voor het feit dat dit geagendeerd kon worden op deze flexibele wijze. Wat ons betreft is het noodzakelijk dat het college deze maatregelen neemt, maar op het punt van financiën hebben we een aantal vragen. Ik opper het voorzichtig, maar misschien wil wethouder Van Velzen deze beantwoorden.

De VOORZITTER: Het college spreekt altijd met één mond. Ik denk dat ze dit achter de tafel zullen regelen.

De heer REESKAMP: De heer Schneiders heeft ons net verzocht om een uitzondering te maken op die regel. Hij zei nadrukkelijk dat hij wethouder Divendal, die vanwege ziekte afwezig is, niet wil vervangen.

De VOORZITTER: Precies wat ik zeg: met één mond. Ze zullen dit achter de tafel verdelen.

De heer REESKAMP: Akkoord. Het gaat over de financiering. 500.000 euro. Als je dit wil verkopen, is het 50% statiegeldwaarde. De steigers staan er drie tot vier jaar. Dat betekent dat je ongeveer 50.000 euro per jaar moet afschrijven. Een maand geleden hebben we gezegd dat de Schoterooghaven niet doorgaat, want dat kost 1,2 miljoen euro. De jaarlasten (kapitaallasten) daarvan zijn 60.000 euro. Als ik die 50.000 euro voor de komende vier jaar naast die 60.000 euro leg (structureel ligt het verhaal iets anders), vind ik het een beetje een gekke afweging. Hadden we niet beter 1,2 miljoen euro kunnen uitgeven aan een permanente oplossing? Daarmee stralen we veel meer vertrouwen uit richting de watersporters. Nu gaan we lapmiddelen gebruiken en geven we het geld uiteindelijk dubbel uit. Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: De vraag is helder. Ik begrijp dat de heer De Vries van Partij Spaarnestad ook het woord wil.

De heer DE VRIES: Allereerst onze waardering voor onze burgemeester, die probeert als Haarlemmer olie dit ontzettend moeizame proces weer in gang te zetten. Overigens zijn wij beslist niet gecharmeerd van de dwingende toon waarop ons is aangezegd om binnen een paar dagen te adviseren. De procedure om tussentijds, zonder commissiebespreking, geld ter beschikking te stellen is al zeer ongebruikelijk. Er kan geen sprake zijn van moeten, maar van een beleefd verzoek om mee te werken aan een noodprocedure.

De heer KAATEE: Mijnheer De Vries, ik lees u voor uit de brief van de wethouder: "Gelet op de voortgang vragen wij u om in te stemmen met deze procedure en het verstrekken van een voormachtiging. Is het mogelijk om begin volgende week aan mij te laten weten of u hiermee kunt instemmen? Bij voorbaat dank voor uw medewerking voor deze ongebruikelijke, schriftelijke procedure." Vindt u dit een onbeleefd verzoek?

De heer DE VRIES: Toevallig heeft D66 ook gemeend te moeten zeggen dat het woord 'moeten' niet hoort.

Ons wordt gevraagd op zeer korte termijn te adviseren over een voorstel dat wij niet kennen. Nu heeft u gelukkig het een en ander uiteengezet. Ons is de noodzaak van de vliegende haast – waarin zelfs een week bedenktijd voor commissiebehandeling kennelijk te veel gevraagd is – niet duidelijk geworden. In het verleden heeft de wethouder alle afspraken met betrokkenen en verzoeken om openheid vanuit de raad volledig genegeerd. Het gebrek aan openheid en verkeerde werkwijze heeft geresulteerd in een rampscenario. Niet alleen de betrokken booteigenaren, maar ook de eigenaar van jachtwerf De Drijver is hierdoor ernstig gedupeerd. Ook is er erg veel gemeenschapsgeld verspild. Ons vertrouwen in de goede aanpak van de wethouder is hierdoor tot het nulpunt gedaald. We kunnen pas adviseren als we weten welke oplossingen hiermee beoogd worden. U hebt nu gelukkig uiteengezet dat het tachtig ligplaatsen worden voor 500.000 euro. Me dunkt moeten er nog 120 bij komen van de Wetterwille. Dat wordt dus nog eens 1 miljoen euro. Maar dat is niet wat u nu vraagt. De wethouder heeft – naar wij aannemen – een noodplan voor ogen. Anders was dit niet op termijn van enkele dagen nodig. Wij willen zien wat er van dit plan komt. Het lijkt erop dat de wethouder misbruikt maakt van het gevoel van urgentie dat er bij de raad leeft om de door hem veroorzaakte problemen op te lossen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, we zouden het hebben over het onderwerp dat we hebben afgesproken. Ik wil u meer dan nadrukkelijk verzoeken om u zich daartoe te beperken en niet meer te praten over de procedures. Dat hebben we net afgesproken. Als u hierop doorgaat, stel ik u buiten de orde. Het is aan u.

De heer DE VRIES: Ik praat alleen over de noodhaven. Maar ik ga over op een aantal vragen. Mijn vraag aan de heer Schneiders is of u daarvan op de hoogte bent. En als laatste, waarom wordt het niet direct? De burgemeester heeft uiteengezet dat het slechts gaat om tachtig ligplaatsen. Mijn vraag is hoeveel het gaat kosten als er nog 120 ligplaatsen bijkomen. Verder is er vanmiddag een rechtszaak geweest van de Haarlemse Jachtclub tegen de gemeente over de veiligheid. Niet alleen in verband met de brug...

De VOORZITTER: We hebben ook afgesproken om niet over dit onderwerp te spreken.

De heer DE VRIES: Mag ik even?

De VOORZITTER: Mag ik even?! We hebben net met elkaar een afspraak gemaakt. We passen niet halverwege de voetbalwedstrijd de regels aan. Ik waarschuw u dat u wederom bijna buiten de orde bent.

De heer DE VRIES: Het gaat mij om de veiligheid van de watervrienden. De Haarlemse Jachtclub betwijfelt of dit kan. Ik vraag de heer Schneiders of hij hiervan op de hoogte is. En waarom wordt dit niet de permanente oplossing als deze locatie zo mooi is?

De VOORZITTER: Die vraag heeft uw voorganger ook gesteld. Ik ga door naar de heer Catsman van het CDA.

De heer CATSMAN: Uiteraard is het CDA hartstikke blij dat er een oplossing is gevonden voor dit probleem. Maar laten we ons niet laten verblinden door deze

7 februari 2008

vreugdetranen. Tot een paar minuten geleden lag er een voorstel voor een voormachtiging voor een onbekend bedrag voor nog onbekende maatregelen onder onbekende voorwaarden. Daar hadden wij grote moeite mee. Nu hebben we een bedrag gehoord en – met alle waardering voor de informatie die we hebben gekregen – schrik ik me onparlementair gezegd een rotje van 500.000 euro. College, wat blijft hier netto van over? Verder wil ik me graag aansluiten bij de vragen van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Mulder van GroenLinks.

De heer MULDER: Wij hadden maandag in de fractie grote procedurele problemen met de gevraagde voormachtiging. Inhoudelijk denken we dat het goed is als er zo snel mogelijk een oplossing komt voor de eigenaren van al die boten. Als ik de burgemeester hoor, vraag ik me af of nog steeds geldt dat wij hierover een ordentelijk voorstel krijgen in de commissie en er een raadsbesluit volgt – zoals staat in de brief van de heer Divendal. Ik zie dat er geknikt wordt, dus daar ga ik van uit. Dan hoef ik er ook niet inhoudelijk op in te gaan. Ik denk dat de heer Reeskamp een zinnige opmerking maakte over de bedragen die misschien slimmer geïnvesteerd kunnen worden. Ik dank met name de heer Reeskamp dat wij de gelegenheid krijgen om hier snel de voormachtiging te geven op een manier waarbij we elkaar aan kunnen kijken. Niet schriftelijk, buiten de commissie om.

De VOORZITTER: De heer Hagen, VVD.

De heer HAGEN: Ik wil kort spreken over twee dingen. Eerst over de procedure en daarna over de inhoud.

De VOORZITTER: Ik wil ook u verzoeken om het alleen over de inhoud te hebben. Alstublieft.

De heer HAGEN: Ik wil het ook over de procedure hebben.

De VOORZITTER: Dan ga ik extra opletten. U hebt het woord.

De heer HAGEN: Dat is de reden dat ik hier zit. Ik verkeer in de veronderstelling dat het mijn spreektijd is en dat ik zelf bepaal waar ik iets over zeg.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, we gaan geen debatje voeren. U kent de spelregels. We veranderen ze niet.

De heer HAGEN: Mijn eerste vraag aan het college is: waarom is dit via de commissie Bestuur gegaan? Dit onderwerp heeft zich vrijwel exclusief afgespeeld in Beheer. Via een kredietverlening duikt het opeens op bij Bestuur. Daardoor was ik net als de commissie Bestuur verrast. We zien dit ook gebeuren bij de tunnelstudie. Een onderwerp dat jarenlang behandeld is door de ene commissie duikt in een splitsecond op in een andere commissie. We hebben afgesproken om zaken integraal in één commissie te behandelen. Het was logisch geweest als dit krediet was gelopen via de mensen die het onderwerp inhoudelijk kennen. Dat was de commissie Beheer, in dit geval. Idem dito voor de tunnelstudie.

De heer REESKAMP: Mijnheer Hagen, deze vragen moet u toch niet aan het college stellen, maar aan onszelf en het gremium dat wij hebben afgevaardigd, namelijk het presidium?

De heer HAGEN: Dat zou ik gedaan hebben als de wethouder het presidium had benaderd en had gevraagd welke weg hij had moeten volgen. De wethouder, wetend dat dit in Beheer speelt....

De heer REESKAMP: Voorzitter, is het niet beter om op deze zaak terug te komen in Bestuur? En niet de vergadering ermee te belasten?

De VOORZITTER: Ik weet ook dat er binnen Bestuur afspraken zijn gemaakt om dit soort voormachtigingen binnen Bestuur, het oude CMC, te houden. Maar gaat u door, mijnheer Hagen. Als u uw vraag afrondt, kunt u beginnen met uw tweede vraag.

De heer HAGEN: Ik denk dat deze hele kwestie aan de orde moet komen.

De VOORZITTER: Gaat u alstublieft naar de inhoud. Daarvoor zitten we hier.

De heer HAGEN: Ik heb nog een tweede opmerking over de procedure. Dit onderwerp had in ieder geval via de voorzitter van de commissie Bestuur gespeeld moeten worden. Nu is er rechtstreeks gecorrespondeerd met de leden van de commissie. Alleen al uit goed fatsoen was het netjes geweest om de voorzitter en de secretaris hiervan op de hoogte te stellen.

De heer ELBERS: Als we doorgaan met allerlei procedures komt er nooit een bootje uit het water.

De VOORZITTER: Ik ben blij met de opmerking van de heer Elbers. Gaat u alstublieft naar de inhoud. Daarvoor zitten we hier.

De heer HAGEN: Voorzitter, als u voorzitter, moet u onpartijdig zijn. Dan moet u niet blij zijn met opmerkingen die een politieke lading hebben.

De heer REESKAMP: U moet tot de inhoud komen, waarde collega.

De heer HAGEN: U wilde dit onderwerp op de agenda hebben, en dat is procedure.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen.... Geeft u alstublieft uw eigen bijdrage en laat u alstublieft niet afleiden door deze en gene. Behalve misschien door mij.

De heer HAGEN: Ik ga naar de inhoud toe, voorzitter. De VVD is het eens met de voormachtiging, ook al zijn we bezorgd als er niet van tevoren een prijskaartje bekend is. Wij vinden dat de gemeente daar op dit moment maar overheen moet stappen vanwege het belang van de booteigenaren en het acteren van de gemeente in het verleden. Ten tweede verwachten we dat de wethouder volledige tekst en uitleg komt geven in de commissie over zijn handelen op het moment dat hij hersteld is. We verwachten ook dat hij de kredietmachtiging waarin het bedrag genoemd wordt, onderbouwt in de commissie.

7 februari 2008

97

De VOORZITTER: De heer Kaatee, Partij van de Arbeid.

De heer KAATEE: De procedure van voormachtiging is niet gebruikelijk, maar wel ordentelijk. Ik vind dat het college recht heeft om dit aan ons te vragen. Eerlijk gezegd was er in onze fractie juist veel blijheid dat het is gestuurd aan de commissie Bestuur. Zo hebben we het afgesproken en we zijn jarenlang bezig geweest om dit soort financiële stukken naar de commissie Bestuur te krijgen. Het is goed dat dit nu gebeurt.

De heer REESKAMP: Maar altijd na advies van de vakcommissie.

De heer KAATEE: Het is duidelijk dat dit project niet volgens planning verloopt en daar zijn wij heel kritisch over. Maar hier geldt het adagium: als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan. In die zin hebben wij alle waardering voor het college, dat toch op korte termijn een reddingsboei kan bieden aan de booteigenaren. Wij zullen inhoudelijk op het voorstel reageren als het in de commissie wordt behandeld. Nu heb ik nog twee vragen aan het college. Net werd gerefereerd aan het feit dat u op twee manieren tarieven kan heffen: marktconform zoals in de rest van Haarlem of kostendekkend. Dit is voor ons prima, maar de basisvoorwaarde is wel dat het kostendekkend is. Dus als het kostendekkende tarief onverhoopt hoger is dan de markttarieven, willen wij dat u het kostendekkende tarief vraagt. Anders zijn we de booteigenaren aan het subsidiëren en dat wordt wel erg raar. Graag hier een uitspraak over. Ten tweede gaan we ervan uit dat de dekking voor de 500.000 euro gevonden wordt binnen het totale krediet voor de Schoterbrug. Ik ga ervan uit dat u hier nu ja op zegt en in de commissie komt met een overzicht van de stand van zaken.

De heer DE VRIES: Mijnheer Kaatee, u realiseert zich toch dat de Partij van de Arbeid al het groene licht heeft gegeven? Dat heb ik gezien per e-mail. Mijn vraag is of u soms voorinformatie had? Wist u dat het om 500.000 euro en tachtig ligplaatsen ging? Hoe kwam u aan die informatie?

De heer KAATEE: Die informatie heb ik net als u net gehoord van het college. Wij wisten maandag tijdens de fractievergadering niet dat het gaat om 500.000 euro. Maar mijnheer De Vries, u hangt een beetje de paljas uit op dit onderwerp. Het is iedere maand iets. Eerlijk gezegd vind ik dat u overkomt alsof u open op de inhoud van het proces wilt ingaan. U doet niets anders dan zand strooien in dit proces. Als u het goed vindt, wil ik het hierbij laten.

De heer DE VRIES: De heer Catsman vraagt zich ook af hoeveel het kost en hoeveel we ervoor krijgen. Blijkbaar wist u het of heeft u blind vertrouwen in uw eigen wethouder. Dit geldt natuurlijk ook voor de VVD.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik heb niet de gewoonte om vragen twee keer te beantwoorden. Mijnheer De Vries neemt kostbare tijd en ruimte in beslag.

De VOORZITTER: We gaan door naar de heer Reeskamp. Die schijnt ook een interruptie te hebben.

De heer REESKAMP: Ik ken de heer Kaatee als iemand die – terecht – erg op de gemeentecenten let.

De heer KAATEE: Correct.

De heer REESKAMP: Ik had eigenlijk gehoopt dat hij hier in zijn bijdrage even op in zou gaan.

De heer KAATEE: Daarom heb ik gevraagd om een totaaloverzicht van het krediet.

De heer REESKAMP: Maar dan zijn de orders volgens mij al gegeven. Volgens mij is onderdeel van de voormachtiging juist dat wij zeggen dat het college de spullen mag bestellen. Dat vind ik jammer. Het college zegt dat we de spullen door kunnen verkopen en dus zijn er kennelijk tweedehands drijverelementen. In de vakcommissie hadden we daarom kunnen opperen dat wij de spullen ook tweedehands kopen.

De heer KAATEE: Ik ben het eens met de heer Reeskamp dat we zuinig om moeten gaan met geld en dat het logischer was geweest om eerst akkoord te gaan met het voorstel. Normaliter is dit zo, maar voor ons valt dit geval onder het adagium: als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan. De wethouder heeft opgeschreven waarom hij vindt dat hij het geld snel nodig heeft. Als hij de ordentelijke procedure zou volgen, zou hij te laat zijn met het bestellen van die dingen. Wij gaan ervan uit dat hij daarmee een terecht punt heeft. In dit geval kunnen we de procedure volgen, maar ik ben begonnen met zeggen dat het ongebruikelijk is om het zo te doen. Het zij zo.

De heer HAGEN: In het verlengde hiervan: is de heer Kaatee het met me eens dat de raad zich committeert aan extra goede controle achteraf als een dergelijke procedure ingezet wordt?

De heer KAATEE: Voorzitter, juist om uw vraag te kunnen beantwoorden heb ik de wethouder gevraagd om een financieel totaaloverzicht: wat is er tot nu toe uitgegeven en hoe staat het met de vorderingen? Volgens mij ben ik de enige van de raad die hierom gevraagd heeft.

De heer PEN: Mijnheer Kaatee, u bent een goed rekenaar, maar u zei dat we ondernemers subsidiëren als de kostendekkende tarieven boven de markttarieven zijn. Dat snap ik niet.

De heer KAATEE: Als de gemeente aan de plaatsen meer betaalt dan we marktconform kunnen vragen, betalen we meer dan we bij deze mensen ophalen. Dan zijn we aan het subsidiëren.

De heer PEN: Als de kosten boven de markttarieven zijn, is het geen rendabele investering en heeft de gemeente een verliespost. Dat is volgens mij iets anders dan het subsidiëren van ondernemers.

De heer REESKAMP: Mijnheer Kaatee, u moet dit zien als een analogie van de verplaatste markten. De mensen moeten daar even weg en dat willen ze niet, dus het moet maar als het even meer kost.

De VOORZITTER: We gaan naar de heer Elbers van de SP.

7 februari 2008

99

De heer ELBERS: Ik vond de brief van de wethouder duidelijk. Hij zei 'zo renderend mogelijk'. Verder zei hij dat de kosten verwerkt worden in de exploitatie van het gebied. Dat betekent dat het altijd uitkomt, maar betekent niet per se dat alle kosten op de eigenaren drukken. Er is ook afgesproken om een redelijke maat te houden, die te maken heeft met de noodzaak om naar een andere plaats te gaan terwijl mensen dit eigenlijk niet willen. Het is dus niet zo dat de kosten allemaal afgewend moeten worden op de booteigenaren. Het moet in alle redelijkheid gebeuren. In afwijking gaat het altijd naar de commissie Bestuur.

De heer HAGEN: Ik neem aan dat ook de heer Elbers het met me eens is dat het bij dit soort procedures van belang is dat de wethouder achteraf de inzet van 500.000 euro gemeenschapsgeld rechtvaardigt.

De heer ELBERS: U geeft precies de voorwaarde aan onze instemming aan die wij schriftelijk gesteld hebben. De voorzitter van de commissie heeft ook al gezegd dat er in de commissie uitvoerig over gesproken wordt. Maar het moet nu snel, anders gaat het niet goed.

De heer DE VRIES: Ook u hebt per e-mail groen licht gegeven. U wist niet voor welk bedrag of voor hoeveel boten. Wat wonderlijk. Alleen dankzij D66 wordt dit besproken. Anders was dit niet eens gebeurd.

De heer ELBERS: Wij kunnen het bespreken tot we een ons wegen, maar de werkelijke bespreking vindt plaats in de commissie. Het blijft een kwestie van snel handelen. In tijd van nood mag en moet men dopen, heb ik altijd geleerd.

De heer DE VRIES: Als het 2 miljoen euro was geweest, was u ook blij geweest?

De VOORZITTER: Ik denk dat het punt van de heer De Vries duidelijk is. Net als de bijdrage van de heer Elbers. U wilt voor de tweede keer interrumpen, mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Heel kort. Ik voel mij ook aangesproken door de heer De Vries. Kennelijk is het zo dat de VVD – maar ook andere partijen – iets meer vertrouwen hebben in het college dan de heer De Vries.

De VOORZITTER: Waarvan akte.

De heer REESKAMP: Dat zijn de coalitiepartijen.

De VOORZITTER: Waarvan akte. We gaan naar het college.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het merendeel van de vragen is van financiële aard en zullen beantwoord worden door de wethouder van Financiën. Het moet duidelijk zijn dat het hier om een voormachtiging gaat. Laten we er geen misverstand over laten bestaan dat het de bedoeling is om morgen de benodigde spullen te bestellen. Verder zal er – zodra we daartoe in de gelegenheid zijn – met een ordentelijk voorstel in de desbetreffende commissie komen. Daarin wordt precies aangegeven welke bedragen ermee gemoeid zijn en hoe de aanbesteding in elkaar steekt. Uiteraard wordt daarbij ook ingegaan op de berekening van de liggelden en de (al dan niet) kostendekkendheid daarvan. Waarbij de opmerking van de PvdA meegenomen wordt.

Er zijn twee vragen gesteld door Partij Spaarnestad. De eerste vraag is waarom deze noodvoorziening niet de permanente voorziening kan worden. Dat is niet ideaal, omdat er andere plannen zijn met de noordkop van de Waarderpolder. Dit moet uiteindelijk een industriegebied worden. We zijn bezig met permanente voorzieningen op andere locaties. U vraagt ook of het bekend is dat de HJC deze situatie onveilig acht. Dat is mij bekend, maar ik kan u melden dat ik erg gecharmeerd ben van het feit dat de Watervrienden direct een positieve houding hadden en zich afvroegen hoe ze kunnen bijdrage aan de oplossing van dit probleem. Ik kan u melden dat, als de HJC tegen deze noodvoorziening bezwaar maakt, er wel eens een paar stoppen door zouden kunnen slaan.

Ten slotte wil ik zeggen dat het college buitengewoon goed is geholpen door de organisatoren van de Vaardagen. Zij zijn zeer bekend met nautisch Haarlem en die kennis is ons in deze periode zeer goed van pas gekomen.

De VOORZITTER: We gaan door naar de volgende portefeuillehouder voor de financiële vragen.

Wethouder VAN VELZEN: Wij hebben gistermiddag de mensen die hun boot hadden liggen bij De Drijver via hun vertegenwoordigers laten weten dat volgens ons de kostprijs van een ligplaats ongeveer 650 euro is. Daarop hebben zij gevraagd hoe wij aan die opbouw komen en die heb ik ze gestuurd. Als men besluit dat die kosten te hoog zijn, komt dat vanzelf in de commissie en moet het verschil worden bijgelegd door de gemeente. U weet ongetwijfeld wat dit college daarvan vindt, maar u mag het zeggen. Overigens moeten we volgens de voorschriften een dergelijk investering afschrijven over twintig jaar.

Er is gevraagd of de voorziening van 500.000 euro past binnen de budgetten die nu voorliggen. Het antwoord is: "Ja, die past daar nog net in." Voor alle zekerheid herinner ik u eraan dat het plan voor de Schoterbrug in twee financiële begrotingen is gegoten. Er is voor de brug een budget vastgesteld van 21.680.000 euro. In het IP is een bedrag opgenomen van 6.368.000 euro. Dat noem ik maar 'aan de brug gerelateerde kosten die er omheen zitten'. Dat is gedaan om te voorkomen dat onduidelijk is waar alle budgetten en kosten heen moeten. Alle dingen die aan de brug gerelateerd zijn, maar niet de brug zelf zijn, zitten in de IP-post. De IP-post moet als krediet bij uw raad worden aangevraagd. Die aanvraag komt zodra er zekerheid is over bepaalde budgetten. Die worden nu uitgesproken en uitonderhandeld. Ik zeg u van tevoren dat daar een substantiële post in lijkt op te duiken door – en ik neem deze uitspraak voor eigen rekening – de manier waarop de HJC tot nu toe optreedt. De eisenpakketten van HJC hebben niet alleen kostenverhogende resultaten, maar...

De heer REESKAMP: Als het mag, ga ik nu interrumpen. Ik ken het dossier langzamerhand ook goed. Het geschil van de HJC bedroeg in geld uitgedrukt ongeveer 500.000 euro. Zo groot was volgens het college het *worst scenario* dat in dispuut lag. Het ging over pietluttigheden als een clubhuis op het water en kraantjes op 3 of 5 m. Het college heeft *penny wise* maar *pound foolish* deze 500.000 euro altijd genegeerd en gezegd dat het niet kan. Terwijl er nota bene een raadsbesluit lag om het wel te doen.

7 februari 2008

Leest u de stukken maar na. En nu legt deze wethouder de schuld neer bij de HJC? Dat heeft wat ons betreft geen pas. De 500.000 euro voor de steigers hadden wij in onze zak kunnen steken als het college voortvarender met deze vereniging aan de gang was gegaan.

De heer DE VRIES: Ik wil er verder op wijzen dat uw collega Divendal de raad twee jaar voor het lapje heeft gehouden met betrekking tot de Schoterooghaven. Daar zegt u niets van, mijnheer Van Velzen, maar dat is dodelijk geweest voor dit project.

De VOORZITTER: Korte interrupties, alstublieft.

Mevrouw FUNNEKOTTER: U bent niet anders van mij gewend. Ik wil graag weten waarom de booteigenaren nu pas horen dat het ze 650 euro kost. Straks zeggen de booteigenaren dat het te duur is, terwijl wij de steigers al besteld hebben. Waarom bestellen we de steigers als ze misschien niet komen?

De VOORZITTER: De wethouder vervolgt zijn verhaal.

Wethouder VAN VELZEN: Het gaat nog steeds over de mensen die hun boten bij De Drijver hadden liggen. Het gaat niet om mensen van Wetterwille of HJC. De Drijver was een particuliere firma, die contracten had met booteigenaren met ligplaatsen. Wij hadden een overeenkomst met De Drijver, die wij heel netjes hebben opgezegd. De reden dat wij vanavond bij u komen met een noodvoorziening is dat wethouder Divendal zich aansprakelijk voelt voor de ligplaatsen. Ook al heeft hij in deze gemeenteraad uitgesproken dat wij juridisch niet aansprakelijk zijn. Nogmaals, het betreft hier drijvende steigers. Het aantrekkelijke van drijvende steigers is dat je ze kan verplaatsen. Bovendien kunnen de steigers niet in één week gemaakt worden. Als veertig van de tachtig boten ergens anders heengaan, bestellen wij steigers voor veertig drijvende plekken.

De heer REESKAMP: Waarom neemt u geen tweedehands steigerelementen? Volgens het verhaal van de heer Schneiders is er een tweedehands markt, want de steigers zouden verkocht kunnen worden. Waarom kopen we ze niet tweedehands in?

Mevrouw FUNNEKOTTER: Het lijkt mij logischer om eerst te inventariseren om hoeveel booteigenaren het gaat. Als deze mensen binnen een dag of twee dagen reageren, kunnen we de steigers over drie dagen bestellen.

De heer MULDER: Van de orde, voorzitter. Ik weet dat er nog een commissiebehandeling volgt, maar ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat we hier met een soort commissiebehandeling bezig zijn. Wat mij betreft hoeft dat niet.

De VOORZITTER: Dat is helder, maar het loopt op dit moment zo op dat ik denk dat we het ventieltje even moeten laten gaan. De wethouder heeft het woord en rondt af.

Wethouder VAN VELZEN: Ik ga terug naar het begin. De 500.000 euro krediet past nog binnen de totale begroting die ik u net heb uitgelegd. Alles wat de booteigenaren aan liggeld betalen, kan in mindering worden gebracht op deze investering. Daar laat ik het maar bij.

De VOORZITTER: Ik denk dat het verstandig is als we het hierbij houden. Ik denk dat de heer Mulder gelijk had toen hij zei dat er een commissievergadering is om op een diepgaande wijze te discussiëren. Rest mij om te concluderen dat de voormachtiging al

positief is geaccordeerd door de Partij van de Arbeid, SP en VVD. Mijn buurman en ik denken dat ook GroenLinks en D66 het ermee eens zijn. Mijn vraag is hoe de andere fracties erover denken: CDA, Axielijst, ChristenUnie/SGP en Partij Spaarnestad. Laat ik met de laatste beginnen.

De heer DE VRIES: Ik doe het in de vorm van een stemverklaring. Allereerst hartelijk dank aan de burgemeester en de wethouder voor de duidelijke beantwoording. In het belang van de booteigenaren gaan we akkoord met het voorstel, maar we blijven het verspild geld vinden door het onnodig slopen van De Drijver en het te lang blijven geloven in het onhaalbare Schoterooghavenproject. Hierover zullen wij wethouder Divendal te zijner tijd ter verantwoording roepen.

De VOORZITTER: Hier krijgt u alle gelegenheid voor. Het CDA?

De heer CATSMAN: Het CDA sluit zich aan bij het standpunt van de heer De Vries. Wij vinden ook dat we het geklungel van de gemeente niet moeten neerleggen bij het HJC en constateren dat dit college – net als het vorige college – niet ontkomt aan noodverbanden.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar de heer Vreugdenhil van de ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, het is voor ons ook kort dag geweest bij dit onderwerp. Ik hoor zeggen dat er morgen verdere acties worden ondernomen. Dan denk ik dat dit onderwerp misschien wel officieel op de agenda had kunnen worden toegevoegd.

De VOORZITTER: Dat hebben we dus gedaan.

De heer VREUGDENHIL: Het is een vrij omvangrijk bedrag, waarover we uitvoerig verder zouden kunnen discussiëren. Maar wij willen de voortgang van het project niet blokkeren en kunnen ons vinden in de oplossing mits er achteraf een deugdelijke verantwoording en behandeling in de commissie plaatsvindt. Wij zullen het geheel kritisch volgen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar de Axielijst.

De heer VRUGT: Los van het feit dat de booteigenaren van De Drijver uiteraard geholpen moeten worden, kunnen wij principieel uiteraard niet instemmen met deze gang van zaken. Ik constateer dat de collegepartijen een blanco cheque uitschrijven zonder enige informatie. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat dit in de commissievergadering van vorige week behandeld had kunnen worden, zodat we iets meer wisten en hadden kunnen discussiëren. Ten slotte vind ik het treurig hoe twee portefeuillehouders zich uitspreken over de HJC op een manier die ik niet gepast vind.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog naar de heer Reeskamp van D66.

De heer REESKAMP: Als ik mijn eigen bijdrage lees, kan ik niet zo duidelijk concluderen dat wij positief hebben geadviseerd.

De VOORZITTER: Het was een vraag.

De heer REESKAMP: Inhoudelijk zullen we dat wel doen. Over de procedure is genoeg gezegd: eens, maar nooit weer. Over de voormachtiging: in het dualisme kan het college zelf risico lopen en achteraf verantwoordelijkheid afleggen. U ziet maar dat u die steigerdelen koopt en u gaat nadien met de billen bloot. Het is een zaak die u volgens mij niet aan de raad had hoeven voorleggen. Ons advies is dus inhoudelijk positief en financieel gaan we u het vuur aan de schenen leggen.

De VOORZITTER: Zoals elk raadslid, denk ik. Mijnheer Elbers, SP?

De heer ELBERS: Ik hoorde de wethouder van Financiën zeggen dat de HJC moet worden tegengeworpen dat men zijn belangen verdedigt tegenover de gemeente. Ik vind dat onjuist. Indertijd is er in de raad uitvoering gesproken. Er zijn toezeggingen gedaan. Die moeten worden nagekomen. Ik vind dat het bestuur van de HJC zich redelijk opstelt. Ik heb het niet over het juridische gebied, maar het moet niet zo zijn dat het hen publiekelijk wordt tegengeworpen dat zij zich op ordentelijke wijze verdedigen. Dat kan niet.

De VOORZITTER: En we hebben eerder al geconcludeerd dat u positief bent over de voormachtiging. Mag ik concluderen dat de raad met uitzondering van de Axielijst positief staat tegenover de voormachtiging? Dank u wel. Dan concludeer ik dat we gaan stoppen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.25 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 6 maart 2008.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders

7 februari 2008

105