

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 APRIL 2008 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Azannay (GroenLinks), Buys (VVD), Elbers (SP), Hagen (VVD), Schouten (Partij Spaarnestad), De Ridder (PvdA), Trompetter (Axielijst), Vreugdenhil (CU-SGP), en de dames De Jong (GroenLinks), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:** mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), mevrouw Van der Molen (wethouder), de heren Mulder (voorzitter), Divendal (wethouder)

**Verslag:** Marlous Veldt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Hij roept de commissie op om op 10 april 2008 te komen naar de expertmeeting over sport. Mevrouw Kropman en de heer Azannay kunnen hier meer informatie over geven.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden** *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Er zijn geen sprekers.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 13 maart 2008**

Pagina 3, bijdrage de heer Pen: mevrouw **Van Zetten** begrijpt dat het actieplan Jeugd en Veiligheid wordt behandeld in de commissie Bestuur, maar denkt dat het beter is om dit onderwerp te betrekken bij het integraal jeugdbeleid. De **voorzitter** komt hierop terug. Pagina 4, bijdrage wethouder Divendal: mevrouw **Van Zetten** vraagt wanneer de wethouder de toegezegde gegevens over de verschuivingen in het aantal geschorste leerlingen aan de commissie doet toekomen. Wethouder **Divendal** antwoordt dat de commissie deze binnenkort krijgt.

Pagina 5, bijdrage wethouder Divendal: mevrouw **Lodeweegs** vraagt wanneer de wethouder de toegezegde brief over de brede school aan de commissie doet toekomen. Wethouder **Divendal** antwoordt dat de commissie deze binnenkort krijgt.

Pagina 5, bijdrage de heer Trompetter: 'de begroting' wordt vervangen door 'de geoffreerde bouwbeegroting'.

Pagina 5, bijdrage mevrouw Van Zetten: 'zorgen heeft over de verhuizing' wordt vervangen door 'zorgen heeft over het feit dat er nog geen financiële dekking is gevonden voor de verhuizing'.

Met de voorgestelde wijzigingen en aanvullingen stelt de vergadering het verslag van de commissievergadering van 13 maart jongstleden vast.

De **voorzitter** meldt dat de commissieleden het verslag van de conferentie Benen op tafel hebben gekregen. Hij vraagt of de commissie dit verslag vast wil stellen. Mevrouw Lodeweegs en de heer Hagen zullen op basis van het verslag een voorstel schrijven voor de

verdere planning en behandeling. Deze wordt geagendeerd voor de volgende commissievergadering.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De **voorzitter** vraagt welke commissieleden vragen hebben voor de rondvraag. Mevrouw **Lodeweegs** heeft vragen voor wethouder Divendal en wethouder Van der Molen. De heer **Elbers** heeft een vraag voor wethouder Divendal. Mevrouw **Van Zetten** heeft een vraag voor wethouder Van der Molen. De heer **De Ridder** heeft twee vragen voor wethouder Van der Molen. De heer **Vreugdenhil** heeft een vraag voor wethouder Van der Molen. De heer **Schouten** heeft een vraag voor wethouder Divendal. De heer **Trompetter** heeft een vraag voor wethouder Divendal.

Wethouder **Divendal** meldt dat er een verschil van mening is tussen basisschool De Kring en de kinderopvang die is gehuisvest in De Kring. Binnen het college is besloten dat wethouder Nieuwenburg dit punt onder zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid neemt, omdat wethouder Divendal op beide instellingen een kind heeft. Bovendien is het vooral een ruimtelijk probleem. Op de locaties is te weinig ruimte. Het college heeft op de Nieuwe Gracht uitbreiding gevonden boven de bestaande kinderopvang. Wethouder Divendal is van mening dat de ruimte geschikt is voor zowel kinderopvang als onderwijs, maar de instellingen verschillen van mening over de vraag welke instelling gebruik gaat maken van de ruimte.

Wethouder **Divendal** meldt dat de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van het OPO een brief heeft gestuurd aan de commissie. De voorzitter van de medezeggenschapsraad heeft de wethouder laten weten dat in de aanbiedingsbrief instemming wordt gegeven aan het intentiebesluit. De medezeggenschapsraad heeft wel een aantal zorgpunten. Dit onderwerp komt voor de zomer ter bespreking in de commissie.

De heer **Trompetter** geeft aan dat hij geen uitnodiging heeft gehad voor de Wmo-bijeenkomst voor commissieleden.

## **6. Verordening cliëntenparticipatie Wet sociale werkvoorziening**

Mevrouw **Lodeweegs** heeft grote problemen met het onderbrengen van het cliëntenraad bij de ondernemingsraad van Paswerk, omdat een ondernemingsraad van een instelling zich op meer belangen richt dan alleen cliëntenbelangen. Bovendien worden mensen die op de wachtlijst staan of niet bij Paswerk werken niet vertegenwoordigd door de ondernemingsraad van Paswerk. Ze vraagt of er nagedacht is over een andere vorm.

Mevrouw **De Jong** sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Lodeweegs. De ondernemingsraad moet de directie van het bedrijf adviseren over de bedrijfsvoering en een cliëntenraad moet de gemeenteraad adviseren over het gemeentelijk beleid. Deze belangen zijn soms tegenstrijdig. Bovendien volgt het voorstel niet de letter en geest van de wet. Het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid subsidieert het op gang brengen van de cliëntenparticipatie, dus het opzetten van een cliëntenraad hoeft de gemeente geen geld te kosten. Ten slotte zegt de verordening niets over de facilitering van de cliëntenraad. Deze is ook anders dan bij een ondernemingsraad.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat mevrouw De Jong haar bezwaren keurig verwoord heeft.

Het valt de heer **Trompetter** op dat in artikel 3 als taken worden genoemd het gevraagd en ongevraagd advies uitbrengen over beleid en uitvoering, terwijl in artikel 4 alleen gesproken wordt over advies uitbrengen over beleid. Hij denkt dat dit laatste aangepast moet worden.

De heer **Hagen** vindt samenvoeging met de ondernemingsraad een praktisch voorstel. Hij is wel gevoelig voor de vraag hoeveel WSW'ers niet aan Paswerk gebonden zijn. Dit is voor hem een doorslaggevend punt. Het werk voor de ondernemingsraad geeft recht op vrijstelling van taken. Wordt de cliëntenparticipatie daar bovenop gestapeld?

Mevrouw **De Jong** zegt dat deze regels niet gelden voor cliëntenparticipatie.

De heer **Elbers** denkt dat de leden van de ondernemingsraad de beste vertegenwoordigers op hun gebied zijn. Bovendien zijn zij zeer direct verkozen en hebben ze direct contact met de mensen. Deze mensen hebben zelf ook op een wachtlijst gestaan en kunnen ook deze belangen goed vertegenwoordigen. Hij steunt het voorstel daarom volledig.

De heer **Schouten** heeft het volste vertrouwen in de ondernemingsraad en heeft er geen probleem mee als hij zich fulltime inzet voor de werknemers van Paswerk.

De heer **Vreugdenhil** denkt dat de verantwoordelijkheid van de ondernemingsraad om zorg te dragen voor het goed functioneren van de onderneming in strijd kan zijn met cliëntenbelangen. Bovendien sluit het voorstel mensen uit die geen zitting willen nemen in de ondernemingsraad, maar wel in de cliëntenraad. Daarnaast constateert de heer Vreugdenhil een tegenstrijdigheid in artikel 4.2: het college wordt vertegenwoordigd door het college in de overlegvergadering. Dit is overbodig.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat de ondernemingsraad lang heeft nagedacht over deze constructie en uiteindelijk tot de conclusie is gekomen dat dit de beste oplossing is. Van de 719 mensen in de WSW werken er 13 niet bij Paswerk. De wachtlijst bestaat uit 250 mensen. De wethouder wijst erop dat de verordening voor 1 juli 2008 vastgesteld moet zijn, maar is gevoelig voor het idee om na een jaar te evalueren of de regeling werkt.

De heer **Vreugdenhil** houdt vol dat de verschillende verantwoordelijkheden van de ondernemingsraad en de cliëntenraad met elkaar in conflict zijn. De ondernemingsraad krijgt soms zaken te horen over de bedrijfsvoering die een cliëntenraad niet zou mogen horen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom de wethouder de commissie voor het blok zet en niet eerder is gekomen met dit voorstel.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat een eerder voorstel is afgewezen na de presentatie van Paswerk. De facilitering wordt geregeld binnen Paswerk. Daarnaast is er ambtelijke ondersteuning. Het is moeilijk om mensen uit de doelgroep te vinden voor een cliëntenraad. De wachtlijst loopt op dit moment heel hard terug.

De heer **Haker** vult aan dat in november/december 2007 een presentatie is gehouden. Toen werd verwacht dat het ministerie het aantal WSW-plaatsen zou vergroten. Dit is gebeurd: Paswerk krijgt zestig extra plekken. Daarnaast is er geld beschikbaar voor het terugdringen van de wachtlijst, waarmee ook extra plekken kunnen worden gecreëerd. De verwachting is dat voor het eind van het jaar minimaal honderd mensen van de wachtlijst af zijn. De mensen die gedetacheerd zijn, zijn in dienst van Paswerk.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat deze wens van het Rijk misschien een beetje gestoeld is op een illusie. Het is pas twee mensen gelukt om via detachering werk te vinden.

Mevrouw **Lodeweegs** wil er goed over nadenken. Kwetsbare groepen moeten absoluut niet in de problemen gebracht worden. De heer Vreugdenhil heeft de principiële punten benoemd. Voor mevrouw Lodeweegs is het ook een belangrijk punt dat de 37% op de wachtlijsten en buiten Paswerk niet vertegenwoordigd zou zijn. Ze denkt dat het voorstel niet rijp is voor de raad.

Mevrouw **De Jong** begrijpt dat de wethouder het gevoel heeft dat cliëntenparticipatie door een cliëntenraad niet uit de doelgroep komt, maar het is juist de bedoeling dat er cliënten in een cliëntenraad zitten. Mevrouw De Jong kan zich voorstellen dat deze oplossing een half jaar gebruikt wordt vanwege tijdgebrek. Er is een organisatie (gesubsidieerd door het Rijk) die de gemeente goed kan helpen met het opzetten van een netwerk, scholing en begeleiding. GroenLinks vindt het voorstel nog niet rijp voor de raad.

Mevrouw **Van Zetten** en de heer **Trompetter** gaan niet akkoord met behandeling van het voorstel in de raad.

De heer **Hagen** is geneigd om deze constructie een tijd te proberen, maar zit met de 30% op de wachtlijst die niet vertegenwoordigd wordt. Hij vraagt of het mogelijk is hiervoor een veiligheidsgordel te maken.

De heer **Elbers** zegt dat de contacten van de ondernemingsraad met de wachtlijst goed zijn. Hij is het ermee eens dat deze relatie gestructureerd moet worden. Hij vindt het voorstel meer dan rijp voor de raad.

De heer **Schouten** is ook voor behandeling in de raad.

De heer **Vreugdenhil** zal zijn goedkeuring niet geven aan dit voorstel, omdat er nog veel niet klopt in de verordening en het niet democratisch is om mensen alleen via de ondernemingsraad aan het woord te laten.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe op zoek te gaan naar vertegenwoordigers van de wachtlijst en wil graag evalueren na een half jaar. De wethouder bevestigt dat ze heeft uitgezocht dat de constructie wettelijk mogelijk is.

De heer **Vreugdenhil** wil graag nadere informatie over de verkiezingsprocedure voor de cliëntenraad. Dit staat nu niet in de verordening.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid van mening is dat het voorstel niet rijp is voor behandeling in de raad. De wethouder heeft toegezegd het voorstel aan te passen. Daarna komt het terug in de commissie.

## **7. Brief van het presidium inzake raadsmarkt en stadsgesprekken**

De heer **De Ridder** vindt dat de visie Alcoholgebruik zich goed leent voor een stadsgesprek, maar wil eerst weten wanneer het rijksbeleid komt. Hij is geïnteresseerd in het stedelijk kompas, maar vraagt zich af of het zinnig is hierover een stadsgesprek te organiseren met opnieuw dezelfde mensen.

Mevrouw **De Jong** heeft het gevoel dat raadsleden behoorlijk belast worden als ze meewerken aan een stadsgesprek. Ze vraagt zich ook af of het stedelijk kompas zich leent voor een stadsgesprek. De visie Alcoholbeleid vindt ze het belangrijkste. De kadernota Re-integratie is een vraagteken.

De heer **Azannay** vult aan dat hij voor de expertmeeting over sport vijf bijeenkomsten heeft bijgewoond.

Mevrouw **Van Zetten** vindt ook dat het stedelijk kompas van de lijst af mag. Ze heeft nog geen antwoord gekregen op haar vragen uit februari 2008 over het Wmo-beleidsplan en zou deze ter voorbereiding van het gesprek op 17 april 2008 willen hebben.

De heer **Trompetter** is geïnteresseerd in stadsgesprekken over het Wmo-beleid en re-integratie. Hij denkt dat het een beetje veel is om over het stedelijk kompas een stadsgesprek te houden.

De heer **Hagen**, mevrouw **Özogul** en de heer **Schouten** gaan akkoord met het voorstel voor de vier stadsgesprekken.

De heer **Vreugdenhil** is voor een stadsgesprek over alcoholbeleid. Het stedelijk kompas kan later besproken worden.

De **voorzitter** concludeert dat mevrouw Van Zetten, mevrouw De Jong plus de heer De Ridder of mevrouw Lodeweegs het gesprek over alcohol voorbereiden op het moment dat het rijksbeleid bekend is. Het stedelijk kompas wordt geen onderwerp voor een stadsgesprek. Het stadsgesprek over de kadernota Re-integratie wordt voorbereid door de heer Hagen, de heer Schouten, de heer Trompetter en mevrouw Özogul.

## **8. Instelling Emancipatie Award Haarlem**

De heer **Hagen** is nog steeds een groot voorstander van de Emancipatie Award, maar vindt het een slecht idee om maar 1000 euro van de beschikbare 14.500 euro te besteden aan de stimuleringspremie. Als de wethouder dit voorstel niet terugneemt, komt de VVD tijdens de volgende raadsvergadering met een motie vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw **Özogul** sluit zich aan bij de heer Hagen.

Mevrouw **Lodeweegs** verwachtte dat op 8 maart 2008 de eerste Emancipatie Award zou zijn uitgereikt. De PvdA is voor een Emancipatie Award die zich richt op allerlei groepen, maar verbaast zich ook over de verdeling van de financiën. Het zou bijvoorbeeld logisch zijn als de jury belangeloos optreedt.

Mevrouw **Van Zetten** is verbaasd dat het Mondiaal Centrum 6000 euro krijgt voor organisatiekosten, omdat zij tot nu toe al het werk heeft gedaan.

De heer **Azannay** sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer **Vreugdenhil** vindt het ontwerpen en vervaardigen van het kunstwerk erg duur.

De heer **Elbers** vraagt of (een deel van) het geld al is uitgegeven.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het onderwerp stil heeft gelegen door de reorganisatie en doordat mensen ziek waren. Het Mondiaal Centrum heeft een opdracht gekregen voor 6000 euro op basis van een specificatie. De wethouder zal deze specificatie toesturen aan de commissie. Het ontwerp van de prijs kost eenmalig maximaal 5000 euro. De 1000 euro voor de stimuleringsprijs is vastgelegd in de motie, maar kan verhoogd worden. De award is bedoeld voor emancipatie in de brede zin des woord.

De **voorzitter** vraagt de wethouder om deze aanpassingen te verwoorden in een brief aan de commissie. Raadsleden kunnen op basis van deze brief besluiten of ze een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

## **9. Brief van wethouder Van der Molen van 7 februari 2007 over de stand van zaken inburgeringsbeleid per 31 januari 2008**

Mevrouw **De Jong** is blij dat zij op de valreep antwoord heeft gekregen op haar vragen. Het blijkt dat er inderdaad nog maar 66 inburgeraars een traject volgen. Ze vraagt de wethouder of

het inburgeringsbeleid op schema ligt en wanneer er zicht komt op de kwaliteit van de inburgeringstrajecten.

Mevrouw **Van Zetten** ziet dat landelijk het aantal inburgeraars tegenvalt. Ze vraagt de wethouder of Haarlem ook processen kan verwachten van organisaties die inburgeringscursussen aanbieden en zich teleurgesteld voelen in hun verwachtingen.

De heer **Elbers** constateert dat het aantal mensen dat in aanmerking komt voor inburgering klein is. Hij vraagt in hoeverre Haarlem hiermee boven of onder het landelijk gemiddelde zit.

Wethouder **Van der Molen** deelt de gegevens uit het eerste kwartaal van 2008 uit. In totaal zijn er 210 inburgeraars. Ze heeft met het ministerie afgesproken dat mensen al geplaatst kunnen worden zonder dat de hele papieren bureaucratie doorlopen is. Er wordt gezocht naar een oplossing voor de eigen bijdrage, waarbij wordt gekeken naar voorbeelden in andere steden. Alle mensen van het generaal pardon liggen op schema en ook bij de andere groepen begint de vaart erin te komen. Het Nova College verzorgt de inburgeringscursussen al lange tijd en de wethouder gaat ervan uit dat deze goed zijn. De uiteindelijke toets zijn de examens, maar ze zal tussendoor peilen hoe het gaat.

#### **10. Brief van wethouder Van der Molen van 12 februari 2008 over de motie Toegtoncommissie**

De heer **Elbers** voelt zich door deze brief enigszins met een kluitje in het riet gestuurd. Er is een duidelijke motie aangenomen, waar de wethouder zich aan zou moeten houden.

De heer **Hagen** mist in de brief een motivatie voor het niet willen instellen van een Toegtoncommissie. De VVD houdt de motie overeind en vraagt de wethouder deze in ieder geval naar de geest uit te voeren.

Wethouder **Van der Molen** wil de Toegtontoets als aandachtspunt onderbrengen bij de Wmo-toets. Het is niet mogelijk om alle organisaties te verplichten deze ingrepen te doen, omdat met name kleine organisaties de aanpassingen niet op kunnen brengen. De wethouder kan de organisaties binnen de (subsidie-)kaders van de Wmo wel vragen om de toegankelijkheid te verbeteren.

De heer **Elbers** zegt dat de Toegtoncommissie ook betrekking zou hebben op bestaande gebouwen. Door te vragen naar toegankelijkheid wordt deze beetje bij beetje verbeterd. De heer Elbers vraagt de wethouder om haar motivatie beter te formuleren.

De heer **Hagen** is het ermee eens dat de subsidie van organisaties niet kan afhangen van dit criterium, maar dat het wel belangrijk is om de ideeën aan te geven. Opname binnen de Wmo-toets is hiervoor een goed middel.

Wethouder **Van der Molen** zal de commissie een nieuwe brief schrijven met de informatie die zij nu gegeven heeft.

#### **11. Brief van wethouder Divendal van 25 februari 2008 inzake de aanvullende plaatsingsregels voor het voortgezet onderwijs**

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of wethouder Divendal staat achter de beantwoording op haar vragen. Ze leest dat de betrokken ambtenaar het te druk had met de ouders en schooldirecteuren om voor een interpellatiedebat de vragen van een raadslid te beantwoorden. In het antwoord op vraag 6 staat dat ouders en leerlingen kiezen voor een vo-school om inhoudelijke redenen. D66 vindt de keuzevrijheid voor ouders een groot goed, maar in het antwoord op vraag 1 leest mevrouw Van Zetten dat het uitgangspunt is (geformuleerd in de

werkgroep Komen en Gaan) de bezettingsgraad van de scholen. De uitwerking van de werkgroep is dus beleid geworden, terwijl deze niet is voorgelegd aan de raad.

Wethouder **Divendal** zegt dat dit het antwoord is op de vraag van mevrouw Van Zetten of de scholen een capaciteitsplanning hebben gemaakt. Er zijn echter nog meer redenen dan alleen de capaciteit.

Mevrouw **Van Zetten** heeft ook gevraagd of er gekeken wordt naar de keuzevrijheid van ouders. In het antwoord staat dat men vindt dat er voldoende rekening is gehouden met de ouders, omdat alle kinderen geplaatst zijn. Dit gaat voorbij aan de keuzevrijheid van de ouders en het feit dat 140 leerlingen bij de loting buiten de boot zijn gevallen. De inventarisatie van de vraag is dus niet goed geweest. Ze wil hierop graag een reactie van de wethouder.

Wethouder **Divendal** heeft eerder zijn ongenoegen geuit over het feit dat de vragen erg laat zijn beantwoord, maar ging er net als de betrokken ambtenaar van uit dat de vragen voldoende beantwoord waren tijdens het interpellatiedebat erover. In het raadsdebat is aan de orde geweest waarom scholen een maximum leerlingenaantal hebben gesteld. Dat heeft niet alleen te maken met capaciteit, maar ook met inhoudelijke redenen. De wethouder heeft zich voorgenomen om de raad na 7 april 2008 te informeren over hoe het verder is verlopen met de kinderen die in eerste instantie zijn uitgeloot. Dit biedt de raad een aanknopingspunt om op het onderwerp terug te komen.

De heer **Hagen** vindt de conclusie van het raadsdebat niet erg duidelijk en wil in de commissie op korte termijn een keer over het onderwerp doorpraten. Hij wil het hebben over de boodschap waarmee de raad de wethouder naar de scholen stuurt. Ook wil hij het standpunt van de werkgroep kunnen beïnvloeden.

Mevrouw **De Jong** sluit zich aan bij het voorstel van de heer Hagen en wil er iets aan toevoegen. Ze wil ook graag iets horen van alle werkgroepen die onderdelen van het convenant zouden uitwerken.

Mevrouw **Lodeweegs** zegt dat in het convenant is afgesproken dat de voorstellen van de werkgroepen ter bespreking voorgelegd worden. Ze is het er wel met de heer Hagen over eens dat niet erg duidelijk is wat er tijdens het interpellatiedebat is afgesproken.

Mevrouw **Van Zetten** wil vaststellen dat de raad niet weet hoe het besluit tot loting is ontstaan. Ze had eerst een evaluatie van de discussies van de werkgroep verwacht en daarna een vervolg. Dit vervolg is echter ingezet zonder rapportage van de werkgroepen.

De heer **Elbers** ziet dat de realiteit is dat de gemeente geconfronteerd is met grote chaos. Hij vraagt zich af waarom de openbare scholen achterblijven bij de vraag en andere scholen een overschot aan aanmeldingen kregen.

De heer **Hagen** wil dat de commissie over drie weken praat over het onderwerp “Komen en gaan”, om te voorkomen dat de raad achter de feiten aan blijft lopen. Daarna zou hij ook graag een keer in de breedte discussiëren over het onderwerp.

Wethouder **Divendal** zegt toe dat dit onderwerp met de commissie besproken wordt, maar zegt dat hier tot november 2008 de tijd voor is. Hij wil dat de scholen eerst intern evalueren.

De heer **Hagen** zegt niet dat de discussie voor de vakantie afgerond hoeft te zijn, maar hij wil de wethouder wel aan de scholen laten meegeven wat er volgens de raad is misgegaan.

Als er in de andere werkgroepen ook heikele punten naar voren komen, zou de heer **Vreugdenhil** hier graag over geïnformeerd worden.

Wethouder **Divendal** stelt voor om hier in mei 2008 over te praten. Hij zal voor de discussie een notitie aanleveren, waarin hij ook ingaat op de vraag van de heer Vreugdenhil.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp besproken wordt in de commissie van mei 2008. Commissieleden kunnen voor 15 april 2008 vragen bij hem aanleveren.

## 12. Rondvraag

De heer **Elbers** heeft vanochtend in kamer 1 van de beroep- en bezwaarcommissie een 21-jarige topsporter rolstoelhockey gesproken in verband met de afwijzing van een aanvraag voor een rolstoel. Ze speelt nationaal en internationaal, maar heeft niet meer dan een minimuminkomen. Op basis van de Wmo-regels kan de gemeente geen bijdrage leveren, maar Haarlem heeft wel 95.000 euro beschikbaar gesteld voor topsport. In de commissie is erop aangedrongen dat hier ook gehandicaptentopsport bij hoort. De SP dringt erop aan om de aanvraag van deze vrouw te honoreren. De rolstoel kost ongeveer 3000 euro.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat deze aanvraag bij hem nooit als topsport aan de orde is geweest. Samen met wethouder Van der Molen zal hij kijken of er individueel maatwerk via het budget voor topsport mogelijk is.

Mevrouw **Lodeweegs** las vanmorgen in de krant een stuk over de problemen bij Flinty's. Ze vraagt of er al ontwikkelingen zijn op het terrein van vervangende huisvesting.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat er nog geen oplossingen zijn. Vastgoed en Onderwijs/Jeugd kijken daar wel naar.

De heer **Schouten** wordt bestookt met brieven van omwonenden van het Nol Houtkampssportcomplex. Er zijn informatieavonden gehouden, maar daar worden geen afspraken met omwonenden gemaakt. De mensen voelen zich steeds meer de dupe van bureaucratie en willen dat wethouder Divendal zijn toezegging uit 2006 nakomt en de gesprekken aangaat met de bewoners over onderwerpen als verlichting en geluidsoverlast. De brieven komen van de heer De Wilde en mevrouw De Haas.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat deze personen altijd bezwaar zullen blijven maken. Voor zover hij weet, spreken zij niet namens andere omwonenden.

De heer **Trompetter** heeft informatie gekregen over het 023-terrein. Het uitwerkingsplan zou volgens bouwkundige adviseurs niet voldoen aan een aantal veiligheidseisen en volgens het schoolbestuur zou een aantal functies er niet in zitten. De bouwkael is in feite te krap. Uit onderzoek is dit gebleken. De heer Trompetter vraagt of de wethouder op de hoogte is van deze problematiek en zo ja, wat hij eraan gaat doen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat duidelijk is dat er op 023 minder ruimte is dan op bijvoorbeeld het Badmintonpad, maar natuurlijk zal de gemeente geen vmbo-school bouwen die niet kan functioneren. De veiligheidsaspecten van het plan worden besproken met experts. In deze fase van de aanbestedingsprocedure wordt onderhandeld over onder andere dit soort zaken. De verwachting is dat een groot deel van de 28% overschrijding van het normbudget weer is terug te halen op dat soort dingen. In deze fase zullen er altijd mensen zijn met andere wensen en ideeën. De wethouder vraagt de heer Trompetter om inzage in dit rapport.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of er iets te melden is over de ov-taxi.



Wethouder **Van der Molen** heeft samen met de vijf betrokken wethouders een gesprek gehad met de gedeputeerde. Daarin is structureel overleg afgedwongen. De gedeputeerde was niet bereid om veel te doen, maar lijkt wel geschrokken te zijn van de informatie. De wethouder zal het verslag van het gesprek aan de commissie toesturen.

Mevrouw **Van Zetten** heeft gehoord dat er in de regio niet voldoende AWBZ-nachtzorg is en mensen daarom langdurig in het ziekenhuis blijven.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat dit probleem niet nieuw is, maar dat de AWBZ geen taak van de gemeente is. Mensen kunnen hun klachten melden bij het zorgkantoor.

Mevrouw **Van Zetten** heeft gehoord dat ze niet voor 16 april 2008 antwoord krijgt op haar vragen ex artikel 38 over de Wmo, terwijl deze al voor 11 maart beantwoord hadden moeten zijn.

Wethouder **Van der Molen** biedt hiervoor haar excuses aan en zal kijken of de beantwoording voor 16 april 2008 gereed kan zijn.

De heer **De Ridder** heeft tijdens de vorige vergadering een schriftelijke rondvraag gesteld die hij nog een keer aan de orde wil stellen. Er is vastgesteld dat DOCK min of meer kan opereren volgens het Prestatieplan 2006 van Radius. De heer De Ridder vraagt hoeveel informatie nodig is volgens dit plan, hoeveel DOCK inzet en of het verschil overeenkomt met de afgesproken bezuinigingen. Het antwoord op deze vragen werd enigszins afgedaan als een kluitje in het riet. De heer De Ridder vraagt of de wethouder het nuttig vindt om deze vragen mee te nemen bij de evaluatie van de overgang van Radius naar DOCK.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat dit waarschijnlijk duidelijk zal worden in het prestatieplan van DOCK. Daarin gaat het onder andere over het aantal bestede uren. Ze zal proberen om dit gezamenlijk of voor de evaluatie aan de commissie te doen toekomen, maar kan dit niet toezeggen.

De heer **Vreugdenhil** vraagt wanneer de notitie over de mogelijkheden van drang en dwang bij psychotische verslaafden in de commissie behandeld wordt. De wethouder zou op verzoek van de raad contact opnemen met de G27 om de kwestie van drang en dwang te onderstrepen. De heer Vreugdenhil vraagt wat hiervan is terechtgekomen.

Wethouder **Van der Molen** is lid van een overleggroep met het ministerie waarin het onderwerp drang en dwang besproken wordt. Er is echter nog geen uitslag.

### **13. Agenda komende commissievergaderingen**

De volgende commissievergadering is 24 april 2008. Op de agenda staat het beleidsplan Wmo.

Mevrouw **Lodeweegs**, mevrouw **De Jong** en mevrouw **Van Zetten** vragen om tijdens deze vergadering ook de Wmo-subsidies te agenderen.

De heer **Azannay** geeft een toelichting op het doel van de expertmeeting over sport. Na vijf bijeenkomsten en het enquêteren van jongeren heeft de voorbereidingsgroep ervoor gekozen om een stadsgesprek tussen jongeren en experts te organiseren, waarbij raadsleden als publiek meeluisteren. Aan het einde van de discussie krijgen zij de gelegenheid om hun zorgen of aanbevelingen toe te lichten.

De heer **Hagen** pleit voor een actievere rol van de raadsleden. Zij zouden de mogelijkheid moeten hebben om door te vragen op de onderwerpen die zij relevant vinden.

De **voorzitter** zegt dat de heer Hagen dit voorstel kan opnemen met het presidium.

#### **14. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.25 uur.