

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 FEBRUARI 2008
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Buys (VVD), Elbers (SP), Hagen (VVD), Pen (CDA), Schouten (Partij Spaarnestad), Trompetters (Axelijst), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: De dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris) en de heer Mulder (voorzitter) en enkele ambtenaren

Afwezig: mevrouw Keesstra-Tiggelman (CDA) en de heer Bawits (OP)

Verslag: P. van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. In het bijzonder heet hij de heer Trompetter welkom als opvolger van mevrouw Van Limbeek. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Keesstra-Tiggelman.

Hij vraagt of het verslag van de besloten vergadering van 24 januari jongstleden nog moet worden behandeld of dat het zonder verdere bespreking kan worden vastgesteld. Geen van de aanwezige commissieleden verzoekt om behandeling van het verslag. De **commissie** stelt het verslag van de besloten vergadering van 24 januari 2008 vast.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **commissie** besluit op voorstel van mevrouw **Lodeweegs** om de behandeling van punt 8, Voortgangsnotitie 2007-2008 "Kiezen voor de jeugd", integraal jeugdbeleid Haarlem, uit te stellen tot een volgende vergadering, als verantwoordelijk wethouder Divendal aanwezig is. Met deze wijziging stelt de commissie de voorgestelde agenda vast.

4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d. 24 januari 2008

Pagina 3, na achtste regel wit, bijdrage van wethouder Van der Molen: De heer **Pen** vraagt aan de wethouder of zij al een onderzoeksopdracht over eerwraak bij SAMS heeft neergelegd. Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat dit nog niet is gebeurd.

De **commissie** stelt het verslag ongewijzigd vast.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De commissieleden Elbers, Pen, Hagen, Lodeweegs en Kropman hebben vragen voor de rondvraag. Omdat wethouder Divendal afwezig is, zullen vragen die de commissieleden hebben voor wethouder Divendal door wethouder Van der Molen worden behandeld.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat er naar aanleiding van de motie over Prisma een bijeenkomst zou zijn met collegeleden en de jongeren. Bij deze bijeenkomst was DOCK en de jongerenwerker wel vertegenwoordigd, maar de jongeren waren er niet.

Een volgende stap is dat het college volgende week naar Prisma gaat. Als de jongeren er dan weer niet zijn, wordt het lastig. Wat aan iedereen wordt voorgesteld zal worden is om tot splitsing over te gaan. Er zullen dan verschillende uren worden afgesproken voor verschillende groepen jongeren. Na het overleg met de jongeren over dit collegevoorstel zal de commissie Samenleving de uitslag van dit overleg te horen krijgen.

6. Overhevelen van de resterende middelen Oggz 2007 ad 220.514 euro naar 2008 en te bestemmen voor de Oggz in 2008

De heer **Hagen** wil aan de wethouder meegeven dat beleid maken inhoudt dat er keuzes moeten worden gemaakt. Eigenlijk is het budget te krap want er wordt gerekend met overgeheveld geld. Voor 2009 zal het zelfde probleem komen. Dan moet de wethouder een keuze maken. Voor 2008-2009 zou er daarom een beter verhaal moeten zijn.

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt hoe het mogelijk is dat de gemeente dit geld over heeft. Zij wijst erop dat het Schakelstation 3,5 ton euro heeft, terwijl het 5 ton euro nodig heeft. Voorts wil zij weten of er nieuw geld nodig is voor het Stedelijk Kompas. Wanneer is het Stedelijk Kompas gereed? Voor 1 april a.s. moet dit bij het ministerie worden ingediend.

De heer **Pen** wijst erop dat hij via email een aantal technische vragen heeft gesteld. Deze zijn niet beantwoord. Hij meldt onder meer om uitleg te hebben gevraagd over het digitale cliëntvolgsysteem. Over de activiteiten van de GGZ wil hij weten of daar resultaatafspraken zijn gemaakt. Voorts wil hij weten waarom er een uitbreiding van het aantal mentoren bij het HDK nodig is.

De heer **Azannay** vraagt wie bepaalt waarom de ene organisatie meer mentoren gebruikt dan de andere. Tevens wijst hij op het belang van controle bij de toekenning van subsidies.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat de financiën voorheen werden aangevraagd bij het Zorgkantoor. In 2006 is besloten dat dit voortaan bij de gemeente zou moeten gebeuren. 10 juli 2007 is de uiteindelijke beschikking gegeven. Het college heeft van tevoren geen prestatieplannen kunnen eisen, omdat het niet kon vaststellen welke bedragen aan de organisaties konden worden gegeven. Het gaat om subsidies die al bestonden. Deze zijn overgeheveld van het Zorgkantoor naar de gemeente. De ene organisatie heeft meer mentoren dan de andere. Daarom wordt aan deze organisaties een verschillend bedrag gegeven. Het college erkent het belang van het Schakelstation. Het wil meer weten over de prestaties van het Schakelstation. Het college is op zoek naar twee ton euro extra voor het Schakelstation. Ook vanuit het veld worden mensen aangemeld. Zij heeft goede hoop dat deze twee ton euro ook worden gevonden. Voor de inzet van middelen speelt het Stedelijk Kompas een grote rol. Het digitaal volgsysteem functioneert, maar er komen steeds meer mensen in beeld. De wethouder verwacht hier in 2008 uit te komen.

Mevrouw **Lodeweegs** geeft aan dat er nu dus twee ton euro voor nieuw beleid wordt bestemd, maar er bestaat geen zekerheid over de vraag of dit nieuwe beleid ook echt nodig is.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat zij voor de bestemming van deze twee ton met een nota in de commissie zal komen. Het Stedelijk Kompas moet inderdaad voor 1 april a.s. worden ingeleverd. Dit haalt de gemeente niet voordat de nota in de commissie en raad is behandeld. Zij is voornemens de nota zonder dat deze is besproken aan het ministerie te doen toekomen.

De **voorzitter** stelt voor om deze nota als hamerstuk in de raad te behandelen. De **commissie** gaat hiermee akkoord.

7. Preventie huisuitzettingen

Mevrouw **Kropman** wijst erop dat er in de nota twee termijnen worden genoemd voor de pilot, één jaar en twee jaar. Zij vraagt wat de termijn wordt. Zij vraagt om gegevens over de evaluatie voor de mogelijkheid om bij te sturen.

De heer **Hagen** meldt dat de VVD blij is dat de preventie van huisuitzettingen vorm krijgt. Voor de bewoners zijn huisuitzettingen een drama. Het is goed dat er nu iets aan gedaan wordt. Een knelpunt daarbij is de informatie-uitwisseling. Spreker vindt dat daarbij de grenzen moeten worden opgezocht. Het is van belang dat deze werkwijze feitelijk tot stand komt. De heer Hagen wijst op de moeilijke doelgroep. Bij dit soort zaken mag volgens hem drang worden uitgeoefend. Het is een goed project. Er zou nu een jaar lang moeten worden bezien welke resultaten het oplevert. Als de maatregelen ter voorkoming van huisuitzettingen helpen, moeten deze een structurele plek krijgen.

De heer **Trompetter** vraagt wat de consequenties zullen zijn wanneer de gemeente kiest om de formatieplaatsen bij de corporatie.

Mevrouw **Özogul** meldt dat de SP het voorstel steunt. Een aandachtspunt zou volgens spreekster de communicatie moeten zijn. Een wijkconsulent gaf namelijk aan dat de communicatie nog moeizaam was. Voorts vraagt zij of de commissie op de hoogte kan worden gehouden van de evaluatie.

De heer **Azannay** merkt op dat het niet alleen om huurschulden gaat, maar ook om andere vaste lasten. Hoe wordt daarmee omgegaan?

De heer **Schouten** vindt het een belangrijk voorstel. De maatregelen hadden eigenlijk al veel eerder moeten worden ingevoerd.

De heer **Pen** vraagt zich af of het wel verstandig is om 2006-2007 als uitgangspunt te nemen. Dat was immers een periode van hoogconjunctuur. Voorts wijst hij erop dat in dit soort zaken informatie-uitwisseling soms belangrijker is dan privacy.

De heer **Hagen** suggereert om een paar extra jaren in het uitgangspunt mee te nemen.

De heer **Vreugdenhil** vindt het een nuttige notitie. Er is veel geld gemoeid met huisuitzettingen. Door de voorgestelde maatregelen kan deze hoeveelheid geld worden teruggebracht. Hij hoopt dat het mogelijk is om snel in te grijpen, als dat nodig is.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat zij blij is met de nota. Er zijn veel organisaties nodig die zich achter de voorstellen scharen. In principe is de pilot bedoeld voor twee jaar, maar na één jaar wordt bezien of het iets heeft opgeleverd en wordt dan besloten het te verlengen naar twee jaar. Er zijn afspraken gemaakt met Nuon en PWN: gas, elektriciteit en water zullen niet zomaar worden afgesloten. Een moeilijk punt bij huisuitzettingen was dat er vaak al een deurwaardersexploot lag voordat schuldhulpverlening werd ingeschakeld. Spreekster wijst erop dat mensen in deze situatie heel verschillende problemen kunnen hebben. Het kan gaan om alleen schulden, maar daarnaast ook om overlast of verslaving. De wethouder wijst op het belang van goede communicatie tussen corporaties en de mensen van de GGD die de bewoners gaan bezoeken. De corporaties en de gemeente betalen mee aan de 2 fte's die zijn vrijgemaakt bij de GGD.

De heer **Hagen** wijst erop dat er een extra informatiekanaal bijkomt, namelijk de woningcorporatie.

De heer **Elbers** geeft aan dat het probleem is dat hulpverleners wel een goede wil hadden, maar geen mandaat om het probleem te behandelen. Nu krijgen zij dat mandaat wel.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat zij de commissie regelmatig op de hoogte zal houden van de uitvoering van de pilot.

De **voorzitter** stelt voor dat de nota als hamerstuk met stemverklaring in de raad wordt behandeld. De **commissie** gaat hiermee akkoord.

8. Voortgangsnotitie 2007-2008 “Kiezen voor de jeugd”, integraal jeugdbeleid Haarlem

De behandeling van dit agendapunt wordt verdaagd.

9. Rondvraag

De heer **Elbers** vraagt of op de Zuidwester, een school met ruimtegebrek, artikel 17 kan worden toegepast. Tevens wil hij weten of de Rijksinspectie ervan op de hoogte is gesteld dat deze situatie nog een jaar duurt.

De heer **Pen** stoort het dat betrokkenen bij de Zuidwester hierover via de raadsvergadering horen. Hij vindt dat als er geen capaciteit is voor een vergunning, hiervan melding moet worden gemaakt. Dan is er duidelijkheid.

De heer **Hagen** wil graag dat wordt afgesproken dat de commissie Samenleving hiervan in iedere vergadering op de hoogte wordt gehouden.

De heer **Elbers** meldt dat er voor de aanmelding van brugklassers bij de verschillende scholen verschillende regels worden gehanteerd. Hij vraagt hoe de gemeenteraad dat kan goedkeuren. Hij vraagt of de wethouder hiervan op de hoogte is. Voorts vindt hij het vreemd dat de medezeggenschapsraad van een school daarbuiten wordt gehouden. Spreker acht het van belang dat de raad hiervan op de hoogte is.

De heer **Pen** vraagt of Haarlem in aanmerking komt voor deelname aan het project van de provincie om ex-delinquenten aan het werk te helpen. De **voorzitter** en wethouder **Van der Molen** vragen aan de heer Pen of hij deze vraag per email aan de betrokken ambtenaar wil stellen.

Mevrouw **Lodeweegs** meldt dat stadsdeelorganisatie Centrum Zuid graag wil samenwerken met DOCK. DOCK wijst dit echter af. Zij vraagt of de wethouder hiervan op de hoogte is. Voorts vraagt spreekster naar de stand van zaken rond de ov-taxi.

Mevrouw **Kropman** vraagt over de Wmo wat er in Haarlem gebeurt met budgetten die blijven liggen. Voorts meldt zij dat er in de huishoudelijke zorg soms snel hulp nodig is, terwijl daar wachtlijsten zijn. Zij heeft vernomen dat er hulp komt van Molenburg, terwijl de gemeente het verlenen van zorg niet aan deze organisatie heeft gegund.

De heer **Hagen** wijst op het meegezonden stuk over Docksier: overname en overdracht van Radius naar DOCK. Hij vindt het stuk als evaluatie niet geslaagd. Vanuit de Rekenkamer is er een bredere evaluatie van Radius. Hij vraagt om het stuk terug te nemen. De **voorzitter** wijst erop dat dit stuk niet is geagendeerd.

Wethouder **Van der Molen** meldt dat zij over de Zuidwester minimale informatie heeft gekregen. Zij wil hierover daarom niets zeggen. Zij hoopt de commissie hier schriftelijk over in te kunnen lichten. Over de aanmelding van brugklassers gaat wethouder Divendal. De wethouder zegt dat zij achter DOCK en Centrum-Zuid aan zal gaan. Er komt een voorstel voor verbetering van de OV-taxi. Over het Wmo-budget vraagt zij de commissieleden om de persoonlijke gevallen die zij kennen door te geven. Eventueel kunnen zij rechtstreeks bellen met het Wmo-team. De Molenburg valt onder SHD. Er is toestemming gevraagd voor het verlenen van huishoudelijke hulp. De wethouder is blij dat de Molenburg deze zorg levert. Er wordt dan namelijk meer zorg geleverd. De gemeente houdt niets over van het budget Wmo.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

13 maart is de eerstvolgende commissievergadering.

De heer **Pen** stelt voor om de brief van wethouder Divendal van 15 november 2008 over de nieuwbouw van vmbo-scholen te agenderen. De **commissie** gaat akkoord met dit voorstel.

Mevrouw **De Jong** wijst erop dat er verschillend wordt omgegaan met bepaalde stukken. Zij vraagt of stukken eerst ter goedkeuring aan de commissie moeten worden gezonden voordat deze beschikbaar zijn voor de inspraak. Deze vraag zal door de **griffie** worden beantwoord.

11. Sluiting vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.15 uur.