

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 28 AUGUSTUS 2008 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen,
de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig is de heer J.A. Bawits (OP).

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal. Ik hoop dat we weer een goed seizoen hebben. Een bijzonder woord van welkom aan Bart Roos, die na een lange afwezigheid weer in ons midden is. De heer Bawits laat zich verontschuldigen. Ook een welkom thuis aan de heer Aynan, die over zijn reis ware en fraaie dingen heeft geschreven in het Haarlems Dagblad.

De heer AYNAN: Tijdens mijn reis ben ik er ook achter gekomen dat Haarlem geen versteende stad is.

VRAGENUUR

De VOORZITTER: We hebben drie vragenstellers: Actiepartij, GroenLinks en Actiepartij. Het woord is aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, drie jaar geleden werd bijna raadsbreed een motie aangenomen die, op initiatief van het CDA, verzocht in overleg met betrokken instanties en personen te komen tot een passend gedenkteken voor de meer dan zeventienhonderd joodse Haarlemmers die in de Tweede Wereldoorlog uit onze stad zijn gedeporteerd.

28 augustus 2008

549

Actiepartij heeft begrepen dat dit initiatief een roerige voorgeschiedenis heeft gekend. Desondanks gaan wij ervan uit, dat u met ons en met de toenmalige gemeenteraad van mening zult zijn dat plaatsing van een dergelijk gedenkteken zeker steun verdient.

Hoewel wij er uiteraard begrip voor hebben dat de kwestie gevoelig ligt en dit niet in de laatste plaats binnen de joodse gemeenschap, wil onze fractie u de eenvoudige vraag stellen of u als college nog altijd uw volle medewerking wilt verlenen aan de plaatsing van een dergelijk gedenkteken, indien de betrokken instanties overeenstemming bereiken over de vormgeving en plaatsing ervan. Actiepartij heeft er goede hoop op dat zo alsnog uitvoering kan worden gegeven aan de motie uit 2005.

De VOORZITTER: Het antwoord op vraag 1 is ja en met betrekking tot vraag 2 hebben we positieve intenties. Ik heb zeer recent contact gehad met vertegenwoordigers van de joodse gemeenschap, onder andere met de vorige voorzitter van de Joodse Gemeenschap, en we zijn op dit moment in gesprek over dit onderwerp. Zoals u weet, zijn er destijds zeer vergaande voorbereidingen geweest en er is toen afgezien van plaatsing van een monument vanwege allerlei gevoeligheden. Het zal dus met name daarvan afhangen of het monument er komt. Over twee weken zal ik u meer informatie geven. We wachten af hoe de vlag erbij hangt.

Dan de fractie van GroenLinks.

De heer MULDER: Vandaag wordt Marqt geopend aan de vernieuwde Gedempte Oude Gracht. Het is een grote versmarkt die dagelijks bevoorraad gaat worden en naar verwachting vele, vooral fietsende, bezoekers gaat trekken. Natuurlijk zijn wij hier erg blij mee, maar naar aanleiding van verontruste berichten van de wijkraad Vijfhoek/Raaks-Doelen willen wij u toch het volgende vragen.

Vergunningverlening:

Is het juist dat er nog geen bouwvergunning verleend is terwijl de verbouwing al klaar is?

Is het juist dat er ook (nog) een monumentenvergunning moet worden verleend?

Klopt het dat een bouwvergunning pas zes weken na een monumentenvergunning verleend kan worden?

Wanneer is, of wordt, er een gebruiksvergunning verleend?

Waarom gaat Marqt open hoewel de vergunningen nog niet rond zijn?

Bevoorrading:

Marqt is van plan de bevoorrading via de zestiende-eeuwse Gasthuisstraat te laten gebeuren. Hiertegen zijn veel bezwaren, onder meer vanwege de ervaringen met de Dekamarkt.

Wij hebben begrepen dat er op 27 augustus spoedoverleg is geweest tussen gemeente, wijkraad en Marqt over met name de bevoorrading. Waarom was dit spoedoverleg op het laatste moment nodig?

Heeft dit overleg geleid tot aanvaardbare oplossingen? Zo ja, welke?

Klandizie:

Heeft het college zich tijdig gerealiseerd dat de verwachte grote toeloop van klanten zal leiden tot overlast door fietsparkeren?

Wat gaat het college hieraan doen?

Er is mij namelijk ter ore gekomen dat er nog geen bouwvergunning is verleend voor de verbouwing van de Marqt, terwijl deze vandaag is geopend. Ik heb ook gehoord dat de

monumentenvergunning wel of niet op de laatste dag verleend is. Hierover heb ik de volgende vragen:

Waarom is de Marqt opengegaan terwijl er geen vergunning voor is verleend?

De Marqt heeft zelf het probleem van parkeren en laden en lossen aangekaart. Ik kan me herinneren dat er op 27 juni een brief is verstuurd door de wijkraad. De oplossingen zijn helaas door de behandelend ambtenaar van tafel geveegd, maar vandaag blijkt dat uiteindelijk toch gekozen is voor deze voorstellen. Is hier iets misgegaan met de communicatie? Het fietsbeleid in Haarlem is een succes, maar mag niet leiden tot een moeras aan fietsen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik denk dat het een goede constatering is dat de opening van Marqt een goede zaak is. Deze ontwikkeling past in het ruimtelijk kader, maar er is inderdaad nog geen bouwvergunning verleend. Dit betekent overigens niet dat er iets loos is met deze ontwikkeling. Het gaat om geringe wijzigingen en het lijkt erop dat het plan aan alle gestelde voorwaarden voldoet.

Er komt een doorbraak in het pand en daarvoor is inderdaad een monumentenvergunning nodig. Vandaag is deze monumentenvergunning verleend.

Er zijn geen zienswijzen op de gebruikersvergunning, maar deze moeten inderdaad zes weken ter inzage worden gelegd. Daarna wordt er doorgaans een bouwvergunning afgegeven. In overleg met de toezichthouder is besloten dat er weinig risico's zijn en de vergunning vrijwel zeker wordt afgegeven. Bovendien zijn de risico's voor het bedrijf, mocht er iets misgaan.

U hebt een opmerking gemaakt over de bevoorrading. De bevoorrading zal plaatsvinden aan de voorzijde en deels aan de achterzijde. Maandag 25 augustus is er inderdaad overleg geweest met Marqt, op initiatief van het bedrijf. Hierin zijn afspraken gemaakt die hebben geleid tot een spoorboekje.

Het fietsparkeren is ook een punt en wij vatten het vinden van een oplossing serieus op. We gaan kijken of er mogelijkheden zijn aan de overzijde van de Gedempte Oude Gracht. Daar wilde ik het bij laten.

De heer MULDER: Mijn belangrijkste aanvullende vraag is of u deze gang van zaken geloofwaardig vindt. Wij weten dat burgers in de stad zaken niet voor elkaar krijgen als ze niet aan de regels voldoen. Voor bedrijven gelden kennelijk andere regels, want strikt genomen had Marqt niet open mogen gaan. Net als bij de Veerplas zegt u dat het risico voor de ondernemer is. Maar als er iets gebeurt, bent u verantwoordelijk.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben begonnen met te zeggen dat de ontwikkeling binnen ons beleid past en ik denk dat het goed is dat we enige vaart achter de procedure hebben gezet.

De heer MULDER: U weet niet wat er kan gebeuren. Daarvoor zijn deze vergunningprocedures bedoeld.

28 augustus 2008

551

De VOORZITTER: Het woord is wederom aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: ‘Onoordeelkundig handelen’ noemden insprekers in de commissie Beheer het optreden in de Haarlemmerhout door medewerkers van de firma Growepa. Dat dit met recht een understatement genoemd mag worden, bleek toen wij recent foto’s van die schade konden zien op de site van Haarlemsbouwplannen. Graag had Actiepartij in deze vergadering daarom een motie vreemd ingediend om verdere schade te voorkomen, maar helaas was de termijn voor het aanmelden van een dergelijke motie al verstreken. Daarom deze zeer actuele vragen en dringende oproep aan u om de vernieling in de Hout een halt toe te roepen.

De wethouder stelde in de commissie Beheer dat het om regulier onderhoud gaat, dat los staat van de langetermijnaanpak waar onder andere de klankbordgroep al een jaar veel energie in steekt. Zij zien nu echter rigoureuze ingrepen in de Hout die zich hier onmogelijk mee laten rijmen en die zo ingrijpend zijn en zo onprofessioneel worden uitgevoerd, dat wij veel begrip hebben voor de frustraties bij de klankbordgroep. Hoe moeten wij nu de argumentatie van uw kant interpreteren als zou onderhoudsbudget dat dit jaar niet wordt uitgegeven, volgend jaar niet meer beschikbaar zijn voor de Hout? En als daar al enige logica in zit, waarom besteedt u dit budget dan niet aan minder ingrijpend en professioneler uitgevoerd onderhoud en verbetering van de Hout, zoals het met schelpenzand verhelpen van de modderige paden?

U refereert voor het onderhoud aan het reguliere stadsdeeluitvoeringsprogramma. Nu iedereen begrijpt dat de Hout van een geheel andere orde is dan de gemiddelde wegberm in dit stadsdeel, vragen wij u met klem niet langer op basis van dit onderhoudsplan te werken, maar samen met de klankbordgroep zo spoedig mogelijk een apart onderhoudsplan op te stellen dat recht doet aan de status van de Hout en tot die tijd alle niet strikt noodzakelijke werkzaamheden op te schorten.

In een antwoord op eerdere klachten van de klankbordgroep hierover meldt de verantwoordelijk ambtenaar dat: “...er duidelijk nog veel informatie over onderhoud van een bos uitgewisseld moet worden met de klankbordgroep en omwonenden van de Hout”. Een dergelijke passage impliceert een minachting van de aanwezige kennis bij de klankbordgroep, die juist uit zeer ter zake kundige leden bestaat. Zij weten al te goed dat voor de ‘grote-stappen-gauw-thuisaanpak’ die nu heeft plaatsgevonden (met veel te grote machines en wagens) zeer goede en veel minder schadelijke alternatieven bestaan en dat hier volstrekt onnodig een olifant in de porseleinkast van de Hout is gestuurd. Wij verzoeken u daarom met klem uw toon tegenover de klankbordgroep en omwonenden te matigen, zodat de daar aanwezige kennis niet verloren gaat doordat men gefrustreerd uit het overleg stapt.

Naar wij hebben begrepen is de beheerder van de Hout niet bevoegd de firma Growepa aan te spreken, maar verloopt dit zoals zo vaak over tal van schijven. Wij vragen of u onze mening deelt dat één kundige beheerder, een professioneel houtvester, als toezichthouder bij het werk bevoegd zou moeten zijn per direct in te grijpen wanneer het mis gaat.

De firma Growepa schijnt nog de komende drie jaar groenonderhoud in de gehele stad te gaan doen. Mogelijk zijn zij geschikt voor regulier onderhoud aan de wegbermen, maar wij verzoeken u met klem deze firma niet langer los te laten op de Hout of andere parken in Haarlem. Door hun recente optreden hebben zij zich hiertoe gediskwalificeerd. Bent u

bereid voor de Hout en de parken echte professionals in te schakelen die met meer respect te werk gaan?

Voorzitter, de Haarlemmerhout is een rijksmonument en als op vergelijkbare wijze als hier is gebeurd, gehakt en gezaagd zou worden in de Waag, het Teylers of de Bavo, zou iedereen er schande van spreken! Actiepartij hoopt dat het met veel bombarie aangekondigde serieus aanpakken van de Hout, ook daadwerkelijk praktijk zal worden en wel per direct.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, een deel van de vragen is onderwerp van gesprek geweest tijdens de vorige commissievergadering en hier zal ik niet te uitgebreid op ingaan. De ingreep in de Haarlemmerhout is inderdaad niet goed uitgevoerd. Growepa is echter een onderaannemer en kan door ons niet direct worden aangesproken.

De heer VRUGT: Ik hoor de wethouder zeggen dat er inderdaad het nodige is misgegaan nadat u in de commissie gesteld hebt dat er geen problemen waren. We hebben de foto's echter allemaal kunnen zien. Mijn verzoek is om de firma elders in Haarlem aan het werk te zetten en niet langer op los. Kunt u dat toezeggen?

Wethouder DIVENDAL: wij gaan kijken wat er, ook contractueel, mogelijk is via de aannemer, die dit bedrijf heeft ingeschakeld.

2. ONDERZOEK GELOFSBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING ALS LID VAN DE GEMEENTERAAD VAN DHR. P.J. HEILIEGERS VAN DE FRACTIE VVD

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we een kleine commissie instellen van de heer Catsman, de heer Kaatee en de heer Mulder voor het onderzoeken van de geloofsbrieven van de heer Heilieggers.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik wil de vergadering heropenen. De commissie heeft haar werkzaamheden afgerond en ik begrijp dat de heer Catsman ons zal vertellen wat de bevindingen zijn.

De heer CATSMAN: Ik zal het rapport inzake het onderzoek van de geloofsbrieven voorlezen: "De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem, aan wie in handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Pieter Johannes Heilieggers, geboren te Velsen, 9 januari 1963, wonende te Haarlem op adres Korte Spaarne 19, op 13 augustus 2008 benoemd tot lid van de Haarlemse gemeenteraad, rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle zowel door de Kieswet als door de gemeenteraad gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad. De commissie: Catsman, Kaatee en Mulder."

28 augustus 2008

553

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Catsman. Dan kunnen we de commissie ontbinden, onder dankzegging van de werkzaamheden. We zullen de heer Heiliegers bij agendapunt 34 installeren. Hij kan zich daar vast op voorbereiden.

VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Kunt u instemmen met de agenda zoals die voorligt? Mijnheer de Vries.

De heer DE VRIES: Wij willen graag agendapunt 28 opwaarderen tot besprekingsstuk. Dit betreft het vaststellen van de fractie- en scholingsgelden voor 2007.

De VOORZITTER: Ik zal kijken of dit op instemming van de raad kan rekenen.

De heer KAATEE: Moet het, mijnheer De Vries? We hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad en hebben van het voorstel geen hamerstuk gemaakt, zodat u een stemverklaring zou kunnen afgeven. Moeten we er nu weer over praten?

De heer DE VRIES: Ik zal het zeer kort houden, maar met de Actiepartij vinden wij het nodig om een kleine motie in te dienen. Daarom wil ik het stuk opwaarderen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het u vooral gaat om het indienen van de motie. U gaat dus geen betoog houden?

De heer DE VRIES: Nee, ik zal het zeer kort houden.

De VOORZITTER: Kan de raad er onder die voorwaarde mee instemmen? Dan doen we het zo. Het woord is aan de heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Ik zou agendapunt 23 over de sluis in Spaarndam willen opwaarderen tot een hamerstuk met stemverklaring, omdat ik een opmerking wil maken over het raadsstuk.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat men hiermee akkoord gaat. Anderen?

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 wil graag agendapunt 17 opwaarderen tot hamerstuk met stemverklaring. Het gaat over de onverkochte woningen van de brede school Meerwijk. We stellen ook voor om agendapunt 30 over het persoonsgebonden budget begeleidend werken Wet sociale voorziening op te waarderen tot besprekingspunt, omdat we samen met een aantal andere partijen een amendement in willen dienen.

De VOORZITTER: Als ik hoor dat u dit met een aantal andere partijen wilt doen, neem ik aan dat er draagvlak voor is in de raad. Dan waarderen we agendapunt 30 op tot besprekingspunt. Zijn er bezwaren tegen het opwaarderen van agendapunt 17 tot hamerstuk met stemverklaring? Prima, we doen het zo.

De heer KAATEE: Goed nieuws, voorzitter. Wat ons betreft zou agendapunt 25 een hamerstuk met verklaring kunnen worden vanwege de brief van het college.

De VOORZITTER: Zijn er mensen die daar tegen zijn? Prachtig, we doen het op deze manier. Nog andere opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval.

VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
DONDERDAG 5 JUNI 2008, MAANDAG 16 JUNI 2008 OM 19.30 UUR,
WOENSDAG 18 JUNI 2008 OM 19.30 UUR, DONDERDAG 19 JUNI 2008 OM 17.00
UUR EN DONDERDAG 26 JUNI 2008 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: We beginnen bij de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Complimenten aan de notuliste voor het vele werk, maar ik heb een aantal kleine correcties. Dat betreft ten eerste de notulen van 16 juni 2008. Op pagina 388 hebben we het gehad over de Westergracht. Ik zou tegen de wethouder hebben gezegd: "Probeer er maar uit te komen hoe u dit doet," maar zo ben ik niet tegenover mijnheer Nieuwenburg. Bij mijn weten heb ik gezegd: "Doe uw best en nodig de gedupeerden een keer uit."

Verder heb ik een kleine opmerking over de notulen van 26 juni 2008. Het was toen 23.30 uur. Mogelijk daardoor is de helft van de interpellatie niet in de notulen terechtgekomen. Dit betreft bladzijde 544. Het gaat met name om de drie rechtszaken over de Schoterbrug waarbij de gemeente werd teruggefloten door de rechter. Ik heb die interpellatie gedistribueerd en aan de griffie meegegeven, maar ik zal deze nog een keer digitaal toesturen.

Dan heb ik een laatste opmerking over bladzijde 545 van dezelfde notulen. Het gaat niet over de verhuizing van de Haarlemse Jachtclub van de Wetterwille, maar naar de Wetterwille. Dat was het.

De VOORZITTER: Het lijkt mij dat er geen bezwaar is tegen het corrigeren van deze zaken. Zo te horen zijn het geen halszaken. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Ook dank aan de notuliste voor de grote nauwgezetheid bij de notulen, zeker gelet op de grote hoeveelheid. Ik constateer echter één fout op pagina 392 in de notulen van 16 juni 2008. Daar gaat het over de mevrouw die op 13 oktober 2008 haar onderzoek over het Wilhelmus komt toelichten. Haar naam wordt als volgt geschreven: G. Dekker-Schwichow. Nu staat er een Hollandse naam en die klopt niet.

De VOORZITTER: Prima. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil een opmerking maken over het verslag van donderdag 26 juni. Het is de gewoonte in onze verslaglegging om de punten van de agenda te volgen en niet de orde van de vergadering. Deze vergadering had een nogal chaotisch begin en daardoor ontstonden gaandeweg de vergadering irritaties. Maar omdat de volgorde van de vergadering niet is aangehouden, ontstaat er een raar verslag. Ik wil voorstellen om erover na te denken de orde te volgen in plaats van de oorspronkelijke agenda.

De VOORZITTER: Het is goed om dit in het presidium te bespreken. Ik zie instemmend geknik van presidiumleden. We kunnen de notulen op deze wijze vaststellen? Goed.

28 augustus 2008

555

INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wie wenst hierover het woord?

De heer REESKAMP: Wij zouden graag de beantwoording van onze vragen over de sloopvergunning gebonden beschikking in de commissie Ontwikkeling bespreken. Mede naar aanleiding van onze vragen, maar ook iets breder.

We willen u ook attent maken op stuk III.p, de brief van de Raad van State van 5 augustus 2008, gericht aan de raad. Daarin verzoekt de Raad van State om voor 8 september 2008 een gedegen schriftelijke onderbouwing te leveren voor het bezwaar dat de gemeente heeft aangetekend tegen het besluit van de Gedeputeerde Staten over het bestemmingsplan Binnenduinrand. We hoeven dit niet te agenderen, maar vinden dit zo belangrijk dat ik het college hierop wil attenderen.

De VOORZITTER: Dank u wel. En ik neem aan dat er geen bezwaar bestaat tegen de bespreking die de heer Reeskamp voorstelt.

De heer HAGEN: Kunt u I.f en I.j ter kennisname aan de leden van de commissie Samenleving sturen? Dat geldt ook voor III.s en III.w. Die zouden ter kennisname naar de commissie Samenleving kunnen en dan zullen we daar zien of ze bespreking behoeven.

De VOORZITTER: De griffier heeft het genoteerd.

Mevrouw KROPMAN: Ik heb de laatste opmerking van de heer Hagen gemist, dus misschien ga ik hem herhalen. Ik zou stukken III.k en III.s willen agenderen.

De VOORZITTER: Dat overlapt elkaar inderdaad voor een deel. Althans, de heer Hagen vraagt om toesturing ter kennisname en u vraagt om agendering, maar daar komt u in de commissie wel uit.

De heer ELBERS: Voorzitter, de SP wil graag brief VI.a over de ziekmakende balansventilatie verder bespreken in verband met de rol van Bouw- en Woningtoezicht, de vraag of die voldoende is en de gemeentelijke GIW-garantie voor dit soort problemen. Daar willen wij graag op terugkomen.

De heer HAGEN: GIW staat niet voor gemeentelijk, maar voor gemeenschappelijk.

De heer ELBERS: Garantie Instituut Woningbouw.

De VOORZITTER: Akkoord. Nog anderen?

De heer WEVER: Ik wil graag de beantwoording van mijn vragen over het Stationsplein bespreken in de commissie. Deze zomer zijn er verdere ontwikkelingen geweest op het Stationsplein en wij hebben daarover vragen aan de wethouder.

De VOORZITTER: We zitten aan het begin van het seizoen en dus zijn we soepel met de vulling van de agenda van de commissies. Dan waren dat de ingekomen stukken.

HAMERSTUKKEN

6. AFRONDING BAGGERWERK HAARLEM (TWEEDE FASE)

7. REALISEREN FIETSOVERSTEEK SCHIPHOLWEG TER PLAATSTE VAN PLADELLASTRAAT
8. KREDIETVERLENING VERLEGGEN KABEL EN LEIDINGEN “DE ARCHIPEL”
9. EERSTE WIJZIGINGSVERORDENING GEMEENTELIJKE BELASTINGEN 2008
10. TWEEDE WIJZIGINGSVERORDENING GEMEENTELIJKE BELASTINGEN 2008
11. ZIENSWIJZE ONTWERPBEGROTING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MUZIEKCENTRUM ZUID-KENNEMERLAND 2008
12. VERKOOP GEDEELTE VAN KAVEL OUDEWEG 28
13. KREDIETAANVRAAG EN OPENING GRONDEXPLOITATIE OUDEWEG 28
14. KREDIET UITVOERING NIEUWBOUW PALMARUM, ROZENPRIEEL
15. KREDIETAANVRAAG RESTAURATIE BUITENGEVEL JANSKERK (JANSSTRAAT 40)
16. AANKOOP BUSSTATION STATIONSPLEIN 12-18 (EVEN) – VERKOOP VVV-KANTOOR
18. GRONDRUIJL SLAUERHOFFSTRAAT / PRE WONEN
19. TOEWIJZING ZENDTIJD LOKALE OMROEP
20. A. VOORBEREIDINGSBESLUIT SCHALKSTAD
20. B. MACTHIGING VAN HET COLLEGE TOT HET IN DE INSPRAAK MOGEN BRENGEN VAN DE MILIEUEFFECTRAPPORTAGE
21. VOORBEREIDINGSBESLUIT SLACHTHUISBUURT ZUIDSTROOK
22. VOORBEREIDINGSBESLUIT NIEUWSTAD
23. VOORBEREIDINGSBESLUIT T.B.V. RENOVATIE GROTE SLUIS TE SPAARNDAM

De VOORZITTER: Agendapunten 6 tot en met 23, met uitzondering van 17, zijn bij deze vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

24. VASTSTELLEN WELSTANDSCRITERIA SLACHTHUISBUURT ZUIDSTROOK

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD wil hier kort iets over zeggen. Allereerst willen we ingaan op de bijzondere plaats van dit plan en het ambitieniveau dat het volgens ons zou moeten hebben.

Allereerst de bijzondere plaats. De Slachthuisbuurt grenst aan de Schipholweg, een van de belangrijkste invalswegen van Haarlem, en daarmee is het een heel bijzondere locatie. Dat is al omschreven in de Welstandsnota van 2004, die dit gebied welstandsniveau I toekent. Dit betekent dat wat er gebouwd wordt van een hoog ambitieniveau moet zijn. Onze partij heeft vandaag nogmaals laten weten dat we niet van de middenmoot zijn. In

28 augustus 2008

557

ieder geval missen wij het hoge ambitieniveau voor het deel van de Slachthuisbuurt dat gaat grenzen aan de Schipholweg. Daarom willen we een amendement indienen. Dit amendement wordt mede ingediend door D66, CDA, PvdA, Actiepartij en Partij Spaarnestad. Het amendement is rondgemaald en iedereen heeft het kunnen lezen. Ik wil erbij zeggen dat de tekst van het eigenlijke amendement is geschreven door de heer Reeskamp, waarvoor alle lof. Bij deze willen we het amendement indienen.

Amendement 24/1 Welstandscriteria Slachthuisbuurt-Zuid

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op donderdag 28 augustus 2008,

Overwegende dat:

de welstands- en monumentennota 2004 de bebouwing aan de zijde van de Schipholweg welstandsniveau I toekent;

in deze nota onder andere het volgende geschreven is over dit gebied: 'De bebouwing zal hier gedetailleerd worden getoetst vanwege de ligging langs een belangrijk stedelijk infrastructuureel element';

'de bebouwing moet een representatief karakter hebben, dit komt tot uiting in een goede afstemming van kleur- en materiaalgebruik en een zorgvuldige detaillering.';

de nu voorliggende welstandscriteria niet reppen over het hoge gewenste welstandsniveau, noch over zorgvuldige detaillering;

Tevens overwegende dat:

De nieuwe bebouwing voor de komende vijftig tot honderd jaar de aanblik vormt van één van de belangrijkste entrees van Haarlem;

de gemeenteraad geen voorstander is van meer maar wel van betere regels;

het de verantwoordelijkheid is van de gemeenteraad om zorgvuldig met de stad om te gaan;

Wijzig de tekst onder 1 Schipholweg, Doel in

'de Nieuwe Schipholweg is één van de drie belangrijke stadsentrees van Haarlem. Dit vraagt om ambitieuze, voorname architectuur van hoog niveau. Architectuur die aansluiting zoekt bij het bestaande in materiaal en detail, maar architectuur die verder de gevel aan de Nieuwe Schipholweg de status geeft die deze nieuwe stadsallee toekomt. Architectuur die tot in de details overtuigt. Architectuur waar stedelijk groen in de vorm van forse bomen integraal onderdeel van uitmaakt.'

En voegt aan de tekst onder 1 Schipholweg, Kleur- en materiaalgebruik toe

'De gevels zijn representatief en zorgvuldig gedetailleerd.'

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: VVD, D66, CDA, Partij Spaarnestad, PvdA.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere sprekers?

De heer ELBERS: In de commissie heb ik gevraagd of de wijkraad op de hoogte is gesteld van het feit en zich ervan heeft kunnen vergewissen dat de criteria overeenkomstig de beleidsvisie en de afspraken daarover zijn. Ik weet niet of zij formeel hebben gereageerd, maar de leden hebben mij in ieder geval laten weten dat ze het hebben ontvangen en geen redenen zien om er verdere punten aan toe te voegen. Ze

dachten dat zij ermee zouden kunnen leven. Als ze dat anders zien, zouden ze u dit laten weten.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: De VVD heeft het amendement al voldoende toegelicht. Het gebiedsniveau is belangrijk en het amendement zou net het zout in de pap kunnen zijn. We willen het college dankbaar zijn voor het versturen van de brief. Deze is in overeenstemming met de afspraak die afgelopen donderdag is gemaakt. Waarvan acte.

De VOORZITTER: Prima. Verder zijn er geen sprekers. Wil de wethouder reageren?

Wethouder NIEUWENBURG: Heel kort. Omdat het idee bestaat dat wij niet de eisen stellen die in de Welstandscriteria staan, wil ik de misvatting wegnemen dat onze ambitie niet hoog is. Wat ervoor in de plaats stond is zeer goed. De aandacht van het college is de afgelopen tijd vooral uitgegaan naar verbeteringen die we nog hebben kunnen aanbrengen achter de bouwblokken. Een van de aandachtspunten was dat in ieder geval de binnenhoven de groene aandacht krijgen die nodig is. Maar u hebt zeker een punt, want ook de voorzijde van de Schipholweg verdient als stadsentree bijzondere aandacht. In dat opzicht kunnen we met dit amendement leven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement is er nog niet. Zullen we verder gaan met de vergadering en straks stemmen over het amendement en het agendapunt? Het lijkt me dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

26. INITIATIEFVOORSTEL NAAR EEN ANDERE AANPAK VAN BEZWAARSCHRIFTEN

Mevrouw BOSMA: Waarom hebben wij dit initiatiefvoorstel ingediend? Dit is met name om tegemoet te komen aan de wens die bij de raad leeft om te komen tot een betere relatie tussen overheid en de burger. Burgers moeten ook op dit vlak beter gehoord worden. De raad heeft hier destijds een motie over aangenomen. Als we specifiek kijken naar de commissie Beroep- en Bezwaarschriften van deze gemeente en de ambtelijke afdelingen die gaan over de werking van deze commissie, denk ik dat het moment is aangebroken om net als een aantal andere gemeentes te kijken in hoeverre wij de aanpak van de commissie kunnen verbeteren en veranderen.

De verbetering die wij in het initiatiefvoorstel neerleggen, gaat met name om verbeterde communicatie. Zoals uit onderzoek is gebleken, leidt betere communicatie tussen overheid en burger tot minder klachten en bezwaarschriften van burgers. Een andere aanpak leidt ook tot dejuridisering van klachten. Dat wil zeggen dat de overheid burgers niet vraagt om zo snel mogelijk een bezwaarschrift in te dienen.

De benadering die wij voorstaan in het initiatiefvoorstel gaat dus uit van een betere communicatie en een minder juridische aanpak. Een dergelijke aanpak leidt, zoals bij andere gemeentes is gebleken, tot vermindering van het aantal bezwaarschriften en een

28 augustus 2008

559

snellere afwikkeling van zaken. We hebben na onderzoek al geconstateerd dat het in 40% van de gevallen leidt tot een bevredigende oplossing als burgers vroegtijdig benaderd worden door de Juridische Dienst om uit te zoeken wat het probleem is waarover men overweegt een bezwaarschrift in te dienen. Dan is het de overheid die de moeite neemt. Wij stellen voor dat de medewerkers van de Juridische Dienst telefonisch contact opnemen met burgers die overwegen een klacht of een bezwaarschrift in te dienen om te kijken in hoeverre men er in het intakeproces met de burger uit kan komen. Wij denken dat dat leidt tot een betere relatie tussen overheid en burger.

Dit laat onverlet dat de normale procedure gehandhaafd blijft. We stellen niet voor om onze nieuwe aanpak in de plaats te stellen van onze reguliere bezwaarprocedure. In de commissie Bestuur zijn vragen gekomen over dit initiatiefvoorstel. Men had de indruk dat de term premediation inhoudt dat de zaken die nu binnenkomen, opgelost worden door mediation. Premediation is kennelijk een verwarrende term, want het is niet de bedoeling dat we overstappen op mediation. Het is wel de aanpak van mediation die lijkt op de aanpak van premediation, maar in dit voorstel gaat het in eerste instantie om het voortraject, de periode voor men geadviseerd wordt naar de commissie Beroep- en Bezwaarschriften te stappen. Dit wil ik benadrukken. We hebben in ons initiatiefvoorstel een wijziging aangebracht waardoor het duidelijker wordt dat premediation niet onmiddellijk leidt tot mediation. Als er sprake is van mediation, bijvoorbeeld tijdens de reguliere bezwaarprocedure, volgen wij natuurlijk alle principes van mediation, zoals het waarborgen van geheimhouding en vertrouwelijkheid.

Onze uitgangspunten zijn: oplossen, niet het conflict in stand houden, versnelde behandeling van zaken die voorliggen bij de commissie Beroep- en Bezwaarschriften en vermindering van het aantal zaken. Dit zijn in grote lijnen de uitgangspunten die zullen leiden tot een verbeterde verhouding en een win-winsituatie tussen overheid en burger.

De VOORZITTER: Het voorstel is uitgebreid aan de orde geweest in de commissie Bestuur. Het college heeft daar aangegeven dat het het voorstel graag in uitvoering neemt. Ik dring erop aan om het kort te houden als u behoefte hebt om te spreken. De heer Vrugt?

De heer VRUGT: Zoals bekend heeft de raad bij de kadernota een motie van onze fractie aangenomen die stelde dat we premediation willen invoeren. De fractie van de VVD heeft kennelijk de behoefte gehad om dit uit te werken in dit initiatiefvoorstel. Op zich is dat prachtig, maar wij zien een aantal punten in hun voorstel waarop ze een vergissing maken. Het gaat er namelijk om dat niet mensen van de vakafdeling premediation uitvoeren, maar derden. De mensen van de vakafdeling zijn namelijk partij in het geschil.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Vrugt, dit punt is aan de orde geweest in de commissie. Toen is geantwoord dat dit niet het geval zou zijn.

De heer VRUGT: Dat is prachtig en in de notulen vinden we dat terug, maar het initiatiefvoorstel is niet gewijzigd. Daarom dienen wij een amendement in dat pleit voor het zogenaamde Amstelveense model. In aanvulling op dit initiatiefvoorstel willen we zeker stellen dat we deze kant uitgaan.

Amendement 26/1 Premediation

“Actiepartij stelt de raad, in vergadering bijeen op 28 augustus 2008 het volgende amendement voor:

Bij besprekpunt 26, Initiatiefvoorstel Naar een andere aanpak van bezwaarschriften merkt Actiepartij op dat de uitwerking die in het voorstel is beschreven voor verwarring kan zorgen. Deze verwarring is niet bedoeld met de aangenomen motie van Actiepartij Verbetering juridische kwaliteit inzake (pre)mediation.

Helder dient te zijn dat:

de vakafdeling niet de (pre)mediation uitvoert ('het telefoontje') maar dat dit gedaan wordt door, speciaal daartoe opgeleide, mensen van afdeling Juridische zaken. Dit omdat de vakafdeling een belang heeft in het conflict;

de (pre)mediation niet in de plaats treedt van de Algemene Wet Bestuursrechtprocedure, doch termijnen kunnen worden opgeschort of aangehouden;

dat de regels van mediation ook in premediation worden toegepast, zoals de plicht tot geheimhouding en het verbod de in mediation betrokken uitspraken, afspraken, stukken en dergelijke te gebruiken in de bestuursrechtprocedure (hetgeen geldt voor beide partijen);

de kennis van met name Amstelveen (heeft ook de presentatie aan onze raad verzorgd) wordt benut bij een eventuele pilot en invoering in deze. Temeer daar zij dit hebben aangeboden in de presentatie;

Een en ander volgens hetgeen besproken en genotuleerd is in de commissie Bestuur van 14 augustus 2008;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: Actiepartij.

Mevrouw BOSMA: Voorzitter, mag ik reageren?

De VOORZITTER: Misschien is er sprake van een misverstand. Er is een initiatiefvoorstel en het college wordt gevraagd om dit uit te werken. Dat gaan we uiteraard doen. Dan komen er allerlei aspecten aan de orde, waarbij gekeken zal worden naar ervaringen in andere gemeentes. De kwestie die de heer Vrugt aansnijdt, komt daarmee ook aan de orde en het zou goed kunnen dat het uiteindelijke voorstel overeenkomt met de lijn die de Actiepartij voorstelt. We gaan nu niet in detail bepalen hoe het eruit moet zien. Laat u het over aan het college. U krijgt een raadsvoorstel en als u het daarmee niet eens bent, kunt u het altijd amenderen.

Mevrouw BOSMA: Ik begrijp wat u zegt en wil ook niet verder in detail treden, maar het initiatiefvoorstel is aangepast zoals mevrouw Koper heeft aangegeven. Ik verzoek de heer Vrugt te kijken naar pagina 3. Daar kan hij lezen wat er is aangepast naar aanleiding van hetgeen de heer Trompetter heeft aangegeven in de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: De PvdA.

28 augustus 2008

561

Mevrouw KOPER: Ik zal niet in details treden, want ik laat de uitwerking graag over aan het college. Voor dit initiatief wil ik complimenten geven aan de VVD en in het bijzonder mevrouw Bosma. De PvdA-fractie vindt dit na de beruchte motie 73 een volgende stap in het verbeteren van de relatie tussen de Haarlemse burger en de gemeente. Dit vinden wij niet alleen. De Ombudsman concludeert in zijn jaarverslag dat het belangrijk is dat de burger vertrouwen heeft in de overheid: “Dat vertrouwen kan, zo blijkt, schommelen en zwak vertrouwen is een riskante factor. De risico's kunnen beperkt worden wanneer de burger op een goede manier benaderd wordt.” Volgens mij is dat wat met dit voorstel wordt beoogd.

We vinden dit ook belangrijk omdat elders is gebleken dat deze methode een zekere cultuurverandering teweeg brengt bij het ambtelijk apparaat, doordat er veel directer contact is met de burgers. Wij gaan ervan uit dat het college goed kijkt naar de ervaringen elders om knelpunten en oplossingen te leren kennen, en de training voor ambtenaren die hiermee om moeten gaan. We kijken uit naar hoe u hier verder mee aan de slag gaat.

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer MULDER: Voorzitter, uw woorden waren ook mijn woorden. Er zal nog van alles aan het initiatiefvoorstel gedaan worden en ik vertrouw het college ermee dat dit goed gaat gebeuren. Rest mij vanuit de oppositie u te complimenteren met het initiatiefvoorstel. Ik denk dat het met name de relatie tussen burger en bestuur ten goede zal komen.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer CATSMAN: Ook van onze kant complimenten voor het initiatiefvoorstel dat wij noemen “effe bellen”. We vertrouwen het niet alleen aan het college toe om het verder uit te werken, maar willen met nadruk zeggen dat onze voorkeur uitgaat naar hetgeen de heer Vrugt naar voren heeft gebracht als het niet duidelijk genoeg mocht zijn wie er als eerste moet bellen.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Heel kort. Op bladzijde 4 staat een opmerking waar ik het niet helemaal mee eens ben. Voor een deel dienen burgers klachten in omdat ze het niet eens zijn met procedures, maar ik wil benadrukken dat veel burgers ook hun recht zoeken en veilig willen stellen. Het gaat daarbij niet om symboolpolitiek of symboolklachten.

Wat betreft fase 4 wil ik erop wijzen dat het mogelijk moet zijn om in een reguliere procedure alsnog te verwijzen naar mediation. Ik verwacht dat het college dit voorstel uitwerkt in een reglement, waarin we alle fases uitvoering beschreven kunnen zien en ik neem aan dat we op dat moment eventuele wijzigingen kunnen aanbrengen.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Ook heel kort. De complimenten kunnen we alleen maar herhalen. We hebben ons tijdens de discussie in de commissie een beetje zorgen gemaakt over drie punten en we willen graag door het college laten bevestigen dat die zorgen zijn weggenomen. Het college zei dat het onderzoek naar premediation onverlet laat de blijvende zorg over de kwaliteit van de uitvoering van het beleid. Hoe beter de kwaliteit, hoe minder klachten. Dit zou een effectievere methode kunnen zijn dan premediation.

Ten tweede zou het niet direct leiden tot extra inzet van ambtelijke capaciteit. We moeten eerst het dak dichtmaken voor we de gordijnen strijken. Ten derde was u het ermee eens dat we dit jaar volhouden om beroepen en bezwaren voor 100% te monitoren en dus niet steekproefsgewijs, zoals werd voorgesteld in het jaarverslag.

De VOORZITTER: Akkoord. De SP?

De heer ELBERS: De SP is ook erg blij met het voorstel voor premediation. Ook wij vinden dat het niet erg veel meer mag kosten, maar dat het gericht moet zijn op verbetering van de contacten tussen de ambtenaren en de bewoners om problemen te voorkomen. Het moet ook gaan om het opsporen van de huidige systeemfouten. Dit zou een rol moeten spelen in de premediation. Verder hoop ik dat de raadsleden die zitting hebben in de kamers, mee mogen genieten van de kennis die wordt opgedaan met premediation.

De VOORZITTER: Geen andere sprekers? Er is een aantal vragen gesteld, met name door de heer Reeskamp. Ten eerste wil ik namens het college zeggen dat het voorstel geheel in de lijn ligt van waar we al enigszins mee waren begonnen. Ik refereer daarbij ook aan de bijeenkomst die we in de raadzaal een keer gehad hebben over premediation. Het is goed dat de raad door middel van dit initiatiefvoorstel extra aandacht vraagt voor dit onderwerp en oproept om het voortvarend uit te werken. Dat zullen wij doen. Nogmaals, over de procedure. Er komt een uitwerking en alles wat hier naar voren gebracht wordt, zal in de afwegingen worden betrokken. Dit geldt ook voor het amendement van de Actiepartij, dus u moet zelf kijken of u het nodig vindt om dit nog in stemming te brengen.

Er zijn drie vragen van de heer Reeskamp. Is het de bedoeling om onverkort in te blijven zetten op de kwaliteit van bestuur en dienstverlening? Het antwoord is ja. U vraagt ook of ik kan toezeggen dat dit voorstel niet direct leidt tot extra capaciteitsinzet. Het lijkt me sterk dat ik dit heb toegezegd in de commissie Bestuur, want ik kan dit op het moment nog niet beoordelen. Het hangt namelijk af van de uitwerking. Ik stel voor dat we eventuele consequenties voor de capaciteit in beeld moeten brengen, want het is natuurlijk aan de raad om te besluiten of hiervoor extra middelen ter beschikking gesteld worden. Ten slotte vraagt u of we aantallen zaken beroep en bezwaar blijven monitoren. Volgens mij hebben we dit afgesproken met de raad, om te kunnen bepalen of er extra capaciteit bij moet, en die afspraak komen we uiteraard na.

Ik kijk of de heer Vrugt nog behoefte heeft aan een amendement. Ga uw gang.

De heer VRUGT: Gelet op het feit dat u de suggesties uit ons amendement meeneemt in het vervolproces, kan ik de toezegging doen dat wij het amendement intrekken. Ten slotte noem ik graag dat het ANP vandaag wist te melden dat de Ombudsman onderzoek gaat doen naar inspraakprocedures bij gemeentes. Als we kijken naar hoe het bijvoorbeeld bij de Veerplas gegaan is, ben ik zeer benieuwd naar de uitkomsten over de situatie in Haarlem.

28 augustus 2008

563

De VOORZITTER: Wil mevrouw Bosma nog iets zeggen? Nee. De heer Vreugdenhil wel.

De heer VREUGDENHIL: Ik heb expliciet gevraagd of er een uitwerking komt in een soort reglement.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij voor de hand liggen, maar dat laat ik over aan de verantwoordelijke ambtenaar. Het lijkt mij dat er een reglement moet komen waardoor de hele werkwijze duidelijk is, ook voor burgers. Mevrouw Bosma?

Mevrouw BOSMA: We hebben ook een verordening voor de procedure bij beroep- en bezwaarschriften. Ik kan me voorstellen dat daarin enige bepalingen veranderd worden en dat we geen apart reglement hoeven in te richten.

De VOORZITTER: Ook een waarschijnlijke weg. Zullen we het voorstel zo vaststellen? Bij deze.

30. VERORDENING PERSOONSGEBONDEN BUDGET BEGELEID WERKEN WET SOCIALE VOORZIENING

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten wil hierover het woord voeren.

Mevrouw VAN ZETTEN: De verordening is onderdeel van een wet die op 1 januari 2008 is ingegaan. Het komt erop neer dat we willen vorderen dat mensen die zijn geïndiceerd voor een sociale werkplaats, worden opgenomen in het reguliere arbeidsproces. Samen met de Actiepartij, CDA en Partij Spaarnestad heeft D66 een amendement gemaakt in aanvulling op de voorgestelde verordening. In feite is het een participatiewet: we doen allemaal mee. Dat betekent dat ook werkgevers mee moeten doen. Het gaat niet alleen om het ondersteunen van geïndiceerden om op de arbeidsmarkt te komen. De werkgevers moeten hieraan meehelpen. In het amendement vragen we het college om twaalf maanden te veranderen in zes maanden om het voor werkgevers aantrekkelijker te maken om uit te proberen hoe het is om een geïndiceerde in dienst te nemen. Het gaat erom dat de werkgevers meer worden betrokken bij de uitvoering van de wet.

Amendement 30/1 Verordening persoonsgebonden budget begeleidend werken Wet Sociale Werkvoorziening

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op donderdag 28 augustus 2008,

Overwegende dat:
de nieuwe Wet Sociale Werkvoorziening bevordert dat WSW-geïndiceerden meer in een reguliere werkomgeving gaan werken;
werkgevers gestimuleerd moeten worden om een WSW-geïndiceerde in dienst te nemen;
de bepaling 'de duur van het dienstverband bedraagt ten minste twaalf maanden' contraproductief kan werken;

Besluit de verordening op dit punt aan te passen en de duur van het dienstverband te stellen op ten minste zes maanden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, Actiepartij, CDA.

Naast dit amendement wil ik benadrukken dat de wethouder te laat is met het indienen van deze verordening. Vlak voor de vakantie hebben we de verordening gekregen waarin de cliëntenraad aan de orde was. Daaruit bleek dat ze ook buiten Paswerk de mogelijkheid hebben om ondersteuning te vinden bij het vinden van een reguliere baan. Ik vind het erg jammer dat het college achterloopt op zaken die van belang zijn voor onze samenleving.

Ik heb ook een vraag voor de wethouder. We hadden al op de hoogte gesteld moeten zijn van de uitvoeringskosten die verbonden zijn aan deze wet, met name met betrekking tot het persoonsgebonden budget. Wanneer kunnen wij op de hoogte worden gesteld van de hoogte van deze uitvoeringskosten?

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers? De PvdA.

De heer DE RIDDER: De Partij van de Arbeid wil van de gelegenheid gebruikmaken om te melden dat we deze motie niet zullen steunen. We hebben in de commissie gezegd dat we het op zich een goed punt vinden van D66, maar wij vonden het antwoord van de wethouder ook overtuigend, namelijk, dat het belangrijk is om met een langer contract meer commitment van de werkgever te krijgen. Met een contract van zes maanden is de kans groter dat de werkgever het erbij laat zitten als het niet goed gaat in de eerste maanden, terwijl er met een commitment van een jaar meer investering komt. Dit vinden wij een overtuigend argument. Bovendien heeft de wethouder een evaluatie beloofd voor het geval dit echt problemen oplevert.

En nu ik hier namens de Partij van de Arbeid iets over zeg, zou ik één kleine vraag aan de wethouder willen stellen. Waarom heeft zij niets gedaan met de suggestie om in de verordening een minimaal aantal contracturen op te nemen?

De VOORZITTER: Anderen? Eerst GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Wat betreft de reactie op het amendement sluit ik me aan bij wat de Partij van de Arbeid zegt. Wij vonden ook de reactie van de wethouder zodanig dat we eerst een jaar willen aanzien om hoeveel mensen het gaat. Dan kunnen we monitoren of het inderdaad zo is dat de lengte van de termijn er debet aan is dat we te weinig of meer mensen aan het werk krijgen. Ik wil hier wel op letten, maar vind het commitment van de werkgever vooralsnog heel belangrijk. En we vragen u ook te kijken naar hetgeen de heer De Ridder noemde.

De VOORZITTER: Actiepartij?

De heer VRUGT: Vanuit de Actiepartij hebben we moeite met dit stuk, omdat bij eerdere discussie over de WSW bleek dat men het geen probleem vindt dat de cliëntenraad feitelijk de ondernemingsraad is. Deze geeft advies over het stuk, terwijl het geen degelijke cliëntenraad is, maar gewoon de ondernemingsraad. Om een en ander bij te sturen, ondersteunen we het amendement van D66.

28 augustus 2008

565

Tot slot heb ik een opmerking over artikel 3, lid 3. Daarin staat dat de loonkostensubsidie ambtshalve kan worden gewijzigd als hier gerede aanleiding voor is. Dit wordt verder niet toegelicht en vind ik eerlijk gezegd een vreemde kwestie.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Ook de VVD zal het amendement niet steunen, onder meer door de argumenten die de PvdA noemt en GroenLinks ondersteunt. Wij vinden ook dat we moeten kijken naar consistentie van beleid. Bij woningaanpassingen proberen we ervoor te zorgen dat ze voor langere tijd bruikbaar zijn. Eenzelfde efficiëntie kunnen we ook hier achter zoeken. Een persoonsgebonden budget zal vaak gebruikt worden om een werkplek in te richten en het scheelt nogal of je een werkplek over zes of over twaalf maanden afschrijft, ook voor een werkgever. We vinden twaalf maanden daarom een goede termijn.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik voel me gesteund, zeker door het pleidooi van de heer De Ridder. Zoals ik heb gezegd: stel dat het tegenvalt. Dat kan namelijk best. Een WSW'er in een dergelijk traject zal altijd moeten wennen en dit kan gepaard gaan met aanpassingproblemen. Ik vind het geen goede zaak als een werkgever na zes maanden zegt dat het hem niet bevalt, terwijl ook wij hebben geïnvesteerd in aanpassing van de werkplek. Overigens, ter informatie, afgelopen jaar zijn er heel weinig begeleidwerkplekken gevonden. Laten we ons niet de illusie maken dat dit een wet is waardoor iedere WSW'er plotseling op een begeleidwerkenproject terechtkomt. Zo eenvoudig is het niet.

Op de verhalen over de ondernemingsraad en de cliëntenraad zijn we uit-en-te-na ingegaan. Ik neem deze opmerking voor kennisgeving aan.

Het minimaal aantal contracturen is maatwerk. Er zijn mensen die niet zoveel uren kunnen werken als een ander. Ik wil daarom geen minimum aantal uren opnemen in de verordening, omdat ik ook mogelijkheden wil geven om met een pgb aan de slag te gaan aan mensen met een lage belastbaarheid. Het kan ook zo zijn dat iemand het tijdens het werkproces leuk gaat vinden en meer gaat werken.

Dan de loonkostensubsidie uit artikel 3, lid 3. Het kan zijn dat een werkgever zich zo misdraagt dat wij in moeten grijpen. Dit is een nieuwe wet en we kunnen dit nog niet omschrijven, maar het moet erin voor het geval het van werkgevers- of wellicht van werknemerskant misgaat. Daarom wil ik het amendement van D66 ontraden. U kunt over een jaar bij de evaluatie altijd bekijken of er aanpassingen nodig zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij heeft de wethouder nog niet geantwoord op mijn vraag wanneer het uitvoeringsbudget wordt vastgesteld en wat de hoogte daarvan is.

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar kom ik op terug in de commissie, want ik kan daar nu geen antwoord op geven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik u erop wijzen dat we de komende maand geen commissievergadering hebben? Kunnen we de informatie op een andere manier ontvangen?

De VOORZITTER: Vast wel. Bijvoorbeeld in een briefje. Moet u dit bevestigen, mevrouw Van der Molen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Het kan, maar wanneer weten we niet precies.

De VOORZITTER: Wie nog in tweede termijn? Eigenlijk is uw tijd op, mijnheer Hagen, maar het is nog vroeg.

De heer HAGEN: Aansluitend op het antwoord van de wethouder, en kijkend naar de argumentatie van de heer De Ridder en naar de manier waarop de verordening is opgesteld, kan iemand die een baan van een half uur per maand heeft, op basis van de verordening aanspraak maken op een persoonsgebonden budget. Artikel 2 is namelijk heel strak geformuleerd. Als iemand een baan heeft, is er recht. Ik kan me daarom voorstellen dat we een hardheidsclausule opnemen, waarmee we aan het einde een afweging kunnen maken over hoe de kosten en opbrengsten zich tot elkaar verhouden. Of we kunnen iets doen met een minimaal aantal contracturen.

De heer DE RIDDER: Misschien wil de wethouder toezeggen dat ze dit meeneemt in de evaluatie?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal kijken of ik dat artikel voor u op kan zoeken, want dit is wettelijk geregeld. Het is daarom niet nodig om het op te nemen in de verordening.

De VOORZITTER: Kunnen we overgaan naar de stemming? Mag ik vragen wie het amendement wil steunen? Dat zijn de indieners: CDA, Partij Spaarnestad, Actiepartij en D66. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan het agendapunt. Mag ik vragen wie dit wil steunen? Dat is de raad met uitzondering van Partij Spaarnestad, D66 en Actiepartij. Aangenomen.

24. VASTSTELLEN WELSTANDSCRITERIA SLACHTHUISBUURT ZUIDSTROOK

De VOORZITTER: We gaan terug naar de besluitvorming over agendapunt 24, want het amendement is rondgedeeld. Mag ik vragen wie het amendement steunt? Dat is de hele raad met uitzondering van de SP.

Dan het raadsvoorstel. Wie steunt dit? Dat is iedereen. Aangenomen.

28 augustus 2008

567

28. VASTSTELLING VERANTWOORDING FRACTIE- EN SCHOLINGSGELDEN

De heer DE VRIES: Zoals beloofd zal ik het kort houden. Het rapport van Ernst & Young heeft 4700 euro gekost. Afgezien van de optelfouten in het rapport, vinden we dit veel geld. Het rapport biedt volgens ons geen meerwaarde. Het is onevenwichtig. Posten van 12.000 euro worden in een staatje gezet naast posten van 2 euro. Het is vaak onduidelijk hoe Ernst & Young de verantwoordingen weegt. Met uitzondering van slechts enkele partijen zijn de ontvangen scholingsgelden nagenoeg niet uitgegeven. Soms zijn ze in het geheel niet uitgegeven, omdat Ernst & Young deze – vaak om onduidelijke redenen – heeft afgekeurd.

Wij brengen hierbij een punt van orde in, namelijk het voorstel om de verordeningen andermaal in de commissie Bestuur te agenderen. Ten tweede dienen wij mede namens de Actiepartij een motie in waarin we verzoeken het huidige schot tussen de huidige kostencomponenten fractieondersteuning en scholing per direct te verwijderen en daarmee de verantwoording te vereenvoudigen en terug te brengen tot één kostencomponent fractieondersteuning. Verder vragen we in deze motie om te heroverwegen of we volgend jaar de fractieverantwoordingen door een externe accountant moeten laten verrichten.

Motie 28/1 Verantwoording fractieonkostenvergoedingen over 2007

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 27 augustus 2008, sprekend over vaststellen verantwoording fractie- en scholingsgelden 2007,

Gegeven dat de raad in het duale stelsel zelf binnen de wet- en regelgeving gaat over zijn verordening Besteding en verantwoording fractievergoedingen waarbij (in tegenstelling tot een accountant) zij ook gaat over de interpretatie daarvan en beschikt over budgetrecht,

Constaterend dat:

de aangescherpte verordening laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 21 december 2006 haar doel wat voorbijschiet, waardoor fracties worden belemmerd in hun werk; correcte verantwoording van de gelden uiteraard gerespecteerd wordt, maar deze aanscherping veelal heeft geleid tot een onevenredig ingewikkeld systeem; de kosten van het rapport Bevindingen onderzoek raadsfractievergoedingen 2007 uitgevoerd door Ernst & Young 4700 euro bedroegen, hetgeen veel is; met uitzondering van slechts enkele partijen de ontvangen scholingsgelden veelal zeer beperkt en soms in het geheel niet zijn uitgegeven of werden afgekeurd door Ernst & Young; het vaak onduidelijk is hoe Ernst & Young de verantwoordingen weegt;

Constaterend dat:

de doelstelling van de vergoedingsregeling in het duale stelsel is om raadsfracties enigszins te compenseren voor gemaakte kosten in het kader van uitvoeren van het raadswerk; het bij uitstek om politieke ondersteuning gaat, fracties daarom grotendeels de vrijheid dient te worden gelaten wat betreft de inhoudelijke besteding van de fractieondersteuning en die daarom niet zeer gedetailleerd kan zijn geregeld, waardoor geen zware eisen aan de verantwoording van de uitgaven kunnen worden gesteld. De enige eis is dat er na afloop van het boekjaar bij de voorzitter van de raad een overzicht met bijbehorende stukken

wordt ingediend waaruit in alle redelijkheid en billijkheid kan worden vastgesteld dat de vergoedingen gebruikt zijn voor het doel waarvoor zij verstrekt zijn;

Concluderend dat betreffende verordening vanuit een basis van vertrouwen naar de fracties dient te zijn opgesteld, zodat fracties daadwerkelijk grotendeels de vrijheid wordt gelaten wat betreft de inhoudelijke besteding van fractieondersteuning ter bevordering van het efficiënt goed kunnen functioneren van het eervolle verantwoordelijke raadswerk;

Besluit:

in de toekomst het onderzoek van afgelegde fractieverantwoordingen door een externe accountant te heroverwegen;

het huidige schot tussen de twee kostencomponenten fractieondersteuning en scholing per direct te verwijderen en daarmee de verantwoording te vereenvoudigen en terug te brengen tot één kostencomponent, namelijk fractieondersteuning;

En gaat over tot de orde van dag.”

Ondertekening: Partij Spaarnestad, Actiepartij.

Gezien wat ik heb verteld, moet het u niet verbazen dat wij niet akkoord gaan met dit stuk en zeer zeker ook niet met de bevindingen en aanbevelingen uit het rapport.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers? Mijnheer Catsman, wilt u spreken?

De heer CATSMAN: Ondanks dat we in de besluiten punten zien waarin we ons zouden kunnen vinden, speelt in onze herinnering dat we het hier in de commissie nog over zouden hebben. Eerlijk gezegd willen we het daarbij laten, om er eventueel in de raad op terug te komen. Wij zullen dit voorstel niet steunen.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP?

De heer VREUGDENHIL: Dit is in de commissie aan de orde geweest en toen is afgesproken dat het een keer op de agenda van de commissie zou komen. Ik denk dat de heer De Vries een voorschot neemt op een punt dat we nog bespreken. Op zich ben ik het wel met hem eens. Laat de opleidingskosten zitten en maak er één fonds van. Maar ik wil hier eerst over spreken en er pas dan een besluit over nemen.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Van den Beld?

De heer VAN DEN BELD: Wij sluiten ons aan bij de ChristenUnie. Het is iets te vroeg wat hier geschreven staat. Wij zitten met dezelfde gedachten als bij punt 2 en het is dus goed dat het in de commissie besproken wordt. Met punt 1 kunnen we helemaal niet meekomen. Wij denken juist dat hier een onafhankelijke controle moet zijn en dat die goed uitgevoerd wordt door de desbetreffende accountant.

De heer DE VRIES: Mag ik u dan iets vragen?

28 augustus 2008

569

De VOORZITTER: U had beloofd dat u het kort zou houden en eigenlijk alleen een amendement zou indienen.

De heer DE VRIES; Laten we het daar dan bij houden.

De VOORZITTER: Mooi zo. De Actiepartij?

De heer VRUGT: Ik ben blij om te horen dat de heer Van den Beld het tweede punt uit het amendement inmiddels overweegt, want de Actiepartij heeft een motie met een dergelijke strekking eerder ingediend. Dan wil ik voor de orde melden dat ik me onthoud van stemming bij dit agendapunt. Toen we er de vorige keer over spraken werden er wat mij betreft zaken bij fracties goedgekeurd die ik niet kon rijmen met het afrekenen met andere partijen op eveneens onredelijke declaraties. Dit rapport is zo summier dat ik dit niet kan bekijken en dus heb ik geen zin om er een oordeel over te vellen.

De VOORZITTER: Akkoord, dan moet u bij de stemming even op pad gaan. D66?

De heer REESKAMP: Bij dit laatste sluiten we ons aan, hoewel we dit zullen doen door alleen akkoord te gaan met het stuk raadsbesluit dat gaat over D66. We doen geen uitspraak over de uitgaven van de andere fracties, want we vinden het niet de taak van fracties om collega-fracties de maat te nemen.

De VOORZITTER: Anderen? Niet. Dan gaan we stemmen. Stemverklaringen?

De heer MULDER: Voorzitter, wij zullen de motie niet steunen vanwege de genoemde redenen. De motie loopt op de zaken vooruit, want we hebben in de commissie afgesproken dat we hierover verder zullen praten. Deze motie is volstrekt overbodig.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Wie steunt de motie? Dat zijn indieners Partij Spaarnestad en Actiepartij. Daarmee is de motie verworpen.

De heer VRUGT verlaat de zaal.

De VOORZITTER: Dan breng ik het voorstel in stemming, met inachtneming van de stemverklaring van D66. Wie steunt het voorstel? Dat is de hele gemeenteraad met uitzondering van Partij Spaarnestad en D66 voor alles behalve hun eigen aandeel. Aangenomen.

De heer VRUGT komt weer binnen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

17. ONVERKOCHTE WONINGEN BREDE SCHOOL MEERWIJK-CENTRUM

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 constateert dat het verlies wordt gedekt uit het krediet voor de brede school. Het gaat om ruim 200.000 euro, die ten laste wordt gelegd van het Huisvestingsplan Onderwijs. Zo loopt deze pot heel snel leeg. Verder gaan we akkoord met het voorstel.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

23. VOORBEREIDINGSBESLUIT RENOVATIE GROTE SLUIS SPAARNDAM

De heer VREUGDENHIL: De raadsstukken zien er tegenwoordig steeds mooier uit. Er zit een rode rand omheen en ze hebben een mooie opmaak. Maar het aantal spellingsfouten tel ik maar niet meer. Inhoudelijk heb ik ook een aantal kanttekeningen. Een van de passages uit dit raadsvoorstel wil ik citeren: “De artikel 19-procedure wordt nog in 2008 uitgevoerd. Het verdient daarom aanbeveling om het voorbereidingsbesluit in de eerste helft van 2008 vast te stellen.” Ik constateer dat deze periode achter ons ligt en vraag me af waarom het raadsstuk niet wordt aangepast aan het moment van behandeling. Mijn verzoek is om in de toekomst raadsstukken aan te bieden die actueel en up-to-date zijn.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijke vraag. Vastgesteld.

25. ACTIVEREN PERSONEELSKOSTEN: NOODZAAK OF KEUZE?

De heer MULDER: Wij steunen dit voorstel, behalve voorstel 3 om de kostendefinitieffase ten laste te laten komen van de reserve grondexploitatie. Naar onze mening biedt dit niet meer transparantie. Het enige voordeel is dat er niet meer afgeschreven wordt. Wij vinden dat niet voldoende en we steunen dit onderdeel niet. De rest wel.

De heer KAATEE: Ook wij zullen instemmen, mede naar aanleiding van de brief die we ongevraagd van het college kregen. Het stuk voldoet niet aan de doelstelling die wij ons op het punt van doelmatigheid hebben gesteld. We hebben hier in de commissie over gesproken en we kunnen leven met de opmerking dat het college dit wil betrekken bij de totale omvang van onze overhead. Uiteraard zullen we er bij de begroting op terugkomen.

De VOORZITTER: Met inachtneming van deze stemverklaringen is het voorstel aangenomen.

27. KREDIETAANVRAAG VOOR DE UITVOERING VAN MEERWIJK OOST FASE 2 EN 3

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, wij zien af van een stemverklaring.

De VOORZITTER: Akkoord, dan is het zo aangenomen.

29. VASTSTELLEN STADSVERNIEUWINGSPLAN “OUDE STAD” TWEDE PARTIËLE HERZIENING

De heer VRUGT: Actiepartij stemt hier niet mee in, omdat het met name gaat om het Raaksgebied. Daarvoor worden steeds andere zaken bedacht dan oorspronkelijk het idee was. Dit heeft niet zozeer te maken met het vernieuwingsplan, maar uiteindelijk vindt daar wel de invulling plaats. Wat ons betreft is dit een omgekeerde volgorde en wij gaan dus niet mee met het voorstel.

28 augustus 2008

571

De heer MULDER: Wij zullen dit voorstel steunen met de aantekening dat het ons erg bevreemdt dat het verzoek om daktuinen en dakterrassen mogelijk te maken op hoofdgebouwen pas zo laat tot het college is doorgedrongen en dat het college ermee instemt dat het in het nieuwe bestemmingsplan meegenomen moet worden. Het onderwerp is immers al vier jaar aan de orde.

De VOORZITTER: Bij deze vastgesteld.

31. AANVULLEND KREDIET UITBREIDING/VERVANGENDE NIEUWBOUW
BIJZONDERE SCHOOL VOOR VOORTGEZET ONDERWIJS “RUDOLF
STEINER”

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, er wordt gevraagd om ruim 700.000 euro. D66 vindt dat het college zich niet houdt aan de aanbeveling van de Rekenkamercommissie om bij grote projecten niet steeds om extra kredieten te vragen. Meer controle en beter informeren van de raad zou wenselijk zijn. Als we dit voorstel aannemen, hebben we vanavond bijna 1 miljoen euro uitgegeven uit het Huisvestingsplan voor het onderwijsplan, dat volgens mij ongeveer twee maanden geleden is vastgesteld. We moeten niet vergeten dat we vlak voor de vakantie ook een krediet van 4 miljoen euro hebben gegeven voor het vmbo op 023. Er staan nog heel wat scholen met lekkende daken en er is een lokalentekort in Haarlem.

De VOORZITTER: Dus? Stemt u niet in?

Mevrouw VAN ZETTEN: Met pijn in ons hart stemmen we wel in.

De VOORZITTER: De goede kant van het verhaal is dat het veel investeringen in het onderwijs zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Misschien moet u een keer een sommetje maken.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

32. NIEUW VOORBEREIDINGSBESLUIT TEN BEHOEVE VAN DE
SCHOTERBRUG

De heer DE VRIES: Dit is de derde keer dat dit voorbereidingsbesluit voor de Schoterbrug moet worden vernieuwd. Wij vinden dat het een dure, ongeloofwaardige soap aan het worden is. De bouwvergunning is nog steeds niet rond en formeel mag de zaak dus nog altijd worden aangevochten door belanghebbenden. Ondertussen groeit de lijst van beloftes gedaan door wethouder Divendal aan belanghebbenden, met als gevolg dat de kosten en claims van dit project zich opstapelen. Dat is voor ons een logische reden om niet mee te gaan met dit stuk.

Mevrouw HOFFMANS: Aangezien wij tegen de aanleg van de Schoterbrug zijn, zullen wij tegen dit voorbereidingsbesluit stemmen. Dank u wel.

De heer VRUGT: Ik sluit me aan bij wat GroenLinks zegt.

De VOORZITTER: Vastgesteld met in achtneming van deze aantekeningen.

36. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Motie 36/1 Claas Karel Faber

De gemeenteraad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 28 september 2008,

Overwegend dat:

Claas Karel Faber, Haarlemmer van geboorte, door een Nederlandse rechtbank na de Tweede Wereldoorlog wegens oorlogsmisdaden tot levenslange gevangenisstraf is veroordeeld;
deze Faber in 1951 uit de gevangenis wist te ontsnappen en sindsdien openlijk in Duitsland verblijft;
de Duitse regering uitlevering weigert op basis van regelgeving uit de tijd van het Derde Rijk;

Van mening dat:

het vrije verblijf van Claas Karel Faber in Duitsland niet vergeten mag worden;
gelet op de hoge leeftijd van Faber de tijd dringt voor het ten uitvoer leggen van het strafrechterlijke vonnis;

Spreekt uit:

aan de minister van Buitenlandse Zaken kenbaar te willen maken dat het vrije verblijf van Faber in Duitsland leidt tot grote gevoelens van onrechtvaardigheid in Haarlem;
aan de Duitse regering te verzoeken uitlevering van Faber aan de Nederlandse autoriteiten zo spoedig mogelijk te bewerkstelligen;
alle fracties in de Haarlemse gemeenteraad te verzoeken - voor zover mogelijk - steun te verlenen aan de nabestaanden in hun strijd voor tenuitvoerlegging van het strafrechtelijke vonnis,

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, D66, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Actielijst, ChristenUnie/SGP.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik vraag kort enige momenten van de leden van de gemeenteraad voor een onderwerp dat normaliter niet hier besproken wordt. Het is ook geen onderwerp waarop wij als gemeenteraad invloed zullen hebben, maar toch vind ik het belangrijk dat de gemeenteraad hier aandacht aan besteedt. Ik heb begin mei, een periode dat er veel wordt stilgestaan bij de Tweede Wereldoorlog, een boekje in ontvangst mogen nemen waarin het leven werd beschreven van Herbert Drilmsma, een joods gemeenteraadslid van de SDAP, die de oorlog niet heeft overleefd. Hij is in een Duits kamp gestorven. Naar aanleiding daarvan hebben ik en andere leden van mijn partij contact gekregen met nabestaanden van slachtoffers van Claas Karel Faber. Deze Haarlemmer heeft in de oorlog op grote schaal oorlogsmisdaden gepleegd. Hij heeft echter in 1943 dienst genomen bij de Waffen SS en heeft zodoende de Duitse nationaliteit gekregen. Hij is weliswaar in 1948 door het Bijzonder Gerechtshof in Leeuwarden tot

28 augustus 2008

573

levenslang veroordeeld, maar hij wist in 1952 te ontsnappen naar Duitsland. Daar woont hij nog steeds.

Omdat hij in de tijd van het Derde Rijk de Duitse nationaliteit heeft gekregen, zegt de Duitse regering dat het formeel-juridisch niet mogelijk is om hem uit te wijzen. Vijftig jaar later woont hij nog steeds als een vrij man in Beieren. In de afgelopen vijftig jaar is hierover regelmatig gepubliceerd in het Haarlems Dagblad en landelijke media. Eigenlijk is dit een onrecht waar we stil bij zouden moeten staan.

Wij hebben een motie opgesteld waarin we vragen om drie dingen. Niet al zijn misdaden zijn in Haarlem gepleegd, maar het is wel een Haarlemmer en daarom ligt er voor de gemeenteraad van Haarlem ook een verantwoordelijkheid om uitspraak te doen. Dit willen we doen op drie terreinen:

De regering oproepen tot actie richting Duitsland. Wij hebben hierover contact gehad met diverse Kamerleden. Zij hebben geprobeerd om hier in de Tweede Kamer aandacht voor te vragen, maar het Ministerie van Buitenlandse Zaken heeft hierop nog niet veel actie ondernomen;

De Duitse regering oproepen om de nazi-regelgeving in te trekken die deze mensen juridische bescherming geeft, terwijl ze door een Nederlands bijzonder gerechtshof veroordeeld zijn;

Als alle fracties gezamenlijk uitspreken dat we zoveel mogelijk hulp willen geven aan de nabestaanden. Ik kan me bijvoorbeeld indenken dat wij met CDA en ChristenUnie onze landelijke partijgenoten in het kabinet aanspreken, maar nodig ook alle andere partijen uit om landelijke invloed uit te oefenen.

Voorzitter, het is nu of nooit. Ik heb zijn leeftijd niet kunnen achterhalen, maar hij moet ouder dan 85 jaar zijn. Meer dan vijftig jaar heeft hij zijn gerechtvaardigde straf ontlopen. Tegen de mensen die zeggen dat het aannemen van een motie in de Haarlemse gemeenteraad geen zin heeft, zeg ik dat dit inderdaad symboliek is. Maar om een dergelijk onderwerp op de agenda te krijgen is media-aandacht belangrijk. Als wij als gemeenteraad erin slagen om een unaniem signaal te geven dat wij vinden dat deze stadsgenoot zijn gerechtvaardigde straf niet mag ontgaan, denk ik dat we een signaal geven aan de nabestaanden en gerechtigheid in het algemeen. Volgens mij hebben alle partijen de motie ondertekend.

De VOORZITTER: Ik zie dat er geen andere sprekers zijn en dat de motie raadsbreed wordt gesteund. We stellen de motie vast en de actie zal in gang worden gezet.

Mevrouw BOSMA: Ik wil u verzoeken bij het schrijven van een brief aan de betreffende minister niet gebruik te maken van het voorbeeld van de brief over de mensenrechtensituatie in Zimbabwe, waarover de raad ook een signaal heeft willen afgeven. We hopen dat deze brief met meer overtuigingskracht en passie wordt geschreven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik begrijp het. We zullen een uitgebreide brief maken.

33. AFSCHIED DE HEER U. BUYS

De VOORZITTER: Als de raad het goed vindt, wil ik graag de heer Buys toespreken.

Beste Udo. Namens de gemeenteraad wil ik veel dank uitspreken voor de goede jaren die jij aan het raadswerk hebt besteed. Ik weet zeker dat ik namens de hele raad spreek als ik

zeg dat ik het erg jammer vind dat je ons gaat verlaten. Daar zijn een aantal redenen voor aan te voeren.

Allereerst ben je een buitengewoon aimabel mens met een heel goed ontwikkeld gevoel voor humor en een zeer goed ontwikkeld vermogen tot relativering. Uit het feit dat je in vol ornaat opstaat, blijkt al: *every inch a gentleman*. Je bent natuurlijk ook een heel bekende Haarlemmer. Dat blijkt niet alleen uit je aanwezigheid op allerlei plekken in de stad, maar ook uit het enorm aantal voorkeursstemmen dat je tijdens de verkiezingen wist te vergaren. Dat zegt veel over je bekendheid en populariteit in de stad.

Dit betekent ook dat je beschikt over een heel groot netwerk, wat voor een raadslid natuurlijk ontzettend belangrijk is. Dat netwerk is breed, maar betreft zich met name op het Haarlems bedrijfsleven. Daar ben je een graag geziene gast. In het bijzonder bij de Haarlemse horeca.

De heer BUYS: Kan dat geschrapt worden?

De VOORZITTER: Verder hebben we gezien – en gelezen in het fraaie interview in het Haarlems Dagblad – dat je een heel actieve rol speelde in de commissie Beroep en Bezwaar. Misschien komt dit wel door wat ik net zei over je persoonlijkheid. Je hebt heel veel belangstelling voor mensen en veel bekendheid met mensen in de stad. Tegelijkertijd heb je het vermogen om van een afstand naar dingen te kijken. Daardoor ben je de geknipte persoon om in een commissie Beroep en Bezwaar alles op de hand te wegen en aan het college te adviseren dat iets goed is of opnieuw bekeken zou moeten worden.

Opvallend is ook je flexibele instelling. Dit blijkt wel uit het feit dat je goede vrienden bent geworden met Pieter Elbers. Ik denk dat het je zal verheugen dat Pieter je straks ook toe zal spreken.

Udo, we weten dat een van je overwegingen om met het raadswerk te stoppen je gezondheid is. Hoewel we er niet dramatisch over willen doen – want daarmee zouden we je geen plezier doen – wensen we je uiteraard veel sterkte en succes. We hopen dat het je niet te veel zal belemmeren om op allerlei manieren bij de stad betrokken te zijn. Naar ik hoop juist op alle terreinen waar we je zagen en zien. Ik hoop ook dat onze persoonlijke goede contacten voortgezet zullen worden.

Ik mag je namens ons allen natuurlijk de Vroedschapspenning overhandigen. Ik mag je ook overhandigen een fraaie karaf. We hebben het niet aangedurfd om er een wijn in te doen, want dat kun je zelf beter. En natuurlijk zijn er fraaie bloemen, die ik aan Miriam zal overhandigen. Voordat ik dat doe, vraag ik Pieter om je toe te spreken

De heer BUYS: Mijnheer de voorzitter, mijn hartelijke dank voor deze buitengewoon vleierende woorden. Ik kom erop terug.

De heer ELBERS: Beste Udo, veel mensen in de stad zeiden mij ontroerd te zijn na lezing van het interview op 28 juni 2008, naar aanleiding van je vertrek uit de raad. Het

28 augustus 2008

575

verhaal begon met een hoogleraar Parkinson die onverwacht bij je aanklopte. Er stond in alle openheid wat je hebt meegemaakt aan lief en leed in je persoonlijke leven en dat was nogal wat. Velen in de raad, ikzelf voorop, vinden het erg jammer dat je weggaat, omdat je op eigen, authentieke en charmante wijze invulling gaf aan je taak als volksvertegenwoordiger. Je had daarbij economische en culturele belangstelling, maar vooral in het oog springt je sociale bekommernis. Je stapt op mensen af, vraagt wat hen bezielt, altijd met een relativerende toon, lichtvoetig, met de bedoeling om de wat sombere gesprekspartners op te monteren.

Zo zag ik je een maand nadat je begon, bezig bij een evenement bij de Boerhaavewijk. Daar kwam je met je dochter Iris bij mensen die aandacht vroegen voor de verloederde onderkomens in een nog meer versleten omgeving. Enigszins besmuikt zette je je Saab Cabriolet een paar straten verder en kwam er lopend naar toe. Je discussieerde volop mee over de acties en activiteiten van mensen die er zelf weer iets van wilden maken.

Meermalen kwamen wij elkaar in buurten tegen en hoewel wij nooit met elkaar afspraken maakten over hoe we tegen iets aankeken en wat we zouden willen veranderen, bleken we meestal op dezelfde golflengte te zitten.

Ik maakte je mee in Paswerk, waar je deelnam aan de discussie over de redding van het bedrijf met zoveel mensen die het in het leven niet makkelijk hebben en die baat vinden bij een bedrijf als Paswerk. Dit was Udo als bestuurder, die erg betrokken was en zich graag liet rondleiden op het bedrijf om te zien waar mensen mee bezig waren. Meestal moesten we hem er weer bijtrekken, want dan was hij weer ergens aan het praten.

Idem dito was de commissie Samenleving, waar je bijzondere aandacht had voor problemen in de Thuiszorg en sociale problemen. Je was een echte voorvechter van de sociale kant. Niet omdat je er ideologisch over zat te zeveren, want daar had je een bloedhekel aan, maar omdat je praktische oplossingen wilde voor de problemen van mensen in de stad.

Ik ben ervan overtuigd dat je grote betrokkenheid en compassie is gevoed door wat je meemaakte in Kamer 1 van Beroep- en Bezwaarschriften. Ook wel de diaconie van de gemeente Haarlem genoemd. Marijke Lodeweegs, Udo en ikzelf spenderen daar veel tijd om met mensen te praten over de voorzieningen voor gehandicapten en het niet toekennen van woningen. Daar spraken we mensen bij wie dakloosheid aan de orde was, vaak bij gezinnen met kinderen. Marijke Lodeweegs, Udo en ikzelf hebben menige motie ondertekend die voortvloeide uit onze ervaringen. Zaken die beter konden in het beleid paktten we op en zonodig bespraken we onze voorstellen voor verbetering met de wethouder voor de Wmo of huisvesting, die beiden onze proactieve houding duidelijk op prijs stelden.

Bijvoorbeeld de motie van ons drieën over het niet langdurig in pensions laten verblijven van gezinnen met kinderen. Dit wordt nu geregeld. Dat geldt ook voor de verbetering van de toewijzing van woningen, waarbij we veel oudere mensen tegenkwamen die graag wilden verhuizen vanuit hun grote woningen naar kleinere, aangepaste woningen. De ongelofelijke en ergerniswekkende stagnatie die we daarbij tegenkwamen, hebben we aangepakt in een motie om doorstroming binnen de corporaties eindelijk van de grond te laten komen. Zo komen we binnenkort met een voorstel om de bijzondere bijstand en Wmo-voorzieningen bij de Wmo-loketten samen te voegen, omdat we denken dat mensen waarvan betwist wordt of ze een voorziening nodig hebben, van het kastje naar de muur worden gestuurd door ambtenaren die op verschillende afdelingen werken. De Wmo zegt:

vraag het bij de bijzondere bijstand en de bijzondere bijstand zegt: ga eerst naar de Wmo. Dan ben je vier maanden verder.

Udo, Marijke en ik zijn blij met je te hebben samengewerkt in Kamer 1 van Beroeps- en Bezwaarschriften.

Ten slotte dacht ik nog aan je opmerking in het interview over mijn fiets en regenpak. Je zei dat je je een beetje schaamde dat ik druipend in mijn regenpak aankwam en jij zoevend met je luxe cabriolet. Maar eigenlijk was ik er heel trots op dat Marijke en ik van de socialen samenwerkten met een sociale liberaal. We verwachtten toch niet anders dan dat die met een beetje representatieve wagen aan zou komen. Het zou toch geen gezicht zijn: Udo Buys van de VVD in een regenpak en Pieter Elbers van de SP en Marijke Lodeweegs van de PvdA samen in een Saab Cabriolet.

Udo, het ga je goed. We zijn er zeker van dat je opvolger de sociale traditie binnen de VVD zal voortzetten. We hebben met je opvolger kennism gemaakt toen we bij de verkiezingen naast elkaar voor het station stonden. Toen riep de heer Heiligers: als u rechtsaf wilt, moet u bij mij zijn en linksaf is bij die jongen. We hopen dus op een blijvende voortzetting van de sociale traditie met de heer Heiligers in de VVD.

De heer BUYS: Als ik dat zo hoor, krijgt de heer Heiligers het buitengewoon druk, de komende tijd.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Van den Beld.

De heer BUYS: Onverwacht!

De heer VAN DEN BELD: Udo, gefeliciteerd met Iris. We zullen haar onze bloemen geven, want we begrijpen dat de andere bloemen al naar de andere dame in je leven zijn gegaan.

Wij staan hier natuurlijk voor jouw afscheid, een bijzonder afscheid van een bijzonder mens. Eigenlijk kan ik weinig toevoegen aan de woorden die gesproken zijn, maar ik wel één ding zeggen. Udo is altijd degene die zegt: "Laten we eerlijk zijn." Ook aan de telefoon heeft hij een paar keer tegen me gezegd: "Nu even eerlijk." Dat is iets bijzonders dat je in de politieke arena niet altijd mag meemaken.

Als ik nadenk over wie en wat Udo voor ons is, moet ik eerlijk zijn en zeggen dat hij eigenlijk geen politiek dier is. Hij heeft er af en toe misschien zelfs een broertje dood aan. Als we heel eerlijk zijn, is hij eigenlijk ook geen dossiervreter. We kunnen wel lovend over de Wmo praten, maar het had best korter en simpeler gemogen. Het zij zo.

Wat ben je wel? Wij zijn het er unaniem over eens dat je de man van de stad bent. Degene van de VVD die er altijd op zijn manier is. Wij hebben op maandag altijd een checklijstje om te kijken of we overal kunnen zijn. Af en toe gaat dat mis, maar gelukkig

28 augustus 2008

577

horen we dan achteraf vaak: “Natuurlijk ben ik daar geweest.” Udo was er weer zonder probleem geweest en vaak met veel plezier.

Dit geeft ook zijn grote betrokkenheid aan. Zoals gezegd, heeft de commissie Beroeps- en Bezwaarschriften zijn hart gestolen. Zoals ik vaker gezegd heb, ben je een mensen-mens. Iemand die graag met de mensen praat, hoort wat er is, luistert, begaan met hen is, en vaak op die manier een oordeel velt. Dan kijk je wat relativerend onze kant uit in de fractievergadering en weten wij dat de medaille twee kanten heeft. Dit is goed voor ons en wij hopen daarom ook dat deze traditie wordt voortgezet door je opvolger.

Uiteraard moeten wij één moment aanhalen, waaruit ook ons cadeau voortkomt. Laat ik het de regenpakaffaire noemen. Bij de VVD hebben we er heel erg om moeten lachen. We stelden ons voor hoe in een klein halletje Udo stond, zoals altijd keurig met welgevouwen pochet, en dat er plotseling iemand van de Socialistische Partij binnenkomt. Doordrenkt van de regen. Misschien zwetend en alles wat er uit voortkomt. En daar staat de keurig-nette mijnheer van de VVD. waarschijnlijk niet eens een druppel op zijn pochet. We vonden het heel grappig dat hij vervolgens zei: “Daar voelde ik me wat ongemakkelijk bij.”

Wij konden ons dat wel voorstellen, want deze in onze ogen ultieme VVD'er is van binnen eigenlijk een heel gewone jongen met misschien wel een lichte sympathie voor onze jongens en meiden op links. Dat imago – want je bent ook media-specialist – koester je waarschijnlijk een beetje. En wat de SP betreft doen we dat natuurlijk allemaal af en toe.

Maar dat is genoeg lof voor jullie. We gaan terug naar de Saab Cabrio waar we het over wilden hebben. We hebben onze eigen cartoonist uiteraard gevraagd om hier iets van te maken. We hopen dat je het alleraardigst vindt en dat het een prominente plek krijgt in je huis.

Het allerlaatste dat wij willen uitspreken is veel dank voor jouw vrouw Miriam, die je met regelmaat moest missen. Ongeveer twee keer per week. Dat ze heeft moeten aanhoren wat er allemaal in de VVD en de raad heeft plaatsgevonden, is iets wat je niet mag vergeten. We wensen je het allerbeste toe, ook met je gezondheid. We hopen dat het je bijzonder goed gaat en dat we nog vaak iets met je mogen beleven. Het is ons een waar genoegen geweest. Veel dank.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we eerst de cadeaus overhandigen en Udo daarna de gelegenheid geven om een dankwoord uit te spreken.

De heer BUYS: Bernt, Pieter en Arend-Jan, wat fantastisch dat ik door jullie woorden weer even boven mezelf mocht zweven. Wat ik heb gehoord zou een heel aardig cv zijn, waarmee ik goed terecht zou kunnen komen. Maar ik heb even in mijn arm geknepen en achter me gekeken, want – dacht ik – misschien hebben ze het niet over mij, maar over iemand die achter mij staat en dit gretig tot zich neemt. Ik ben blij dat u me zo ziet en zo schetst, want ik heb zelf niet een erg hoge pet van mezelf op. Ik heb wel eens ochtenden dat ik me voor de spiegel sta te scheren en dat ik denk: “Wat moet ik met die vreemdeling, die daar tegenover me staat? Die kop die alsmaar ouder wordt, wat moet ik daarmee aan?” Maar hij hoort erbij en als ik het zo hoor, ben ik erg gelukkig dat ik deze periode onder een aantal mensen ben geweest van wie ik in ieder geval veel heb geleerd. Ik ben tegelijk met een aantal anderen binnengekomen, zoals de aardige mevrouw

Hoffmans, die ik altijd zeer hoog heb geacht en die ik van het eerste moment heb zien groeien.

Ik was nooit met het groeien van mezelf bezig, omdat ik daar niet in geloofde. Ik zat wel eens bij vergaderingen en dacht: "Waar hebben ze het in godsnaam over." Alras bleek dan dat ik het verkeerde stuk voor me had. Het zij zo.

Verder zijn het prettige mensen, zoals Kees uit Spaarndam, met wie ik een aantal verjaardagen heb mogen delen. Dan heeft hij altijd heel merkwaardige mensen om zich heen, maar dat zal niemand verbazen.

Over mijn eigen fractie heb ik verder niets te zeggen. Het zijn ook aardige mensen. Ik heb ze graag een kans gegeven. Toen ik laatst een bestuursvergadering van de VVD meemaakte en zag dat Pieter Heilieggers het als voorzitter zo leuk deed, dacht ik dat hij in de fractie zou moeten. Het is voor mij een van de redenen geweest om me terug te trekken.

Het is vervelend dat die professor onverwacht bij me op bezoek is gekomen. Ik noem hem altijd een beetje plagerig professor Parkinson. Het vervelende is namelijk dat hij de baas is en dat je soms naar rechts gaat, terwijl je naar links wilt. Pieter, dat ging per ongeluk!

Het is een wankel evenwicht, zei ik vanmiddag nog thuis. Laatst had ik bij café de Gouverneur een biertje gedronken en toen ik wegging, had ik niet meer helemaal vaste benen. Terwijl dat absoluut niet aan dat ene biertje kon liggen. Er kwam een man naar mij toe die vroeg of hij me kon thuisbrengen. "Natuurlijk niet," zei ik. Bovendien was ik op de fiets. "Laten we je even wegbrengen," zei hij. Eén biertje en dan al zo lopen, het kan gebeuren. Er zijn namelijk dagen dat professor P. wat minder aardig is.

Ik dank u allemaal voor hetgeen ik van u heb mogen leren. Het was heel veel. Ik ben heel blij voor de stad dat Bernt is gekomen. Zijn voorganger kende ik ook heel goed, maar het is heel fijn dat je erbij bent en op een heel andere manier stuwning geeft aan deze stad en nu kan ik zeggen dat je dit op een voortreffelijke manier doet. Ik heb er altijd erg van genoten. En over humor gesproken, als er iemand dat de baas is, ben jij het wel. Er zijn veel zaken die je relativerend naast je neerlegt en waarop je degene die het indient of aan de orde stelt, zijn plaats onder het bureau geeft.

De heer Sleddering is er helaas niet. Laatst kwam iemand van de publieke tribune om te vragen wie de geheimzinnige man is die niets zegt, maar alleen kijkt. Ik had niet veel te zeggen waar hij bij was.

Verder heb ik niets te zeggen, behalve dat ik u allen de komende jaren veel wijsheid wens om deze fantastisch mooie stad te besturen. U bent mij nog niet kwijt, want ik zal blijven komen op de plaatsen waar ik in de stad was. Ik realiseer me dat ik niet meer op de eerste rij mag staan. Het heeft me wel eens verbaasd als iemand optrad, dat ze altijd zeiden: "De wethouder en ik" en nooit "De wethouder, de raadsleden en ik." Ik vind dat die er echt bij

28 augustus 2008

579

horen en geen tweede partij moeten spelen. Als ik zie hoe sommige ambtenaren plannen doorduwen, maak ik me daar wel eens zorgen over. Natuurlijk kan dit ook zinsbegoocheling zijn.

Nogmaals, bedankt voor alles. Bedankt voor wat ik van u heb mogen leren. Bedankt voor uw aanwezigheid en de mijne. Neem me niet kwalijk dat ik met mijn rug naar u toe ga staan, maar op het gebied van zorg is er de komende jaren veel te doen. Ik moet u zeggen dat ik me daar grote zorgen om maak, maar daar zullen we het de volgende keer over hebben. Tot de volgende partij. De bedoeling is dat we nu een borrel drinken.

Mijn dochter Iris wilde hier met alle geweld bij zijn. Ze is vandaag jarig. Ze is vijftien geworden.

De VOORZITTER: Iris, namens de hele raad van harte gefeliciteerd.

34. INSTALLATIE VAN DE HEER P.J. HEILIEGERS ALS NIEUW LID VAN DE GEMEENTERAAD VOOR DE FRACTIE VVD (TER VERVANGING VAN DE HEER U. BUYS)

De VOORZITTER: Ik wil de griffier vragen om de heer Heilieggers binnen te leiden.

Ik ga u vragen om de belofte af te leggen. Daarvoor wil ik de gemeenteraad vragen om op te staan. Ik lees de verklaring en belofte voor en als u het ermee eens bent, vraag ik u te antwoorden: "Dat verklaar en belof ik."

"Ik verklaar en belof dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, een gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer HEILIEGERS: Dat verklaar en belof ik.

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren met het lidmaatschap van de gemeenteraad van Haarlem en u namens ons allen een heel vruchtbare periode toewensen. Daarbij spreken we bovenal de wens uit dat u er veel plezier aan zult beleven. De griffier zal u naar uw plaats leiden.

35. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: De komst van de heer Heilieggers heeft natuurlijk gevolgen voor de indeling van de commissies. Als het goed is, zijn er stembiljetten klaargelegd op uw tafel. Ik zal vragen aan de bode om de stembiljetten te verzamelen en ik wil u voorstellen om een commissie in het leven te roepen die bestaat uit mevrouw Funnekotter en mevrouw Langenacker. Wilt u zo vriendelijk zijn om de stemmen te controleren?

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. De stemming is conform en alle raadsleden steunen het voorliggende benoemingsbesluit.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.45 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 9 oktober 2008.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders