

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING  
D.D. 20 NOVEMBER 2008 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

Mevrouw de Jong (GroenLinks), mevrouw Keesstra (CDA), mevrouw Kropman (PvdA), mevrouw Özogul (SP) en mevrouw van Zetten (D66) en de heren Azannay (GroenLinks), Hagen (VVD), Heiliegiers (VVD), Van de Manakker (SP), De Ridder (PvdA), Schouten (Partij Spaarnestad), Trompetter (Axiepartij) en Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw Van der Molen (wethouder), de heren Divendal (wethouder) en Hiltemann (voorzitter) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Afwezig:**

mevrouw Lodeweegs (PvdA) en de heren Elbers (SP), Pen (CDA), en Vrugt (Axiepartij)

**Verslag:**

mevrouw L. Buis (Notuleerservice Nederland)

## **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 18.10 uur deze ingelaste vergadering van de commissie Samenleving.

*Hij deelt het volgende mee:*

- Wethouder van der Molen zal de commissie tijdens de behandeling van agendapunt 5 nader informeren over doel en opzet inzake de discussiemiddag evaluatie Verordening Wmo-voorzieningen.
- Tijdens de commissievergadering van 25 september jl. is op verzoek van de heer Hagen afgesproken, dat begin 2009 een discussie zal worden gevoerd over de vraag hoe de stadsdeelorganisaties meer op grond van vragen vanuit de bevolking en de raad kunnen gaan werken. Hierbij wordt de vraag betrokken of stadsdeelorganisaties wijk- of doelgroepgericht moeten werken. Mevrouw Keesstra en Van Zetten en de heren Hagen en De Ridder gaan dit verder uitwerken.
- Tijdens de behandeling van de jaarplanning is op 25 september jl. in de commissie het volgende afgesproken: een voorbereidingsgroep vanuit de commissie, bestaande uit de leden De Jong, Hagen (met Heiliegiers als plaatsvervanger), van Zetten, Trompetter en Pen, zet in januari 2009 op een rij welke vragen de commissie van belang vindt aangaande het re-integratiebeleid, om hiermee de behandeling van het Beleidsplan reïntegratie 2009 – 2010 in april 2009 te kunnen voorbereiden.

*Ingekomen stukken:*

- Afdoening vragen/actiepunten door het College van B en W; brief van wethouder Divendal van 3 november 2008 inzake voortgang Stap-programma.
- Advies van de beleidsadviescommissie op de conceptnota 'Meer kansen voor de Jeugd' van 22 oktober 2008 en antwoord van het college van B en W van 29 oktober 2008.

## 2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

## 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

## 4. Meer kansen voor de jeugd; bestrijding armoede onder kinderen

*Ter advisering op verzoek van het college.*

Mevrouw **Kropman** (PvdA) deelt mee dat haar fractie dit onderwerp van belang vindt en enthousiast is over de nota. Zij vindt het wel jammer dat het zo lang heeft geduurd voordat de nota verscheen. Wat de inhoud betreft stelt zij de volgende vragen:

- Is het wel nodig zo een groot bedrag te reserveren om de geformuleerde doelgroep in kaart te brengen, gezien het feit dat via SZW al veel bekend is over deze doelgroep? Zou dit geld, gezien de criteria op pagina 3, niet beter rechtstreeks aan de kinderen ten goede kunnen komen?
- Hoe kan worden voorkomen dat de computers die worden verstrekt aan kinderen die naar de brugklas gaan op marktplaats of op een andere manier weer worden verkocht?

Ook merkt zij op:

- Het HFC-project richt zich onder andere ook op de bestrijding van hangjongeren en de opvang van 'drop-outs'; dit zijn echter geen activiteiten waarmee armoede onder jongeren wordt bestreden.

De heer **Hagen** (VVD) reageert met de opmerking dat het rechtstreeks geld geven aan ouders, nog niet garandeert dat dit geld daadwerkelijk aan mogelijkheden wordt besteed om de kinderen aan sportieve of culturele activiteiten te laten deelnemen.

Bovendien brengt een rechtstreekse schenking meer administratie met zich mee.

De heer **Azannay** (GroenLinks) zegt dat zijn fractie er moeite mee heeft de nota te steunen en stelt vragen en benadrukt enkele punten:

- Stelt de gemeente zich tevreden met het geld dat door het Rijk is toegezegd of wil het college nog meer middelen beschikbaar stellen om de armoede onder kinderen te bestrijden?
- GroenLinks is benieuwd naar de effectmeting.
- Wat is de toegevoegde waarde van de plannen van HFC Haarlem ten opzichte van bestaande BOS-projecten?
- Spreker benadrukt dat alle kinderen uit minder daadkrachtige gezinnen in aanmerking moeten kunnen komen voor een computer en niet alleen kinderen van de geselecteerde twee scholen; het is belangrijk uitsluiting van kinderen te voorkomen.

Mevrouw **Keesstra** (CDA) stelt de volgende vragen:

- Betreft het voorstel om het plan toe te spitsen op twee scholen een pilot?
- Is geprobeerd het bedrijfsleven zover te krijgen dat het ook een bijdrage levert?

- Kunnen de kinderen, na aansluiting van de computers op het internet, een beroep doen op de helpdesk van de gemeente?

Tevens merkt zij op:

- Wellicht kan HFC Haarlem via DOK in overleg gaan met bijvoorbeeld Youth fot Christ, om gezamenlijk het project van de grond te krijgen.

De heer **Trompetter** (Axiepartij) brengt het volgende naar voren:

- Ook hij is voorstander van het voorstel het bedrijfsleven erbij te betrekken; misschien kan uit die hoek software worden geleverd.
- Spreker vraagt om een toelichting op de bevordering van deelname aan culturele activiteiten via de HaarlemPas, waarvoor 50.000 euro wordt gereserveerd.

De heer **Hagen** (VVD) zegt dat de VVD de eerste partij zal zijn die het armoedebeleid wil verbinden aan een structurele oplossing. Het moet daarbij wel gaan om activiteiten die de kinderen daadwerkelijk op gelijke voet met leeftijdsgenoten plaatsen. Geld deponeren in een cultuurfonds spreekt hem meer aan dan het laten rijden van een busje van HFC Haarlem. Hij zegt dat de VVD-fractie de nota goedkeurt met uitzondering van het voorstel over de computers.

Hij maakt de volgende opmerkingen:

- In dit voorstel heeft het plan om computers te verstrekken het karakter van een eindexamencadeau, exclusief voor twee scholen, waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen de leerlingen; ook als een leerling helemaal geen last van armoede heeft krijgt hij misschien een computer mee. Hij begrijpt dat met zo een beperkt budget keuzes moeten worden gemaakt. Maar de VVD zou toch liever alle kinderen die onder de armoedegrens leven willen laten profiteren.
- De gemeente heeft de scholen en de bibliotheken computers gegeven en nu stelt het college voor ook kinderen een computer te geven. Spreker vindt dat de gemeente geen extra computers aan bibliotheken en scholen had moeten geven omdat die de computers uit hun reguliere vergoeding kunnen betalen.

De heer **Heiliegiers** (VVD) wenst concretisering van het project HFC Haarlem.

Ook vraagt hij uit welke projecten het college deze drie projecten heeft gekozen.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP) maakt het volgende kenbaar:

- De gemeente geeft al wat geld via het budget van de Stichting voor Urgente Noden. Maar er wordt weinig individueel gedaan. De heer Vreugdenhil vraagt zich af of het haalbaar is de hulp directer bij de kinderen in armoede terecht te laten komen. In het convenant wordt gesproken over een bijdrage in natura. Hij is er voorstander van steun te verlenen in de vorm van bijvoorbeeld kleding en om die steun zo snel mogelijk te verlenen.
- Hij is het er niet mee eens dat slechts twee scholen in aanmerking komen voor de computers.

Mevrouw Van **Zetten** (D66) merkt het volgende op:

- Op sommige scholen zitten misschien wel vier kinderen uit een gezin zitten en uit datzelfde gezin bezoeken misschien andere kinderen ook nog een andere school. D66 betreurt deze keus voor twee scholen.

Ook vraagt mevrouw Van Zetten:

- Een bedrag van 50.000 euro voor cultuur ondersteunt zij van harte maar waarom zouden de scholen niet in het kader van hun lesprogramma culturele activiteiten ondernemen?
- Het project HFC Haarlem geldt alleen voor jongens; wat doet de gemeente voor de meisjes?

- Voor kinderen duurt een jaar heel lang; waarom het geld over jaren verspreiden?

De heer **Schouten** (Partij Spaarnestad) deelt mee dat zijn fractie dit een prima convenant vindt en ermee instemt. Hij heeft nog wel een kanttekening;

Hij meent dat de totale doelgroep nog niet duidelijk in beeld is; er is zo veel verborgen armoede in Haarlem. Hij vraagt zich af hoe de wethouder deze groep denkt te bereiken. En hij vraagt zich af of het wellicht mogelijk is hiervoor gebruik te maken van bestanden van de voedselbank of andere instanties. Spreker zegt te willen voorkomen dat een groot deel van deze groep buiten de boot valt.

De heer **Manakker** (SP) merkt het volgende op en stelt daarbij vragen:

- Het is niet exact bekend hoeveel kinderen van het project gebruik gaan maken. Toch wil de staatssecretaris vóór het eind van het jaar over deze cijfers beschikken. Komt het budget hierdoor in gevaar?
- Hoe denkt de gemeente die inwoners te bereiken die zich schamen voor hun armoede of te trots zijn om hiermee naar buiten te komen?
- De SP vreest dat de deelname aan de culturele activiteiten zal tegenvallen.
- Waarom deze twee scholen?
- Het convenant kent een looptijd tot 1 januari 2011, zijn de financiën ook tot die datum gegarandeerd?

Mevrouw **Özorul** (SP) zegt dat bezitters van een HaarlemPas voorheen ook korting op sportactiviteiten kregen. Nu is een aantal clubs niet meer aangesloten en kunnen kinderen daar niet meer terecht met een HaarlemPas. Zij vraagt of voor deze kinderen ook iets kan worden gedaan met het beschikbare geld.

Wethouder **Van der Molen** licht toe dat staatssecretaris Aboutaleb heeft benadrukt dat de steun aan deze kinderen in natura moet worden gegeven en niet in de vorm van geld in handen mag worden gegeven.

Computers, sport en cultuur heeft hij genoemd als sectoren waarin zij kunnen participeren in de samenleving en daar heeft de gemeente zich aan te houden. Deze speerpunten zijn ingezet in de hele gemeentelijke organisatie en bij de onderwijsinstellingen; daar heeft het college aan gevraagd om mee te denken. Er zijn voorstellen gekomen vanuit verschillende kanten; daarom heeft het ook zo lang geduurd voordat dit convenant er lag.

De gemeente heeft gebruik gemaakt van het netwerk waarover het Jeugdsportfonds beschikt, een netwerk van alle sportverenigingen en scholen. De inzet daarbij is dat het geld niet aan andere doelen wordt besteed dan aan sport.

Aangaande de computers vertelt de wethouder dat de scholen gaan samenwerken. De scholen krijgen het geld en gaan kijken welke leerlingen voor de computers in aanmerking komen. De computers worden door de gemeente geïnstalleerd. De ondersteuning wordt gegeven door Nova of Inholland. Met de scholen is afgesproken dat zij nagaan welke kinderen al een computer hebben, want voor hen is het project natuurlijk niet bedoeld. De scholen nemen dit op zich. De wethouder vraagt de commissie het project als een pilot te beschouwen. Misschien vergist het college zich en hebben veel kinderen al een computer.

Wethouder **Divendal** zegt dat alle sportverenigingen en alle scholen zich konden aanmelden, in die zin is niemand uitgesloten.

Hij voegt hieraan toe dat aan alle schoolbesturen is gevraagd op welke manier zij een beroep willen doen op deze regeling. Daarvan hebben een paar aangegeven mee te willen doen. Het geld

is bedoeld voor iets wat de scholen zelf willen. De criteria zijn vrij ruim en het college vertrouwt op de professionaliteit van de leraren om te bereiken dat de kinderen ook meedoen aan activiteiten waar ze anders niet aan zouden meedoen. Het is een eerste stap, het is heel goed mogelijk dat op den duur zal blijken dat meer scholen op dezelfde manier hiervan gaan profiteren. De ervaring zal het leren.

Uit eerder opgedane ervaringen in Oss en Twente blijkt dat juist betaalde voetbalorganisaties heel goed in staat blijken te zijn maatschappelijk activiteiten los te koppelen van de eigen officiële organisatie. Een aparte stichting is erop gericht die voetballers maatschappelijk in te zetten, wat een groot effect blijkt te hebben op de sociale activering van kinderen. De stichting HFC Haarlem gaat na of datzelfde in Haarlem ook kan worden gerealiseerd.

De ervaring elders in het land is, dat de jongeren die eraan meedoen meer zelfvertrouwen krijgen en dat hun sociale vaardigheden worden vergroot.

Het is overigens niet meer zo, dat voetbal uitsluitend een jongenssport is, aldus wethouder Divendal.

Wethouder **Van der Molen** voegt hieraan toe dat het college vermoedt dat er in Haarlem 1962 minder draagkrachtige gezinnen zijn. Het college weet niet zeker om hoeveel gezinnen het gaat en laat hier daarom onderzoek naar doen. De HaarlemPas is een goed middel om gegevens te verkrijgen, maar er zijn ook inwoners die hiervan geen gebruik willen maken.

Als de gemeente op 31 december 2008 niet exact weet om hoeveel kinderen het gaat, blijft het budget voor dit doel beschikbaar; het ebt niet weg naar andere doelen.

De wethouder zegt er geen bezwaar tegen te hebben als het bedrijfsleven zou sponsoren en nieuwe computers zou geven. Weliswaar hoeft niet ieder gezin in de bijstand een flatscreen te hebben maar het moet wel een goede nieuwe computer zijn.

De voorzitter stelt voor dit punt als bespreekpunt op de raadsagenda te zetten; desgewenst kunnen moties betreffende aanpassingen worden ingediend.

## **5. Verkennende notitie Ondersteunende Begeleiding algemeen (OB-a) op psychosociale grondslag.**

*Ter bespreking op verzoek van de commissie (PvdA)*

Mevrouw **Kropman** (PvdA) vraagt naar de actuele stand van zaken en informeert naar de manier waarop het college dit probleem wil oplossen.

Wethouder **Van der Molen** geeft een toelichting.

Zij is afgelopen maandag naar een bijeenkomst geweest met de staatssecretaris van VWS, mevrouw Bussemaker. De staatssecretaris heeft drie bijeenkomsten georganiseerd voor wethouders in verband met de ingewikkelde materie.

Het college heeft op 16 december jl. een brief gestuurd naar het ministerie over de door het Rijk voorgestelde overheveling van middelen, taken en verantwoordelijkheden inzake de OB-a. De overheveling is hierna gerectificeerd.

De ondersteunende en activerende begeleiding en behandeling is door het Rijk teruggebracht tot begeleiding en behandeling. Mevrouw Bussemaker heeft hierbij een splitsing gemaakt door alles wat onder activering valt onder Wmo te laten vallen en de ondersteunende begeleiding (zoals licht dementerenden) niet meer te financieren. Het is nog niet bekend welke compensatie de gemeente hiervoor krijgt. Alleen middelzware en zware begeleiding krijgt nog een AWBZ-

indicering maar wel voor minder uren. De dagbehandeling stopt. Verzorging valt voor een deel onder de AWBZ.

Het is de intentie van het college om geld over te hevelen naar het Leger des Heils, Vrouwenopvang en Spaarnezicht. Deze drie instanties hebben gereageerd; de meeste andere organisaties weten niet hoeveel geld ze krijgen. Er zijn meerdere, vaak regionale, zorgkantoren bij betrokken. Het is een enorm ingewikkelde materie.

De wethouder deelt mee dat de staatssecretaris ervan uitgaat dat mensen met een lichte aandoening er zelf verantwoordelijk voor zijn in hun omgeving een oplossing te zoeken. Als iemand helemaal niet over een sociaal netwerk beschikt, ligt het anders.

Er zal een gewenningsperiode zijn waarbinnen begeleiding wordt geboden om te kijken of binnen het eigen netwerk oplossingen kunnen worden gevonden, met het uitdrukkelijk verbod van het Rijk dat het MEE niet mag doorverwijzen naar de gemeente.

**De commissie** is er zeker van dat heel veel inwoners van Haarlem door dit veranderde beleid buiten de boot gaan vallen; de gemeente moet deze burgers in ieder geval opvangen.

De commissie ziet de ontwikkelingen met grote zorg tegemoet, temeer daar niemand bij het ministerie weet om welke instellingen en om hoeveel gedupeerden en geld het gaat.

Wethouder **Van der Molen** deelt deze zorg. Zij zegt dat deze kwestie alle aandacht heeft en vraagt om het vertrouwen dat het college zichzelf en de commissie zoveel mogelijk op de hoogte zal houden. Het Rijk neemt een beslissing om 800.000 miljoen euro te bezuinigen en de gemeente krijgt een heleboel zaken niet goed uitgewerkt op haar bord.

Het college is er helemaal geen tegenstander van dat de ondersteunende begeleiding naar de gemeenten gaat, die zijn daar immers beter toe in staat dan bijvoorbeeld zorgkantoren of het Rijk. Maar het is het tempo waarin en de onzorgvuldigheid en het budget waarmee plannen worden gesmeed die het college zorgen baren.

Er is een notitie in voorbereiding met een voorstel voor de commissie.

## 6. Inburgeringsagenda

*Ter bespreking op verzoek van de commissie.*

De heer **Hagen** (VVD) stelt dat de essentie hiervan is dat het Rijk het toegezegde bedrag van 50.000 euro definitief beschikbaar stelt om te besteden aan inburgering. Hoe die inburgering gestalte gaat krijgen is volgens hem een zaak van latere orde.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) vraagt hoe het gesteld is met het convenant.

Mevrouw **De Jong** (GroenLinks) vraagt of de wethouder al meer inzicht kan geven in de stand van zaken op dit moment.

De heer **De Ridder** (PvdA) zou tijdens de evaluatiebijeenkomst graag willen discussiëren over alles wat fout is gegaan, teneinde daarvan te leren en het beleid in de toekomst te kunnen verbeteren.

Mevrouw **Özogul** (SP) zegt dat er ook veel goed gaat, bijvoorbeeld het project 'Taal aan Huis'.

Wethouder **Van der Molen** beaamt dit. Zij deelt mee dat zij laatst twintig ambassadeurs heeft geïnstalleerd die geslaagd waren voor een inburgeringsexamen en die nu ook onder allochtonen inburgeringscursussen aanbevelen.

De wethouder geeft de laatste stand van zaken weer. Met het Rijk is een afspraak gemaakt voor 1139 trajecten per 31 december 2009. Het college heeft een eigen ambitie om 1600 trajecten te bereiken en is daarmee bezig. Er zijn reeds 355 mensen geplaatst en binnenkort zullen 205 mensen worden geplaatst. Het college heeft een enorme inhaalslag gemaakt en ligt volledig op schema.

Zij zegt de heer **De Ridder** (PvdA) toe zijn wens mee te zullen nemen in de voorbereiding van de evaluatie.

De voorzitter stelt voor dat de commissie de wethouder aangeeft welke onderwerpen de commissie graag in de evaluatie Inburgeringsbeleid op 10 april 2009 terug zou willen zien.

## **7. Invoering Participatiebudget per 1 januari 2009**

*Ter bespreking op verzoek van de commissie.*

De **voorzitter** zegt dit punt te willen agenderen voor de volgende vergadering

## **8. Uitvoering moties kadernota 2008**

*Ter bespreking op verzoek van het college; het college verzoekt de commissie akkoord te gaan met deze rapportage met betrekking tot de programma's 3, 4 en 7.*

De **voorzitter** stelt voor dit agendapunt aan de orde te stellen bij de behandeling van de jaarplanning en de actielijst.

## **9. Rondvraag**

Geen.

## **10. Agenda komende commissievergaderingen**

De volgende commissievergaderingen vinden plaats op 4 en 11 december 2008.

De vergadering op 11 december is bestemd voor de discussie aangaande huishoudelijke hulp.

De **voorzitter** vraagt of de commissie de ter kennisname meegezonden stukken wil agenderen en zo ja, op welke gronden.

De heer **Hagen** (VVD) heeft een vraag met betrekking tot de uitgangspunten betreffende inzet extra middelen onderwijshuisvesting. Hij vraagt of het bedrag van 15 miljoen euro deel uitmaakt van het strategisch huisvestingsplan of dat het daar bovenop komt. Aan de hand van het antwoord zal hij besluiten of hij het onderwerp wil agenderen.

## **11. Sluiting**

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.55 uur.