

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
SAMENLEVING, GEHOUDEN OP 13 NOVEMBER 2008 IN HET STADHUIS TE
HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heren Heiliegers (VVD), Hagen (VVD), Wiersma (CDA), Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), Vrugt (Axiepartij), Van de Manakker (SP), Azannay (GroenLinks), Schouten (Partij Spaarnestad), Trompetter (Actiepartij) en de dames De Jong (GroenLinks), Özogul-Özen (SP), Kropman (PvdA) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

De heren Divendal (wethouder), Hiltemann (voorzitter), Elbers (cie Bestuur), en de dames Van der Molen (wethouder), Taets van Amerongen-Ingram (secretaris) en Koper (cie Bestuur)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **J. De Haas** (Stichting Baboesjka) spreekt in, inzake passend onderwijs voor kinderen met een verstandelijke beperking en autisme. De heer De Haas is een van de initiatiefnemers van de Stichting Baboesjka, die, vooruitlopend op Passend Onderwijs 2011, passend onderwijs mogelijk wil maken voor kinderen met autisme én een ontwikkelingsachterstand. De stichting is opgericht door een aantal ouders van kinderen met autisme en wordt gesteund door specialisten uit de orthopedagogische wereld. Hij wijst erop dat het aantal diagnoses van autisme jaarlijks toeneemt. Een recent onderzoek van de Nederlandse Vereniging voor Autisme leert dat 6% van deze kinderen in de leerplichtige leeftijd geen onderwijs krijgt. Zij worden vaak geplaatst op een MKD (zoals het Spalier) en vervolgens meestal doorverwezen naar een school voor Bijzonder Onderwijs, zoals bijvoorbeeld De Schelp. Dit onderwijs sluit voor een groot deel van de kinderen niet of onvoldoende aan bij de leerbehoefte. Het is heel belangrijk om in een vroeg stadium bij deze kinderen die ontwikkelingsachterstand in te halen. Dat kan met de manier van onderwijs die de stichting in Haarlem wil initiëren, zegt de heer De Haas. Kern van de methodiek is dat de kinderen voor een groot deel één-op-één onderwijs krijgen, in combinatie met groepsonderwijs, aangezien kinderen met autisme veelal een hele directe aansturing nodig hebben. De heer De Haas geeft aan dat deze aanpak bij De Droomboom in Blaricum zeer succesvol is gebleken. De stichting verzoekt de commissie om in het kader van Passend Onderwijs 2011 de realisatie van dit onderwijs ook in Haarlem mogelijk te maken, door dit op te nemen in het beleidsplan. Voor de korte termijn verzoekt de stichting om hulp bij huisvesting en financiële steun.

Mevrouw **Kropman** vraagt of het bij de genoemde 6% om een landelijk cijfer gaat.

De heer **De Haas** beaamt dat het hier inderdaad een landelijk cijfer betreft, en dat er helaas nog geen cijfers zijn voor Haarlem of de regio.

Het lijkt mevrouw **Kropman** toch nuttig hier een idee van te hebben.

De heer **De Haas** geeft aan dat er ieder geval wel al vraag is van ouders.

Mevrouw **Kropman** vraagt of de kinderen die dan op zo'n school komen ook altijd een *diagnose* autisme hebben.

De heer **De Haas** verklaart dat er in eerste instantie wel een diagnose voor autisme gesteld moet zijn.

Mevrouw **Kropman** vraagt vanaf welke leeftijd zo'n diagnose gesteld kan worden.

De heer **De Haas** zegt dat dat gelukkig steeds eerder kan, wat natuurlijk ook een reden is voor de geconstateerde toename van het aantal kinderen met autisme. Hij geeft aan dat de diagnose bij zijn eigen zoon op tweeënhalfjarige leeftijd werd gesteld. Bij een dergelijke vroege diagnose kunnen de leermogelijkheden van het kind snel worden opgepakt.

Mevrouw **Kropman** vraagt of de op dit moment door zorgaanbieders geboden speciale opvang, tussen onderwijs en dagverblijf met één-op-één begeleiding, voor deze groep dan niet voldoende is. Zij wijst met name op De Hermelijn in Haarlem, en stelt dat er al vergelijkbare speciale vormen van onderwijs en opvang beschikbaar zijn.

De heer **Elbers** zegt te weten dat scholen heel erg hun best om deze kinderen op te vangen, maar dat dat inderdaad niet altijd lukt. Hij verklaart graag wat meer informatie te ontvangen, en rapportage van deskundigen hieromtrent, bijvoorbeeld van het bureau Jeugdzorg. Hij noemt het een goede zaak dat mensen zich hiervoor inzetten, maar hij vindt het buitengewoon belangrijk dat dit ingebed wordt, ook in andere scholen.

De heer **Hagen** wijst op de algemene tendens in onderwijsland om kinderen zo veel mogelijk bij elkaar te brengen op scholen en zo min mogelijk bijzondere doelgroepen af te zonderen. Hij vraagt de heer De Haas hoe zijn voorstel zich verhoudt tot die gedachte.

De heer **De Haas** beaamt dat het steeds meer gebeurt dat kinderen met bijvoorbeeld een verstandelijke beperking gewoon in het normale onderwijs zitten. Hij noemt dit een goede ontwikkeling. Maar voor de specifieke doelgroep van de stichting ligt dat wat lastiger, omdat die kinderen de één-op-één aansturing heel duidelijk nodig hebben.

De heer **Hagen** vraagt om hoeveel kinderen het hier gaat.

De heer **De Haas** zegt daar op dit moment geen precies beeld van te hebben. Hij deelt mee dat er in Blaricum op De Droomboom negen kinderen zitten, met negen begeleiders. Ook is er een wachtlijst met nog eens negen kinderen.

De heer **Hagen** lijkt een aantal als 9 + 9 toch wel wat mager om daar een aparte school voor te starten.

De heer **De Haas** kan hier wel in meevoelen, maar verklaart dat het aantal wellicht heel veel groter is, omdat hier natuurlijk onbekendheid met het bestaan van de school een belangrijke rol kan spelen. Echte concrete cijfers heeft hij op dit moment niet, behalve het genoemde deel van 6% van de autistische kinderen dat thuis zit. De stichting hoopt middels deze oproep dan ook een deel van deze cijfers Haarlem en de regio betreffende boven water te krijgen.

De **voorzitter** dankt de heer De Haas.

3. Vaststellen agenda

De heer **Trompetter** zegt op de agenda het punt 'Uitvoering moties' te missen.

De **voorzitter** antwoordt dat dit punt op de agenda van de vergadering van volgende week staat.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van 30 oktober 2008

Bij de afsluiting van de behandeling van agendapunt 7 op pagina 6 (regeling aanmelding V.O. schooljaar 09/10), mist de heer **Hagen** de zijns inziens gemaakte procedureafpraak: op het moment dat de cijfers en de analyse aan de hand van die cijfers beschikbaar zijn zouden deze

binnen de commissie gepresenteerd worden, teneinde vervolgens meer onderbouwd over het onderwerp te kunnen spreken. Hier heeft de VVD behoefte aan, zegt de heer Hagen. Wethouder **Divendal** zegt dat die informatie in december komt.

Wijzigingen:

- pagina 6, laatste alinea. De heer Heiliegers : *2009* vervangen door *waarschijnlijk ook 2009*.
- Pagina 7, alinea 8. De heer Schouten : *Actiepartij* vervangen door *Partij Spaarnestad*.

Mevrouw **Kropman** leest bovenaan pagina 10, alinea 2, dat zij het geen probleem zou vinden dat er overlast is voor een buurt. Uiteraard vindt zij dat nou juist wel een probleem, maar zij erkent wel dat er werk gaande is en dat dit overlast met zich meebrengt.

Met deze op- en aanmerkingen stelt de **commissie** het verslag van 30 oktober vast.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de PvdA en van de Actiepartij.

Wethouder **Divendal** bekrachtigt het al eerder aan de commissieleden gestuurde verheugende nieuws aangaande de bijdrage van de provincie aan het Pim Mulier.

6. Verzelfstandiging OPOH en jaarverslag Openbaar primair onderwijs

Het punt verzelfstandiging OPOH wordt besproken samen met leden van de commissie Bestuur.

Mevrouw **Koper** verklaart dat de PvdA erg vóór de betreffende verzelfstandiging is. Zij zegt dat er wel nog een paar kritische noten gekraakt moeten worden. Wat de financiën betreft verklaart zij niet goed uit de geleverde getallen te kunnen komen. Bij narekenen houdt zij een aardig bedrag over.

Mevrouw **De Jong** zegt tot dezelfde conclusie te zijn gekomen.

Mevrouw **Koper** wijst verder op het genoemde bedrag voor onderhoud in de periode 2008-2017. Zij vraagt of dit in het integraal huisvestingsplan wordt opgenomen en hoe dit gefinancierd gaat worden. Ook herinnert zij eraan dat de verzelfstandigingen van het OPOH en het OSK aan elkaar gelieerd zijn. Het lijkt haar nodig dat de raad het OSK formeel opheft, en zij vraagt hoe dit verder geregeld wordt.

De **voorzitter** wijst er op dat de verzelfstandiging van het OSK op de agenda van de vergadering van 4 december staat.

Mevrouw **Koper** zegt dat beide verzelfstandigingen met elkaar in verband staan.

Zij leest in het stuk dat het juridische eigendom van de gebouwen overgaat naar de scholen, terwijl er economisch claimrecht blijft voor de gemeente. Zij vraagt naar de posities van bijvoorbeeld naschoolse opvang en peuterspeelzalen die nu in een aantal van deze gebouwen zitten.

Ook na verzelfstandiging houdt de gemeenteraad een aantal taken met betrekking tot het openbaar onderwijs, en de wijze waarop de raad toezicht op het bestuur uitoefent moet statutair worden vastgelegd. De PvdA stelt voor om een convenant af te sluiten tussen de gemeente en de stichting om deze zaken goed te regelen.

De heer **Pen** zegt dat het CDA zich nog steeds afvraagt wat nou echt het voordeel van die verzelfstandiging is. Dat er niet zoveel nadelen zijn, lijkt de fractie niet genoeg reden om deze stap te maken. In het verlengde van deze bedenkingen vindt ook het CDA het heel belangrijk dat

de raad een ruime mate van toezicht blijft behouden. Wat doe je als dingen niet goed lopen, hoe kun je dan als gemeente ingrijpen? De heer Pen vindt dat dit in zo'n besluit meegenomen dient te worden, maar dat het voorliggende stuk hier niet duidelijk over is.

Hij wijst erop dat zelfs de overheid al moeite heeft om op een goede manier met haar gebouwen om te gaan. Zullen de scholen daar niet te veel energie in moeten gaan investeren, in plaats van deze te investeren in het geven van onderwijs? De heer Pen leest in het stuk dat de gemeente het maximale zou doen met betrekking tot vergunningen voor renovatie en nieuwbouw. De fractie wil honderd procent garantie dat die vergunningencapaciteit vanuit de gemeente ook echt op orde is, en dat er bij een aanvraag geen vertragingen ontstaan.

Het CDA roept ten slotte de commissie op om een motie richting kabinet te sturen, dat de norm budgetten voor onderhoud te laag zijn om fatsoenlijke scholen te krijgen en zodoende een signaal af te geven.

De heer **Elbers** verklaart dat de SP een dergelijke motie onmiddellijk zal steunen.

De heer **Hagen** zegt dat er juist rondom de start van het strategisch huisvestingsplan een nulmeting is gedaan waarbij bleek dat er op redelijk grote schaal scholen zijn die middelen gekregen voor onderhoud hebben ingezet voor onderwijs.

De heer **Elbers** stelt dat dat een kwestie is van woekeren met de middelen die je hebt. Natuurlijk kiest een school in de eerste plaats voor het op peil houden van het onderwijs.

Wethouder **Divendal** heldert bij interruptie een misverstand op: scholen hebben dat geld niet gebruikt voor onderwijs, maar voor hun exploitatie.

De heer **Pen** verklaart ten slotte dat het CDA het belangrijk vindt dat het geld dat in de toekomst naar het zelfstandige bestuur gaat, zoveel mogelijk bij de scholen terecht zal komen. Hij vraagt hoe er op toegezien kan worden dat de weliswaar nodige 'tussenlaag' toch zo minimaal mogelijk wordt. De fractie wil hiervoor garanties.

De heer **Heiligers** verklaart dat de VVD in beginsel de verzelfstandiging steunt. Toch zegt hij dat moeilijk uit de stukken te lezen valt wat uiteindelijk de leerlingen er beter van worden. De fractie vindt de niet onbelangrijke reactie van de GMR weliswaar duidelijk, maar ook kritisch. De VVD vraagt hoe het college met deze kritiek omgaat.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt bij interruptie of de VVD niet aan het twijfelen is gebracht door de reactie van het GMR.

De heer **Heiligers** zegt toch in de eerste plaats te lezen dat de GMR in beginsel akkoord is met de verzelfstandiging.

Verder is ook voor de VVD de regiefunctie die de gemeente moet gaan houden van groot belang. Hij wijst bijvoorbeeld naar de saldo-exploitatie, in het Jaarverslag 2007. Er is daar een begroting die wezenlijk afwijkt van de werkelijkheid, met een gat van bijna 900.000 euro. De VVD vindt dat de gemeente hierop zou moeten kunnen blijven toetsen en controleren. In het verlengde van de eerdere opmerkingen van de PvdA vraagt ook de VVD naar de economische link die gescheiden wordt van de juridische positie van de panden. Wat is het effect in bijvoorbeeld het strategisch huisvestingsplan daaromtrent?

De heer **Pen** vraagt wat de heer Heiligers ervan vindt dat de scholen een soort vastgoedmanagers moeten worden.

Wethouder **Divendal** interrumpeert dat dit een misverstand is. Dit geldt slechts voor het hoger onderwijs en is in het primair onderwijs absoluut niet aan de orde.

De heer **Hagen** stelt dat er al jaren scholen zijn die gebouwen hebben en met die gebouwen omgaan. Dat is niks nieuws, zegt hij. Het is niet nodig om vastgoedspeculant te zijn om te weten hoe je een school moet onderhouden.

De heer **Pen** merkt op dat hij het woord speculatie niet heeft gebruikt, en dat vastgoedspeculatie heel iets anders is dan vastgoedbeheer.

De **voorzitter** stopt de discussie.

De heer **Elbers** vraagt namens de SP of de wethouder drie redenen kan noemen waarom ouders en leerlingen met een zelfstandige stichting beter af zouden zijn dan in de huidige situatie, waarbij de gemeenteraad nog wettelijke mogelijkheden heeft om te reageren, ook bij onderwijsinhoudelijke vraagstukken. Ouders en leerkrachten kunnen rechtstreeks gemeenteraadsleden aanspreken. In de komende situatie is dat niet meer het geval.

De heer **Hagen** uit bij interruptie zijn twijfels over de wenselijkheid van die 'gemeentebemoeienis'. Hij denkt dat sommige scholen ongetwijfeld redenen hebben om te zeggen: "Met zulke vrienden als de gemeenteraad, of als de overheid, heb je geen vijanden meer nodig." Hij vraagt zich af of de stabiliteit die nodig is om duurzaam goed onderwijs te kunnen geven wel gebaat is bij actieve politieke bemoeienis, zoals de heer Elbers die voorstaat.

De heer **Elbers** antwoordt dat dit een andere discussie is. Waar het hier om gaat is dat de relatieve verzelfstandiging via de bestuurscommissie misschien wel al ver ging, maar toch altijd nog de raad de mogelijkheden gaf om in te grijpen. Wat is de reden waarom die verzelfstandiging nou nóg verder moet, vraagt hij. Uit de stukken leest hij dat dit is omdat het efficiënter is, en professioneler. De SP betwijfelt of dit wel zo is.

De heer **Hagen** interrumpeert dat het erom gaat hoever de gemeenteraad met zijn bemoeienis wil gaan. Hij zegt dat de heer Elbers er in het verleden een voorstander van is geweest om rechtstreeks te sturen op het fenomeen 'witte en zwarte school' vanuit de gemeenteraad. Hij zegt dat scholen vanzelfsprekend dat soort politieke bemoeienis niet op prijs stellen.

De **commissie** wijst de heer Hagen erop dat deze discussie hier niet aan de orde is.

De heer **Elbers** verklaart dat de SP geen redenen ziet om verder te gaan dan de relatieve zelfstandigheid die er nu al is. Gegeven het liggende voorstel wijst hij erop dat volgens de Grondwet de gemeente verantwoordelijk blijft voor voldoende hoog-kwalitatieve openbare scholen. Hij noemt het buitengewoon belangrijk dat die constatering wordt gedaan en dat het hier geen lege letter is, ook niet als er een zelfstandige stichting is. Daar moeten dan wel instrumenten voor zijn. Het voorstel noemt desbetreffend het financieel jaarverslag en de begroting. Hij vraagt hoe dit dan vorm zal krijgen, en verklaart dat de SP hierin ook een inhoudelijk jaarverslag wil betrekken.

Mevrouw **Koper** vraagt of de SP er voor zou voelen dit soort zaken in een convenant met de stichting vast te stellen.

De heer **Elbers** wil in eerste instantie een reactie van het college. De vraag naar een middel is vervolgens een uitwerking van de zaak, zegt hij, daar vinden we elkaar dan wel in. Hij stelt verder dat de SP het essentieel vindt dat er altijd voldoende middelen voor het onderwijs beschikbaar komen. De gemeente blijft ook na 2012 verantwoordelijk, vindt hij.

De SP stelt dat er regels in de stichtingsstatuten opgenomen moeten worden aangaande de vertegenwoordiging van ouders en van personeel. De heer Elbers vraagt of in die statuten is opgenomen dat ouders en leerkrachten bijvoorbeeld externe kandidaten mogen voordragen. Ook noemt de heer Elbers de decentralisatie van het onderwijs in de stad een groot goed. Maar de gemeente moet dit enigszins kunnen sturen. De SP vraagt of dit in de toekomst ook gaat gebeuren.

Samenvattend stelt hij dat de SP weliswaar ziet hoe dit in de huidige trends past, maar dat de fractie grote moeite heeft met de voorgestelde verzelfstandiging en het op afstand zetten van de gemeenteraad.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt bij interruptie waarom de SP het dan wel zo eens was met de privatisering van het openbaar voortgezet onderwijs.

De heer **Elbers** zegt dat dat niet zo makkelijk was, dat daar een hele discussie aan voorafging en dat de context toch enigszins anders was.

De heer **Trompetter** sluit zich namens de Actiepartij aan bij de vraag waarom die verzelfstandiging nou eigenlijk zo nodig is. De fractie heeft moeite met het tempo van die verzelfstandiging en het ontbreken volgens de GMR van onderhoudsbudget op de langere termijn. De Actiepartij voelt voor het voorstel van de GMR om de stap in vijf jaar te maken.

Hij leest dat er wordt uitgegaan van een bezuiniging van 30% en stelt daarom dat de verzelfstandiging vooral ook een bezuinigingsmaatregel is. Hoe realistisch is dat, vraagt de Actiepartij. Ook vraagt de fractie of er voor alle scholen meerjarenramingen zijn voor twintig jaar onderhoud. Zijn er contracten om dat onderhoud voor een bepaalde vastgelegde tijd te garanderen? In hoeverre wordt er bij de bestaande en bij nieuwe scholenbouw onderhoudsvriendelijk gebouwd? De Actiepartij vindt verzelfstandiging niet acceptabel als er geen huisvestingsakkoord is.

Mevrouw **Van Zetten** zegt namens D66 dat het vanaf het begin af aan wel duidelijk was dat het nu eigenlijk prima gaat met het onderwijs in Haarlem. Waarin dan ook het voordeel van de verzelfstandiging zit, blijft echter steeds nog veel minder helder. Zij stelt dat in deze Haarlem niet meer dan een trendvolger is. D66 heeft altijd de positie van de ouders en de docenten heel belangrijk gevonden. Ook een belangrijk punt is of er wel voldoende concurrentie is, of er iets te kiezen is voor de mensen. Met deze verzelfstandiging worden de fusiemogelijkheden van openbaar met bijzonder onderwijs natuurlijk vergroot. De fractie vraagt zich af wat dan de identiteit is van het openbaar onderwijs, en hoe het behoud hiervan gewaarborgd kan blijven. Mevrouw Van Zetten geeft aan ietwat geschrokken te zijn van het lijstje met kernwaarden in de paragraaf 'Identiteit' op pagina 17, waarin in elk item 'godsdienst' voorkomt. Zij vraagt zich af waar hier eigenlijk de neutraliteit van het onderwijs gebleven is. Waarom kan er geen heldere omschrijving gegeven worden van hetgeen wij belangrijk vinden voor ons openbaar onderwijs, vooral ook in het licht van mogelijke fusies met bijzonder onderwijs?

De heer **Hagen** vraagt bij interruptie hoe zich deze kanttekeningen verhouden tot het bereik van haar bevoegdheden en haar taak in het kader van onderwijs binnen de gemeenteraad.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat de raad in principe verantwoordelijk is voor het openbaar onderwijs en bepaalde kernwaarden.

De heer **Hagen** stelt dat de raad niet verantwoordelijk is voor het openbaar onderwijs, maar voor de huisvesting en het aanwezig zijn van openbaar onderwijs.

Mevrouw **Van Zetten** geeft dit toe, maar zij stelt dat aan de andere kant dit document toch niet voor niets hier voor haar ligt. Uit elk van de daarin genoemde kernwaarden springt haar het woordje 'godsdienst' tegemoet. Nu de deur open wordt gezet voor toekomstige fusies vindt zij het noodzakelijk dat duidelijk gesteld wordt waar het openbaar onderwijs in Haarlem voor staat.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat GroenLinks positief kritisch staat tegenover de voorgenomen verzelfstandiging. Zij spreekt zich uiterst positief uit over het functioneren van de bestuurscommissie. Het openbaar onderwijs is daar helderder en efficiënter van geworden, zegt mevrouw De Jong. Maar voor welk probleem, vraagt GroenLinks, is de nu volgende stap naar volledige verzelfstandiging eigenlijk de oplossing? Ook GroenLinks voelt voor het voorstel van het GMR om met die stap nu nog even te wachten.

De heer **Elbers** interrumpeert dat het daarbij natuurlijk niet alleen om gebouwen gaat, maar ook om de kwaliteit van het onderwijs.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat de raad nog steeds verantwoordelijk blijft voor de kwaliteit van het onderwijs.

De heer **Elbers** daarentegen is van mening dat na de verzelfstandiging noch de wethouder noch de raad er nog ene moer over te zeggen heeft.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat de gemeente wettelijke taken zal blijven houden.

Zij vraagt ook een reactie van de wethouder bij de kritische kanttekeningen in het voorliggende jaarverslag van het OPOH ten aanzien van de trage besluitvorming en medewerking van de gemeente rondom de huisvesting.

Tenslotte wijst zij nogmaals over het al door mevrouw Koper genoemde niet kloppende rekensommetje: zij houdt ruim 3 ton per jaar voor de gemeente over, en wil graag weten wat er met dat geld de komende jaren gedaan gaat worden.

De heer **Schouten** onderschrijft namens Partij Spaarnestad de mening van het CDA. Ook deze fractie vraagt zich af waarom het allemaal zo snel moet gebeuren en kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de GMR denkt het een beetje 'door hun strot geduwd te krijgen'. Partij Spaarnestad heeft zelf ook dat gevoel.

De ChristenUnie/SGP spreekt bij monde van de heer **Vreugdenhil** van een logische stap om naar deze stichtingsvorm te gaan. Dat dit een scheiding van bepaalde verantwoordelijkheden met zich meebrengt juicht hij toe. "De gemeente kan uiteindelijk ook niet alles blijven behappen," zegt de heer Vreugdenhil. De fractie vraagt de wethouder om een toelichting op waar de genoemde aanvullende financiering vandaan gaat komen. De heer Vreugdenhil spreekt zijn zorgen uit over de in het rapport genoemde tekorten na 2013 en oplopende kosten na 2017. Hoe gaan we hiermee om, vraagt hij. Ook de ChristenUnie/SGP wijst op de wel zeer zuinige instemming van de medezeggenschapsraad.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** verklaart dat de leerlingen in het openbaar onderwijs dan misschien niet zo direct voordelen zullen ondervinden van de verzelfstandiging, maar dat hij er wel van overtuigd is dat zij er *indirect* beter van worden. Met de verzelfstandiging kunnen indirect door de scholen zaken gedaan worden waardoor de leerlingen er op schoolniveau beter van worden. In een verzelfstandigde situatie is een schoolbestuur beter in staat om zich ook actief te profileren, ook in het kader van werkgeverschap. Verder is een zelfstandige stichting veel beter in staat om een meerjarenbeleid te voeren, zegt de wethouder.

De heer **Elbers** stelt bij interruptie dat dat dan wel een meerjarenbeleid kan zijn waar de gemeente het eigenlijk niet mee eens is.

Wethouder **Divendal** repliceert er toch vanuit te gaan dat hoe dan ook zo'n stichting enkel het beste wil voor zijn eigen scholen. Hij denkt ook dat schoolbesturen zonder die verwevenheid met de gemeente in de samenwerking met bijvoorbeeld het bijzonder onderwijs ook duidelijker, krachtiger en gemakkelijker kunnen opereren. Het openbaar onderwijs in stichtingsvorm kan ook op een onafhankelijke wijze meedoen aan zaken die aan het onderwijs verbonden zijn, zoals die welke te maken hebben met cultuureducatie.

Ook voor de regiefunctie en de toenemende bemiddelende en stimulerende rol van de gemeente in het kader van het integraal jeugdbeleid, wordt de gemeente een betrouwbaarder partner binnen het overleg wanneer daarin de schoolbesturen een onafhankelijke positie hebben. Als wethouder Onderwijs en Jeugdbeleid vindt hij dit het belangrijkste voordeel, omdat de huidige dubbele rol van de gemeente in veel situaties een lastige rol is.

Natuurlijk blijft de gemeente veel dingen doen volgens de wettelijke taken, zegt wethouder Divendal. Het betreft hier eerder een convenant met onszelf dan met de nieuwe stichting, vindt hij, want het is aan de gemeente om te bepalen hoe actief zij met deze taken om zal gaan.

Mevrouw **Koper** interrumpeert dat het haars inziens toch de voorkeur verdient om de precieze invulling van iets als de op pagina 10, paragraaf 4.2 van het stuk gedane aanbeveling vast te leggen in een convenant met het stichtingsbestuur.

Wethouder **Divendal** vindt dat er toch in de eerste plaats sprake is van een opdracht van de gemeente aan zichzelf, omdat, zo zegt hij, deze die taken de afgelopen jaren misschien toch enigszins verwaarloosd heeft. Het belangrijkste blijven de mogelijkheden die er zijn om in te grijpen als er iets fout gaat. De wethouder wijst daarbij met name op het ingrijpen bij ernstige taakverwaarlozing. Bij die bevoegdheid hoort ook het recht van preventief ingrijpen bij de eerste signalen van taakverwaarlozing.

Naar aanleiding van de vraag van D66 stelt de wethouder dat in de Grondwet met betrekking tot het openbaar onderwijs de nadruk ligt op algemene toegankelijkheid en actieve pluriformiteit. Hij vindt dit goed weergegeven in de op pagina 16 geformuleerde missieomschrijving. In de door

mevrouw Van Zetten aangehaalde identiteitsomschrijving staat er dan ook steeds: ‘*ongeacht godsdienst*’. Dat is nou juist die actieve pluriformiteit, zegt de wethouder.

Hij vervolgt dat het voordeel inderdaad juist is dat Haarlem inzake deze verzelfstandiging trendvolger is. Ook hij leest in de aanmerkingen van de GMR iets als een ‘wij moeten wel ...’ Hij denkt dat de GMR daar ook niet alleen duidt op wat er in Haarlem gebeurt, maar vooral ook wat er *landelijk* gebeurt. Het betreft hier landelijke ontwikkelingen, waarin ook de wetgeving zal meegaan. Hij vindt dat de GMR zijn rol uitstekend heeft gespeeld. Op veel punten die niet formeel direct te maken hebben met de verzelfstandiging hebben zij zaken weten aan te scherpen die aan de verzelfstandigde scholen in het openbaar onderwijs ten gunste komen.

Wat de huisvesting betreft is het zo, dat de stichting juridisch eigenaar wordt, terwijl de gemeente economisch eigenaar blijft. Wanneer de stichting stopt met onderwijs geven in dat lesgebouw, komt ook het juridische eigendom meteen weer naar de gemeente toe.

De heer **Hagen** vraagt bij interruptie of de gemeente straks nog wel voldoende tegenwicht zal kunnen bieden aan de professionele moloch die de OPOH wordt.

Wethouder **Divendal** repliceert dat er op dit moment andersom door het onderwijs naar de gemeente als naar een moloch wordt gekeken. Hij is ervan overtuigd dat er uiteindelijk een juist evenwicht zal komen.

De wethouder herinnert eraan dat in het kader van de verzelfstandiging is afgesproken dat het geld dat vrijkomt op administratie, bestuur- en beheerkosten in Haarlem bestemd blijft voor het onderwijs. Een en ander zal ook worden vastgelegd in B en W-besluiten zodat het voor een GMR ook in de toekomst rechtsgeldigheid heeft.

De heer **Hagen** stelt dat hier eerder wel bij motie een bovengrens aan is gesteld. De gemeente legt zich vast op wat er binnen de planvorming wordt afgesproken, maar als er op enig moment, met name door de verkoop van gebouwen opbrengsten ontstaan die daarboven uitgaan, zal de gemeenteraad apart bekijken wat daar mee gaat gebeuren.

Wethouder **Divendal** wil nog iets zorgvuldiger zijn, en zegt dat er in die gevallen allereerst werk gemaakt zal worden om zaken waarvoor een zestigjarige afschrijvingstermijn staat in de kapitaaldienst terug te brengen tot veertig jaar, om dan op die manier het geld vrij te maken voor de algemene middelen.

Wat betreft het onderhoudsprogramma zegt de wethouder dat het onderhoud betrokken wordt bij het investeringsprogramma. Dit betekent bijvoorbeeld dat er geen groot onderhoud gedaan zal worden aan schoolgebouwen waarvan bekend is dat ze over een aantal jaren vervangen gaan worden door nieuwbouw. Er wordt in eerste instantie gekozen voor die gebouwen waar de te nemen maatregelen inzake onderhoud ook positief doorwerken op het gebied van klimaatbeheersing en duurzaamheid, en dus van de exploitatie van die scholen.

De heer **Heiligers** wijst er bij interruptie op dat de GMR een zorgpunt maakt rondom lopende huisvestingsproblematiek die doortastend opgelost moet worden.

Wethouder **Divendal** bevestigt dat dit dan ook gaat gebeuren. Er is overleg met het GMR geweest over dit punt. Daarbij is de situatie per school doorgelopen.

De heer **Trompeter** vraagt bij interruptie of er ook meerjarenonderhoudsramingen zijn, bijvoorbeeld voor twintig jaar, hetgeen bij gebouwen onderhoud gebruikelijk is op basis van historische kosten, en of deze tijdig bijgesteld gaan worden.

Wethouder **Divendal** bevestigt dit.

Inzake de verzelfstandiging OSK deelt de wethouder mede dat deze nu rond is en binnenkort zal worden voorgelegd aan de commissie Bestuur in combinatie met de commissie Samenleving.

De wethouder zegt in antwoord op een andere vraag van de PvdA dat de gemeente heeft geregeld dat de peuterspeelzalen op dit moment een onderdeel vormen van het huisvestingsplan. Voor de naschoolse opvang is dit niet het geval. Dat wordt wel als belemmerend ervaren, stelt hij, maar het leidt aan de andere kant ook tot meer creativiteit die anders niet aan de orde zou komen.

Wat betreft het door PvdA en GroenLinks gemaakte rekensommetje zegt de wethouder dat als er sprake is van een positief verschil, dit bedrag ten gunste komt van het onderwijshuisvestingsplan.

De mede aanwezige adviseur van het schoolbestuur en de gemeente geeft hierbij nog een nadere toelichting.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Pen verklaart de wethouder dat tijdens de bruidschatsregeling de bestuurs- en beheerskosten wettelijk naar het algemeen bestuur moeten, en niet naar de individuele scholen. Maar, zegt hij, als het algemene bestuur hier verstandig mee omgaat, komt dit natuurlijk wel ten gunste van de scholen. Inzake de vergunningen verklaart de wethouder precies aan deze vergunning prioriteit te zullen verlenen, omdat er daaromtrent afspreken zijn gemaakt met het schoolbestuur.

Wat betreft de omgang met de reactie van het GMR verklaart wethouder Divendal dat dit voor een deel gebeurt in het huisvestingsakkoord. Anderzijds zou dit verder inderdaad gestalte kunnen krijgen in de vorm van een convenant of een protocol waarin de werkwijze in het overleg tussen gemeente en stichtingsbestuur wordt vastgelegd. De GMR noemt ook als een belangrijk punt een evaluatie na vier jaar. De wethouder vindt het vanzelfsprekend dat die er ook komt.

Naar aanleiding van de vragen van de SP zegt de wethouder dat het wettelijk niet mogelijk is om in het onderwijs een échte ondernemingsraad te hebben.

De heer **Elbers** herhaalt zijn vraag om een *inhoudelijk* jaarverslag.

Wethouder **Divendal** bevestigt dat zo'n verslag er komen gaat en dat een uitgebreide en jaarlijkse publieke verantwoording door de schoolbesturen wettelijk geregeld zal worden.

De heer **Elbers** stelt bij interruptie dat dit voor de SP te belangrijk is om desbetreffend op landelijke besluitvorming te wachten. Hij vraagt de wethouder vast te leggen dat een dergelijke verslaggeving voor het openbaar onderwijs in Haarlem beschikbaar komt.

Wethouder **Divendal** zegt dat dit afgesproken zal worden met de nieuwe stichting.

De wethouder verklaart verder dat de verzelfstandiging het makkelijker zal maken voor scholen om bijzondere samenwerkingsverbanden aan te gaan, maar dat hij niet verwacht dat het tot fusies zal leiden, aangezien dit op de schaal van Haarlem niet echt aan de orde is.

Inzake het door de ChristenUnie/SGP aangekaarte verwegperspectief stelt de wethouder dat de externe onderzoeksbureaus van de medezeggenschapsraad hebben aangetoond dat er sprake is van een solide basis, en hij denkt dat het bestuur moet kunnen toekomen met de middelen die zij ter beschikking krijgen.

Het stuk gaat als bespreekpunt naar de raad.

De **voorzitter** schort de vergadering om 21.45 uur voor een pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 22.00 uur.

De **commissie** besluit agendapunt 7 ("Meer kansen voor de jeugd: bestrijding armoede onder kinderen") door te schuiven naar de volgende vergadering.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het jaarverslag Openbaar primair onderwijs nog behandeld gaat worden.

De **voorzitter** wijst erop dat dit zojuist als onderdeel van het vorige agendapunt gebeurd is. Er wordt besloten de desbetreffende vragen van mevrouw Van Zetten alsnog aan de wethouder ter beschikking te stellen, zodat deze hier schriftelijk op kan antwoorden.

8. Besteding UPC-gelden

Wethouder **Divendal** wijst de commissie erop dat het college voorstelt de onder besluitpunt 3 genoemde resterende kabelgelden 2009 ad 23.260 euro te bestemmen voor de Albert Schweitzerschool. Daarmee is het mogelijk te besteden geld dan ook op. Hij verklaart dat er mogelijk een probleem ontstaat inzake gelden voor de voeding op deze school. Hiervoor is nog

steeds geen landelijke oplossing beschikbaar. Het college bekijkt met de Provincie hoe in ieder geval voor de komende jaren die voorziening zelf in stand te houden. Het college stelt voor om de bijdrage die de gemeente altijd al betaalde, ook voor de komende jaren te betalen uit die kabelgelden.

De heer **Azannay** stelt bij interruptie dat de besteding van de gelden voor 2010 en 2011 al is vastgesteld.

Wethouder **Divendal** verklaart dat dit slechts voor een aantal van de bestedingen geldt.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat de commissie in haar overwegingen betreffende deze nota ook de vorige week door de ChristenUnie/SGP ingediende motie moet betrekken.

Mevrouw **Kropman** spreekt namens de PvdA haar bezorgdheid uit over het feit dat dit allemaal op zo'n laat tijdstip nog besproken moet worden. Zij juicht de besteding voor de Albert Schweitzerschool van harte, maar heeft wel nog een aantal vragen betreffende de andere projecten.

- Zou de voorziening voor oudere daklozen niet op een andere wijze structureel geregeld moeten worden en hoe kan er later op dat structurele geld worden aangesloten?
- Komt de bijdrage voor voorlichting op scholen van het COC bovenop of in plaats van de eerder toegezegde bijdrage in de kadernota?
- Er zijn een heleboel kinderboerderijen in Haarlem, allemaal met hun financiële problemen, waarom is er gekozen voor de kinderboerderij Eenhoorn Schalkwijk? De PvdA twijfelt of het hier een juiste besteding voor kabelgelden betreft.
- Waarom is de gevraagde bijdrage voor het project Stem in de Stad afgewezen?

De heer **Vreugdenhil** stelt namens de ChristenUnie/SGP dat het hier om allemaal heel goede bestemmingen gaat, waardoor een keuze maken moeilijk is. Wel uit hij bedenkingen ten aanzien van de hoogte van de voorgestelde bijdrage voor de Verhalenkeuken. Zou dat niet 30.000 euro in plaats van 50.000 euro kunnen zijn?

Ook de heer **Azannay** toont zich namens GroenLinks aangenaam verrast door de hoeveelheid mooie initiatieven die er overal in de stad plaatsvinden. Hij sluit zich aan bij de bedenking van de PvdA ten aanzien van de voorgestelde kinderboerderijbijdrage. Toetsend aan de criteria voor toekenning van bijdragen uit de kabelgelden plaatst GroenLinks een vraagteken bij de Garantiefonds huurdoorbetaling. Het betreft hier een *lening*, constateert hij, en hij vraagt hoe het dan zit met de eventuele rente en de uiteindelijke terugvordering. Ook wijst de fractie erop dat toekenning voor een periode van drie jaar bij voorbaat een groot aantal projecten uitsluit, ook van mogelijke aanspraak op UPC-gelden in de komende twee jaar. Ook nieuwe mooie projecten voor kwetsbare doelgroepen moeten een kans kunnen krijgen. De heer Azannay wijst tenslotte op de voorgestelde driejarige toekenning aan het Haarlems Interscholair Tournooi, terwijl er in deze ook al een toekenning is opgenomen in de kadernota. Hij vraagt of het wel nodig is om UPC-gelden voor een dergelijke aanvullende ondersteuning te gebruiken.

De heer **Van de Manakker** zegt dat ook de SP in eerste instantie een vraagteken plaatste bij de ondersteuning van de Verhalenkeuken, maar dat de fractie uiteindelijk meer dan overtuigd werd door de bijgeleverde uitvoering beschrijving. Bij het huiswerkbegeleidingsproject vraagt de SP waarom dit speciale project alleen voor Marokkaanse jongeren is, aangezien in de armoedebestrijding voor de jeugd ook geld gereserveerd wordt voor een dergelijk begeleidingsproject, maar dan voor *iedereen*. Naar aanleiding van een van de afgewezen aanvragen vraagt de heer Van de Manakker of een jaarsalaris van 21.600 euro voor vier dagen in de week normaal is voor een coach in een multifunctioneel intercultureel centrum. Tenslotte constateert hij dat een duidelijke omschrijving van het project Keet voor Hangjongeren ontbreekt.

De heer **Trompetter** sluit zich namens de Actiepartij aan bij de vraag van de heer Azannay naar de lening. Ook de Actiepartij vindt de voorgestelde bijdrage voor de Verhalenkeuken aan de hoge kant en wijst op de onduidelijkheid van het Hangkeetproject.

Ook het CDA toont zich bij monde van de heer **Pen** erg verheugd over de mooie dingen die er in de stad gebeuren. Wel vraagt de fractie zich of het niet honoreren van het Stem in de Stad-project samenhangt met het feit dat er sprake is van een 'pastor', in plaats van 'veldwerker' of 'uitvoerder'. Het CDA stelt voor dit project alsnog te honoreren en het geld hiervoor in mindering te brengen op het voor de Verhalenkeuken voorgestelde bedrag. In tegenstelling tot de SP juicht het CDA honoreren van het huiswerkbegeleidingsproject toe, juist omdat het mooi aansluit bij de financiering van het andere project. De heer **Pen** is blij met deze mogelijkheid om voor de wegwerking van achterstanden een combinatie van middelen in te kunnen zetten.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat ook D66 problemen heeft met het voor een paar jaar vastzetten van toch vrij grote bedragen. Zij verklaart geschrokken te zijn van het bij de afgewezen projecten gemelde subsidieprobleem bij Opstap. Waarom weten wij dit niet, vraagt mevrouw Van Zetten. Ook D66 vindt de voorgestelde bijdrage aan de Verhalenkeuken erg hoog, ook gezien het uitgangspunt dat de kabelgelden ten goede zouden moeten komen aan de hele stad.

De heer **Heiliegts** verklaart dat de VVD als toets op dit onderwerp kijkt of de bestedingen breed uitgesmeerd worden over alle Haarlemmers, en alle groepen bereikt. Soms zijn er dan wel eens nog wat twijfels, zoals de hoge kosten genoemd rondom de Verhalenkeuken. De VVD steunt het voorstel van het CDA om met een deel van dit bedrag de straatwerker van Stem in de Stad te vergoeden. Met betrekking tot de hangkeet vraagt de VVD zich af hoe het daar toe zal gaan inzake handhaving en toezichthouding, bijvoorbeeld op het gebruik van alcohol en drugs. Tenslotte vraagt de heer Heiliegts naar de status van een ooit geopperd te starten en uit de kabelgelden te financieren project waarbij jongeren aan eenzame ouderen gekoppeld worden.

Reactie van de wethouders:

Wethouder **Divendal** verklaart dat het bij de voorstellen om meerjarige ondersteuning steeds gaat om projecten waarvan de ondersteuning vanuit de gemeente in principe niet structureel zal gaan worden. Soms gaat het daarbij, zoals in het geval van de Albert Schweitzerschool, om overbrugging. In het geval van het Haarlems Interscholair Tournooi bleek er een duidelijke inhoudelijke wens om ook jongeren vanuit het vmbo actief te gaan betrekken. De organisatie denkt zo'n omslag niet in één jaar te kunnen realiseren. Met betrekking tot de hangkeet verklaart de wethouder dat het gaat om een experiment op een geschikte locatie, om zodoende met een dergelijke voorziening ervaring op te doen. Daarbij hoort uiteraard nauw overleg en samenwerking met bijvoorbeeld de wijkagenten in die buurt. Inzake de kinderboerderij zegt wethouder Divendal dat het hier in zekere zin gaat om een waarderingssubsidie.

Mevrouw **Kropman** interrumpeert dat dit toch geen criterium is voor de besteding van deze gelden.

Wethouder **Divendal** stelt dat het hier een eenmalige aanvraag betreft van een instelling die een belangrijke rol speelt op het gebied van integratie van groepen mensen die wel degelijk behoren tot de doelgroepen van de kabelgelden. De wethouder zegt niet zo snel een antwoord bij de hand te hebben op de vraag van de heer Van de Manakker inzake het huiswerkbegeleidingsproject.

Wethouder **Van der Molen** verklaart dat er op dit moment geen middelen beschikbaar zijn om de opvang van oudere daklozen structureel te ondersteunen. Toch wil de gemeente starten met een hostel. De wens om te beginnen met het creëren van voorzieningen voor dak- en thuislozen en verslaafden leeft al heel lang in de raad, zegt de wethouder. Mochten er alsnog hiervoor andere

middelen beschikbaar komen, dan komen uiteraard de nu genoemde bedragen uit de kabelgelden weer vrij. Voorlopig betreft het hier echter een investering met een begin en een eind, voor drie jaar.

Wat betreft de bijdrage voor het COC bevestigt de wethouder dat het hier een ‘bovenop’ betreft. Inzake de aanvraag van Stem in de Stad legt wethouder Van der Molen uit dat Haarlem een veldwerker heeft, die alle dak- en thuislozen kent, en die elke dag op straat actief is. De aanvraag van Stem in de Stad betreft een structurele aanvraag. De wethouder zegt toe het project niet te zullen vergeten, en te bekijken hoe het in de context van komende voorzieningen voor dak- en thuislozen wellicht kan worden meegenomen.

De wethouder legt uit dat het bij de Verhalenkeuken een héél groot project betreft, waar veel meer gebeurt dan alleen maar verhalen vertellen en koken. Zij adviseert de commissieleden een kijkje te gaan nemen in De Hamelingh en spreekt van een schoolvoorbeeld van hoe een buurt zover te krijgen dat er enige saamhorigheid is. Wethouder Van der Molen pleit er nadrukkelijk voor om dit project een kans te geven.

Inzake het garantiefonds verklaart de wethouder dat het hier inderdaad in principe een renteloze lening betreft. Eventuele terugbetalingen komen terecht bij schuldhulpverlening. Hoe het precies zit zal de wethouder vóór de raadsbehandeling nog nader uitzoeken.

De heer **Trompetter** suggereert dat voor de Verhalenkeuken misschien ook gekeken kan worden naar mogelijke cofinanciering uit het Oranjefonds.

Wethouder **Van der Molen** weet niet zo direct of dit een mogelijkheid is.

Mevrouw **Kropman** stelt dat het bij personeelskosten voor de Verhalenkeuken toch structurele kosten betreft en dat bevorderen van cohesie in de buurt een doelstelling is die keurig in de programmabegroting staat en uitgevoerd wordt door het welzijnswerk. Zij mist een financiële onderbouwing voor het gevraagde bedrag van 50.000 euro.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe nog voor een dergelijke onderbouwing zorg te zullen dragen.

Mevrouw **Kropman** wijst nog op de motie van de heer Vreugdenhil, waarvoor nog ergens 20.000 euro moet worden vrijgespeeld, en de hier in de commissie opgegangene geluiden voor een alsnog honoreren van de aanvraag van Stem in de Stad. Zij zegt dat het Verhalenkeukenproject misschien wel een uitstekend project is voor het stimuleringsfonds Wmo.

De heer **Vreugdenhil** denkt dat wat betreft zijn voorstel betreffende ex-gedetineerden ruim aan de criteria voor toekenning van een bijdrage uit de kabelgelden voldoet.

Wethouder **Van der Molen** verklaart dat er uit andere middelen al voldoende geld is voor de bevordering van de arbeidsparticipatie voor ex-gedetineerden.

De **voorzitter** sluit de discussie en stelt voor het punt in de raad verder te bespreken, inclusief eventuele amendementen en moties.

9. Discussie over vervolg wel/niet aanbesteden huishoudelijke hulp

De heer **D. Schouten** spreekt in. Aan de ene kant, zegt hij, is het aanbesteden. Sommige zorgaanbieders zijn weggevallen, andere hebben nog een contract tot 1 oktober. Vervolgens zouden er nieuwe contracten moeten komen via de gemeente. Hoe ga je om met andere aanbieders die daar eventueel nog tussendoor komen, vraagt hij. Ook heeft de heer Schouten de begrotingen bekeken.

“De ene keer plus en de andere keer min, zo maak ik ook plus,” constateert hij.

Hij stelt dat als er in 2009 een aanbesteding komt, er na een jaar gekeken moet worden wat het kost en wat de gemeente heeft overgehouden. Als er wat overgehouden wordt, vindt hij dat dit niet naar de algemene middelen mag gaan.

Hij wijst erop dat in 2007 zorgaanbieders in de problemen kwamen. Als een zorgaanbieder nu het contract krijgt, moet de gemeente als werkgever geld overmaken aan de zorgaanbieder, zodat

deze na drie maanden zijn geld heeft en het dus niet hoeft voor te schieten. En zo het hele jaar door, vindt de heer Schouten, want anders is de zorgaanbieder niet in staat het contract na te leven.

De **voorzitter** bedankt de heer Schouten voor zijn bijdrage, en gaat over tot de behandeling van het agendapunt. Hij deelt mee dat het bij dit punt niet om een *inhoudelijke* behandeling gaat, maar om het bepalen van het verdere proces van behandeling van het onderwerp. Een voorbereidingsgroep bestaande uit de dames Kropman, Özogul en De Jong heeft een discussiestuk opgesteld. Van de verantwoordelijke ambtenaar is er informatie gekomen ten aanzien van de planning en in regioverband is afgesproken dat er een beleidsvoorstel wordt opgesteld en wordt voorgelegd aan de commissie en de Wmo-raad. De bespreking in commissie en raad staat gepland voor januari 2009. Daarna volgt het verdere traject. Een eventuele onderlinge verkennende discussie door de commissie aan de hand van het opgestelde discussiestuk kan in de commissievergadering van december worden gevoerd. Dit kan dan nog meegenomen worden in het beleidsvoorstel dat door de wethouder wordt opgesteld.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Kropman.

Mevrouw **Kropman** zegt dat de voorbereidingsgroep het belangrijk vindt om in de commissie scherp te krijgen wat deze mee wil geven aan het college, zodat er uiteindelijk een aanbesteding komt waar iedereen blij mee kan zijn, en zonder vervelende verrassingen.

De heer **Heiliegiers** zegt te verwachten dat er voor deze discussie in december dan ook ruim de tijd genomen wordt. Hij heeft begrepen dat het onderwerp vooral betrekking heeft op een nieuwe aanbesteding in de periode na 1 oktober 2009, maar hij hoort ook geluiden dat een aantal dingen verre van goed gaan in huishoudelijke hulp, en is benieuwd naar de actuele stand van zaken. Naar aanleiding van die informatie zou dan de commissie misschien hier ook nog een keer over willen praten, om de toets op de korte termijn te doen.

Mevrouw **De Jong** steunt de heer Heiliegiers, omdat het goed is te leren van de fouten die in het verleden gemaakt zijn en nu een beetje boven water komen. Zij vraagt zich af of er hier ruimte en tijd voor is.

Ook mevrouw **Kropman** vraagt of het mogelijk is om hieromtrent snel een update te krijgen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Molen** snapt weliswaar de vraag naar een update en voortgangsreportage. Zij stelt de commissie voor om in december de meest actuele stand van zaken mondeling te presenteren en de afdeling nu niet te belasten met een schriftelijk verzoek, omdat er daar nu keihard aan de voorbereidingen van de aanbestedingen wordt gewerkt.

Mevrouw **Kropman** stelt dat het goed is om de wethouder hiervoor wat vragen mee te geven.

Wethouder **Van der Molen** zegt te denken dat het gaat om hoe de situatie met de zorgaanbieders is, hoe de afloop is met bijvoorbeeld de Optima-groep, hoe het is met de andere aanbieders, hoe het met de wachtlijsten staat en wat er aan gedaan wordt om deze op te lossen.

Mevrouw **Kropman** wijst erop dat het handig zal zijn om ook het eerder besproken rapport over het verloop van het herindiceren even erbij te hebben.

De heer **Heiliegiers** vraagt naar de planning rondom de Europese aanbestedingen.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat er twee behandelingen in de commissie zijn, een op 8 januari en een op 15 januari. Zij geeft aan dat het de bedoeling is dat naar aanleiding van de inbreng van de commissie een plan van eisen bij B en W op 10 februari 2009 komt. Daarna komt dit weer ter bespreking naar de commissie Samenleving op 26 februari. De publicatie van het programma van eisen staat dan vastgesteld op 2 maart 2009. Daarna gaan er zeker vier maanden overheen voordat er een vergunning is. “Wij hebben de tijd dus hard nodig,” concludeert de wethouder.

10. Rondvraag

Mevrouw **Kropman** heeft vernomen dat één van de drie zorgaanbieders in het kader van huishoudelijke hulp in Haarlem financiële problemen heeft. Het gaat hierbij om de kleinste aanbieder in de stad. Zij vraagt of de wethouder hiervan op de hoogte is en hoe er in deze kwestie op geanticipeerd wordt.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Molen** beaamt dat het hier de kleinste aanbieder betreft. De gemeente is op dit moment in gesprek met deze aanbieder. Meer kan zij er op dit moment nog niet over zeggen.

De heer **Tompetter** kreeg enige tijd geleden per e-mail een stuk ‘Samenhangende dienstverlening aan de klant’, een project gestart in 2007 en lopend tot 2009. Het betreft een samenwerkingsverband tussen Haarlem, Ede en Leiden. Hij vraagt de wethouder of desbetreffend iets meer te melden is.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Molen** weet dienaangaande hier zo snel niets over te melden.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Heiligers** verzoekt namens de VVD om agendering van het onderwerp ‘Schooluitval’. Mevrouw **De Jong** wijst erop dat er een stuk desbetreffend onder actieve informatieplicht op de agenda staat en dus geagendeerd kan worden.

De **commissie** besluit na overleg het betreffende stuk te behandelen tijdens een volgende vergadering als hiervoor tijd is.

14. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 23.15 uur de vergadering.