

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 18 SEPTEMBER 2008 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegiers (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), de heer C.J. Nagtegaal (SP), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP) en de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad).

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Nog niet iedereen heeft de presentielijst getekend. Ik meld u dat we berichten van verhindering hebben. De heer Bawits is nog ziek en de heer De Vries geniet van een vakantie, al dan niet verdiend.

Een bijzonder woord van welkom aan de leerlingen van het Nova College die aanwezig zijn op de publieke tribune en een verslag moeten maken over al hetgeen hier gebeurt. We wensen jullie daar bij voorbaat veel succes bij. Verder ook hartelijk welkom aan drie studenten Politicologie van de Universiteit van Amsterdam die ook komen kijken wat hier gebeurt. Ik vroeg me af waarom u niet naar de gemeenteraad in Amsterdam gaat, maar de griffier zegt dat het hier veel ruiger is. We zullen het zien.

VRAGENUUR

De VOORZITTER: D66 heeft zich aangemeld om vragen te stellen over de iftarmaaltijd die gisteren heeft plaatsgevonden in de Gravenzaal en het CDA heeft vragen over ordeproblemen bij Meerwijk Centrum. Het woord is aan D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: De vragen zijn als volgt. Het college van Haarlem stuurde een uitnodiging rond voor een iftarontmoetingsbijeenkomst in de Gravenzaal van het stadhuis. In de brief staat te lezen dat de bijeenkomst bedoeld is voor mannen en

18 september 2008

vrouwen. Ik vraag mij daarbij af of er ooit uitnodigingen worden verstuurd die niet bedoeld zijn voor mannen en vrouwen. Ook lezen wij dat er een gebedsmogelijkheid is in twee afzonderlijke ruimten: één voor de mannen en één voor de vrouwen.

De fractie van D66 onderschrijft dat de nadruk moet liggen op ontmoeten en verbinden. We begrijpen en waarderen het gebaar van het beschikbaar stellen van de Gravenzaal voor de iftar. Maar we vinden dat bestuur en geloof strikt gescheiden moeten worden. Wat dat betreft kent u onze opvattingen. Nu worden er in het stadhuis, het hart van ons openbaar bestuur, gebedsmogelijkheden gefaciliteerd. Daar zijn we geen voorstander van. Maar met het aanbieden van nota bene voor mannen en vrouwen gescheiden gebedsmogelijkheden overschrijdt het college een grens.

Welke overwegingen hebben een rol gespeeld om het college ertoe te bewegen er nog traditioneler opvattingen op na te houden dan de initiatiefnemers van de Poldermoskee te Amsterdam, waar mannen en vrouwen in hetzelfde vertrek bidden? Bent u bereid bij een eventueel volgende iftarbijeenkomst in het stadhuis af te zien van gebedsruimtes, gescheiden of niet?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: In de eerste plaats staat ook voor dit college de scheiding van staat en religie niet ter discussie. Het gemeentebestuur wordt echter al jaren uitgenodigd voor allerlei iftarbijeenkomsten en we hebben gemeend dat het netjes is om een keer iets terug te doen. Centraal hierbij stond de maaltijd en nog veel centraler stond het idee dat mannen en vrouwen bij elkaar aan tafel moeten zitten.

Dit is goed gelukt. Er waren 130 mensen uit de Chinese gemeenschap, de joodse gemeenschap en allerlei andere gemeenschappen. Intercultureler kan je het niet voorstellen. De voorwaarde voor een dergelijke bijeenkomst was een gebedsruimte. We hadden ook één gebedsruimte kunnen organiseren, maar dan hadden vrouwen en mannen na elkaar gebeden. Dat had niet uitgemaakt. Iedereen heeft achteraf gezegd dat het een ongelofelijk groot succes was. Het was gezellig. De laatste mensen moesten om 22.45 uur de Gravenzaal uitgeduwd worden.

Volgend jaar gaan we weer zelf op bezoek bij iftarmaaltijden in de stad. Meer wil ik er niet over kwijt.

De VOORZITTER: Hebt u aanvullende vragen, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, dank u.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Catsman.

De heer CATSMAN: Het CDA maakt zich buitengewoon ongerust over hetgeen ons wordt gemeld over Meerwijk Centrum. Wat een opkikker voor Schalkwijk had moeten worden, dreigt teloor te gaan in verloedering, criminaliteit en vandalisme. De politie ontbreekt handhavingcapaciteit, preventie in de vorm van welzijnswerk lijkt afwezig te zijn en de vereniging van eigenaars Brede school heeft inmiddels zelf een offerte opgevraagd voor camera's. Onze specifieke vragen zullen wij schriftelijk voorleggen, maar reeds nu willen wij het college de volgende vragen stellen:

Is het college bereid zich op de hoogte te stellen van de situatie op en rond Meerwijk-Centrum en een inventarisatie daarvan binnen vier weken aan de raad te rapporteren?

Hierbij mede gebruik makend van het zwartboek dat de vereniging van eigenaren Brede school onlangs aan wethouder Nieuwenburg heeft aangeboden.

Is het college bereid naar aanleiding van deze inventarisatie passende maatregelen te treffen en de raad daarvan binnen vier weken op de hoogte te stellen?

Is het college bereid de raad driemaandelijks op hoogte te stellen van het effect van de genomen maatregelen?

Is het college bereid de raad op zo kort mogelijke termijn te informeren over de activiteiten die de welzijnsorganisatie DOCK voor Schalkwijk heeft toegezegd en tevens wat daarvan in gang is gezet?

Is het college bereid de gelden die bij de ontwikkeling van de brede school gereserveerd zijn voor naschoolse activiteiten weer te geven en hoe en wanneer deze gelden zouden worden ingezet?

Wanneer denkt het college de voetbalkooi aan de Tobias Asserstraat te realiseren?

De VOORZITTER: De situatie op het Meerwijkplein is ons goed bekend. Dat is de reden dat we al in april 2008 actie hebben ondernomen om te kijken of we de situatie zo goed mogelijk in handen konden krijgen. Sindsdien functioneert er een beheergroep Meerwijk Centrum onder regie van de gemeente. Als u de verslagen daarvan wilt ontvangen, is dit uiteraard mogelijk. Er is dus een inventarisatie van de problemen bekend.

De oplossingsrichtingen zijn ook bekend. Ik heb me laten vertellen dat er nog deze maand een bijeenkomst van de beheergroep is. Daar zal ook gesproken worden over de oplossingen. Ik maak me er sterk voor dat u van harte welkom bent om te kijken wat daar gebeurt. Concreet is het college graag bereid om maatregelen te nemen, voor zover dat nog niet is gebeurd en we zijn ook graag bereid om u van alle vorderingen op de hoogte te houden.

We willen u graag informeren over de activiteiten die DOCK zal ondernemen, maar die heb ik op dit moment niet precies op een rijtje en dus doen we dit schriftelijk. Wanneer de voetbalkooi precies wordt geplaatst, is niet bekend. Ik heb van de wethouder Sport begrepen dat hierover nog wordt overlegd.

Ten slotte hebben mij naar aanleiding van de vragen die u gesteld hebt en het artikel dat het Haarlems Dagblad met een grote foto heeft gepubliceerd, een behoorlijk aantal berichten bereikt dat de situatie niet door iedereen zo wordt ervaren als u schetst. Daar laat ik het even bij.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mag ik hierover een vraag stellen aan de heer Catsman, voorzitter?

De VOORZITTER: De procedure is dat eerst de vragensteller aanvullende vragen stelt en daarna andere leden van de raad. Wilt u aanvullende vragen stellen, mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Nee, daar heb ik geen behoefte aan.

De VOORZITTER: De heer Van den Manakker?

18 september 2008

583

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik heb er als eerste behoefte aan om de heer Catsman en het CDA te vragen of zij achter dit artikel in het Haarlems Dagblad staan.

De heer CATSMAN: Wat in het artikel staat, is juist.

De heer VAN DEN MANAKKER: Het spijt me dat ik u moet teleurstellen. De bewoners van het plein – en daar ben ik er een van – hebben niets gemerkt van het brede onderzoek dat in het artikel genoemd wordt. Hebt u dit uitgevoerd? Wat verstaat u eronder?

Ten tweede ben ik bij de schoolbesturen, de wijkraden en de vereniging van eigenaren geweest. Iedereen staat op de achterste benen en is razend over dit artikel. Met dit artikel is in de tijd van één dag meer economische en sociale schade aangericht dan wat de jongelui waar het artikel over gaat voor elkaar hebben kunnen krijgen in anderhalf jaar. U wordt bedankt. Ik wil dit stuk in een commissie behandelen, om erachter te komen wat er wel aan de hand is.

De heer CATSMAN: Ik ben eerlijk gezegd verbijsterd door deze reactie. Toen de heer Van den Manakker de vragen voor het eerst las, vroeg hij wat er aan de hand was en zei hij dat hij van niets wist. Vervolgens heeft hij geïnformeerd bij een aantal mensen die ik heb genoemd en vond hij het prompt een zeer ernstige situatie. Hij zei zelfs dat hij actie zou ondernemen. Nu zegt hij dat er niets aan de hand is.

De heer VAN DEN MANAKKER: Pardon, ik heb niet gezegd dat er niets aan de hand is. Het gaat om de manier waarop het CDA dit in de publiciteit naar voren brengt. Dat is meer dan overtrokken.

De heer CATSMAN: Ik ben niet verantwoordelijk voor wat de krant zegt. Wij zijn verantwoordelijk voor wat wij hebben gezegd en gevraagd.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik heb gevraagd of u achter dit artikel staat en u zegt ja. Daarom val ik u op dit artikel aan.

De heer CATSMAN: U doet maar.

VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er is een interpellatieverzoek binnen gekomen van het CDA over het Pim Mulier stadion. Kunt u ermee instemmen dat we deze interpellatie behandelen na de reguliere agenda? Dat gaat zeker lukken. Vervolgens is er tijdens de vorige raadsvergadering een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door het CDA over de Veerplas. Toen hadden we geen tijd om die te behandelen. Akkoord? Verder geen opmerkingen over de agenda?

De heer AYNAN: Ik zou punt 5 graag willen opwaarderen tot bespreekpunt om een motie in te kunnen dienen.

De VOORZITTER: Akkoord.

De heer VRUGT: Dezelfde vraag hebben wij. En we willen ook agendapunt 7 opwaarderen. Voorts wil kwijt dat ik twee dagen geleden technische vragen heb gesteld over agendapunt 4, maar vanmiddag om 15.00 uur te horen kreeg van de betrokken

ambtenaar dat ik er geen antwoord op krijg. Dat vind ik wonderlijk, want we krijgen in raad en commissie regelmatig te horen dat we technische vragen vooraf dienen te stellen. Dus mag ik een antwoord verwachten. Ik ben nu ernstig belemmerd bij de behandeling van dit agendapunt.

De VOORZITTER: Misschien is het mogelijk dat de wethouder rechtstreeks antwoordt. D66?

De heer REESKAMP: Wij willen verzoeken om voorafgaand aan agendapunt 4 een besloten gedeelte te beleggen. Wij menen dat we daarvoor de benodigde een vijfde van de gemeenteraad mee hebben.

De VOORZITTER: Dat zullen we zo zien. We zullen de spreektijd een klein beetje ophogen, maar ik vraag u om uzelf in acht te nemen bij agendapunten 5 en 7.

INGEKOMEN STUKKEN

De heer ELBERS: Er is een brief binnen gekomen over het geautomatiseerd kwijtschelden van gemeentelijke belastingen, vanwege bestandsvergelijking. Ik wil dit aan de orde stellen in de commissie Samenleving om te zien in hoeverre we hier iets aan hebben.

De VOORZITTER: Als het over belastingen gaat, hoort het thuis in commissie Bestuur.

De heer ELBERS: Het gaat om het kwijtscheldingsbeleid.

De VOORZITTER: Ik begrijp van de wethouder dat dit ook thuishoort in commissie Bestuur. We doen het zo.

De heer PEN: De antwoorden op vragen VIa willen wij betrekken bij het brede debat over reïntegratiebeleid dat is toegezegd bij de begroting. Wij hopen dat deze antwoorden bij de behandeling worden meegenomen en dat hier binnenkort ruimte voor komt.

Ten tweede VI f, de antwoorden op onze vragen over de beluizen. Volgens mij hebben we nieuw beleid in Haarlem, waarbij een raadslid door een ambtenaar tot verantwoording wordt geroepen. Als men geen zin heeft om antwoord te geven op bepaalde vragen, mag men dat zeggen. Maar nu heb ik het gevoel dat ik met een kluitje het riet in word gestuurd, terwijl het gaat om een serieus onderwerp. Het gaat niet over een drol voor mijn deur, maar over beluizen die een serieus probleem zijn in allerlei wijken.

De heer KAATEE: Kunt u uitleggen wat u precies bedoelt?

De heer PEN: Het gaat om de vragen over beluizen in Haarlem. Blijkbaar mag ik geen schriftelijke vragen stellen op basis van een landelijk debat op basis van een artikel in een landelijke krant. Provinciehoofdsteden worden geciteerd en wij zijn een

18 september 2008

585

provinciehoofdstad. Het gaat om problemen in achterstandswijken. Volgens mij is dat een serieuze zaak.

De VOORZITTER: Mijnheer Pen, niemand legt u toch iets in de weg om schriftelijke vragen te stellen? Volgens mij komt er elke dag een schriftelijke vraag van u binnen. Volgens mij is het ook niet zo dat een ambtenaar tegen u heeft gezegd dat u geen vragen moet stellen. De antwoorden zijn ondertekend door B en W.

De heer PEN: U mag vinden dat ik te veel vragen stel, maar in mijn ogen gaat het om een serieus onderwerp. Waarvoor zitten we hier als je een dergelijk antwoord krijgt?

De VOORZITTER: U hebt dit antwoord van het college gekregen. Dus als u erover wilt praten, moet u ons aanspreken. Wilt u het in de commissie bespreken?

De heer PEN: Ja, graag.

De VOORZITTER: Volgens het college bestaat dit probleem niet zo in Haarlem. Desondanks wilt u het bespreken?

De heer PEN: Ja.

De VOORZITTER: Dan gaan we dat doen. Actiepartij?

De heer VRUGT: Ingekomen brieven IIIb en IIIe wil ik ter kennisname doorsturen naar de commissie Samenleving. De ene is een brief van de VNG over reïntegratie en de ander een brief over het kwijtschelden van belastingen. Ik denk dat het zinnig is dat de commissie hier kennis van neemt. Op de antwoorden op een aantal van onze vragen onder VI zullen wij terugkomen. Het gaat onder andere om vervolgvragen op VIb. Over VIc, eveneens over reïntegratie wil ik bij deze een motie indienen.

De VOORZITTER: Op dit moment?

De heer VRUGT: Ik vind het ook best om de motie later op de avond te behandelen als motie vreemd aan de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ook dat kan niet, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Aangezien moties bestemd zijn voor op de agenda staande punten en dit op de agenda staat, lijkt me dit niet meer dan normaal.

De VOORZITTER: Dat kan niet. De griffier zoekt de onderbouwing hiervoor op in het reglement van orde. Ik geef eerst het woord aan de heer Reeskamp.

De heer VRUGT: Dat had ik graag eerder deze week vernomen, want ik heb deze motie al dagen geleden ingediend bij de griffie.

De VOORZITTER: Hij is niet ingediend volgens de griffier. Het is een misverstand, mijnheer Vrugt. U moet de moties indienen tijdens de vergadering. U kunt de motie wel aankondigen.

De heer VRUGT: Dat bedoelde ik.

De VOORZITTER: Dat is volgens de griffier, en hij is de baas van de griffie, niet gebeurd en dus zitten we met een moeilijk punt. We kijken hoe het opgelost kan worden. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, na deze ingewikkelde zaak heb ik een simpele vraag. IIIf, IIIg en IIIh zijn ingestuurde brieven over het stadion en wij nemen aan dat het college hier netjes op antwoordt. Ter informatie willen we ter zijner tijd deze brieven met antwoorden in de commissie zien.

De VOORZITTER: Dat is bij een dergelijk belangrijk onderwerp bijna standaard, dus het antwoord luidt ja. Zijn er nog meer vragen over de ingekomen stukken? Nee.

Dan zal ik voorlezen artikel 38 lid 7: “De vragensteller kan in de eerstvolgende raadsvergadering na de behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen nadere inlichtingen vragen omtrent de door de burgemeester of het college gegeven antwoorden, tenzij de raad anders beslist.” U kunt nu dus geen motie indienen.

De heer VRUGT: Tenzij de raad anders beslist.

De VOORZITTER: Inderdaad. Wil de raad de gelegenheid bieden voor nog een motie vreemd aan de orde van de dag van de heer Vrugt? Wie dit steunt, steekt zijn hand op. Nee. U moet een andere weg zoeken, mijnheer Vrugt.

BESPREEKPUNTEN

KREDIETAANVRAAG SCHOTERBRUG

De VOORZITTER: De heer Reeskamp heeft gevraagd om een besloten behandeling. Dat kan volgens de gemeentewet, maar dan moet een vijfde van de aanwezigen op de presentielijst dit steunen. Dat zijn in totaal zeven raadsleden. Willen degenen die voor een besloten vergadering stemmen hun hand opsteken?

De heer ELBERS: Ik wil eerst in de gelegenheid zijn om hierover iets te zeggen.

De VOORZITTER: Dat mag daarna. Er zijn er zeven. Dat betekent dat we nu eerst kort besloten zullen vergaderen. Ik vraag de mensen op de tribune om de zaal te verlaten. Ik beloof u dat u zo snel mogelijk weer binnen kunt komen.

De VOORZITTER verklaart de vergadering besloten.

De VOORZITTER verklaart de vergadering weer openbaar.

De VOORZITTER: Ik leg even uit wat er gebeurd is aan de mensen op de publieke tribune. Bij het punt over de aanleg van de Schoterbrug dat we nu gaan bespreken, zit een geheime bijlage. In die geheime bijlage staan allerlei cijfers. Aan de orde was de vraag of

18 september 2008

587

deze cijfers openbaar gemaakt moeten worden. Het college van burgemeester en wethouders was van mening dat dit niet zou moeten gebeuren, omdat dit de onderhandelingspositie van de gemeente zou kunnen schaden. Een aantal fracties vond echter dat dit niet het geval was. Daarover hebben we gesproken. De uitkomst van het verhaal is dat de bijlage geheim blijft. Daarover heeft een stemming plaatsgevonden en de fracties van D66, GroenLinks en de Actiepartij waren van mening dat de bijlage openbaar gemaakt zou moeten worden. De overige leden van de raad vonden dit niet. Er was dus geen meerderheid en de bijlage blijft geheim.

Dan gaan we nu over naar de inhoudelijke bespreking. GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Ik ben een beetje verrast, want ik ging ervan uit dat we op volgorde van de partijgrootte zouden praten.

Voorzitter, ik citeer uit het Rekenkamerrapport Grote projecten Haarlem uit 2004: “Voor een overzicht van overschrijdingen in tijd en geld zijn gegevens nodig over de realisatie van projecten ten opzichte van de door de raad goedgekeurde budgetten. Tevens dienen prognoses voor handen te zijn van de te verwachte kosten tot aan het einde van het project.” Uit het Rekenkameronderzoek kwam naar voren dat beide vormen van informatie ontbreken. Een stukje verder staat: “De kwaliteit van de financiële informatievoorziening aan de raad is onvoldoende voor een beleidsmatige beoordeling. De gegeven financiële informatie is niet altijd compleet.” En nog een stukje verder staat: “Ook wordt er informatie niet altijd tijdig verstrekt” en weer verder: “Risicoanalyse vindt onvoldoende plaats.” Na deze en nog veel meer constatering doet de Rekenkamer een aantal – in mijn ogen – zeer deugdelijke en adequate aanbevelingen.

Maar in 2008 moet ik constateren dat we nog geen meter zijn opgeschoten. De informatie over de Schoterbrug blinkt uit in onvolledigheid. Ik heb me de afgelopen dagen bijvoorbeeld wezenloos gezocht naar een degelijke risicoanalyse. Die is er niet. Of hij is in ieder geval niet te vinden of mij beschikbaar gesteld. De raad wordt nu gevraagd om het resterende krediet voor de Schoterbrug beschikbaar te stellen, terwijl het einde van het project nog lang niet in zicht is en er nog het nodige onderhandeld moet worden.

De wethouder stelt ons gerust met de mededeling dat er echt niet meer kosten te verwachten zijn. Echter, hij komt niet met een fatsoenlijke onderbouwing. In het stuk staat dat er zich in beperkte mate nog risico's kunnen voordoen, maar er wordt niet toegelicht welke risico's dat zijn en in welke mate. Ik heb dus geen idee welke risico's ons nog te wachten staan tot het einde van het project, maar word blijkbaar geacht de wethouder te geloven op zijn blauwe ogen. Daarvoor zit ik niet in de gemeenteraad. Wij raadsleden hebben geen idee wat ons boven het hoofd hangt.

Daar komt bij dat bij de reservering van ongeveer 4,5 miljoen euro voor onvoorzien en risico, waarvoor we nu een krediet gaan verstrekken, nog een bedrag wordt geteld van een kleine 2 miljoen euro. Dat bedrag was gereserveerd voor de ontsluiting van het brug en de Waarderpolder. Dat geld is nu op, terwijl de ontsluiting (nog) niet is gerealiseerd. Ondanks herhaaldelijke vragen hebben wij geen bevredigend antwoord gekregen op de vraag met welk geld dit wel gerealiseerd gaat worden. Ik constateer bovendien een overschrijding van bijna 2 miljoen euro bovenop de reservering onvoorzien en risico. Ik heb hier herhaaldelijk vragen over gesteld in de commissie, maar ik heb geen antwoord gekregen dat mij duidelijk maakt hoe het precies zit.

Naast het feit dat wij onduidelijke en onvolledige informatie krijgen, lopen wij als raad in dit project nogal eens achter de feiten aan. Zo lezen we tot mijn grote verrassing in de voorliggende nota dat er ruimte is voor uitbreiding van de woningbouw met achttien woningen. Hierover is ons niets gevraagd. Wij worden elke keer achteraf geïnformeerd en dus te laat om bij te sturen. De Rekenkamercommissie heeft in 2004 een aantal aanbevelingen gedaan en ik hoor graag van de wethouder of deze zijn opgevolgd. Zo nee, waarom niet. En zo ja, hoe?

Aanbeveling 1 was dat het format voor het plan van aanpak voor grote projecten zou moeten worden aangepast door bij de communicatie en besluitvorming expliciet aandacht te geven aan het maatschappelijk draagvlak en eventuele weerstanden. Is dat gebeurd? Gezien de vele rechtzaken lijkt me dit bijzonder relevant.

De heer KAATEE: Mevrouw Hoffmans, u vergeet te zeggen dat de gemeente al deze rechtzaken heeft gewonnen.

Mevrouw HOFFMANS: Ze zijn wel aangespannen en hebben wel tot vertraging geleid.

De heer KAATEE: Natuurlijk, maar de gemeente heeft ze wel allemaal gewonnen.

Mevrouw HOFFMANS: Ja, en ze zijn wel aangespannen en hebben wel tot vertraging geleid.

De heer KAATEE: En de gemeente heeft ze allemaal gewonnen. Dank u wel.

De heer REESKAMP: Dat heeft 2 miljoen euro gekost voor een bedrag dat eerst was begroot op 500.000 euro was. Dat mag ik in het openbaar wel zeggen. Nu u weer, mijnheer Kaatee.

Mevrouw HOFFMANS: Bovendien is het enige dat ik tot nu toe heb gevraagd een format voor een plan van aanpak voor grote projecten en een expliciete, structurele risicoanalyse. Het lijkt me dat u daar ook niet tegen bent.

De heer KAATEE: Natuurlijk niet, maar ik wil de sfeer weerleggen alsof al deze rechtzaken verloren zijn.

Mevrouw HOFFMANS: Dat heb ik helemaal niet gezegd, mijnheer Kaatee. Ik heb alleen gezegd dat ze er zijn geweest.

Ik ga verder met mijn betoog:

Aanbeveling 3 was dat het invoeren van een expliciete en structurele risicoanalyse.

Aanbeveling 4 is het aanpassen en het invoeren van een nieuw rapportageformat voor projecten ten behoeve van de informatievoorziening aan de raad. Oh oh, wat had ik daar een behoefte aan gehad bij dit project!

Voorzitter, wat is er met deze aanbevelingen gedaan?

18 september 2008

589

Verder vragen wij de wethouder nogmaals van welk geld hij de ontsluiting van de brug en de Waarderpolder gaat betalen. Tot slot dienen we een motie in waarmee we het college oproepen om een overzicht te geven van de risico's die ons mogelijk nog te wachten staan in dit project met daarbij een inschatting van de mogelijke kosten en dit overzicht ter bespreking voor te leggen aan de commissie Beheer. De motie wordt mede ingediend door alle aanwezige coalitiepartijen. Oh, sorry, ik bedoel oppositiepartijen.

Motie 4/3 InZicht

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

Overwegende dat:

het krediet voor het project Schoterbrug volledig besteed is;

een aantal risico's nog niet is verdwenen;

het project Schoterbrug bovendien nog niet ten einde is;

de raad niet beschikt over een onderbouwing van de inschatting van de wethouder dat zich nauwelijks nog risico's zullen voordoen;

Draagt het college op:

een overzicht samen te stellen van de risico's die ons mogelijk nog te wachten staan in het

project Schotebrug, met daarbij een inschatting van de mogelijke kosten;

dit overzicht ter bespreking voor te leggen aan de commissie Beheer;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, Actiepartij, D66, CDA, ChristenUnie/SGP

De VOORZITTER: Toekomstige coalitiepartijen misschien?

Mevrouw HOFFMANS: Ik loop een beetje op de zaken vooruit.

De VOORZITTER: Dat heb je met een progressieve partij. Wie wil er nog meer het woord voeren? Actiepartij?

De heer VRUGT: Vele malen is bij dit project de huid verkocht voordat de beer geschoten was. Dus moet nu het volledige bedrag dat gereserveerd was voor risico's worden ingezet. De totale 26 miljoen euro gemeenschapsgeld gaat zo naar een voorziening voor doorgaand autosluipverkeer.

Dan nog zullen we letterlijk alle zeilen moeten bijzetten om de vele nog te voorziene risico's binnen de perken te houden. Want ook nu wordt de raad om krediet gevraagd, terwijl er tal van losse eindjes bungelen. Overeenstemming met de HJC en het Recreatieschap is niet rond. Diverse claims hangen in de lucht, waar donkere wolken zich samenvakken rond het zwaard van Damokles boven het hoofd van deze wethouder. Maar nee, zegt hij, er is geen vuiltje aan de lucht.

Zo ook niet in de bodem, want het saneringsprobleem waardoor vorige zomer de verplaatsing van de HJC naar het Schoterroog als een zeepbel uiteen spatte, lijkt nu als sneeuw voor de zon verdwenen. Daarbij is opmerkelijk dat de wethouder in de commissie ineens sprak over het uitgebreide plan dat er kennelijk de hele tijd lag. Hij had het over de bouw van niet alleen 450 ligplaatsen, maar ook 20 woningen en diverse bedrijfsruimtes.

Hij vergat even dat hij een dergelijk plan in deze vorm nooit aan de raad heeft gepresenteerd. Kennelijk heeft hij dit achter de schermen met het Recreatieschap bedacht. Over onderonsjes met het Recreatieschap blijft het wel vaker stil richting de raad, dus dat hoeft ons niet te verbazen.

Echt onheilspellend klonk de reactie van de wethouder op de vraag naar onderhandelingen met Spaarnwoude. Hij zei dat er slechts in de uitvoering een aantal zaken spelen. Waar hij geheimzinnig aan vooraf liet gaan dat we het daarover beter niet in de openbaarheid kunnen hebben. Inmiddels begrijp ik misschien beter wat hij bedoeld. Ik vroeg me namelijk af waarom ik nergens iets las over watercompensatie op last van Rijnland voor het, ook volgens artikel 24 van de realisatieovereenkomst, te dempen stuk Spaarne ten behoeve van de woningbouw. Rijnland is wat loslippiger dan onze eigen ambtenaren en navraag daar leerde mij vandaag dat dit plaats moet vinden op Schoteroog. We gaan dus toch het nodige uitgraven op die gifbelt. Rijnland blijkt hierover nog in overleg en de officiële reactie moet nog volgen. Zodoende is er ook over de woningbouw nog geen advies van Rijnland.

Wanneer de watercompensatie niet zou plaatsvinden, zou het hooguit afgekocht kunnen worden. Maar zowel uitgraven als afkopen kost een paar centen. En dat betekent dus opnieuw gevaar voor het budget. Terecht vroeg de heer De Vries van Partij Spaarnestad zich in de commissie af of bedrijven die bij de aanbesteding buiten de boot zijn gevallen niet alle redenen hebben om verhaal te komen halen nu het bouwplan op tal van fronten is gewijzigd. Wat Haarlem er financieel mee opschiet dat de ontwikkelaar achttien woningen extra mag bouwen is bovendien onduidelijk. Overigens had tot deze uitbreiding volgens artikel 30 van de realisatieovereenkomst al voor 1 april 2006 besloten moeten zijn. U hoort dat ik het een en ander heb nagelezen. De wethouder stelt dat de opbrengst wordt gedeeld, maar dit lijkt een sigaar uit eigen doos nu dezelfde bouwer een claim neerlegt bij de gemeente. Alleen de ontwikkelaar wordt hiervan financieel wijzer.

Waarop deze claim gebaseerd is, blijft overigens een raadsel. Voorwaarde was oplevering van de brug voor 1 april 2009 en uit niets blijkt dat dit niet gehaald zal worden. Dat de ontwikkelaar claimt al in oktober 2008 klaar te kunnen zijn, lijkt me meer iets voor zijn rekening. Het blijft mij daarom onduidelijk wat de Bouwcombinatie te zeuren heeft.

Terecht wees mevrouw Van Zetten er in de commissie op dat in het contract met de bouwcombinatie duidelijk staat dat de sanering van eventueel aanwezige bodemverontreiniging geschiedt in opdracht en voor rekening van de ontwikkelaar (artikel 6 lid 1 paragraaf 3). Zie ook het gestelde in artikelen 12 en 24. In dat laatste artikel staat weliswaar dat de rekening wordt gedeeld wanneer zich onvoorzien meer vervuiling blijkt te bevinden dan bekend was, maar nooit hebben wij van de wethouder iets vernomen over dergelijke meerkosten. Sterker nog, in weerwil van het ons verstrekte overzicht ontkende hij dat de gemeente meebetaalt aan de sanering voor de woningen.

De wethouder rekende zich eerder rijk met dit project toen hij bij een kredietaanvraag voor de Oostweg 8 miljoen euro voordeel uit het brugproject gebruikte ter dekking, terwijl nu de volle 6 miljoen euro reservering nodig lijkt voor het dekken van de risico's

18 september 2008

591

bij de brug. Juist het te pas en te onpas scheiden en samenvoegen van de projecten Oostweg, fly-over, brug en woningbouw maken het geheel erg onoverzichtelijk. In de commissie presteerde de wethouder het te beweren dat “een onterechte koppeling wordt gemaakt met de post bereikbaarheid Waarderpolder,” in antwoord op een vraag van mevrouw Hoffmans over de 2 miljoen euro die komt bovenop de oorspronkelijk gereserveerde 4,5 miljoen euro. Terwijl hij iets later toegeeft dat de 2 miljoen euro bestemd is voor de ontsluiting van de brug. Bereikbaarheid Waarderpolder en ontsluiting Schoterbrug zijn dezelfde post. Dus wat de wethouder bedoelde, is zo helder als gasbeton.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, u weet dat uw spreektijd voor de hele avond op is.

De heer VRUGT: Ik rond af. Los van een impliciet verwijt als zou de wens van de raad om HJC tegemoet te komen het enige zijn waar men tussen 2005 en 2008 mee bezig is geweest, was het hoogtepunt de uitspraak: “Iets dat ingewikkeld is, kun je niet makkelijker maken door te doen alsof het niet ingewikkeld is.” Leuk bedacht, maar de enige die door het goochelen met cijfertjes en gebrekkige informatie deze zaak ingewikkeld maakt, is de wethouder. Actiepartij dient daarom met GroenLinks als laatste waarschuwing de motie Over de brug in. Die kondigt aan dat het niet zonder gevolgen zal blijven als het college toch niet met het budget uitkomt, zoals in onwaarschijnlijk optimisme veelvuldig is beloofd.

Motie 4/1 Over de Brug

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

Overwegende dat:

een minderheid van de raad, te weten het grootste deel van de oppositie vorig jaar een motie van wantrouwen tegen de wethouder indiende naar aanleiding van het project Schoterbrug;

op dit moment krediet wordt gevraagd voor aanwending van het voltallig bedrag aan reserveringen voor dit project, ter dekking van voorziene en onvoorziene risico's;

Kennis nemende van:

de herhaalde verzekering van de wethouder, naar aanleiding van breed gedragen zorgen in de commissie Beheer, bij behandeling van deze kredietaanvraag, dat dit project zal kunnen worden gerealiseerd binnen dit beschikbare budget;

zijn herhaalde en resolute toezegging dat hij noch in de komende begroting, noch op enig ander tijdstip een nadere kredietaanvraag ter dekking van voorziene of onvoorziene kosten aan de raad zal (hoeven) voorleggen;

Constaterende dat meerdere fracties zich hebben uitgesproken over de wenselijkheid tot een onderzoek door de lokale Rekenkamer, indien deze toezegging om enige redenen onhaalbaar mocht blijken;

Spreekt haar bezorgdheid uit over de financiële haalbaarheid binnen genoemde kredietverlening, maar gaat vanzelfsprekend uit van de harde toezegging van de wethouder;

Geeft desalniettemin op voorhand aan dat wanneer toch dit krediet niet toereikend mocht blijken te zijn dit niet zonder gevolgen kan blijven en derhalve tenminste tot een onderzoek zal worden verzocht door de Rekenkamercommissie over het gehele verloop van dit project, inclusief de daaraan onlosmakelijk verbonden projecten (dat wil zeggen

Oostweg, fly-over, Land in Zicht en Schoterbrug als gezamenlijke investering ten behoeve van de bereikbaarheid Waarderpolder), in financiële, materiële en procedurele zin;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij, GroenLinks

De VOORZITTER: U hebt tegelijkertijd de tijd van de niet aanwezige Partij Spaarnestad gebruikt. Zo kunnen we het misschien het beste interpreteren.

De heer VRUGT: Ze zullen het mij niet kwalijk nemen, denk ik.

De VOORZITTER: Willen er nog andere fracties spreken over dit onderwerp? De heer Vreugdenhil en daarna de heer Reeskamp.

De heer VREUGDENHIL: De kredietaanvraag Schoterbrug is wellicht een interessant punt voor ons. Zoals mevrouw Hoffmans aantoonde, hebben wij inderdaad een Rekenkamerrapport gehad dat een aantal aanbevelingen heeft gedaan. Een van de punten is het maatschappelijk draagvlak. Het grote manco bij het project De Appelaar was dat dit onvoldoende was meegenomen in de risicoanalyse. Hier zal ongetwijfeld het punt van weerstand bij bewoners of groeperingen aan de orde zijn geweest, maar ik denk dat dit aangescherpt dient te worden. Daarvoor biedt deze casus een goede aanzet.

Het krediet dat voor de brug bedoeld is, was oorspronkelijk 20 miljoen euro met een stelpost van 6 miljoen euro. In principe zou dit voldoende moeten zijn. Als je een project wilt starten, mag je er altijd 10% tot 15% bij optellen om de slotafrekening te maken, vooral nu de bouwkosten stijgen. Ik denk dat er voldoende buffers zijn ingebouwd om binnen het budget te blijven en ik wil ook erkennen dat het college als dagelijks bestuur enige beleidsvrijheid nodig heeft om alle pro's en contra's goed in balans te brengen.

Toch vind ik dat er verder op de risicoanalyse en het maatschappelijke draagvlak moet worden voortgeborduurd. Ik wil u meegeven om dit vanaf heden verder aan te scherpen in het beleid. Er komt ook een beleid ten aanzien van eventuele woningen aan te pas. Ik wil voorstellen dat de gemeenteraad ook nauw betrokken wordt bij de ontwikkeling van die woningen en de consequenties die daaraan verbonden zijn.

Tenslotte heeft GroenLinks een motie ingediend namens de oppositiepartijen. Deze ondersteunen wij van harte. Het gaat onze fractie primair om aanscherping van het beleid en de aanbevelingen van de Rekenkamer. Ik denk dat we daar winst mee kunnen boeken. Dank u.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, we zijn nog een beetje beduusd door het feit dat het geheime stuk niet wordt prijs gegeven aan de openbaarheid. Dat is jammer.

18 september 2008

593

Een van de belangrijkste aanbevelingen van het Rekenkameronderzoek Vastgoed was dat de cultuur van ‘dat gaan we zelf oplossen voordat we ermee naar buiten komen’ verbroken zou worden. De conclusies die in dit rapport getrokken werden, waren niet mals – te meer daar er voor 1 miljoen euro schade is geleden door inadequaat management van basisschool de Leeuwensleutel. Dat bedrag lijkt nu een futiliteit. De SP, VVD, D66 (als enige coalitiepartij) en andere partijen hebben er twee wethouders voor naar huis gestuurd: de heer Grondel en de heer Visser. De heer Visser weet dat nog wel.

Een eerder onderzoek naar enkele grote projecten in Haarlem legde genadeloos bloot dat het kan voorkomen dat niemand nog overzicht heeft, vooral als het gaat om het voorleggen van kredieten aan de gemeenteraad. Niemand weet waar een project op afkoerst en niemand kan de risico's meer overzien.

Heeft onze gemeenteraad iets geleerd van het voortreffelijke werk van de Rekenkamercommissie? Ja en nee. Ja, omdat enkele wethouders een belangrijke slag naar transparantie hebben gemaakt. Ik noem een man een paard: wethouders Nieuwenburg en Van Velzen, alsook onze raadsvoorzitter en portefeuillehouder Veiligheid, doen nauwelijks iets onder artikel 55 over geheimhouding.

De rest van het college lijkt daarentegen in geheimhouding te grossieren, tot op het punt dat er nauwelijks meer openbare commissievergaderingen nodig lijken te zijn. D66 vindt dat geen goede zaak. De raad stelt kaders in het openbaar. De raad dient in het openbaar zijn controlerende taak te kunnen uitvoeren. Indien die controle in belangrijke mate opgedeeld wordt in een openbaar deel en een besloten deel verliest de controle aan effectiviteit. Los van de vraag of de wethouder daar op de lange termijn zelf mee is gebaat, is de raad er zeker niet bij gebaat. Bovendien – en daar draait het natuurlijk om – is het algemeen belang dat ook niet.

Voorzitter, er ligt nu een pot onvoorzien voor de Schoterbrug. Er zijn nu eenmaal dingen die anders lopen en geld kosten. Dat is allemaal begrijpelijk, maar naar ons idee zijn het zaken die het daglicht kunnen verdragen vanuit het beginsel dat in een parlementaire, lokale democratie het handelen van de overheid niet alleen door raadsleden dient te worden gecontroleerd, maar ook door de waakhonden van de democratie: de pers en de volhardende burger. We geven grif toe dat dit niet altijd eenvoudig is voor ons bestuur, maar wel altijd noodzakelijk. Het college heeft in het dualisme de vrijheid om naar bevinden te handelen en een stuk desgewenst tot uiterst geheim te bestempelen. Maar het is een bevoegdheid van de raad om geheime stukken alsnog openbaar te maken. Als de raad de keuze maakt om de geheimhouding niet op te heffen, betreuren we dat.

Nu weer praktisch. We gaan als raad in één klap de hele pot onvoorzien inzetten in de natuurlijk volstrekt imaginaire hoop dat er verder niets aan de hand zal zijn, terwijl nog niet eens een vijfde van het project is afgerond. Onze handen wassend stellen we dat we alle vertrouwen hebben in de wethouder. Ook dat heeft de Rekenkamer de raad voorgehouden. De raad mag zich best kritische en methodischer opstellen.

Helaas blijkt de houdbaarheid van dergelijke Rekenkamerrapporten zeer beperkt in Haarlem. D66 was, is en zal altijd blijven een groot voorstander van de Schoterbrug, die voor onze economie zo noodzakelijk is. Om te voorkomen dat dit uitgroeit tot het zoveelste project dat de bietenbrug opgaat, raden we het college ten sterkste aan dit werk uit de handen van de heer Divendal te nemen en te laten afronden door de heer Nieuwenburg of de heer Van Velzen. Gemaakte blunders kunnen zij niet rechtekken,

maar zij zijn in ieder geval mans genoeg om in het openbaar verantwoording af te leggen. De cultuur van 'we lossen het zelf wel op en niemand hoeft te weten hoe' heeft ons veel narigheid bezorgd en veel miljoenen gekost. Laten we lering trekken.

De VOORZITTER: Het CDA?

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik ben verbaasd over de bescheiden bijdrage van de coalitiepartijen in dit debat. Het is een doods (maar ik hoop niet een dodelijk) stilzwijgen. Aan de andere kant siert bescheidenheid de mens.

In de commissie vroeg de heer Wiersma of dit het bedrag was waarvoor alles gaat gebeuren. De wethouder zei ja. Dat is een stevige uitspraak, waar we de wethouder aan mogen houden.

Eigenlijk gaat het om een totaal veranderd plan. Het gaat bijvoorbeeld om nieuwe huizen. We nemen aan dat dit en sommige andere onderdelen van het plan nog inhoudelijk in de commissie aan de orde komen. Daarover graag een toezegging.

Mevrouw LANGENACKER: Deze onderdelen zijn inhoudelijk in de commissie besproken. U bent daar niet aanwezig, maar we hebben inhoudelijk over het stuk gesproken. Ik begrijp niet waarom u zegt dat het opnieuw in de commissie moet worden besproken.

De heer CATSMAN: We hebben het nog steeds over de achttien huizen?

Mevrouw LANGENACKER: Daar heeft de wethouder inderdaad iets over gezegd.

De heer CATSMAN: Dan zie ik dat straks graag door hem bevestigd worden.

Mevrouw HOFFMANS: De wethouder heeft er iets over gezegd, maar pas op het allerlaatste moment toen er helemaal geen keuze was en de afspraak al lang was gemaakt. Ik begrijp niet waar u het over hebt.

Mevrouw LANGENACKER: De heer Catsman wil dat we het hier in de komende commissievergadering over hebben, maar we hebben in de afgelopen twee commissievergaderingen de mogelijkheid gehad om daarover te praten. Dat hebben we ook gedaan.

Mevrouw HOFFMANS: Ik geef de heer Catsman groot gelijk als hij bedoelt dat we het er misschien over moeten hebben om te kijken of we het überhaupt willen.

De heer CATSMAN: Dat zou de heer Catsman best wel eens kunnen bedoelen. Dank u wel.

18 september 2008

595

De heer HAGEN: Van GroenLinks verwacht ik dat ze over nut en noodzaak van de Schoterbrug willen praten op het moment dat de peilers er al staan en de brugdelen er al op liggen. Bij GroenLinks kan ik me dat voorstellen, maar bij het CDA niet.

De heer CATSMAN: Verandering moet je kunnen bespreken. Dat laat je toch niet zo passeren?

Ik kom bij de Rekenkamercommissie. We zouden er iets voor kunnen voelen om bij alle grote projecten van een bepaald minimumbedrag een Rekenkameronderzoek te beginnen.

Voorzitter, over de motie die de SP heeft laten ronddelen. Het is een motie die ons buitengewoon aan het hart gaat. We zien er veel in, maar willen weten van de wethouder of aannemen van deze motie betekent dat hij buiten het nu aangevraagde budget gaat. Anders zou uitvoeren van de motie een achterdeur kunnen zijn om toch meer uit te mogen geven. Dit in eerste termijn.

De heer ELBERS: Ten eerste zijn we nog niet aan het woord geweest. Ten tweede dienen we geen moties in die niet binnen de begroting passen. Als de wethouder kwaliteit beloofd in 2005 en 2008 is dat onze garantie.

De heer CATSMAN: Dat hoor ik graag van de wethouder, wat dat is helemaal officieel.

De VOORZITTER: Wie mag ik nog meer het woord geven? De SP.

De heer VAN DEN MANAKKER: De SP gaat uit van vier feiten.

Feit 1: het bedrag van 6,3 miljoen euro is in 2005 gereserveerd voor eventuele tegenvallers. Die tegenvallers hebben we gehad. Ik wil niet uitweiden over hoe en waarom, maar ze zijn er en het geld is nodig. Wat dat betreft kunnen we deze aanvraag honoreren. We blijven immers binnen het budget.

Mevrouw HOFFMANS: Ik zei eerder dat het project nog lang niet ten einde is. In de nota staat dat zich nog risico's kunnen voordoen. U constateert dat we binnen het budget blijven, maar u bent toch met me eens dat we dat nu nog niet kunnen weten?

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik zal het nog een keer duidelijk zeggen. Met het verstrekken van deze 6,3 miljoen euro blijven we binnen het budget. U laat mij niet uitspreken. Ik heb vier feiten te noemen. Daarna mag u mij altijd vragen wat ik daarmee bedoel.

Feit 2: de wethouder heeft in een uitgebreide vergadering van de commissie Beheer duidelijk gemaakt dat deze 6,3 miljoen euro voldoende is om de knelpunten op te lossen. Hij geeft ons zelfs de garantie gegeven dat hij ons bij de begrotingsbehandeling niet zal vragen om extra geld voor dit project.

Feit 3: na gesprekken met bestuursleden van de HJC is ons gebleken dat de overeenkomst over de locatie weliswaar gesloten is, maar dat er op geen enkel detail uitwerking is. Dat kan een van de knelpunten zijn.

Feit 4: de overeenkomst met het Recreatieschap is nog niet rond en de provincie heeft ook een vinger in de pap.

Deze feiten overwegende, kan de SP zich positief uitlaten over het krediet. Wij verwachten van het college wel een voortvarende aanpak van de genoemde knelpunten en vooral het grootste knelpunt, de HJC. Daarover dienen wij een motie in.

Motie 4/2 Beloofd is beloofd, in 2005 én in 2008!

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 18 september 2008;

In bespreking over het onderwerp Kredietaanvraag Schoterbrug en de daarmee direct verband houdende verplaatsing van de jachthaven van de vereniging HJC;

Heeft kennis genomen van de overeenkomst tussen HJC en het college in mei/juni 2008 om de jachthaven en de activiteiten van de vereniging te verplaatsen naar Schoterroog, waardoor er ruimte komt voor extra achttien woningen;

Van oordeel dat de verplaatsing naar de locatie Schoterroog direct valt onder uitvoering van de motie HJC van 21 december 2005, die met algemene stemmen is aangenomen;

(In deze motie verzocht de gemeenteraad aan het college 'ten aanzien van de compenserende ruimte in samenwerking met de vereniging en de projectontwikkelaar zien te bereiken dat de vereniging haar activiteiten kan voortzetten')

Draagt het college op naar letter en geest de motie uit 2005 over de verplaatsing van HJC uit te voeren en van toepassing te laten zijn op de uitvoering van de verplaatsing naar de locatie Schoterroog

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, D66, Actiepartij, GroenLinks

De VOORZITTER: Mevrouw Funnekotter van de VVD?

Mevrouw FUNNEKOTTER: Ik heb niet veel toe te voegen aan het verhaal van de SP. We hebben dit in de commissie uitvoerig besproken. Dat geldt ook voor de verschillende open einden die genoemd zijn. Het stuk waar mevrouw Langenacker aan refereerde, hebben we ook uitgebreid besproken. Ook de VVD heeft gezegd dat wij het krediet van 6,3 miljoen euro willen verlenen. Het is gedekt in het Investeringsplan. Daarover is al gesproken en besloten in 2005.

Natuurlijk hebben wij ook aangegeven dat het een zorgpunt is dat we aardig in de buurt van de teller van 6,3 miljoen euro zitten. Vervolgens hebben wij de wethouder expliciet gevraagd in hoeverre de onderhandelingen met Recreatieschap Spaarnwoude aan de gang zijn. De wethouder heeft ons verzekerd dat die ongeveer aan het einde zijn. Dat heeft ons uitermate tevreden gesteld. Bovendien heeft de wethouder gezegd dat hij bij de begroting

18 september 2008

597

niet terugkomt voor een nieuw krediet, omdat hij er van overtuigd is dat hij met dit krediet door kan gaan met het project.

Ik denk dat wij hier als VVD mee in kunnen stemmen. We hebben onze zorg voldoende geuit. Het gaat immers om gemeenschapsgeld. Ik denk ook dat iedereen die achter de bouw van de Schoterbrug staat, het er ook over eens is dat het een belangrijk project is voor de economie, het toerisme, de ontsluiting en bereikbaarheid. Gezien alle gegevens, die wij uitgebreid in twee commissies besproken hebben, zien wij voldoende redenen om de wethouder dit krediet te gunnen.

Mevrouw HOFFMANS: We hebben niet meer dan een mondelinge toezegging van de wethouder dat hij bij de begroting niet om meer krediet zal vragen. Hij heeft dit niet onderbouwd. Nogmaals, we moeten een aantal voorbeholden maken. Die staan in de nota. Zou het niet geruststellend zijn om een overzicht te krijgen van de risico's die er mogelijk nog aankomen? Zodat we zeker weten wat ons te wachten staat?

Mevrouw FUNNEKOTTER: Ik vind dat ik een aardig overzicht van de risico's heb gekregen. Gezien de mondelinge toezegging, zou de wethouder misschien wel willen vragen of hij echt niet bij ons terugkomt bij de begroting. Misschien kunt u zeggen of u een extra post onvoorzien gaat opnemen of dat u dat al overweegt. Daarop wil ik in eerste termijn graag een antwoord op krijgen.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Funnekotter, we hebben nauwelijks informatie gekregen over de risico's die zich nog voor kunnen doen. Er staat alleen dat zich in beperkte mate nog risico's kunnen voordoen. Er staat niet in welke mate of welke risico's.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Dat ben ik met u eens. Dat kan de VVD ook niet bekijken. Ik zeg alleen dat ik een opmerking heb gemaakt over het overzicht dat we hebben. De 6,3 miljoen euro is nog niet volledig uitgegeven. We hebben nog 0,4 miljoen euro over. Dat heb ik in de commissie al gezegd. Ik weet niet waaraan deze 0,4 miljoen euro eventueel nog uitgegeven zou moeten worden.

Mevrouw HOFFMANS: Zou u dat niet willen weten?

Mevrouw FUNNEKOTTER: Dat zou ik misschien best willen weten, als dat bekend is.

Mevrouw HOFFMANS: Is het een idee om daarnaar te vragen? Dan kunt u onze motie steunen.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Ik denk dat ik het antwoord van de wethouder afwacht.

De heer VRUGT: Ik wil mevrouw Funnekotter wel een idee geven van wat ons nog te wachten staat. Ik gaf daar al een aanzet toe op basis van mijn informatie van het Hoogheemraadschap Rijnland. Ik kan u het antwoord laten zien. U spreekt uit dat de wethouder zegt dat hij er wel uitkomt met het Recreatieschap, maar Rijnland zegt dat hij hierover nog moet oordelen. Rijnland stelt vast dat daar de watercompensatie voor de woningen gerealiseerd is. Ik denk dat u het met mij eens bent dat we daar nooit eerder over gehoord hebben. Het gesprek met het Recreatieschap daarover moet nog volgen. Ik kan me voorstellen dat daar een van die onvoorziene risico's zit, mevrouw Funnekotter. Ik weet niet of u daar nog op wenst te reageren.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Ik wacht het antwoord van de wethouder af. Dat zei ik net al.

De VOORZITTER: Goed, mevrouw Langenacker.

Mevrouw LANGENACKER: Ik ben blij dat wij als coalitie ook kunnen laten horen wat wij hiervan vinden. Ik had al eerder mijn hand opgestoken, want het is niet zo dat wij ons op dit onderwerp niet willen laten horen. Als Partij van de Arbeid zullen wij instemmen met het voorstel dat nu voorligt. Dat hebben we in de commissie ook al aangegeven. Wij zijn net als sommige andere partijen een groot voorstander van de brug die nu gerealiseerd wordt. Van het krediet dat nu wordt aangevraagd, heeft de raad in 2005 gezegd dat er geld apart gehouden moest worden vanwege risico's die zich kunnen voordoen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik interrumpen, mevrouw Langenacker? U hebt toch begrepen dat het krediet dat indertijd is vastgesteld vooral bedoeld was voor de ontsluiting van de Waarderpolder? Op dit moment is het meer bestemd voor het gerieven van de Bouwcombinatie en de stadsadvocaat. De inhoud van het budget is totaal veranderd. Dat moet u toch met mij eens zijn.

Mevrouw LANGENACKER: Dat ben ik absoluut niet met u eens. We hebben in 2005 als raad gezegd dat er een aantal risico's is. Het is een groot project en dus moet je een percentage van het bedrag opnemen voor risico's. Dat hebben we in 2005 gedaan. Op dit moment zegt het college dat deze risico's zich hebben voorgedaan.

Mevrouw VAN ZETTEN: U weet toch dat het een heel gunstig contract was en dat als er geld over was, dit doorgesluisd zou worden naar de Waarderpolder?

Mevrouw LANGENACKER: Mevrouw Van Zetten, wat ons betreft is er een heel andere versie. Dit is een complex project. Mevrouw Hoffmans heeft al aangegeven dat dit een groot project is zoals de Rekenkamer beschreven heeft in zijn rapport. Daar kunnen allerlei risico's aan zitten.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb vooral willen aangeven dat je daar van tevoren goed op moet anticiperen en dat we dit volgens mij niet voldoende hebben gedaan.

Mevrouw LANGENACKER: Als u mijn verhaal beluistert, zult u horen dat wij er ook zo tegenaan kijken. Maar wat wij in eerste instantie zeggen, is dat het een groot en complex project is, waar natuurlijk risico's aan kunnen zitten. Die zijn de afgelopen tijd naar voren gekomen. We willen daar het krediet voor beschikbaar stellen.

De heer VRUGT: Dat is heel mooi. U zegt terecht dat er risico's zijn opgenomen in de paragraaf. Maar in het overzicht staan ook saneringen. Dat is geen risico, want in de realisatieovereenkomst staat meerdere malen aangegeven dat de sanering voor rekening van de ontwikkelaar komen. Tenzij er meer vervuiling is dan van tevoren werd gedacht en daarover hebben we de wethouder nooit gehoord. Toch zijn de saneringskosten

18 september 2008

599

opgenomen in het overzicht. Het is iets waarvoor wij betalen, terwijl we dat niet behoren te doen. Hoe reageert u daarop?

Mevrouw LANGENACKER: In de afgelopen drie jaar zijn er allerlei ontwikkelingen geweest. In 2005 lag er inderdaad een gedeeltelijk ander plan. Ons gaat het erom dat we na drie jaar tijd onze wensen voor een brug en ligplaatsen kunnen realiseren. Wij vinden dat er een plan ligt waar wij achter kunnen staan.

Maar, en dan kom ik tot een ander punt, wij zijn in zoverre bezorgd dat wij met het budget dat wij nu beschikbaar stellen de onvoorziene kosten voor een groot deel uitgeven en dat er nog maar een klein deel is waarmee je extra risico's kunt opvangen. Nu willen wij kijken hoe wij als raad de komende tijd het project op een goede manier controleren, zodat we met dit budget alle rekeningen betalen en niet voor extra kosten komen te staan.

De heer VRUGT: Ik hoor u praten over ligplaatsen. Alle ligplaatsen die er nu zijn (of voor de helft waren) worden ruimschoots niet gecompenseerd. De HJC wordt kleiner. De winterstalling voor Wetterwille is niet geregeld. Sterker nog, een loods aan de overkant van het Spaarne is inmiddels deels voor ander gebruik bestemd. Die ligplaatsen zijn dus niet geregeld.

Mevrouw LANGENACKER: Ze zijn wel geregeld. Voor een deel zijn er zaken die nog geregeld moeten worden. Wij stellen nu voor een deel krediet beschikbaar om tegemoet te komen aan de wensen van de ligplaatshouders met wie wij nu onderhandelen.

Ik wil ook iets zeggen over de HJC. De SP heeft hierover een motie ingediend waarin wij in 2005 hebben gezegd dat er moet worden meegewerkt aan het realiseren van de ligplaatsen. U vraagt dit in deze nieuwe motie opnieuw. Wat ons betreft ligt er nu een voorstel waarin het programma van eisen dat de HJC in 2005...

De heer VAN DEN MANAKKER: Mevrouw Langenacker, hebt u niet goed naar mij geluisterd? Het programma van eisen moet nog samengesteld worden. Alleen de locatie is bepaald. Verder niets.

Mevrouw LANGENACKER: Er ligt een programma van eisen en dat wordt gerealiseerd op het Schoterrog. Wat ons betreft is de motie overbodig. De Partij van de Arbeid heeft de wethouder altijd gesteund in het proces om de motie uit 2005 goed uit te voeren. Wij hebben altijd gekeken naar de ontwikkeling en hem daarin gesteund. Maar, mijnheer Elbers, in de motie die de raad in 2005 volledig steunde, werd aangegeven dat men van mening is dat de HJC en de Hengelsportvereniging zich steeds zeer coöperatief hebben opgesteld. Maar wij hebben in de raad kunnen constateren dat de HJC zich in de afgelopen jaren niet meer coöperatief heeft opgesteld. We hebben het hier over de kosten gehad die...

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik mevrouw Langenacker...

De heer KAATEE: Voorzitter, mevrouw Langenacker is heel beleefd tegen haar collega's, maar ze wordt bij het opbouwen van haar betoog voortdurend in de rede gevallen. Volgens kan ze gewoon haar verhaal vertellen en daarna geïnterrupteerd worden.

De heer REESKAMP: Voorzitter, in de hele raadsperiode heb ik mevrouw Langenacker nog nooit mogen interrupteren.

De heer MULDER: En van de orde, ik vind dat mevrouw Langenacker het uitstekend doet en niet door de heer Kaatee gesteund hoeft te worden.

De heer REESKAMP: Daar sluit ik me van harte bij aan. Toch wil ik een kanttekening plaatsen bij de motie die de SP met het CDA voortreffelijk heeft opgezet in 2005. Tot op dat moment ging het geschil om ongeveer 500.000 euro aan extra eisen van de HJC. Ik constateer dat we nu in totaal 1,5 miljoen euro hebben uitgegeven om ons drie of vier jaar te verzetten tegen de coöperatieve opstelling, waar inderdaad een kostenplaatje van 500.000 euro aan hing. Hoewel het in een geheim schrijven staat, denk ik dat het wel openbaar mag zijn. U kunt begrijpen dat je als simpel verenigingslid de moed begint te verliezen als je 1,5 miljoen euro aan advocatuur tegen je ingezet ziet worden.

Mevrouw LANGENACKER: Dit kunt u ook anders stellen. De HJC is de rechtzaken voor een deel zelf begonnen. Het is maar waar je de zwarte piet legt. Ik wil hiermee zeggen dat wij vinden dat het bestaande programma van eisen van de HJC wordt ingewilligd bij de Schoteroog. Wij vinden deze motie daarom overbodig. Als Partij van de Arbeid vinden wij ook dat alle ligplaatshouders moeten worden gecompenseerd. Wij willen geen specifieke voorwaarden creëren voor één vereniging. De motie wordt al ingewikkeld door het college en laten we...

De heer ELBERS: U haalde mij aan, omdat ik indertijd betrokken was bij deze motie. Inderdaad heeft het CDA ons hier sterk bij geholpen. Het antwoord van de wethouder was dat we als raad vonden dat de vereniging en de projectontwikkelaar niet aan elkaar moesten worden overgelaten. De gemeente is daarbij nodig, omdat een projectontwikkelaar een machtige partij is. Het is niet in zijn belang om de HJC veel te steunen. Daarom is toen gezegd dat de gemeente hier principieel goed naar moet kijken. Daarop is de motie aangepast en uiteindelijk heeft de PvdA de motie onderschreven. U was de laatste, maar u hebt het wel gedaan. Daarmee heeft de hele raad de motie gesteund. Deze motie uit 2005 kan gewoon voortgezet worden, want zoals u zegt gaat het om het uitvoeren van het programma van eisen. De gemeente houdt daar rekening mee. Niet is overbodig. De motie bevestigt het beleid en dat is maar goed ook.

Mevrouw LANGENACKER: We hebben het over een krediet waarvan de meeste partijen hebben gezegd dat de wethouder er binnen moet blijven. Wij willen dus niet dat we met het signaal van deze motie ruimte bieden om...

De heer ELBERS: Gelooft u uw eigen wethouder niet?

Mevrouw LANGENACKER: Natuurlijk wel.

De heer ELBERS: Hij heeft beloofd kwaliteit te leveren binnen deze 6,3 miljoen euro.

De heer VRUGT: Sterker nog, ik hoorde mevrouw Langenacker terecht zeggen dat ze deze compensatie wil voor alle ligplaatshouders en niet alleen voor die van de HJC. Er

18 september 2008

601

liggen er zeventig bij Wetterwille. De plek die straks terugkomt, biedt misschien ruimte aan de helft.

De VOORZITTER: Dit wordt erg feitelijk, mijnheer Vrugt.

Mevrouw LANGENACKER: Laten we tot de conclusie komen dat geldt gelijke monniken, gelijke kappen komen. Daar staan wij achter.

De heer VRUGT: En dat alles binnen hetzelfde budget, begrijp ik.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil doorgaan met het punt waar ik was. Het gaat om het kritisch volgen van het project. Wij hebben als gemeenteraad inderdaad een controlerende taak en die willen we serieus nemen. De Rekenkamercommissie heeft in het verleden bekeken hoe de raad en het college op een goede manier een groot project kunnen monitoren. Wij stellen daarom voor om de kredietverstrekking de komende tijd goed te monitoren in de bestuursrapportages en via terugkoppeling in de commissie Beheer. We willen ook de reactie van de wethouder horen op de motie van GroenLinks. Wat ons betreft, is dat de lijn waar wij ook op zitten. We staan achter dit project en begrijpen dat het risico's inhoudt waarvoor we moeten betalen. Maar we willen ook de wethouder blijven volgen om als raad op een goede manier geïnformeerd te worden.

De VOORZITTER: Dan hebben we alle fracties die iets wilden zeggen, gehad. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Ik denk dat het goed is om een paar algemene punten in het begin te zeggen. In het debat is naar voren gekomen dat wij als raad in december 2005 een krediet beschikbaar hebben gesteld voor een ingewikkeld project en dat bij de behandeling van het agendapunt een motie is aangenomen over de positie van de HJC binnen dat plan. Daarbij heeft de raad tegen het college gezegd dat de HJC geen goede positie had in het plan dat er in december 2005 lag, want de het verenigingsgebouw zou aan de walkant liggen – te ver van het water waar hun verenigingsactiviteiten plaatsvinden. U hebt toen het college de opdracht gegeven om de situatie voor de HJC te verbeteren.

Ondertussen is het project gestart. We zijn nu bijna drie jaar verder met een project dat behoorlijk op de rails staat als het gaat om de uitvoering van de brug en dat nog moet beginnen als het gaat om de uitvoering van de woningbouw. De heer Catsman vroeg of er sprake is van een heel nieuw project. In commissieverband hebben wij gezegd dat het college nu aan de raad vraagt om beschikking te krijgen over het geld waarvan we in 2005 hebben gezegd dat we het mogelijk nodig zouden kunnen hebben voor dit project. Daarom is het geïnvesteerd in het Investeringsprogramma. Wij combineren dit nu in een mix van tegenvallers (die zijn uitgelegd en waar we het over kunnen hebben) en een scope-wijziging binnen het project.

Waarom heeft dit zo lang geduurd? Er is lang gezocht naar een oplossing voor de HJC op het eiland in plaats van aan de walkant. Die situatie bleef moeilijk werkbaar. Toen de aanbesteding van de grote haven in het Schoterog in januari 2008 mislukte, hebben we daar open over gecommuniceerd. We hebben een paar keer besproken of we een doorstart konden maken op het Schoterog met een kleinere haven van de vereniging HJC in plaats van de grote haven uit het plan van het Recreatieschap. Daardoor zouden we meerdere knelpunten kunnen oplossen, die we na drie jaar balans opmaken zijn tegengekomen.

Bij de start van het project heeft er een zeer uitgebreide risicoanalyse plaatsgevonden. Ook over zaken als maatschappelijk draagvlak. Ik wil erop wijzen dat het maatschappelijk draagvlak voor dit project groot is onder de industriekring, woonbuurten langs de Amsterdamseweg en de Spaarndamseweg en verenigingen anders dan de HJC. De rechtzaken waarover is gesproken, spitsen zich toe op een paar partijen die volhoudend zijn in hun situatie.

Mevrouw HOFFMANS: Het is mooi dat die risicoanalyse gedaan is. Dat vind ik heel fijn. Maar ik heb hem niet en kom hem nergens vinden. Ik heb ernaar gevraagd en ik heb hem niet gekregen, want hij zou er niet zijn. Als hij er is, waar is hij dan?

Wethouder DIVENDAL: Hij heeft gewoon bij de raadsstukken gezeten. De risicoanalyse zat zoals gebruikelijk bij de vertrouwelijke stukken en dat is maar goed ook als je wilt dat de gemeente zorgvuldig omgaat met het geld van de belastingbetalers.

Mevrouw HOFFMANS: Die vertrouwelijke stukken heb ik opgevraagd. Ik heb ze voor mijn neus. Ik heb ze bestudeerd. Als u dit een risicoanalyse noemt, hebben we het echt over verschillende zaken.

Wethouder DIVENDAL: Laat ik het zo zeggen. Er bestaat een uitgebreide risicoanalyse en het is niet voor niets dat u bij het vaststellen in 2005 heeft gedacht aan het opnemen van een reservering voor tegenvallers die zich kunnen voordoen. Dat is op basis van een risicoanalyse. Anders is het volstrekt overbodig.

Wij komen nu met een voorstel waarbij we een beroep doen op de reservering die we toen hebben gedaan. Het gaat niet om een extra aanvraag, maar om een reservering die gemaakt is. We willen het plan na drie jaar verder vlot te trekken en binnen het plan een scope-wijziging laten plaatsvinden waarbij een paar onderdelen van belang zijn. U hebt daarover stukken gekregen. Het gaat om de verplaatsing van de HJC naar het Schoterog. Doordat er ruimte is ontstaan in het plan Land in zicht, zijn er mogelijkheden om het woningbouwprogramma met achttien woningen te vergroten in het verlengstuk van de woningbouw die daar wordt gerealiseerd. Dat past in de verhalen zoals ze zijn gepresenteerd en waarvoor is gekozen. Dat is iets dat in het verlengstuk ligt van wat we hebben gedaan. Overigens zal de bouwprocedure voor die woningen de normale procedure met bouwaanvragen en openbare behandelingen doorlopen.

Mevrouw HOFFMANS: We hebben het plan Land in zicht eerder besproken. Wij zijn daarmee akkoord gegaan. Maar daar zaten niet deze achttien extra woningen in. Op het moment dat wij akkoord gaan met een plan en dat plan wordt gewijzigd, hoort dat toch op een fatsoenlijke manier aan ons te worden voorgesteld?

Wethouder DIVENDAL: Nu kom ik bij de essentie van een aantal punten uit het verhaal van de heer Reeskamp. Ik wacht al wekenlang op een inhoudelijk debat met u tijdens de commissievergadering, maar soms is er in de commissie erg veel behoefte om het te hebben over procedures.

18 september 2008

603

Mevrouw HOFFMANS: Sorry, mijnheer Divendal, maar dat is echt onzin.

De heer REESKAMP: Ik heb de wethouder nu drie keer horen zeggen dat de raad het eigenlijk gedaan heeft door van scope te wisselen en door om procedures te vragen. Zijn aandeel lijkt zeer miniem en dat is precies het probleem.

Mevrouw HOFFMANS: Het heeft alles te maken met de manier waarop u de informatie presenteert, mijnheer Divendal. Op het moment dat u dit op een andere manier doet, hebben wij een andere discussie. Graag, wat mij betreft.

De heer VRUGT: De wethouder doet precies hetzelfde als hij vorig jaar deed toen met name de heer De Vries veelvoudig heeft geprobeerd om de Schoterbrug op de agenda te krijgen. Na de zomer – toen we allemaal boos op de wethouder waren – durfde u te beweren dat u wat graag over dit onderwerp had willen praten. Nu zegt u hetzelfde. Ik vind het schandalig.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik constateer alleen dat u een raadsvoorstel hebt gekregen waarin alle onderwerpen worden genoemd die hier aan de orde zijn. Dat is een vervolg op de behandeling die wij ergens tussen februari en maart 2008 met u hebben doorlopen. Toen kwamen we voor het eerst de stand van zaken tegen na de het mislukken van de aanbesteding van het Schoterroog. Toen was de vraag hoe we verder moesten. Het college heeft u een brief gestuurd met een richting. Het voorstel dat vanavond op de agenda staat, is een voorstel waarin alle punten worden belicht.

Mevrouw HOFFMANS: Stel dat wij zouden zeggen: alles goed en aardig, maar wij willen die achttien woningen niet. Is dat nog mogelijk? Of zijn de afspraken al gemaakt en de handtekeningen al gezet?

Wethouder DIVENDAL: U kunt lezen dat u daar vanavond over gaat, omdat u een raadsvoorstel voor u hebt liggen waarin wij voorstellen om met deze achttien woningen de ruimte op te vullen in het plan Land in zicht. U weet ook dat wij daardoor meer grondopbrengsten binnen krijgen. Dit financiële belang zorgt ervoor dat we het plan houden binnen de reservering die daarvoor door de raad zijn gemaakt. Dat voorstel krijgt u in dit collegestuk voorgelegd.

De heer REESKAMP: We verdienen op die woningen maar een derde van wat het volgens de nota Grondexploitatie Haarlem – een vastgesteld raadsstuk – zou moeten zijn. Ze gaan echt voor weinig weg.

Wethouder DIVENDAL: Ik kan daar iets over zeggen. In de commissie, waarbij uw fractiegenoot aanwezig was, heb ik verteld hoe zoiets gaat. De prijs van woningen op het water is anders dan de prijs van grondgebonden woningen. Er zijn drie taxatierapporten verschenen van Haarlemse makelaars. Zij hebben zich gebogen over de vraag wat een reële grondprijs is voor deze woningen. We hebben daarvoor een prijs afgesproken en daarbij is gezegd dat de ontwikkelaar en de gemeente de extra opbrengst delen als ze woningen meer opleveren dan de afgesproken grondprijs.

De heer VRUGT: Wat is het verschil met een woning op land? U zegt dat het op het water heel anders gaat. Wat een onzin!

Wethouder DIVENDAL: Misschien moet u proberen om u hierin echt te verdiepen, mijnheer Vrugt. Op water moet je eerst land, damwanden en verhardingen aanbrengen en dat is aanmerkelijk anders dan bouwen op land.

Ik zal de vragen aflopen. Ik begin bij D66. Deze fractie begon met een aantal verdachtmakingen over hoe ik als wethouder omga met vertrouwelijke stukken. Voorzitter, het gaat te ver om daar hier op in te gaan. Ik kan zelf niet eens drie onderwerpen bedenken buiten het Schoteroog waarvan ik u het laatste jaar of zelfs langer heb gevraagd deze in vertrouwelijkheid te behandelen. De heer Reeskamp weet dat het volstrekt normaal is dat cijfers vertrouwelijk zijn in het kader van de openbare aanbestedingen van plannen voor de openbare ruimte. Dit heeft hij ook nooit bestreden. Ik kan nu geen ander onderwerp bedenken waarbij ik op u een beroep heb gedaan om vertrouwelijkheid in acht te nemen om redenen die anders zijn dan het financiële belang van de gemeente.

Voorzitter, de Actiepartij stelt een aantal feitelijke vragen. Over de watercompensatie is gesproken in een overleg tussen het college en het bestuur van Rijnland, inclusief de dijkgraaf en de hoogheemraden. Het gaat om watercompensatie met water dat in open verbinding staat. U weet dat in de noordkop van het Schoteroog een water is dat niet is omsloten. Laat het nu precies de plek zijn waar het de bedoeling is om de haven van de HJC te plaatsen. Dat water dient daarom als watercompensatie voor de woningen. Met het openmaken van dit besloten waterdeel zorg je voor de compensatie die nodig is. Dit is besproken met het bestuur van Rijnland.

Over de bodemsaneringen wil ik drie dingen zeggen. Waarom zou er bij het plan voor HJC bij het Schoteroog geen sprake zijn van dezelfde verontreiniging als gold voor het grotere plan van het Recreatieschap? Omdat het hier gaat om een haven van ongeveer 120 boten aan de noordkant van het grote plan. De ontwikkeling voor 450 boten zou aanmerkelijk groter zijn geweest en daarbij zouden we terecht zijn gekomen in een gebied dat veel zwaarder vervuild is. De sanering van de vervuiling van de grond op de plek waar de haven van HJC moet komen, is voor rekening van de gemeente. Voor de sanering aan de andere kant houden we ons aan de contractafspraken. Deze is voor rekening van de ontwikkelaar, behalve als het boven iets uitstijgt. Dan komen wij weer in beeld.

Voorzitter, ik denk dat ik nog twee belangrijke punten moet noemen. Ten eerste de motie over de HJC. Het college is van mening dat die motie overbodig is en dat het niet verstandig is om deze nu als raad te bekrachtigen. U hebt het college in december 2005 opgedragen om met een plan te komen voor de HJC dat past bij hun programma van eisen. We hadden dit op een haartje na gevild op het eilandje in het plan Land in zicht. We hebben de afspraak gemaakt dat we de haven gaan realiseren op het Schoteroog volgens het programma van eisen dat de HJC heeft ingediend.

De heer VAN DEN MANAKKER: Zou het kunnen dat het programma van eisen anders uitpakt door de verandering van locatie?

18 september 2008

605

Wethouder DIVENDAL: Nee, want het programma van eisen heeft te maken met vierkante meters, kranen voor de boten en dat soort zaken.

De heer ELBERS: Het betekent dat de motie een bevestiging is van uw beleid en dat u de motie van 2005 naar geest en letter uitvoert. En dat alles binnen de begroting.

Mevrouw LANGENACKER: Waarom wilt u de motie dan indienen, mijnheer Elbers?

Mevrouw HOFFMANS: De heer Elbers vertrouwt het niet helemaal.

De heer ELBERS: Het zou kunnen dat de projectontwikkelaar Bouwcombinatie de zaak moet uitvoeren op het Schoteroog. Wij vinden dat de HJC het vertrouwen moet hebben dat de gemeenteraad ook in 2008 daarop toeziet. Dat kan met het volste vertrouwen in deze wethouder, maar we kijken wel mee over de schouder. Ik denk dat dit noodzakelijk is.

De heer VRUGT: Heel verstandig. Als ik de wethouder de motie hoor afraden, zou ik zeggen: vooral handhaven.

Wethouder DIVENDAL: Mij heeft de bijzondere belangstelling voor de HJC in deze altijd verbaasd. De wethouder zet zich net zo goed in voor de reddingsbrigade, scouting, hengelsportvereniging en alle andere verenigingen die in dit plan zitten en op een goede manier in de rest van het plan moeten komen.

De heer CATSMAN: Voorzitter, hierover wil ik een verduidelijkende vraag stellen. Alle waardering voor zijn antwoorden en pogingen, maar ik hoor de wethouder nog niet zeggen dat de motie uit 2005 kan worden uitgevoerd binnen het budget.

Wethouder DIVENDAL: In mijn afronding zal ik een aantal financiële opmerkingen maken en ik begin met de HJC. Het college is ervan overtuigd dat de verhuizing naar het Schoteroog kan van het geld dat ervoor gereserveerd is. Het gesprek met de HJC is hierin leidend. Als de raad ja tegen dit voorstel zegt, wordt dat het kader voor het gesprek met de HJC om hun plan van eisen te realiseren.

De heer VISSER: Dan kan iedereen in de raad de motie van de SP dus steunen. Ook al is hij overbodig. Onderstreep de woorden van de wethouder. Onderstreep de inspanning van een aantal gemeenteraadsliden, Partij van de Arbeid. Steun gewoon de motie. Geen vuiltje aan de lucht, begrijpen wij vanavond.

Wethouder DIVENDAL: De afronding van mijn financiële opmerkingen. De heer Reeskamp denkt gewichtig te doen door te zeggen dat we naar de juridische kosten moeten kijken. Tijdens de commissiebehandeling is gevraagd of een aantal onderwerpen uit de vertrouwelijke bijlage openbaar gemaakt konden worden. Die vraag kon ik me goed voorstellen. Dus heeft het college hier naar gekeken. Dus heeft het college u op 3 september 2008 een brief gestuurd waarin staat welke gegevens uit de lijst u hier kunt bespreken. Ik snap niet waarom u nu komt met juridische kosten van 1,5 miljoen euro, terwijl in de brief van 3 september 2008 gesproken wordt over 400.000 euro.

De heer REESKAMP: Plus 1,1 miljoen euro voor begeleiding van het project vanuit de opdrachtgever 'toegenomen als gevolg van opgetreden procedures en wijzigingen van de projectscope'. Die tel ik er natuurlijk bij.

Wethouder DIVENDAL: U doet het erg kort door de bocht. Ik doe het graag iets zorgvuldiger. U wekt de indruk dat er 1,1 miljoen euro is besteed aan juridische kosten, maar dat is gewoon niet waar.

De heer REESKAMP: Er is 1,1 miljoen euro besteed aan verzet tegen wat oorspronkelijk een schappelijk eis van de HJC was. Door het college was die becijferd op 450.000 euro.

Wethouder DIVENDAL: Nogmaals, ik heb in het begin gezegd dat bleek dat de schappelijke eis van de HJC niet de werkbaarheid gaf die we zouden willen.

Ik ga verder met mijn afronding. De 2 miljoen euro voor de ontsluiting van de brug in de Waarderpolder is een onderdeel van het bestaande krediet van 20 miljoen euro. Misschien dat de benaming in de reservering niet helemaal juist is geweest, maar het maakt onderdeel uit van dit bedrag en we komen hier niet apart voor bij u terug.

Mevrouw HOFFMANS: U zet de 2 miljoen euro nu toch in voor de risico's en de onvoorziene kosten?

Wethouder DIVENDAL: Dat klopt. Wij maken na bijna drie jaar bezig te zijn de balans van het project op. We zien dat binnen de ruimte die nodig is om het plan verder te realiseren, gebruik moeten maken voor de reserveringen die ervoor zijn. Dat onder de 2 miljoen euro een naam staat die valt onder het andere deel werkt als communicerende vaten. We blijven binnen de kredietmogelijkheden die de raad ons heeft gegeven via in het Investeringsprogramma.

Mevrouw HOFFMANS: Dan is mijn conclusie dat we voor risico's en onvoorziene kosten 2 miljoen euro boven de oorspronkelijke begroting zitten. Die conclusie is dus correct?

Wethouder DIVENDAL: Nee, u kunt ook constateren dat we binnen het krediet van 20 miljoen euro, 2 miljoen euro hebben uitgegeven die niet was begroot.

Mevrouw HOFFMANS: U draait de zaak om. Ik blijf bij mijn eigen conclusie.

Wethouder DIVENDAL: Dat is uw goed recht, mevrouw Hoffmans.

Dan zijn er vragen die te maken hebben met de motie van de Actiepartij en GroenLinks. Het CDA vraagt wat het voor de toekomst betekent. Ik heb in de commissie gezegd dat u van mij niet hoeft te verwachten dat we met de begrotingsbehandeling komen voor aanvullende kredieten. Op dit moment komen wij met het verzoek om gebruik te mogen maken van de reserveringen. Het college verwacht stellig dat het plan gerealiseerd kan worden met deze reservering. In de brief van 3 september 2008 kunt u zien dat we nog een post onvoorzien van 500.000 euro hebben opgenomen. Maar als u vraagt om een garantie, kan ik die niet geven. Met het beeld dat we nu hebben, kunnen we het plan hiermee realiseren. Maar u weet dat zich bij projecten van deze omvang situaties kunnen voordoen waardoor het college terug moet komen naar de raad. Als dat zo is, zullen we

18 september 2008

607

dit naar eer en geweten. We schatten in dat het hierbij kan blijven, maar een garantie kan ik natuurlijk niet geven.

Mevrouw HOFFMANS: Wilt u dan onze motie overnemen en met een inschatting komen van de risico's die ons nog te wachten staan?

Wethouder DIVENDAL: We hebben rekening kunnen houden met de risico's die we kennen. Ik heb op dit moment dus geen nieuwe risico's. Ik zeg alleen dat zich bij dit soort projecten situaties kunnen voordoen die echt onvoorzien zijn. Dan zouden we bij u moeten terugkomen.

De heer VRUGT: U komt hiermee toch een kleine beetje terug op uw antwoord aan de verschillende fracties op de vraag of u nog bij ons terugkomt. U zegt in de commissie tot vier keer toe – u kunt het terugluisteren – dat dit het is. “Ik kom niet meer bij u terug.” Niet bij de begroting en later ook niet. Alles is realiseerbaar binnen het beschikbaar gestelde krediet. Nu zegt u – terecht – dat u niet in de toekomst kunt kijken, maar u bent voorzichtiger dan u was met uw resolute uitspraken in de commissie.

De VOORZITTER: Uw punt is helder, mijnheer Vrugt.

Wethouder DIVENDAL: Mijn resolute uitspraak sloeg op de vraag van de heer Wiersma of ik kon garanderen dat ik bij de begrotingsbehandeling niet met meer zou komen. Dat heb ik vier keer gegarandeerd. Het college heeft de begroting gisteren min of meer vastgesteld. Nogmaals, de verwachting van het college is stelling dat we hier binnen kunnen blijven, maar ik weet niet wat er in de toekomst gaat gebeuren.

Mevrouw HOFFMANS: Dit vind ik makkelijk gesteld, mijnheer Divendal. Ik haal niet voor niets het rapport van de Rekenkamercommissie aan. Ik begrijp natuurlijk dat je niet alles kunt voorzien, maar de clou is dat je de risico's van tevoren zou goed mogelijk in kaart brengt.

De heer HAGEN: Mevrouw Hoffmans, u zegt toch precies wat de wethouder zegt? De wethouder zegt dat hij bekend heeft gemaakt wat hij kan voorzien en dat hij niet kan voorzien wat hij niet kan voorzien.

De heer VRUGT: Het aardige is dat in de risicoparagraaf een post onvoorzien is opgenomen. Het punt is dat deze nu al wordt gevraagd. We hebben de post onvoorzien voor alles wat we in de toekomst niet kunnen voorzien. Maar nu wordt hij al gevraagd.

De VOORZITTER: Ik denk dat we kunnen stoppen. Als u er behoefte aan hebt, gaan we naar een tweede termijn. Er is al zoveel geïnterrumpeerd dat ik denk dat bijna alles aan de orde is geweest, maar toch... D66?

De heer REESKAMP: Wij hebben geen behoefte aan een tweede termijn, maar wel aan een uitgebreide stemverklaring. Als u dit toestaat.

De VOORZITTER: Jazeker, maar zover zijn we nog niet. Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Ik wil een halve minuut schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de beraadslagingen. De wethouder wil nog iets zeggen over de motie waarin gesproken wordt over het programma van eisen van de HJC.

Wethouder DIVENDAL: De voorzitter wees me erop dat over deze motie binnen het college en misschien ook bij u een misverstand over zou kunnen bestaan. Het college kan ermee leven dat we de motie naar aard en strekking uitvoeren. Wij zeggen dat de HJC in de situatie van het Schoteroog moet kunnen functioneren in gelijkwaardige omstandigheden als die ze nu hebben. Dit voorkomt dat we terecht komen in een discussie over een programma van eisen uit 2005 of nu, waarin misschien andere dingen staan. Het college gaat ervan uit dat de HJC op Schoteroog een gelijkwaardig functionerende vereniging kan krijgen als u ja zegt tegen deze voorstellen en hun financiële onderbouwing. De term programma van eisen laat ik dan buiten beschouwing, omdat deze verwarring opwekt. In die zin kan het college de motie overnemen.

De heer REESKAMP: Ik merk op dat de motie uit 2005 ook in die zin is uitgelegd en een groot deel van de 1,5 miljoen euro aan advocatenkosten en extra ambtelijke begeleiding zit in de interpretatie van 'gelijkwaardig'. Wij willen daarom dat het college 'gelijkwaardig' uitermate ruimhartig opvat. Precies zoals in het oorspronkelijke raadsvoorstel van 2004 is opgezet. Daar moeten we ons als gemeenteraad aan houden.

Wethouder DIVENDAL: U kunt zien dat we er meer geld voor gereserveerd hebben dan toen. Maar voor het college is dat ook de grens. Het gaat om gelijkwaardig binnen het financiële kader dat we vanavond afspreken.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. We hebben een aantal moties.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik begrijp dat het college de motie overneemt met deze interpretatie?

De VOORZITTER: U hebt goed geluisterd.

De heer HAGEN: Dan is het strikt genomen niet nodig om erover te stemmen.

De VOORZITTER: Daar hebt u gelijk in, maar laten we het toch doen. Al was het maar om eer te geven aan de indieners.

Motie 4/1 Over de brug. Wil er iemand een stemverklaring afleggen? Nee. Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Actiepartij en D66. Verworpen.

Motie 4/2 Beloofd is beloofd in 2005 en 2008. Het college heeft aangegeven dat het deze motie zo interpreteert als de wethouder heeft aangegeven, namelijk dat het gaat om een gelijkwaardige voorziening. Zijn er stemverklaringen?

De heer KAATEE: Ik wil zeker weten dat de indieners (SP, D66, Actiepartij en GroenLinks) de motie ook op die manier interpreteren. Als zij de uitleg van het college

18 september 2008

609

volgen, kunnen we de motie steunen. Dat betekent: geen extra middelen; een gelijkwaardige locatie binnen het budget. Het woord 'ruimhartig' van de heer Reeskamp herkennen wij daarbij niet.

De heer VAN DEN MANAKKER: Dat woord staat niet in de motie.

De heer ELBERS: U herhaalt wat er in 2005 gezegd is. Toen heeft u dit ook gesteund. De motie is met de toevoeging 'gelijkwaardig' van de wethouder nog sterker geworden.

De VOORZITTER: Dan kunnen we stemmen. Wie steunt deze motie? Dat is raadsbreed.

Motie 4/3 Inzicht, van de oppositiepartijen. Wie steunt deze motie? Alle niet-coalitiepartijen. Dan is hij verworpen.

Dan stemmen we over het voorstel. De heer Reeskamp heeft al aangekondigd dat hij een stemverklaring wil geven. Gaat uw gang.

De heer REESKAMP: D66 is voorstander van de brug, dus wij zullen instemmen met een deel van het krediet en niet met de volle 6,3 miljoen euro. We hebben de posten opgeteld. Daar hebben we vanaf getrokken de posten die nog niet uitgegeven zijn en die naar ons oordeel niet uitgegeven hoeven te worden. Wij stemmen in met een bedrag van 3,2 miljoen euro van het budget. Uiteraard kunt u na onze bijdrage begrijpen dat we tegen punt 3 zullen stemmen om deze verantwoordelijke wethouder te mandateren.

De heer VREUGDENHIL: Wij gaan helemaal akkoord, maar verwachten van het college dat er een uitvoerige en up-to-date rapportage komt bij elke stap die vanaf nu tot aan het einde van het project gemaakt wordt, zodat we niet over een half jaar in een bestuursrapportage lezen hoe het is gevorderd. We willen actueel bij de les worden gehouden door de wethouder. Alle financiële complicaties die zich aandienen, moeten in beslotenheid of openbaarheid met ons gedeeld worden.

Mevrouw HOFFMANS: Wij zullen niet instemmen met het krediet, omdat we tegen de brug zijn en we een nare bijmaak hebben gekregen van de manier waarop het tot nu toe gaat.

De heer VRUGT: Ook Actiepartij is vanaf dag 1 tegen de brug geweest. Wij zullen hier uiteraard niet mee instemmen. Het verbaast ons dat menige fractie die in de commissie de wethouder aan zijn belofte hield om binnen het budget te blijven, opeens geen behoefte meer heeft aan de motie van Actiepartij en GroenLinks die daarover ging. Wij willen niet medeverantwoordelijk zijn voor het toekomstig financieel debacle, namelijk het extra krediet dat onherroepelijk zal volgen.

De heer CATSMAN: Het CDA zal dit voorstel steunen, Aan externe tegenvallers kan het college weinig doen, maar het college heeft een probleem als er in de toekomst aan de kant van de gemeente tegenvallers ontstaan.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Mag ik vragen aan degenen die het voorstel (met gemaakte opmerkingen) steunen om hun hand op te steken? Dat zijn PvdA, CDA, ChristenUnie/SGP, D66, VVD en SP. Het voorstel is aangenomen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

KREDIETAANVRAAG PROJECT VAN RIOOL TOT RODE LOPER; JANSSTRAAT, JANSWEG, KRUISSTRAAT EN SMEDESTRAAT

De VOORZITTER: Volgens mij heeft de Actiepartij gevraagd om dit punt te agenderen. Aan u het woord.

De heer VRUGT: Het grootste probleem is de koppeling met de Nieuwe Gracht. Daarom dienen we een motie in om deze koppeling te schrappen.

Amendement 5/3 Groen licht voor rode looper (dus niet in de wachtstand)

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

In hoofdlijnen enthousiast over het realiseren van het project Van riool tot rode looper waarmee de wens tot een autoluwe binnenstad en betere voorzieningen voor fietsers en voetgangers een stap dichterbij komt en de stad een mooier en aantrekkelijker uitstraling zal krijgen;

Overwegende dat:

in de voorliggende nota de uitvoering voor een belangrijk deel echter op losse schroeven komt te staan, door deze te laten afhangen van een besluit over een eventuele garage onder de Nieuwe Gracht, hetgeen los zou moeten staan van dit project; het veel meer voor de hand ligt dit project te koppelen aan de herinrichting van het Stationsplein en omgeving, waarmee de rode looper wel (letterlijk) onlosmakelijk is verbonden;

Besluit groen licht te geven aan de uitvoering van het project Rode looper door het krediet te verstrekken met dien verstande dat de kanttekeningen zoals gemeld in het raadsstuk, waarin met name de zin 'uitbreiding van het autoluwe gebied aan de orde komt (sic) na besluitvorming over realisatie van de Nieuwe Grachtgarage' wordt geschrapt;

Waarmee ongeacht de uitkomst van een nog te voeren debat over een eventuele garage onder de Nieuwe Gracht het project Van riool tot rode looper geheel kan en zal worden uitgevoerd;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, Actiepartij

Mevrouw DE JONG: Voor GroenLinks is dit een heugdelijke dag. Helaas moeten we wel een aantal wijzigingen aanbrengen in de inrichting. Dat komt omdat wij als commissie niets meer hebben kunnen zeggen over het definitief ontwerp. Bij deze dienen wij onze wijzigingsvoorstellen in.

Het amendement De laatste hobbel weggenomen gaat over de inrichting van de Smedestraat.

18 september 2008

611

Amendement 5/1 De laatste hobbel weggenomen

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

Gaat akkoord met het krediet voor het project Van riool tot rode loper;

Met uitzondering van de in het definitief ontwerp vermelde bolbestrating/fietsgeleiding, de molgoten en de zeven parkeerplaatsen in de Smedestraat;

En besluit tot weglating van de geplande middenstrook/fietsgeleiding en molgoten in de Kruisstraat en tot verplaatsing van de zeven parkeerplaatsen van de Smedestraat naar de Kruisstraat;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, Actiepartij

En we hebben een motie over de bestrating van fietsstraten, omdat we vinden hoe gladder hoe beter.

Motie 5/4 Groningen klinker

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

Constaterende dat:

de rode loper een prima noord-zuidfietsverbinding vormt;
deze fietsnelweg een vermeerdering van het fietsgebruik op de korte afstand (tot zeven kilometer) kan teweeg brengen om zo een substantiële bijdrage te leveren aan de ambitie Haarlem Klimaatneutraal;
een snelle en veilige fietsroute gekenmerkt wordt door een vlakke en trillingsvrije ondergrond;
uit onderzoek is gebleken dat na asfalt de zogenaamde Groningen klinker hier de beste resultaten geeft;

Besluit om voor de bestrating van de rode loper deze klinker te gebruiken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, D66

Mevrouw DE LEEUW: U hebt het in uw motie over het verplaatsen van parkeerplaatsen van de Smedestraat naar de Kruisstraat. Ik heb daar deze week rondgelopen om parkeerplaatsen te tellen. Er zijn er 33 en er kan er niet een meer bij. Ik neem niet aan dat u ze in de tuin van het mooie hofje wilt zetten. Dus ze kunnen echt niet naar de Kruisstraat.

Mevrouw DE JONG: Dit zou ik graag door de ambtenaren bevestigd willen zien. Mijn verzoek is om te kijken of ze verplaatst kunnen worden naar de Kruisstraat.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Jong. Uw tijd was al om.

Mevrouw DE JONG: Ik was nog niet klaar, mijnheer de voorzitter. Ik heb nog een motie in te dienen.

De VOORZITTER: Dat is jammer, maar uw spreektijd is echt op. Ik ben al heel soepel geweest.

Mevrouw DE JONG: Een aantal mensen heeft zijn spreektijd volledig verbruikt en ik vind het niet eerlijk dat u bij mij ineens zegt dat mijn spreektijd op is. Bovendien is er ook debattijd op mijn conto geschreven. Ik heb namelijk nog een motie in te dienen.

Motie 5/2 Staand groen rond rode loper

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

Kennis nemende van de inspraakreacties op het voorstel waarin bruikbare suggesties worden gedaan;

Besluit:

de verzoeken tot meer groen, waaronder bomen, in dit plan te honoreren; in ieder geval op de door de insprekers genoemde locaties (te weten de pleintjes voor de Jozefkerk tegenover het Noord-Hollands Archief en tussen de Jansstraat en Wijngaardtuin); de eventuele geveltuintjes in de Jansstraat niet zoals de reactie van B en W luidt afhankelijk te laten zijn van een schriftelijk verzoek tot aanleg, voor zover het gaat om de zoals gebruikelijk en overal elders in de stad zonder toestemming toegestane geveltuintjes ter breedte van een stoeptegel;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, Actiepartij

De VOORZITTER: Die is ingediend. Ik ben al soepel geweest. De teller stond al op nul en u hebt al een minuut langer spreektijd gekregen. De motie is ingediend. Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik heb drie punten. Het CDA is blij met het voorstel van de rode loper. Het viel ons onlangs wel op dat in het nieuwe stuk gesproken wordt over betalingen ineens en in het oude stuk over betaling in delen. We vragen ons af of dit financieel voordeel geeft. Verder willen wij de motie Parkeren naast de rode loper indienen. Die gaat over het aantal parkeerplaatsen dat voor het plan zal moeten wijken. Die zouden worden gecompenseerd in de nieuw te bouwen Raaksgarage. Wij verzoeken het college om het plan voor de rode loper zo uit te voeren dat het aantal parkeerplaatsen ongeveer gelijk blijft.

Motie 5/5 Parkeren naast de rode loper

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

18 september 2008

613

Overwegende dat:
bij het realiseren van het plan De rode loper een aantal parkeerplaatsen zal moeten wijken;
deze parkeerplaatsen pas zullen worden gecompenseerd in de nieuw te bouwen Raaksgarage;

Verzoekt het college het plan De rode loper zodanig uit te voeren dat het aantal parkeerplaatsen voorlopig ongeveer gelijk blijft.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA

De VOORZITTER: Dank u wel. Zo kan het ook. De SP?

Mevrouw DE LEEUW: Wij vinden dit ook een heel goed plan en we zijn echt blij met de rode loper. We hebben nog wel een aantal aandachtspunten: de ondergrond van de tegelbestrating, de bereikbaarheid voor invaliden tijdens en na de werkzaamheden en de bereikbaarheid van de parkeerplaatsen die er op dit moment zijn. Verder kunnen we hiermee akkoord gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De Partij van de Arbeid?

De heer AYNAN: We hebben een prachtig plan voor ons liggen. De rode loper kan eindelijk gerealiseerd worden. Daar hebben we lang op gewacht. Voor de economie van de binnenstad betekent dit een enorme impuls. Het Spaarne kan eindelijk via de Oude Damstraat, Nieuwmarkt en Klokhuisplein aansluiting vinden op het station. We waren al de beste winkelstad van Nederland en als de rode loper gerealiseerd wordt, worden we misschien wel de beste winkelstad van Europa.

Het plan biedt alle ruimte aan de voetgangers en als Partij van de Arbeid willen we deze ruimte ook aanbieden aan de fietsers. Daarom komen we met een motie die het mogelijk maakt om in twee richtingen door de Smedestraat te kunnen fietsen. Ook de automobilist zullen we niet vergeten. Daarom wachten we de besluitvorming over de Nieuwe Grachtgarage met interesse af. De motie wordt nu rondgestuurd.

Motie 5/6 Ook in de Smedestraat heen en terug op de fiets

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

Constaterende dat:
de ingang van de fietskelder onder het Stationsplein aan de Kruisstraat gelegen zal zijn;
deze fietskelder in 2010 gereed zal komen;
de logische fietsroute van het centrum naar het station door de Smedestraat zal lopen;

Overwegende dat het voor de fietsveiligheid beter is als de Smedestraat van gevel tot gevel gelijke bestrating zonder hoogteverschillen zal krijgen

Vraagt het college ook in de Smedestraat bij oplevering veilig fietsverkeer in twee richtingen mogelijk te maken;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Partij van de Arbeid, SP, D66, CDA, GroenLinks, Actiepartij

De VOORZITTER: VVD?

Mevrouw BOSMA: We hebben het in de commissie uitgebreid gehad over de rode loper. In principe zijn wij voor dit voorstel, omdat wij zijn voor een goede infrastructuur voor de fiets. Dit is ook onderdeel van het autoluw maken van de binnenstad en ook daar zijn wij voor.

Maar we hebben in het coalitieakkoord ook afgesproken dat het gelijk op moet gaan met de bereikbaarheid van de stad. Iedereen hier is lovend over het feit dat het plan goed is voor de bloei van de binnenstad. Wij hebben daar onze twijfels over, want het schort nogal aan de bereikbaarheid van de stad (zie ook het omnibusonderzoek van de gemeente). Wij vinden eigenlijk dat de rode loper voor de muziek uitloopt. Wij zijn een sterk voorstander van de bouw van de Nieuwe Grachtgarage, die de parkeerplaatsen die wegvallen kan compenseren. Ik moet zeggen dat het CDA met een uitstekende motie daarover komt, die wij als VVD van harte steunen. Het geeft de kern van de problematiek aan die met dit plan blijft liggen. Dat heeft onze grote zorg. We willen graag van de wethouder horen wat hij bedoelt met de zin in het stuk die stelt dat de uitbreiding van het autoluwe gebied verder aan de orde komt na de besluitvorming over de realisatie van de Nieuwe Grachtgarage. Wij vinden dit wat cryptisch en willen dit graag zien in relatie tot de uitvoering van de rode loper

De heer ELBERS: Mevrouw Bosma, een aantal problemen moet vanavond aan de orde komen. Dat is duidelijk. Maar er is toch geen directe koppeling van de uitvoering in fases van de rode loper en de bouw van de Nieuwe Grachtgarage? Onze fractie is daarmee niet bekend.

Mevrouw BOSMA: De koppeling kunt u maken doordat het gaat om de bereikbaarheid van de stad. Dat gaat niet alleen om bereikbaarheid met de fiets, maar ook om bereikbaarheid met de auto. Als je een stuk stad afsluit en dat beter autoluw maakt ten gunste van de fiets, gaat dat ten koste van de bereikbaarheid voor bezoekers, bewoners en gehandicapten met de auto. Dat wordt niet opgelost, maar zou opgelost kunnen worden door bijvoorbeeld de Nieuwe Grachtgarage. Dit is de koppeling.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Bosma, ik heb geopperd om het opstapbusje te laten rijden waarover al jaren wordt gesproken. Ik zal er nu niet verder over zeuren, want het krediet gaat daar niet over. Maar bent u bereid daar ook over na te denken?

Mevrouw BOSMA: Natuurlijk. Mevrouw Funnekotter is er al uitgebreid over aan het nadenken. Ik zal haar naar u toesturen.

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u er aan herinneren dat dit oorspronkelijk een hamerstuk met stemverklaring was en dat de debattijd inmiddels verstreken is en dat

18 september 2008

615

er nog een interpellatie komt en een motie vreemd aan de orde van de dag? En deze voorzitter hamert absoluut om 23.00 uur af.

De heer VRUGT: Toch wil ik mevrouw Bosma nog een vraag stellen. Ik hoor in haar laatste zin gelukkig een kleine nuance. Ze zegt: "Bijvoorbeeld een Nieuwe Grachtgarage." Bent u het met mij eens dat de letterlijke omschrijving Nieuwe Grachtgarage beter uit het stuk gehaald kan worden nu de beslissing over deze garage nog moet vallen en er wordt gesproken over een andere locatie voor deze garage? Zeker gezien het feit dat u net als onze fractie erg enthousiast bent over het project Rode loper.

De VOORZITTER: Mevrouw Bosma, houdt u het alstublieft kort. Zegt u gewoon 'nee'. Want dat gaat u zeggen.

Mevrouw BOSMA: Nee. En ja, ik zou hem graag nu al hebben.

De VOORZITTER: Andere sprekers? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: U begrijpt dat ik bijna niets durf te zeggen, burgemeester.

De VOORZITTER: U hebt nog 1:02 minuten. We zijn eerlijk.

Mevrouw VAN ZETTEN: De klinkers zijn mooi, er zijn geen bobbel en de Smedestraat gaat in twee richtingen. We hebben ook de moties en amendementen van onze oppositie aan de overkant ondertekent. Ik wil de wethouder er wel op wijzen dat er nog geen plan is voor de ondergrondse afvalverzameling. Dat geeft in de stad veel problemen en gezeur. Daarom raad ik u aan om zo snel mogelijk met een goed plan te komen.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Wij zijn het eens met dit voorstel. We zouden eigenlijk liever zien dat er nog meer auto's de binnenstad uitgingen en dat we gaan nadenken over hoe we de auto's gaan parkeren in de buitengebieden.

Mijn tweede punt is de koppeling met de Nieuwe Grachtgarage of een parkeergarage nog meer in het centrum. We zijn bereid na te denken over alle opties, maar niet met het vooropgezette doel om één locatie definitief te bestempelen als de plek voor de parkeergarage.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere sprekers. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben blij met de steun voor dit voorstel. De essentie van het verhaal is dat we in Haarlem geleidelijk werken aan het autoluw maken en het verbeteren van de kwaliteit van de openbare ruimte in de binnenstad. Ik denk dat het heel goed is dat we nu starten met de rode loper en dat dit gelijk oploopt met de start van het Stationsplein. Dat betekent dat rond 2010 de hele omgeving van het station richting centrum aanmerkelijk verbeterd zal worden.

De vraag is hoe geleidelijk we dit gaan invoeren. Daar wil ik twee dingen over zeggen. Ten eerste de discussie over al dan niet een relatie met de Nieuwe Gracht en het einddoel daarvan. Ik denk dat voor het college geldt – en dat hoor ik niemand in de raad bestrijden – dat in ieder geval de parkeerplaatsen op de Nieuwe Groenmarkt en het parkeerterreintje in de Jansstraat blijven bestaan in de situatie waarin de rode loper er is. Het mogelijk

verdwijnen daarvan is pas in beeld als er een nieuwe garage aan bijvoorbeeld de Nieuwe Gracht is. Daar is geen misverstand over.

In een motie zegt de Partij van de Arbeid dat het tweerichtingsverkeer voor fietsers in de Smedestraat eigenlijk al eerder mogelijk zou moeten zijn in plaats van wachten op een volgende stap in het autoluw maken van de binnenstad. Dat kan ik me goed voorstellen. We weten dat na het autoluw maken van de stad er minder auto's komen, maar ik kan me voorstellen dat de raad zegt dat het toch verantwoord is om over te gaan op tweerichtingsverkeer voor fietsers op de Smedestraat. De winst die je daarmee behaalt, is dusdanig groot dat je in feite de situatie legaliseert. Dat is ook de meest wenselijke situatie voor de fietsenstalling op het Stationsplein. Het college kan zich dus vinden in de uitvoering van deze motie en zal goed moeten nadenken over de gestelde vragen over onder andere de bereikbaarheid voor invaliden. Als u het college vraagt om tweerichtingsverkeer voor fietsen in de Smedestraat, vraag ik u wel om het college te vragen goed te kijken naar de uitvoering. Ik zie namelijk geen mogelijkheden om de parkeerplaatsen daar te laten vervallen en ze toe te voegen in de Kruisstraat.

Daarmee komt ik terecht bij wat het CDA zegt. Houden we de balans in de gaten bij de uitvoering? Dat doen we. U kunt in het stuk zien dat een aantal parkeerplekken gecompenseerd wordt in de Kruisstraat. Uit mijn hoofd zijn dat er straks zes minder.

De VOORZITTER: Afronden, mijnheer de wethouder. Deze tijd is voor het hele college en alles wat er nog aankomt.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, over deze belangrijke motie heb ik dus voldoende gezegd. Ik heb hier nog drie andere moties liggen. Om een veilige situatie te creëren in de Kruisstraat, zal het echt nodig zijn om iets te doen aan scheiding. Molgoten moeten er sowieso komen vanwege de afwatering.

Mevrouw DE JONG: Mag ik de wethouder een vraag stellen? Voorzitter, het is misschien voor u geen belangrijk onderwerp, maar voor GroenLinks is het wel belangrijk.

De VOORZITTER: Dat is een volkomen verkeerde interpretatie, mevrouw De Jong. Ik word geacht om toezicht te houden op wat we met elkaar hebben afgesproken. Daar zit niets subjectiefs van de voorzitter in.

Mevrouw DE JONG: Dat gevoel kreeg ik wel.

De VOORZITTER: Ik vind het heel vervelend dat u dit zegt. Ik vind het ook heel vervelend dat u zegt dat het niet waar is als de teller op nul staat, ik dat constateer en ik u nog een minuut extra geef. Dat vind ik echt vervelend. Een korte vraag.

Mevrouw DE JONG: De veiligheid van de fietser is meer gediend met wel een middenberm dan geen middenberm. Dat is bewezen en daar heeft de Fietsersbond ook...

18 september 2008

617

Wethouder DIVENDAL: Mevrouw De Jong, het is simpel. Er komt geen middenberm. Er is sprake van een hele lichte scheiding om het tegemoetkomend autoverkeer in zuidelijke richting enigszins richting te geven en dat de fietsers in noordelijke richting op het andere deel rijden.

De tweede motie. Er zit in dit plan meer groen dan in de bestaande situatie. Het gaat om meer bomen bij de HEMA en de Sint Jozefkerk. Ik zou niet weten waar nog meer groen kan komen, ook gelet op de ondergrondse infrastructuur.

Over de derde motie heb ik het eigenlijk al gehad. Volgens mij kan ik het hierbij laten.

Mevrouw DE JONG: Dan reageert u dus niet op de motie die ik niet heb kunnen indienen.

Wethouder DIVENDAL: Laten we afspreken dat ik nog een keer kijk naar de consequentie van het soort klinkers uit Groningen. Dan kom ik er in de commissie op terug.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, mag ik ter verduidelijking een vraag stellen? Wordt de motie Parkeren naast de rode loper van het CDA ondersteund door het college of wordt de strekking overgenomen? Wat doet u er precies mee?

Wethouder DIVENDAL: Ik heb de motie niet voor me liggen, maar ik heb begrepen dat dit in feite is wat we doen. Er zijn een paar plekken die minder zullen zijn, maar verder praten we over een geleidelijke uitvoering. We praten dus pas over het vervallen van meer parkeerplekken als er eerst elders een parkeergarage is gerealiseerd.

De heer VAN DEN BELD: Ik begrijp dat u de motie overneemt.

Wethouder DIVENDAL: Door het woord 'ongeveer' dat er is bijgeschreven, is het antwoord ja.

De VOORZITTER: Begrijp ik dat GroenLinks nog een motie in wil dienen?

Mevrouw DE JONG: De wethouder ging niet in op een motie die ik niet heb kunnen toelichten, maar net heeft hij dit alsnog gedaan.

De VOORZITTER: Kijk eens aan. Dan gaan we over tot stemmingen.

De heer VAN DEN BELD: Sorry, voorzitter, maar wij hebben een korte schorsing nodig voor al deze moties en de interpretatie van de wethouder.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We waren toegekomen aan de stemmingen.

De heer KAATEE: Voorzitter, voor de volledigheid meld ik dat mevrouw Zoon als belanghebbende bij stemming over alle moties en het stuk afwezig zal zijn en de heer Fritz bij een van de moties.

De VOORZITTER: Keurig.

Amendement 5/1 De laatste hobbel weggenomen. Wie steunt dit amendement? Dat zijn GroenLinks, Actiepartij en D66. Daarmee is het amendement verworpen

Motie 5/2 Staand groen rond rode loper. Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Actiepartij en D66. Verworpen.

Amendement 5/3 Groen licht voor de rode loper. Wie steunt dit amendement? GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Actiepartij en D66. Verworpen.

Motie 5/4 Groninger klinker. Wie steunt deze motie?

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Het is een uitermate sympathieke motie, maar ik heb begrepen dat er nog een uitvoeringsprobleem is bij de fundering, of iets dergelijks. Kan de wethouder hier rap op antwoorden? Anders kunnen wij hier geen beslissing over nemen.

De VOORZITTER: De wethouder heeft gezegd dat hij er in de commissie op terugkomt.

Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Actiepartij en D66. Verworpen.

Motie 5/5 Parkeren naast de rode loper? Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Ik heb gezegd dat we geen koppeling moeten maken met de Nieuwe Grachtgarage, maar dat betekent niet dat we geen rekening zouden moeten houden met de bewoners van de binnenstad. Zij weten echter bij voorbaat dat er weinig ruimte is en moeten daar rekening mee houden. Wij vinden juist dat we nog een stap de andere richting in zouden moeten, zodat de tijdelijke plaats die nu op de Jansbrug gerealiseerd worden inderdaad tijdelijk zijn en er het liefst helemaal niet komen.

De heer REESKAMP: Wij vinden de koppeling met de situatie op de Nieuwe Gracht voorbarig. Dat is de enige reden waarom we deze motie niet zullen steunen.

Mevrouw DE JONG: Wij vinden dat de motie met de toevoeging 'ongeveer' alle kanten op kan. Dus we steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie wel? Dat is de hele gemeenteraad met uitzondering van GroenLinks, Actiepartij en D66.

Motie 5/6 Ook in de Smedestraat heen en terug op de fiets.

De heer KAATEE: Voor de volledigheid meld ik dat de heer Fritz de zaal verlaat.

De VOORZITTER: Geen stemverklaringen nodig. Wie steunt deze motie? De motie wordt raadsbreed ondersteund.

18 september 2008

619

Dan stemmen we over het voorstel. Wie steunt het? Dat is de hele raad.

7. VASTSTELLING VERORDENING PARKEERREGULERING

De VOORZITTER: Ik wil u vragen om bij dit tweede opgewaardeerde bespreekpunt uzelf in acht te nemen, zodat we om 23.00 uur kunnen afronden. Wie wil het woord voeren? Het CDA.

De heer CATSMAN: Wij vragen in een motie aandacht voor parkeervignetten voor Haarlemse bedrijven en als dat niet kan het toelaten van Yellowbrick op een zodanig tijdstip dat dit nog per 1 januari 2008 opgenomen kan worden in de verordening.

Motie 7/2 Parkeervignetten voor Haarlemse bedrijfswagens

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 18 september 2008;

Constaterende dat:

in Haarlem gevestigde bedrijven veelvuldig in parkeervignetten-gebieden hun werk moeten verrichten;

bedrijven meerdere bedrijfs/servicewagens nodig hebben om goed te kunnen functioneren;

het ondoenlijk is om voor het totale wagenpark ontheffingen aan te vragen,

Overwegende dat Haarlemse bedrijven goed en snel hun werk kunnen doen met zo weinig mogelijk administratieve lasten;

Draagt het college op:

een concept-regeling op te stellen die Haarlemse bedrijven de mogelijkheid geeft parkeervignetten aan te schaffen geldig voor de gebieden noord, zuid, oost en west (alleen geldig op werkdagen) voor zoveel bedrijfs/servicewagens als het bedrijf voert, tegen een nog vast te stellen jaarlijks bedrag danwel te regelen dat Yellowbrick toegelaten wordt op de Haarlemse parkeermarkt;

deze conceptregeling danwel het toelaten van Yellowbrick op een zodanig tijdstip aan de raad voor te leggen dat deze op 1 januari 2009 in de verordening Parkeerregulering kan worden opgenomen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Actiepartij

De VOORZITTER: Actiepartij?

De heer VRUGT: Bij gebrek aan spreektijd zal ik uitsluitend een motie indienen.

Veelvuldig blijkt het voor te komen dat mensen die een aantal maanden of een deel van het jaar geen gebruik maken van de vignetten, geen restitutie ontvangen voor de niet-gebruikte delen van het jaar, terwijl dit wel is opgenomen in de verordening. Dit willen wij graag gegarandeerd zien, al is het maar als beloning voor mensen die de auto laten staan of zelfs wegdoen. Wij dienen deze motie samen met D66 in.

Motie 7/1 Heeft u het bonnetje nog?

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

Constaterende dat:

in de verordening Parkeerregulering meermalen duidelijk staat aangegeven dat voor ingetrokken of vervallen parkeervergunning ontheffing van betaling wordt verleend over de nog niet aangevangen kalendermaanden;
echter meermalen klachten worden gemeld over het achterwege blijven van deze restitutie of kwijtschelding;
ook klachten bekend zijn van aanslagen ter hoogte van een tweede auto, terwijl betreffende cliënt een van zijn of haar twee auto's heeft weggedaan en sindsdien dus het tarief voor één auto dient te gelden,

Draagt het college op conform de verordening alleen die kosten in rekening te brengen voor het daadwerkelijk aantal kalendermaanden en het daadwerkelijk aantal auto's waarover men van de vergunning gebruik maakt/heeft gemaakt en een eventueel teveel betaald bedrag terug te betalen;

Waarmee niet alleen recht wordt gedaan aan een juiste betaling voor de daadwerkelijk benutte vergunning, maar tevens een stimulans uitgaat naar de Haarlemmer die zijn of haar auto('s) de deur uit doet;

En gaat over tot de orde van de dag”

Ondertekening: D66 en Actiepartij

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Hoewel ik de intenties van beide moties begrijp en het college zich ervoor wil inzetten om ze te realiseren, kan ik niet beloven dat we dit kunnen doen op 1 januari 2008. Ik heb in de commissie aangegeven dat we onze parkeerregulering dusdanig hebben vormgegeven dat we tegen de grens aanzitten van wat in de praktijk uitvoerbaar is op het gebied van dienstverlening. We moeten echt kijken of dit kan. Ik heb in de commissie gezegd dat we binnen het college en daarna in de commissie Beheer willen praten over de principiële vraag hoe we omgaan met het parkeren binnen deze regulering en of deze manier bevalt. Ik wil u voorstellen om de moties niet aan te nemen, wetende dat het college er met een positieve intentie naar kijkt. Ik neem ze mee in de rapportage die u krijgt van het college over hoe wij in de toekomst aankijken tegen de parkeerregulering in Haarlem.

De VOORZITTER: Het woord is aan D66.

De heer REESKAMP: Wij zijn in de vorige periode een van de bedenkers geweest van het gestaffeld zwaarder belasten van de tweede en derde auto. We vinden het echt schrijnend dat – ook uit brieven in de krant – blijkt dat mensen die het milieubewuste beleid van de gemeente voorstaan wel het niet-bestede deel van het eerste, goedkope vignet terugkrijgen en niet het deel van het veel duurdere tweede vignet, dat ze niet meer gebruiken omdat ze de tweede auto hebben weggedaan. Dat kan niet zo zijn. Wij willen

18 september 2008

621

het college vragen om door de regeltjes heen te kijken en te kijken naar de intentie waarmee de regeling is opgevoerd.

De heer VRUGT: Het staat zelfs in de verordening, dus we zullen wel moeten.

De heer ELBERS: Sharon Gesthuizen, twee maanden raadslid, heeft hierover vragen gesteld. Ronald Hiltmann heeft dit vijf maanden geleden nogmaals gedaan. Het is eigenlijk niet te begrijpen dat mensen voor een groot deel van het jaar moeten betalen voor een vignet waarvan ze maar een paar maanden gebruikmaken. Het betekent dat de regelgeving niet goed is. Je kunt daar altijd een verklaring voor vinden, maar voor mensen is het echt niet te begrijpen. Daarom moet het juist bij een verordening worden aangepast.

De VOORZITTER: Prima. Kunnen we overgaan tot stemmingen? Ik breng als eerste de motie 7/1. Heeft u het bonnetje nog in stemming. Wie steunt deze motie?

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb behoefte aan een stemverklaring. De strekking van de motie begrijpen we en kunnen we ondersteunen, maar we gaan mee met het college. We willen op korte termijn reactie van het college over hoe ze dit gaan aanpakken. Daarom steunen we deze motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, D66, VVD en SP. Aangenomen.

Motie 7/2 Parkeervignetten voor Haarlemse bedrijfswagens.

De heer CATSMAN: Na de toezegging van de wethouder willen wij deze motie intrekken. Hij komt er over een paar maanden op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil iemand een stemverklaring afleggen over het voorstel? Niet. Wie steunt de verordening die voorligt? Die wordt raadsbreed aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

KREDIETAANVRAAG PROJECT WERKZAAMHEDEN VENTWEG WESTERGRACHT

De heer VRUGT: Het is natuurlijk goed dat deze riolering wordt aangepakt. Zoals ik in de commissie zei, is het jammer dat dit niet veel eerder is gebeurd. De problemen rondom de zogenaamde palenpest die de bewoners al lang ervaren, zijn zeer waarschijnlijk veroorzaakt door het lekkende riool. Daardoor is het waterpeil in het riool weggezakt en zijn de palen aangetast. Jammer dat dit op de bewoners is afgewenteld.

De VOORZITTER: Het voorstel is aangenomen.

8. VASTSTELLEN TARIEVEN PARKEERVERGUNNINGEN EN BEZOEKERSPARKEERVERGUNNING 2009

De heer REESKAMP: Na al onze kritiek onze complimenten voor het feit dat het college de tarieven overeenkomstig de behandeling in de commissie Bestuur heeft aangepast.

Mevrouw DE LEEUW: De inflatiecorrectie is buiten de afspraken gelaten, heb ik gehoord. In hoeverre is dit nog kostendekkend?

De VOORZITTER: Dat is geen stemverklaring. Mijnheer Elbers neemt het over.

De heer ELBERS: We hebben in de commissie Bestuur een discussie gevoerd over de inflatiecorrectie. U hebt gezegd dat u dit overneemt en ik vind het zeer goed dat u dit hebt gedaan. Het spaarde ons een amendement.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

9. INTERPELLATIE CDA OVER PIM MULIER

De heer PEN: Voorzitter, we zijn een sportieve partij en zullen niet onze hele spreektijd gebruiken. Iedereen heeft de vragen kunnen lezen. We hebben ooit mondelinge vragen gesteld over de ontwikkelingen rondom het Pim Mulierpark. We hebben vier vragen gesteld over de planning, de onduidelijkheid die er soms is over de veranderende planning en de manier van communicatie daarover. We hopen dat de wethouder hier een algemene reactie op kan geven. Dan komen we in de commissie uitgebreid terug op de beantwoording per vraag. Dat gaan we nu niet allemaal doen, want ik zie de gezichten al wegtrekken.

Heel belangrijke zijn de problemen rond de veiligheid. Vorige keer was de wethouder daar heel kordaat in. Zeker met de komende, donkere herfstsdagen moet er iets gedaan worden aan de verlichting die niet deugt en de verkeersveiligheid. Op de andere vragen over veiligheid en wat er mogelijk is met verkeersverboden en snelheden horen we graag in de commissie uitgebreider terug.

De laatste vraag gaat over de inhoud van het plan en vooral wanneer we hierop een toelichting krijgen. Wanneer horen we hoe het er precies voorstaat? Er is een aantal belangrijke dekkingen voor het plan. Wanneer kunnen we daar meer over horen?

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Mijn belangrijkste opmerking is dat dit een project is als een winkel die tijdens de verbouwing opengaat en daar veel meer last van ondervindt dan een winkel die helemaal dicht is. Dit project is ingewikkeld, omdat we willen dat het tijdens de werkzaamheden voor alle sportverenigingen functioneert. We zitten er dicht op en proberen met maatwerk steeds afspraken te maken met het Mendelcollege en de verenigingen. Ik begrijp dat dit af en toe fricties oplevert met hoe dit wordt ervaren. We zijn echter steeds bezig met deze mensen om dit te doen.

Het loopt redelijk op schema. Deze week worden er weer een paar belangrijke stappen gezet. Er wordt weer een laan opgeleverd. We lopen redelijk op planning.

18 september 2008

623

U hebt in uw vragen ook iets gesteld over de activiteiten die hier verder mee te maken hebben. De bouwvergunningen voor het sportaccommodatiedeel zijn verleend en vanaf 22 september 2008 onherroepelijk. We hebben met de enige indiener van het bezwaarschrift overleg gehad en gemeld dat dit gaat komen, zodat er een voorlopige voorziening aangevraagd kan worden die de duidelijkheid schept waarop we allemaal wachten.

U vraagt bijvoorbeeld naar de relatie met de financiering en de provincie. We hebben het hier een paar weken geleden met een afvaardiging van dit college en Gedeputeerde Staten over gehad. Zo langzamerhand hebben wij behoefte aan snellere besluitvorming bij de provincie, omdat zij achterloopt bij onze werkzaamheden. Dat betekent dat de risico's die vorig jaar zijn gemeld nog steeds aanwezig zijn.

U vraagt om bespreking in de commissie, dus het lijkt mij het handigst als u volgende week een uitgebreide brief krijgt waarin we ingaan op de thema's die u noemt. Dan kunnen we er in de commissie op een zinnige manier over praten.

De VOORZITTER: Akkoord, mijnheer Pen?

De heer PEN: Ik ben geen procedureman, maar voor een interpellatie had ik formeel de motie nog moeten indienen. Misschien kan de wethouder daar in de commissie op reageren. In de motie vragen we om de problematiek integraal te behandelen, zodat we een rapportage kunnen krijgen van hoe het staat en hoe dingen samenhangen. Dan kunnen we ook een duidelijk verhaal geven aan betrokkenen die met klachten komen.

Wethouder DIVENDAL: U krijgt volgende week een uitgebreide brief.

De heer HAGEN: Mijnheer Pen, kunt u zich voorstellen dat wij ons afvragen waarom dit een interpellatie was als u tijdens de behandeling van een interpellatie zes keer zegt dat het onderwerp ook in de commissie behandeld kan worden?

De heer PEN: Een hele goede vraag op dit tijdstip, mijnheer Hagen.

De heer VRUGT: Misschien hangt het ook samen met het feit dat de betrokken commissie al een maand niet meer bij elkaar is geweest.

10. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Motie 10/1 Veerplas

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

Overwegende dat:
de ontwikkelingen bij de Veerplas niet expliciet besproken zijn in de commissie Ontwikkeling en/of de gemeenteraad;
een kloppende bestemming blijkbaar genoeg is om zonder vergunning te mogen bouwen; het college ten onrechte uitgegaan is van de mening dat er geen bezwaren tegen de ontwikkelingen rond de Veerplas zijn ingediend;
een en ander mis is gegaan rond de procedures;
de gemeenteraad uitgesproken heeft dat communicatie tussen gemeente en burgers goed moet verlopen/verbeterd moet worden;

de invulling van de procedure rond de ontwikkelingen bij de Veerplas een voorbeeld is van hoe de communicatie niet moet;

Spreekt uit dat:

hoezeer de gemeenteraad het ook toejuicht dat het college actief ondernemend Haarlem tegemoet komt, de wet voor iedereen gelijk is;
de raadsbreed aangenomen VVD-motie Gelijke monniken gelijke kappen geldt;
het maatschappelijk draagvlak voor het plaatselijk vergunnings- en handhavingsbeleid niet ondermijnd mag worden door de procedure zoals nu aan de orde is;
het college alle maatregelen neemt om herhaling te voorkomen;

En gaat over tot de orde van de dag”

Ondertekening: CDA

De heer VISSER: Bij het binnengaan vanavond zei een collega dat dit onderwerp enigszins gedateerd is. De Veerplas is misschien inderdaad niet meer aan de orde, maar de problematiek die erachter ligt natuurlijk wel.

Ik begin bij het einde, zodat ik niet alles hoeft te herhalen. In de motie hebt u kunnen lezen de ingrediënten die de SP, PvdA en anderen hebben aangedragen – al dan niet in de nieuwskrant van hun partij.

Wat mag niet meer voorkomen? In de commissievergadering had wethouder Nieuwenburg een interessant voorstel in petto over een te slopen pandje in het Westelijk Tuinbouwgebied. Dit is een moeilijk probleem. De raad heeft uitgesproken dat het pandje niet gesloopt mag worden. Juridisch ligt het ingewikkeld en de wethouder nam ons mee naar een eventuele oplossing van dit probleem. In de commissie bespraken we alle ins en outs en ineens gold niet meer regel is regel. Commissie en college probeerden met elkaar een oplossing te bedenken. De kans is groot dat de oplossing niet haalbaar is, maar we hebben wel meegedacht.

Het plan voor de Veerplas is niet besproken, zei de heer Elbers. Hij maakte de terechte opmerking dat het feit dat het volgens het bestemmingsplan mag, niet betekent dat je aan de gang kunt gaan.

De heer ELBERS: Mijnheer Visser, *the proof of the pudding is in the eating*. Na de discussie was de zaak of het feestje op de Veerplas nog doorging. Het feestje is afgeblazen en daarmee zijn er wel zes boetekleden aangedragen. Ik heb geen behoefte om iemand die al in het water ligt met de stok nog verder naar beneden te donderen.

De VOORZITTER: Fraai beeldspraak op dit tijdstip.

De heer VISSER: Mijnheer Elbers, ik val u niet aan. Ik complimenteer u juist. Het feit dat u dat gezegd hebt en het feit dat uw wethouder niet op het feestje mocht komen, is een

18 september 2008

625

expliciete afkeuring van wat er gebeurd is. Vervolgens bedrijven wij hier vanavond politiek.

De heer FRITZ: In aanvulling op wat de heer Elbers vraagt. We hebben volgens mij commissiebreed aangegeven dat we erg afkeurend staan tegenover wat er gebeurd is. Er is veel mis gegaan. Een bezwaarschrift is kwijtgeraakt. Er is gebouwd zonder vergunning. Volgens mij was het daarmee klaar. Het signaal aan de wethouder was heel duidelijk. Waarom dient u dan deze motie in? Volgens mij is het een motie van de open deuren. U zegt dat de wet voor iedereen geldt, dat gelijke monniken gelijke kappen geldt, en dat het draagvlak voor allerlei procedures in stand moet blijven. Dat vinden we allemaal! Waarom moet hierover een motie komen?

De heer HAGEN: Mijnheer Fritz, de heer Visser heeft net gezegd waar het hem om te doen is. Dit is politiek.

De heer FRITZ: Dat is waar.

De heer VISSER: Ja, toch? Zo komen we allemaal een keer aan de beurt en vanavond kom ik aan de beurt. Misschien vindt u de motie overbodig en stemt u tegen. U kunt ook zeggen dat u het eens bent met de motie en meestemmen. Wethouder Nieuwenburg weet precies wat we bedoelen, want wat bij de Veerplas gebeurd is, moet gewoon niet nog een keer gebeuren. Dat gaan we plenair uitspreken. Ik houd gewoon op, voorzitter, want het is duidelijk. Wij handhaven de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil wethouder Nieuwenburg reageren?

Wethouder NIEUWENBURG: Wat niet meer mag gebeuren, is dat de zienswijzen die zijn ingediend niet ordentelijk zijn behandeld. Daar hebben we al een onderzoek naar ingesteld. Ik zeg u eerlijk dat we dit hebben hersteld, ook in communicatie naar degene die de zienswijze hebben ingediend. Ze zijn ook niet in hun rechten aangetast.

Als gevolg van de raadvragen die u gesteld hebt, hebben we heel duidelijk gemaakt wat de planologische kaders zijn geweest voor het toestaan van deze ontwikkeling. Dat heb ik in de commissie uitgebreid toegelicht. Wat dat betreft is er niets mis gegaan. Ruimtelijk planologisch staan wij nog steeds achter deze ontwikkeling.

Naast vergunningenbeleid hebben we het over handhavingsbeleid. Dit stellen we vast in het handhavingsprogramma. Daarin prioriteren wij. Het is voor u geen nieuws dat u daar elk jaar bij wordt betrokken. Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Fritz. Wat u indient, is min of meer een open deur. Wat ons betreft is de motie overbodig.

De heer FRITZ: Mag ik de wethouder een vraag stellen, voorzitter? Volgens mij ging hij in de commissie verder dan hij nu gaat. De commissie heeft niet alleen uitgesproken dat het niet zo kan zijn dat bezwaarschriften kwijtraken, maar ook dat geldt gelijke monniken gelijke kappen. Een grote ondernemer krijgt hier de mogelijkheid om illegaal te bouwen. Dat kan toch niet gebeuren als we dat van andere Haarlemmers ook niet toestaan? Kunt u daar nog op ingaan?

De VOORZITTER: Zijn er nog meer vragen aan de wethouder? Nee. Dan gaan we naar de tweede termijn van de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben blij dat u hierop terugkomt. Het heeft ons college zeer gestoord dat de suggestie wordt gewekt dat wij een grote ondernemer voortrekken, terwijl ons handhavingsbeleid ook van toepassing wordt verklaard op consumenten, burgers en ik weet niet wie. Dat is een beleid dat wij hanteren. We hebben absoluut niet te maken met willekeur. Er is sprake van gelijke monniken, gelijke kappen zoals u van ons als college gewend bent.

De VOORZITTER: We gaan stemmen over de motie. Wil iemand een stemverklaring afleggen? De VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: De motie is in feite overbodig vanwege de behandeling van dit onderwerp in de commissie. Daarnaast insinueert het tweede punt dat een kloppende bestemming kennelijk genoeg is om te mogen bouwen, wat pertinent onjuist is. Als de vergunning niet was afgegeven, was er gewoon gehandhaafd en had de ondernemer zijn boeltje moeten afbreken. Om deze redenen zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen?

De heer MULDER: Wij hechten eraan om te zeggen dat we deze motie wel zullen steunen. Voor de heer Fritz zijn het misschien open deuren, maar we hebben het idee dat dit voor het college niet zo is.

De heer FRITZ: De besluiten zijn inderdaad open deuren. Wij denken dat het signaal in de commissie heel duidelijk was en zullen de wethouder hier aan houden. De overwegingen zijn deels inderdaad geen open deuren, want ze zijn deels omstrede. Wij stemmen tegen deze motie.

De heer VRUGT: Niet in de laatste plaats vanwege het gewraakte bolletje, vinden wij de motie helemaal geen open deur. Wij horen de wethouder net zeggen dat het bezwaar hersteld is en alsnog behandeld wordt, maar dat de gemeente natuurlijk achter deze ontwikkelingen staat. Ik denk dat deze bezwaarmakers zich behoorlijk gepiepeld voelen nu ze voor spek en bonen de procedure mogen doorlopen. Het complex zal nooit worden afgebroken. Het staat er al. Ik denk dat we er nogmaals de nadruk op mogen leggen dat het een meer dan bizarre van doen is en het geen manier is om om te gaan met mensen die veel tijd en energie steken in het indienen van een bezwaar.

De heer REESKAMP: Wij kunnen ons ook niet vinden in alle bullets vanwege ongeveer dezelfde overwegingen als die van de VVD. Maar we vinden dit toch een belangrijk punt en zullen de motie vanwege de aard en strekking toch steunen. Overigens vinden we het wel een signaal dat het college gehoor heeft gegeven aan wat er in de commissie leefde door niet naar het bewuste feestje te gaan, maar dit kan toch onvoldoende zijn voor de burgers die bezwaar indienen.

De VOORZITTER: Mag ik vragen of degenen die de motie steunen hun hand op willen steken? GroenLinks, CDA, Actiepartij en D66. De motie heeft het niet gehaald.

18 september 2008

627

Motie 10/2 Evaluatie van re-integratie

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 september 2008,

Overwegende dat:

reïntegratiebedrijven herhaaldelijk negatief in het nieuws komen vanwege slechte prestaties of zelfs frauduleus handelen (zoals recent het bedrijf Fourstart dat op tal van manieren de gemeente Amsterdam blijkt te hebben opgelicht en wanprestaties leverde bij de arbeidsmarkttoeleiding;

het niet aannemelijk is te veronderstellen dat dergelijke fraude en wanprestaties niet zouden voorkomen bij de commerciële marktpartijen waaraan de gemeente Haarlem de reïntegratietrajecten heeft uitbesteed;

Constaterende dat:

uit beantwoording van vragen van de Actiepartij blijkt dat niet alleen forse bedragen gemoeid zijn met dergelijke trajecten, maar ook dat wegens Europese aanbestedingsprocedures bedrijfsgegevens niet openbaar zijn en derhalve oncontroleerbaar voor de raad;

eveneens de resultaten van de diverse reïntegratiebedrijven om dezelfde reden niet openbaar gemaakt zouden kunnen worden, waardoor opnieuw alle controle vanuit de raad onmogelijk is;

het college daarbij aangeeft dat in het recente verleden de resultaten van een dusdanig (bedoeld wordt 'te laag') niveau waren dat voor een andere aanpak is gekozen;

het college tevens aangeeft dat bij de huidige aanpak ook niet meer dan 40% tot 50% van de cliënten daadwerkelijk uitstroomt uit deze Work First-aanpak;

Spreekt haar bezorgdheid uit over de weinig transparante werkwijze, de magere resultaten en de zodoende nauwelijks controleerbare gang van zaken rond reïntegratiebedrijven en over de signalen over wanprestaties bij dergelijke bedrijven en gevallen van (grootschalige) fraude;

Acht het van belang haar controlerende taak ook in deze sector naar behoren te kunnen vervullen, zowel in het belang van de cliënten als ten aanzien van besteding van gemeenschapsgeld;

Besluit:

de Rekenkamercommissie de opdracht mee te geven onderzoek te doen naar doelmatigheid en effectiviteit van het gemeentelijk reïntegratiebeleid en de betrokken reïntegratiebedrijven *) en daarbij zowel de financiële aspecten als de tevredenheid van de cliënten ten volle te betrekken om zo tot conclusies en aanbevelingen te kunnen komen over eventuele aanpassingen aan dit beleid;

aan de Rekenkamercommissie het verzoek te doen te trachten haar eindrapportage hierover uiterlijk in het eerste kwartaal van 2009 gereed te hebben en zo mogelijk eerder;

*) Waarbij expliciet inbegrepen 'derde' bedrijven waaraan dergelijke marktpartijen vervolgens het werk (deels) uitbesteden;

En gaat over tot de orde van de dag”

Ondertekening: Actiepartij

De VOORZITTER: Tijdens de bespreking van de ingekomen stukken was er onduidelijkheid over de behandeling van een motie die de Actiepartij wil indienen. Er was namelijk onduidelijkheid over de vraag of de motie op tijd is ingediend. Overleg met de griffier heeft opgeleverd dat aan de heer Vrugt niet verwijtbaar was wat er gebeurd is. Ik zou u daarom willen vragen om de motie die de Actiepartij heeft ingediend nu als vreemd aan de orde van de dag te behandelen. Gaat u daarmee akkoord? Goed, dan doen we dat. Mijnheer Vrugt, u mag nog twintig seconden spreken.

De heer VRUGT: Ik denk dat we met zijn allen hebben gevolgd hoe landelijk de reïntegratiesector zeer slecht functioneert. Daarmee druk ik me nog netjes uit. In Purmerend is twee jaar geleden al 80% van de bedrijven naar huis gestuurd omdat ze broddelwerk afleverden. De praktijk van de reïntegratiebureaus is dermate beneden de maat dat de raad daar als controlerende instantie bovenop zou moeten zitten. Het probleem is dat wij daar geen inzage in krijgen, zoals blijkt uit onze vragen. Ik heb een brief van de VNG die naadloos aansluit bij onze motie doorgestuurd naar de commissie. In Den Haag loopt de discussie volop. Ik denk dat we ook in Haarlem moeten willen dat de lokale Rekenkamer de commerciële sector aan wie wij dit hebben uitbesteed stevig doorlicht.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Ridder, de voorzitter van de Rekenkamer.

De heer RIDDER: Het besluit spreekt van een opdracht aan de Rekenkamercommissie en omdat de drie studenten Politicologie hier nog zitten, zal ik zeggen dat een dergelijk besluit eigenlijk niet kan. De Rekenkamercommissie is een onafhankelijk orgaan en we bepalen zelf onze onderzoeksagenda.

Bij de inhoud kunnen wij ons zeker iets voorstellen. In het kader van het onderzoek naar de jaarrekening hebben we ook een pottenkijkersonderzoekje gedaan naar de reïntegratie. Op basis daarvan hebben wij bedacht dat het nuttig is om een vervolgonderzoek te doen. Daar zijn we mee bezig. Het lijkt mij handig als ik u beloof dat u een brief krijgt van de Rekenkamercommissie waarin de opzet van het onderzoek is beschreven. Dan kunt u er alsnog op terugkomen als u behoefte heeft aan een advies aan ons om het onderzoek op een bepaalde manier bij te stellen. Dan kunnen wij dat weer overwegen.

De VOORZITTER: Leidt dit tot intrekking van de motie, mijnheer Vrugt? U wordt op uw wenken bediend.

De heer VRUGT: Ik ga ervan uit dat met het handhaven van de motie de Rekenkamer zich niet ineens zal bedenken en het onderzoek stillet. Ik ben erg blij dat zij dit plan heeft opgevat en daarom lijkt het me goed om te zien hoeveel draagvlak er is in de raad voor dit onderzoek.

De heer DE RIDDER: Maar het kan eigenlijk niet.

De VOORZITTER: Jammer, mijnheer Vrugt. De VVD?

18 september 2008

629

De heer HAGEN: Los van het formele punt dat de voorzitter van de Rekenkamercommissie aandraagt, lijkt het de VVD veel te kort door de bocht om op basis van enkele krantenartikelen over fraude te zeggen dat dit ook in Haarlem het geval zal zijn en dit tot op de bodem uit te zoeken. Ik denk dat we zo niet te werk gaan. Het lijkt de VVD verstandiger om het jaarverslag over reïntegratie van de wethouder Sociale Zaken af te wachten. De wethouder kan aan de hand van prestatie-indicatoren iets zeggen over hoe de reïntegratiemarkt functioneert.

De VOORZITTER: Helder, u wilt het jaarverslag afwachten.

De heer HAGEN: Daarna gaan we verder. De motie die er nu ligt, zullen we niet steunen.

De VOORZITTER: D66?

De heer REESKAMP: Wij zullen tegen de motie stemmen. Maar in tegenstelling tot wat de heer Vrugt stelt, betekent dit niet dat wij het oneens zijn met de strekking. Wij respecteren de onafhankelijkheid van de Rekenkamercommissie en zijn blij dat de Rekenkamercommissie stappen zet. Dat vinden wij vooralsnog genoeg.

De VOORZITTER: PvdA?

Mevrouw KROPMAN: De motie komt op ons over als sympathiek, hoewel we af willen van 'frauduleuze bedenkingen'. De uitkomsten van reïntegratie zijn misschien wel interessant. Door de toezegging van de Rekenkamer steunen we de motie niet. We wachten dat onderzoek eerst af.

De VOORZITTER: GroenLinks?

De heer MULDER: Het is een sympathieke motie, hoewel hij hier en daar wat cru is geformuleerd. We zijn het natuurlijk eens met het feit dat de raad de Rekenkamer geen opdrachten geeft, maar alleen verzoekt tot het doen van onderzoek. De strekking vinden we echter van dermate belang dat we de motie – soepel lezend – zullen steunen.

De VOORZITTER: CDA?

De heer CATSMAN: Zou ik de Actiepartij het idee aan de hand kunnen doen om de eerste zin van het besluit te wijzigen in “De Rekenkamercommissie de suggestie te geven een onderzoek te doen naar...”

De VOORZITTER: Dit is een laat moment om nog een amendement in te dienen.

De heer REESKAMP: Wij hebben al een stemverklaring afgelegd, dus wordt dit lastig.

De VOORZITTER: We gaan op dit tijdstip inderdaad geen amendement op een motie indienen.

De heer HAGEN: Ik vind het ook interessant om te weten wat het college van de motie vindt.

De VOORZITTER: Natuurlijk, het is allemaal vreselijk interessant.

De heer HAGEN: Sec een stemverklaring is prematuur als we de mening van het college niet kennen.

De VOORZITER: We zijn nog niet rond. Wie wil er nog meer een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben alle vertrouwen in het onderzoek van de Rekenkamercommissie en wachten het jaarverslag af.

De heer VRUGT: Eindelijk het verlossende woord. Ik wilde het al eerder zeggen, maar ik dacht dat het toch interessant was om de stemming te peilen. Ook omdat er 'opdracht' in plaats van 'suggestie' staat, zal ik de motie terugtrekken. Ik ben blij met de brede steun die er is voor het onderzoek. Ik verbaas me wel over het standpunt van de VVD, die zich wat minder zorgen lijkt te maken. De VVD denkt dat het niet automatisch aannemelijk is dat er problemen zijn in Haarlem, terwijl deze problemen in andere steden veelvuldig voorkomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, dit kan echt niet. Ik vraag u aan het begin van het debatje of u de motie intrekt. U zegt nee. We krijgen een heel debat en dan trekt u de motie aan het eind toch in! Dit komt de geloofwaardigheid niet ten goede. Dat moeten we nooit meer zo doen.

De heer VRUGT: Ik heb al eerder geprobeerd de motie in te trekken, maar anderen kregen steeds het woord.

De VOORZITTER: Ik heb het u expliciet gevraagd.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 9 oktober 2008.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders

18 september 2008

631