

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BEHEER, GEHOUDEN OP 11 DECEMBER 2008 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Wiersma (CDA), Van der Spoel (ChristenUnie/SGP), Vrugt (Actiepartij), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP) en de dames Langenacker (PvdA), De Leeuw-de Kleuver (SP), Bosma-Piek (VVD), Hoffmans (GroenLinks), De Jong (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA) en Van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:**

De heren Hagen (voorzitter), Divendal (wethouder) en Nijman (griffie)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De plaatsvervangend **voorzitter**, de heer Hagen, opent om 17.00 uur de vergadering. Hij deelt mede dat er om 18.30 uur een stadsgesprek Dierenwelzijn zal plaatsvinden. Er hebben zich twee personen gemeld die zullen inspreken voorafgaand aan de behandeling van agendapunt 4, "Gespreksnotitie heroverweging openstelling Waarderbrug".

**2. Conceptverslag van de commissie Beheer van 20 november 2008.**

Bij de weergave van haar termijn (agendapunt 3) op pag. 2 tekent mevrouw **Van Zetten** aan dat haar fractie niet verheugd is over de nota *als geheel*. Wel is de fractie blij bepaalde ideeën van D66 terug te zien, zoals de Mariatunnel en de genoemde fietstunnel.

Bij de weergave van haar termijn (agendapunt 4) op pag. 3 tekent zij aan dat D66 aandacht vroeg voor de vroegere buslijn naar het ziekenhuis Mariastichting, omdat er in het betreffende stuk gewerkt wordt met cijfers die dateren uit de tijd dat die bus er nog liep. Omdat er nu geen openbaar vervoer is, is er daar natuurlijk het een en ander veranderd. Vanwege de nieuwbouw bij de Mariastichting verwacht de fractie een toename van het autoverkeer.

De heer **Van de Manakker** zegt de verslaglegging van agendapunt 8 (pag. 4) erg summier te vinden. Hij vult aan dat de SP aandacht heeft gevraagd voor de looptijd van de betreffende werkzaamheden in verband met de vaarroute en het eventueel mislopen van inkomsten daardoor.

Met 'beschoeiing' bedoelt de fractie: 'beschoeiing van de Ringvaart van de Haarlemmermeer, aan de Haarlemse kant'.

De heer **Wiersma** vraagt naar aanleiding van agendapunt 6 (pag. 4 bovenaan) wanneer de commissie uitsluitsel zal krijgen of er met flexibele drempels of met vaste drempels gewerkt gaat worden. Wethouder **Divendal** zegt toe deze vraag begin van het nieuwe jaar schriftelijk te zullen beantwoorden.

Met inachtneming van bovenstaande aanvullingen en opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

**3. Vaststellen agenda**

De heer **De Vries** denkt dat het ontbreken van de rondvraag een drukfout in de agenda is.

Mevrouw **Langenacker** verklaart dat afgesproken is dat enkel bij iedere eerste commissievergadering voor een raad een rondvraag geagendeerd wordt, en niet bij volgende keren.

De heer **De Vries** kan zich dit niet herinneren.

De **voorzitter** sluit de discussie.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 4. Gespreksnotitie heroverweging openstelling Waarderbrug

De heer **J. Moerman** spreekt in namens de Fietsersbond, die oproept de verkeersonveiligheid bij de Waarderbrug op te lossen. Jaarlijks vinden er daar ernstige ongevallen plaats, een aantal keren al met dodelijke afloop. Bijna altijd betreft dit fietsers, verklaart hij. De heer Moerman stelt dat het openhouden van de brug betekent dat het gevaar zoals het er nu is, gewoon blijft. De Waarderbrug is te smal voor auto's én fietsers, zegt hij. Hij vraagt de commissie om vast te houden aan de genomen besluiten. Ook wijst hij op eerdere nota's (Verkeersveiligheidsnota 2006, Programma Fiets 2007), die afsluiting van de Waarderbrug adviseren. De brug openhouden voor het autoverkeer op de korte afstand noemt hij 'de wereld op zijn kop'. De gemeente heeft zich meer korte ritten op de fiets en minder in de auto ten doel gesteld. Drie jaar geleden al was de conclusie dat het niet nodig zou zijn om de Waarderbrug open te houden. De Fietsersbond verzoekt de gemeente om aan die eerdere conclusie vast te houden en van de Waarderbrug een fietsbrug te maken, die eventueel ook toegankelijk blijft voor busverkeer en voor nooddiensten.

De heer **Wiersma** wijst op een door de Fietsersbond rondgestuurde notitie waarin gesteld wordt dat er verkeerstechnisch geen noodzaak is om de Waarderbrug open te houden. Hij vraagt of dit gebaseerd is op het cijfermateriaal van drie jaar geleden en de modellen die toen zijn uitgewerkt, of op meer recente gegevens.

De heer **Moerman** zegt te veronderstellen dat dit op meer recente modellen en gegevens is gebaseerd.

Mevrouw **Kwaks** spreekt in namens bewoners van de Frans Halsstraat. Zij noemt de verkeerssituatie in deze straat heel druk en onveilig, vooral ook gezien het grote aantal gezinnen met kinderen. Zij vraagt of er door de gemeente onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de afsluiting van de Waarderbrug voor de verkeersdruk op andere ontsluitingsroutes in de stad, zoals de Rijksweg, de Schoterweg, de Frans Halsstraat en de Kennemerstraat. Zij wijst erop dat in het Haarlems Verkeers- en Vervoersplan 2003 staat dat bij oplevering van de Schoterbrug de halve knip wordt ingevoerd, en vraagt hoe daar gevolg aan gegeven kan worden indien door sluiting van de Waarderbrug de verkeersdruk niet of nauwelijks afneemt, of zelfs nog toe zal nemen. Gezien de huidige verkeersdruk, onveiligheid en de geluids- en stankoverlast verzoekt de Frans Halsbuurt om de Waarderbrug voor gemotoriseerd verkeer open te houden.

Mevrouw **De Jong** zegt niet te begrijpen wat de afsluiting van de Waarderbrug te maken heeft met de verkeersdruk in de Frans Halsstraat.

Mevrouw **Kwaks** wijst erop dat de buurt weliswaar van doorgaand verkeer ontlast wordt door de Schoterbrug, maar dat een dergelijke ontlasting weer tenietgedaan zou worden door sluiting van de Waarderbrug.

De heer **Wiersma** vraagt of hij de bijdrage van mevrouw Kwaks kan zien in het grotere verband van de wijkraad van de Frans Halsbuurt.

Mevrouw **Kwaks** bevestigt dit.

De heer **Van de Manakker** verklaart dat zijn fractie in tegenstelling tot GroenLinks de bezorgdheid van de Frans Halsbuurt volkomen begrijpt.

De heer **Vrugt** vraagt of niet juist door openhouden van de Waarderbrug voor autoverkeer de verkeersdruk in de Frans Halsstraat toe zal nemen.

Mevrouw **Kwaks** is ervan overtuigd dat dat niet het geval is.

#### *Eerste termijn*

De heer **De Vries** spreekt namens Partij Spaarnestad van een vreemde gang van zaken. Het sluiten van de Waarderbrug voor autoverkeer was één van de argumenten voor de aanleg van de Schoterbrug. Hij wijst erop dat op pag. 2 van de notitie vermeld wordt dat in 2005 is gebleken dat in de ochtendspits voor de Waarderbrug richting de Waarderpolder een file van vijfhonderd meter staat, met alle problemen van dien. Hij vraagt de wethouder waarom het college denkt dat dit probleem niet ook bij de Schoterbrug op zal treden.

De heer **Aynan** bedankt de wethouder voor de heldere notitie en het uitwerken van de vier varianten. Wel vindt de PvdA het jammer dat de optie voorgesteld door de heer Visser van het CDA, met in de ochtendspits de brug open voor verkeer richting Waarderpolder en in de avondspits voor het verkeer vanuit de Waarderpolder, niet is uitgewerkt. De fractie voelt zich nog steeds gecommitteerd aan het amendement uit 2005: de Waarderbrug moet na de openstelling van de Schoterbrug voor het autoverkeer gesloten worden, vooral vanwege de verbetering die dit oplevert voor de veiligheid van de fietser. Toch is het afsluiten van de Waarderbrug voor de PvdA geen dogma, en de fractie is daarom voorstander van het tweede voorstel, en de verkeersontwikkeling op en rond de Schoterbrug goed te monitoren. Mevrouw **Bosma** vraagt bij interruptie wat de heer Aynan er precies mee bedoelt dat afsluiting voor de PvdA 'geen dogma' is.

De heer **Aynan** zegt te bedoelen dat de Waarderbrug niet tot in de eeuwigheid voor autoverkeer afgesloten hoeft te worden. De fractie kan zich vinden in afsluiting voor autoverkeer van de Waarderbrug als proef, maar ook met een eventuele heroverweging indien blijkt dat de verkeersafwikkeling bij de Schoterbrug problematisch is.

Mevrouw **De Jong** vraagt hoelang zo'n proefperiode dan zou moeten duren.

De heer **Aynan** stelt dat dit zal afhangen van de omstandigheden.

Mevrouw **De Jong** vraagt wat de PvdA 'problemen' noemt, en hoe vaak die moeten voorkomen om tot heropening van de Waarderbrug voor het autoverkeer te besluiten.

De heer **Aynan** stelt dat als blijkt dat de verkeerssituatie rondom de Schoterbrug *structureel* problematisch is, heropening van de Waarderbrug overwogen moet worden.

De heer **De Vries** constateert dat de PvdA het vooral uit oogpunt van verkeersveiligheid belangrijk vindt om de Waarderbrug af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer.

De heer **Aynan** voegt hieraan toe dat in de nota te lezen valt dat uit het oogpunt van milieu er veel voor te zeggen is om de Waarderbrug voor het autoverkeer open te houden, omdat er in dat geval sprake zal zijn van een betere verdeling van het verkeer. Het milieuargument voor afsluiting komt daarom te vervallen, zegt de heer Aynan.

De heer **De Vries** stelt dat in vergelijkbare situaties, bijvoorbeeld de Prinsenbrug, gebleken is dat het probleem van de veiligheid voor fietsers ook op een andere manier dan door afsluiting voor het autoverkeer opgelost kan worden.

De heer **Aynan** verklaart dat het beter is in eerste instantie de gemaakte afspraken na te komen, en pas bij gebleken nieuwe problemen te heroverwegen. Ook stelt hij dat bij een eventuele heropening van de Waarderbrug voor autoverkeer, de PvdA voorstander is van de Catharijne-variant, met veel ruimte voor fietsers aan beide zijden en één rijstrook voor de auto's en het openbaar vervoer.

Ook de heer **Van der Spoel** dankt namens de ChristenUnie/SGP de wethouder voor het voorliggende stuk. De fractie is voorstander van het openhouden van de Waarderbrug voor personenauto's, vanwege de betere bereikbaarheid van de Waarderpolder vanuit Haarlem-Noord en omdat het beter is voor het milieu. Wel wil de ChristenUnie/SGP afsluiting voor vrachtverkeer.

Mevrouw **De Jong** vraagt zich bij interruptie af of het milieuargument wel geldig is, aangezien het nou juist de bedoeling is dat afsluiting van de brug voor het autoverkeer het gebruik van de fiets voor de bewoners van Haarlem-Noord zal stimuleren.

De heer **Van der Spoel** stelt dat goederenvervoer van en naar de Waarderpolder op de fiets niet altijd even gemakkelijk zal zijn.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat het in dergelijke gevallen toch geen probleem mag zijn om dan een keertje over de Schoterbrug te rijden.

De heer **Van der Spoel** is het hier niet mee eens.

"Afspraak is afspraak," verklaart mevrouw **De Jong** namens GroenLinks. "De Waarderbrug gaat dicht voor het autoverkeer, punt uit." De fractie zegt de 'gretigheid' waarmee de wethouder is ingegaan op het heropenen van de discussie rond de Waarderbrug kwalijk te vinden.

Wethouder **Divendal** stelt bij interruptie dat hij *natuurlijk* gehoor geeft aan een verzoek van de commissie om nader onderzoek, en dat het in de voorliggende notitie een ‘neutraal verhaal’ betreft.

Mevrouw **De Jong** herhaalt dat GroenLinks het de wethouder kwalijk neemt dat hij indertijd op een zo gretige wijze in is gegaan op het verzoek van de heer Van de Manakker.

Wethouder **Divendal** vindt dit te ver gaan. Ook als GroenLinks met vragen komt en als de commissie het wil, dan zoekt hij dat uit, verklaart de wethouder.

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden om goedestoestanden buiten beschouwing te laten en niet te bekvechten over het wel of niet boos moeten zijn op de wethouder.

Mevrouw **De Jong** stelt dat ze het ‘sterk’ gevonden zou hebben als de wethouder indertijd verklaard zou hebben dat hier de geloofwaardigheid van de politiek in het geding is, omdat er al drie jaar geleden over deze kwestie een besluit in de raad is genomen.

De **voorzitter** sluit de discussie.

De **commissie** besluit om de tijd nodig voor de behandeling van dit agendapunt ook te nemen. De geplande vergaderduur wordt verlengd tot 18.20 uur.

De heer **Aynan** stelt nogmaals dat het milieuarargument, dat indertijd bij het besluit tot afsluiting van de Waarderbrug een rol speelde, is komen te vervallen. Afsluiting zou, integendeel, negatieve gevolgen hebben voor het milieu.

Mevrouw **De Jong** zegt dat het erom gaat dat *filevorming* slecht is voor het milieu. Zij is ervan overtuigd dat filevorming veel minder voor zal komen als de Waarderbrug voor het autoverkeer wordt afgesloten, omdat er dan veel meer van de fiets gebruikgemaakt gaat worden. Er moeten dan natuurlijk wel aanvullende maatregelen genomen worden, verklaart zij, met name het stimuleren van vervoersmanagement in de Waarderpolder, zoals bereikbaarheid van de Waarderpolder met het openbaar vervoer en het tegengaan van sluijverkeer. Zij vraagt de wethouder hoe het daarmee gesteld is. Verder wijst zij erop dat recent onderzoek heeft aangetoond dat bevordering van de doorstroming in het begin misschien wel soelaas biedt, maar dat er op termijn weer van dichtslibben sprake zal zijn, omdat er meer auto’s aangetrokken zullen worden.

De heer **Aynan** stelt dat er gesuggereerd wordt dat de mensen uit de auto en op de fiets zullen stappen om over de Waarderbrug te gaan. De PvdA zou dit graag middels onderzoek al of niet bevestigd willen zien. Nu is het enkel maar een aanname, zegt hij.

De heer **Van de Manakker** herinnert eraan dat de directe aanleiding tot de voorliggende heroverweging het verzoek aan de commissie is geweest voor het beschikbaar stellen van middelen ter herinrichting van de Spaarndamseweg tot een prachtige boulevard. Zijn vraag was toen hoe daar het verkeersaanbod zou zijn als de Waarderbrug voor autoverkeer wordt afgesloten.

Mevrouw **De Jong** noemt nogmaals kort de argumenten die indertijd tot het besluit van afsluiting van de brug geleid hebben: het ontmoedigen van het autogebruik, het tegengaan van sluijverkeer en de verkeersveiligheid. Zij vraagt de wethouder om de indertijd gemaakte afspraken te herbevestigen, en dat deze ook van kracht blijven op het moment dat de Schoterbrug in gebruik wordt genomen en de Waarderbrug wordt afgesloten.

De heer **Van de Manakker** stelt dat met afsluiting van de Waarderbrug de bestaande problemen (files, opstoppingen) niet zijn opgelost, maar enkel vijfhonderd meter naar het noorden verlegd worden. En dat terwijl, zo zegt hij, er miljoenen worden geïnvesteerd om de bereikbaarheid van de Waarderpolder te verbeteren. Maar natuurlijk moet er wel gewerkt worden aan de hoognodige verbetering van de veiligheid voor de fietsers. De SP stelt daarom voor om de Waarderbrug open te houden, maar daarbij naast de brug een fietsvoorziening aan te leggen.

Mevrouw **De Jong** vraagt of de SP het belang van afsluiting van de brug voor het milieu dan niet ziet.

De heer **Van de Manakker** stelt dat door de betere verdeling van het verkeer, door minder files en minder opstoppingen, het milieu er juist op vooruit zal gaan.

Mevrouw **De Jong** is het hier niet mee eens en herhaalt dat hoe meer wegen ergens naartoe leiden, hoe meer auto's daar gebruik van zullen gaan maken, en hoe meer de boel ten slotte weer zal dichtslibben. De heer **Van de Manakker** wijst erop dat aan de oostkant van de Waarderpolder fly-overs worden gebouwd. Daar worden toegang en uitgang voortreffelijk geregeld. Hij stelt dat het onlogisch is om aan de westkant niets te veranderen.

Mevrouw **De Jong** stelt dat dit gebeurd is om de Spaarndamseweg te ontlasten.

De heer **Van de Manakker** verklaart dat afsluiting van de Waarderbrug zal leiden tot nieuwe belasting van de Spaarndamseweg.

De heer **Aynan** vraagt hoe de SP dan denkt over de leefbaarheid rond de Waarderbrug.

De heer **Van de Manakker** denkt dat die leefbaarheid er door een betere doorstroming van het verkeer alleen maar op vooruit zal gaan.

De heer **Aynan** vraagt of de SP dus de bestaande verkeerssituatie wil handhaven.

De heer **Van de Manakker** ontkent dit. De SP stelt, in plaats van de bestaande twee, drie uitgangen en drie ingangen voor, door uitbreiding van de brug met een aparte fietsvoorziening.

Mevrouw **Keesstra** sluit zich namens het CDA in principe aan bij het betoog van de PvdA, maar vraagt wel het door de heer Visser in een andere commissie gevraagde onderzoek vooraf te doen.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat ook D66 toe is aan heroverweging van het eertijds genomen besluit tot afsluiting van de Waarderbrug. Precies welk voorstel D66 voorstaat wil zij eerst nog met haar fractie bespreken.

Mevrouw **De Jong** vraagt bij interruptie of D66 dan niet voor continuïteit van bestuur is.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat ook GroenLinks inzake bijvoorbeeld de Schoterbrug en de fly-overs nu niet meer de standpunten van een paar jaar geleden inneemt.

Mevrouw **De Jong** stelt dat GroenLinks niet tegen aanleg van de brug was, maar tegen het project als geheel. Uiteindelijk is het allemaal veel grootser geworden dan in 2005 was voorgenomen. GroenLinks heeft indertijd gezegd: het mag geen vierbaans worden, en ook de Oostweg mag geen vierbaans worden; toch is het dat allemaal wel geworden.

Wethouder **Divendal** stelt bij interruptie dat dit onjuist is: er is geen vierbaansweg klaar.

Mevrouw **De Jong** zegt dat die mogelijkheid wel opengehouden wordt, en dat heeft GroenLinks steeds geprobeerd te vermijden. Die angst van toen lijkt nu langzamerhand bewaarheid te worden, zegt zij, zeker als nu ook nog eens een keer de Waarderbrug open gaat.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat zij die angst niet heeft. "D66 is ook geen bange partij," verklaart zij. Begin april gaat de Schoterbrug open. Zij stelt voor dan te bezien hoe de verkeerssituatie zich ontwikkelt en of de situatie voor de fietsers en auto's op de betreffende kruising dan nog steeds zo gevaarlijk is. Zij heeft er vertrouwen in dat in dat geval daar alsnog een goede oplossing voor gevonden kan worden.

Mevrouw **De Jong** noemt dit de omgekeerde wereld. Zij stelt dat het eerder genomen besluit moet worden uitgevoerd, en dat er éérst gekeken dient te worden hoe het werkt als de Waarderbrug wordt afgesloten.

De heer **Vrugt** wijst erop dat de feiten er toch niet om liegen: er zijn doden gevallen op het betreffende kruispunt. Moet daar niet een oplossing voor komen voordat er nog meer ongelukken gebeuren, vraagt hij.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat de situatie hoe dan ook verandert op het moment dat de Schoterbrug open gaat, en dat er natuurlijk een oplossing voor de gevaarlijke situatie op het kruispunt gevonden dient te worden.

De heer **Vrugt** zegt dat hij dan toch graag een suggestie voor een dergelijke oplossing van D66 zou horen.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat als zij zo'n oplossing kon bedenken, zij ambtenaar zou zijn geworden in plaats van lid van de gemeenteraad.

De heer **Aynan** vraagt waar D66 nu eigenlijk voor kiest.

Mevrouw **Van Zetten** herhaalt dat zij ter bepaling van het uiteindelijke standpunt de kwestie eerst nog mee terug zal nemen naar haar fractie, maar dat D66 in ieder geval niet bij voorbaat vast zal houden aan het amendement van 2005.

De heer **Vrugt** noemt vier redenen waarom de Actiepartij beslist niet vóór openstelling van de Waarderbrug voor het autoverkeer is.

1. De fractie houdt vast aan de harde voorwaarden voor de aanleg van de Schoterbrug.
2. Het is onwenselijk het autoverkeer nog verder te faciliteren, bovenop de miljoenen die hiervoor reeds geïnvesteerd zijn.
3. Aangezien de afsluiting van de Waarderbrug een wezenlijk juridisch argument vormde in diverse recente procedures rond de angst voor verkeersaantrekkende werking van bepaalde projecten, zou er sprake zijn van onbehoorlijk bestuur en het gebruik van valse voorwendselen als nu besloten zou worden de Waarderbrug alsnog open te houden.
4. Er zijn dodelijke slachtoffers gevallen. Daarom heeft het argument van verkeersveiligheid voor de Actiepartij hoogste prioriteit: de duidelijkste oplossing voor dit probleem is het betreffende punt ontoegankelijk maken voor autoverkeer.

De heer **De Vries** wijst bij interruptie op de enorm hoge kosten van de Waarderbrug. Is het wel verstandig, vraagt hij, om zo'n dure brug te downgraden tot een fietsbruggetje?

De heer **Vrugt** verklaart dat de Actiepartij daar geen enkele moeite mee heeft.

De heer **De Vries** noemt dit verspilling van geld.

Mevrouw **Bosma** wijst erop dat achter de Waarderbrug de Waarderpolder ligt: het bedrijventerrein van Haarlem. Het is van belang dat dit ook via de Waarderbrug goed bereikbaar is voor gemotoriseerd verkeer. Zij vindt het terecht dat in de notitie staat dat de Waarderbrug gunstig is voor een goede verdeling van het autoverkeer, en dat door de komst van de Schoterbrug de verkeersintensiteit op de Waarderbrug zal afnemen. Maar met name het bestemmingsverkeer voor de Waarderpolder moet ook gebruik kunnen blijven maken van die Waarderbrug. Daarom is de VVD voorstander van het openblijven van de brug voor het autovervoer.

De heer **Vrugt** vraagt of hij het goed hoort dat de VVD vindt dat de Schoterbrug met name bedoeld is voor het doorgaande verkeer en niet zozeer voor het bestemmingsverkeer Waarderpolder. Hij herinnert eraan dat de gemeente altijd het standpunt heeft ingenomen dat dit niet de bedoeling was en dat er geen sluiproute gecreëerd zou gaan worden.

Mevrouw **Bosma** verklaart dat de VVD zich steeds voorstander heeft getoond van een goede doorstroming van het verkeer, ook over de flanken van de stad, zoals die via de Oostweg en de Schoterbrug. De VVD denkt dat dit bovendien gunstig is voor het verkeer in de binnenstad.

Mevrouw **De Jong** herinnert eraan dat de huidige wethouder in zijn eerdere hoedanigheid als raadslid verklaard heeft dat de VVD eraan hechtte dat de afspraak over de Waarderbrug wordt nagekomen. Zij concludeert dat de VVD dus kennelijk nu dit standpunt verlaten heeft. Zij stelt voor om dan ook de discussie over de Schoterbrug en de positie daarin van de VVD-fractie maar weer te openen.

Mevrouw **Bosma** noemt het 'flauw' dat mevrouw De Jong hier eenzelfde punt, als eerder al mevrouw Van Zetten, probeert te maken.

Mevrouw **De Jong** stelt dat in dit geval toch echt de continuïteit van bestuur in het geding is.

Mevrouw **Bosma** repliceert dat GroenLinks wat dat betreft zelf wel een heel slecht voorbeeld is.

Mevrouw **De Jong** ontkent die beschuldiging: de Schoterbrug is heel anders geworden dan gepland op het moment dat het besluit werd genomen.

De **voorzitter** onderbreekt de discussie en verzoekt de commissieleden zich niet tot een welles-nietes te laten verleiden.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat GroenLinks gaandeweg tegenstander is geworden van het hele project omdat het een dóórgaande route blijkt te worden, en de VVD bevestigt dit nu ook. GroenLinks heeft dit juist altijd willen voorkomen.

Mevrouw **Bosma** stelt dat dit hoe dan ook toch bevestigt dat ook GroenLinks afwijkt van eerder ingenomen standpunten. Ten slotte verklaart mevrouw Bosma dat natuurlijk de verkeersveiligheid alle aandacht verdient. Daar moet een oplossing voor komen. De VVD stelt het college voor te verkrijgen subsidies voor verbetering van de verkeersinfrastructuur en andere voorzieningen bij bruggen, ook in te

zetten bij de herinrichting van de Waarderbrug en dan met name voor de verkeersveiligheid van de fietsers.

#### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart dat de Schoterbrug natuurlijk ook een doorgaande route is. Zo'n brug, stelt hij, leg je niet aan enkel voor bestemmingsverkeer. Aan de andere kant is die route natuurlijk niet bedoeld als een alternatief voor de A9, en dat wordt het ook niet. De wethouder bestrijdt dat de Schoterbrug een andere brug wordt dan degene die indertijd is afgesproken. Het is absoluut niet het geval, stelt hij, dat er daar een vierbaansweg wordt aangelegd.

Hij stelt ook dat het vanzelfsprekend is dat bepaalde zaken desgevraagd en desgewenst heroverwogen kunnen worden. Dat heeft niets te maken met continuïteit. Het zou van de gekke zijn, zegt de wethouder, als je je ogen zou sluiten voor de situatie van vandaag omdat er drie jaar geleden een bepaald besluit is genomen. 'Afspraak is afspraak' kan in behoorlijk stadsbestuur geen leitmotiv zijn.

In de voorliggende notitie heeft het college geprobeerd aan te geven wat de mogelijkheden zijn. Er is gepoogd in kaart te brengen hoe ervoor te zorgen dat verkeer dat in Haarlem zijn wegen moet vinden om ergens anders te komen, dat via een zo kort mogelijke route kan doen. Het college is ervan overtuigd dat als de Schoterbrug en de Prinsenbrug er zijn, het autoverkeer keurig over deze beide bruggen zal gaan. Dan is de Waarderbrug er nog steeds voor dat deel van het autoverkeer, waarvoor deze brug een kortere route vormt.

Het college gaat natuurlijk uit van het amendement zoals het indertijd is aangenomen, tenzij iemand uit de raad het initiatief neemt om het college een andere opdracht te geven. De wethouder wijst erop dat in alle gevallen de verkeersveiligheid op de Waarderbrug en op het kruispunt van de brug met de Transvaalstraat/ Spaarndamseweg de hoogste prioriteit krijgt.

Hij herinnert eraan dat er een proef is geweest met de halve knip op de Schoterweg. Dat liep toen op een chaos uit, en er is afgesproken om pas na ingebruikname van de Schoterbrug die discussie opnieuw te gaan voeren. Het is natuurlijk zo, zegt de wethouder, dat als de Waarderbrug is afgesloten voor autoverkeer, in het midden van Haarlem-Noord de verkeerssituatie verandert. Maar de beoordeling daarvan kan pas plaatsvinden op het moment dat de Schoterbrug functioneert.

In antwoord op de vraag van de heer De Vries stelt wethouder Divendal dat de indeling van het kruispunt Schoterbrug/Spaarndamseweg volstrekt anders is, en dan ook niet dezelfde problemen zal leveren als nu bij de Waarderbrug.

In reactie op het betoog van GroenLinks verklaart de wethouder dat er inderdaad al ruim aandacht is besteed aan het vervoersmanagement in de Waarderpolder. Zo is de bus er weer teruggekomen, diverse bedrijven hebben collectief vervoer geregeld, er zijn afspraken met bedrijven over fietsmanagement en men maakt gebruik van fietsersregelingen. Ook wordt er ingezet op vergroting van de capaciteit van het station Haarlem Spaarnwoude.

De wethouder zegt verder dat de ter zake kundige ambtenaar hem ingefluisterd heeft dat de door de SP voorgestelde oplossing van een extra fietsvoorziening naast de Waarderbrug technisch niet haalbaar is. Meer ruimte voor fietsers op de Waarderbrug zal daarom automatisch leiden tot de variant van de Catharijnebrug, of de door de PvdA genoemde en door de heer Visser van het CDA voorgestelde variant van éénrichtingsverkeer: 's ochtends de polder in en 's avonds de polder uit. Deze laatste variant, verklaart de wethouder, vraagt wel nog om nader onderzoek.

Ten slotte verklaart de wethouder, in antwoord op de vraag van de VVD, dat uiteraard indien mogelijk, subsidiegelden voor het verhogen van de verkeersveiligheid ingezet zullen worden.

Hij wijst samenvattend op de toch heel verschillende standpunten die de diverse fracties inzake deze kwestie blijken in te nemen en verklaart dat het college af gaat wachten of er vanuit de commissie initiatieven komen die een andere uitwerking noodzakelijk maken.

#### *Tweede termijn*

In tweede termijn zegt de heer **De Vries** dat, in tegenstelling tot de wethouder, Partij Spaarnestad verwacht dat de verkeersproblemen alleen maar zullen toenemen na opening van de Schoterbrug. Verder

zegt de fractie de boosheid van GroenLinks te begrijpen, aangezien hier toch één van de belangrijkste argumenten voor aanleg van de Schoterbrug zomaar van tafel wordt geveegd. Aan de andere kant, en desondanks, verklaart Partij Spaarnestad zich onverkort voorstander van het openhouden van de Waarderbrug voor het autoverkeer.

De heer **Van de Manakker** wijst erop dat, ondanks de verklaring van de wethouder, het openbaar vervoer nergens zo slecht geregeld is als in de Waarderpolder. Hij vraagt verder om nadere uitleg over de technische onmogelijkheid van een aparte fietsvoorziening bij de Waarderbrug.

De deskundige **ambtenaar** verklaart dat hiertoe bekeken moet worden hoe aan beide kanten de aanhangingspunten geregeld kunnen worden.

De heer **Van de Manakker** zei dat hij dacht dat er eerder gesteld was dat dit *onmogelijk* zou zijn. Hij verklaart dit dan toch te betwijfelen.

Wethouder **Divendal** zegt dat het natuurlijk mogelijk is voor commissieleden om desgewenst over deze en andere zaken tussentijds nog nadere inlichtingen te verkrijgen van hem of van de betreffende ambtenaren.

Mevrouw **De Jong** licht toe dat GroenLinks met ‘doorgaande route’ duidde op de sluiproute van de A9 naar de Randweg, die mogelijk wordt naarmate alles ruimer wordt opgezet dan eerder is afgesproken.

Wethouder **Divendal** stelt bij interruptie dat er niets ‘ruimer van opzet’ wordt dan in 2005 is afgesproken, en hij verzoekt mevrouw De Jong te stoppen met steeds weer die suggestie te maken.

Mevrouw **De Jong** zegt dat toch die *mogelijkheid* wordt opgehouden. Dat was toen niet aan de orde, vindt zij, en dat is het verschil. Verder herhaalt zij dat GroenLinks in haar opvatting dat meer wegen leiden tot meer autoverkeer gesterkt wordt door recent onderzoek. De fractie vraagt zich af wat nog de waarde van ‘Haarlem Klimaat Neutraal’ is, als de zaak op deze manier wordt opgelost en alle voorgestelde oplossingen om mensen uit de auto te krijgen geen enkele zin blijken te hebben.

De **voorzitter** sluit de behandeling van het agendapunt. Hij stelt voor om agendapunt 5, de Bestuursrapportage 2008-II, voor kennisgeving aan te nemen, deze als in de commissie behandeld te beschouwen en ter bespreking door te sturen naar de raad.

Mevrouw **Hoffmans** zegt haar vragen desbetreffend schriftelijk te zullen stellen.

Agendapunten 6 en 7 worden doorgeschoven naar de volgende commissievergadering.

## **8. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 18.25 uur de vergadering.