

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER,  
GEHOUDEN OP 20 NOVEMBER 2008 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

De dames Bosma-Piek (VVD), Hoffmans (GroenLinks), De Jong (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA), De Leeuw-De Kleuver (SP) en Van Zetten (D66) en de heren Aynan (PvdA), Van de Manakker (SP), Van der Spoel (ChristenUnie/SGP), De Vries (Partij Spaarnestad), Vrugt (Axiepartij) en Wiersma (CDA)

**Mede aanwezig:**

De heren Hagen (plv. voorzitter), Divendal (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (plv. secretaris)

**Verslag:**

Mevrouw L. Buis (Notuleerservice Nederland)

**Afwezig:**

De dames Funnekotter (VVD) en Langenacker (PvdA) en de heren Bawits (Ouderenpartij) en Catsman (CDA)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering om 17.00 uur. Hij deelt mee dat in de vergadering wordt uitgedeeld:

- Een actuele notitie met de beantwoording door wethouder Divendal inzake actiepoint 897, Herstel verlichting welkomstborden (agendapunt 9).
- Een reactie van MKB-Haarlem ten aanzien van de evaluatie Bereikbaarheid Kust en het project Dynamisch VerkeersManagement (agendapunt 3).

**2. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** stelt voor om agendapunt 5 als laatste punt van de agenda te behandelen.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

**3. Evaluatie Bereikbaarheid Kust en het project Dynamisch VerkeersManagement (DVM)**

*Ter bespreking op verzoek van het college.*

Mevrouw **De Leeuw** (SP) stelt de volgende punten aan de orde:

- Inzake maatregel 12 uit de groslijst vraagt zij waarom de directe aansluiting van de A9 vervalt, terwijl deze voor Haarlem verlichting van de verkeersdruk met zich meebrengt.
- Omtrent maatregel 20 uit de groslijst betreffende de kruispunten rond de Prinsenbrug (20) wordt de rijstrook rechtsaf een knelpunt voor de rijstroken rechtdoor en rechtsaf.

- Met betrekking tot maatregel 5 uit de groslijst vraagt zij de wethouder rekening te houden met de hellingshoek van de fietstunnel.
- Is het de bedoeling dat ook voetgangers van die tunnel gebruikmaken?

De heer **Van der Spoel** (CU/SGP) leidt uit de nota af dat voornamelijk wordt uitgegaan van het vervoer per auto. Hij mist het vervoer per trein, dat parkeerproblemen in Zandvoort voorkomt en veel beter is voor het milieu.

De heer **Wiersma** (CDA) stelt de volgende twee vragen:

- Op pagina 27 van de nota staat dat de gemeente Haarlem een bepaalde bijdrage in natura heeft geleverd; waar bestaat deze bijdrage uit?
- Op pagina 17 onderaan staat dat andere gemeenten bijdragen in de regionale monitoringscentrale; zijn bij de naburige gemeenten de kosten onderzocht die daarmee zijn gemoed?

Mevrouw **Bosma** (VVD) merkt het volgende op:

- Haar fractie staat in principe positief tegenover deze regionale uitgebreide nota. Bij de begrotingsbehandeling is gesproken over dynamisch verkeersmanagement dat was gericht op de stad en dat daarbij voor volgend jaar geld is gereserveerd voor een verbetering van de bereikbaarheid van de parkeergarages, evenals voor andere projecten zoals de capaciteitsverruiming bij de Prinsenbrug. Hoe verhoudt zich dit beleid tot de plannen in het kader van de eindevaluatie Bereikbaarheid Kust?
- Het is kennelijk de bedoeling het bedrag dat bij de afronding van het uitvoeringsprogramma Bereikbaarheid Kust 2005 – 2007 resteerde, te herbesteden aan de Buitenrustbruggen. Hoewel het een goede zaak is dat aandacht wordt besteed aan deze bruggen, vindt zij het merkwaardig dat dit via deze herbesteding gebeurt; zij had begrepen dat voor die bestemming aparte gelden beschikbaar waren.

Mevrouw **De Jong** (GroenLinks) merkt op dat een groot deel van wat mevrouw Bosma heeft gezegd ook voor GroenLinks geldt. Zij voegt hieraan de vraag toe in hoeverre aandacht wordt besteed aan de doelstelling om energie en geld te stoppen in stimulering van het openbaar vervoer.

De heer **Aynan** (PvdA) stelt twee vragen:

- Hij constateert een tegenstelling tussen het in deze nota voorgestelde onderzoek naar aanpassing van de brugopeningstijden en de vermelding in de actielijst dat hieraan geen behoefte bestaat; komt er wel of niet een onderzoek?
- Wat is, in relatie tot de capaciteitsverruiming bij de Prinsenbrug, de status van het Bolwerk?

Mevrouw **Van Zetten** (D66) zegt namens haar fractie verheugd te zijn over deze eindevaluatie. D66 is steeds voorstander geweest van de voorgestelde maatregelen.

De heer **Vrugt** (Axiepartij) concludeert dat de nota vooral is gericht op automobilisten, terwijl de gemeente steeds vaker naar alternatieve manieren van openbaar vervoer zal moeten zoeken. Ook vraagt hij naar het nut van een brede toegang tot een smalle bolwerkpartij.

De heer **Van de Manakker** (SP) betwijfelt of de financiële bijdrage van Haarlem en Bloemendaal in verhouding staat tot hun belang bij het project Bereikbaarheid van de Kust.

Wethouder **Divendal** zegt dat dit onderwerp in deze regio al meer dan tien jaar de aandacht heeft.

In 2005 zijn de regiogemeenten onder regie van de provincie gaan samenwerken. Toen de vraag aan de orde kwam hoe die samenwerking er uit zou gaan zien en toen bleek dat gemeenten hiervoor niet veel geld beschikbaar hadden, is er voor gekozen dat buurgemeenten in natura konden bijdragen. Haarlem en Bloemendaal mochten projecten laten meetellen die al liepen op het gebied van verkeer, zoals verbeteringen ten aanzien van het fietsverkeer.

Uit de eindevaluatie blijkt dat maatregelen om de verkeersdruk te ontlasten zoals bijvoorbeeld een extra buslijn, extra treinen en fietsverbindingen niet zonder die regionale samenwerking zouden zijn genomen. Ook hebben Zandvoort en Bloemendaal een grote parkeercapaciteit gekregen dankzij die samenwerking.

De wethouder merkt op dat voor elke maatregel in de nota aparte voorstellen zullen worden gedaan, die in detail besproken kunnen worden; de genoemde maatregelen zijn dus geen besluiten.

De wethouder zegt dat het college het geld dat via de provincie beschikbaar is, wil blijven gebruiken voor een integraal beleid in de regio.

Hij licht toe dat het DVM- project voortgang vindt naast hetgeen in het kader van de begroting is besproken en gepland. Deze zaken kunnen naast elkaar bestaan. De keuze voor de drie projecten binnen het DVM-beleid is gemaakt voor zaken waar tot nu toe nog niets aan was gedaan.

Structurele zaken zullen aan de orde komen bij de bijstelling van de AVP in het tweede kwartaal. Acute zaken kan de commissie altijd bij motie aan de orde stellen.

Na een inventarisatie binnen de commissie constateert de **voorzitter** dat in deze vergadering voldoende aandacht is besteed aan dit agendapunt.

#### **4. Beantwoording vragen van mevrouw D. Eikelenboom inzake autobereikbaarheid**

Mevrouw **Bosma** (VVD) merkt op dat dit thema, dat één van de meest zorgelijke punten in de stad Haarlem is, aan de orde zou komen in het Verkeerscirculatieplan. De VVD verzoekt om een vlottere behandeling van dit soort zaken in de toekomst.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) vraagt de aandacht voor het volgende. De buslijn die vroeger naar het ziekenhuis Mariastichting liep, is opgeheven. Spreekster verwacht hierdoor een grote toename van het autovervoer richting de Mariastichting.

Wethouder **Divendal** zegt dat een aantal zaken zich het beste leent voor besluitvorming in een grotere samenhang; dit betekent dat het totale besluitvormingsproces langer duurt. Het college heeft de afspraak gemaakt om zaken die een strategische keuze verlangen, in samenhang te onderzoeken en onderwerpen die geen onderlinge samenhang hebben, sneller te behandelen.

#### **6. Vlaamseweg: vaststellen definitief ontwerp**

*Ter bespreking op verzoek van de commissie (GroenLinks)*

Mevrouw **De Jong** (GroenLinks) zegt geschrokken te zijn door de uitkomst van het boomonderzoek. Het blijkt dat door onoordeelkundig onderhoud en snoeien regelmatig schade aan bomen is toegebracht. Zij vraagt welke criteria worden gehanteerd.

Mevrouw **Bosma** (VVD) voegt hieraan toe gelezen te hebben dat op termijn alle bomen aan de Vlaamseweg gekapt moeten worden. Zij vraagt of de commissie een overzicht kan ontvangen van het kappen en herplanten van bomen.

De heer **Wiersma** (CDA) vraagt of de wethouder namens het college kan toezeggen dat op de Vlaamseweg een flexibele drempel wordt aangelegd, met het oog op het busverkeer.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de bomen inderdaad niet structureel goed werden onderhouden. Daarom zijn deskundigen ingezet. Het standaardbeleid van de gemeente is dat bij kappen herplanting behoort.

De wethouder zegt dat het totale groenbeleid inclusief het Bomenbeleidsplan apart in de commissie aan de orde zal komen.

Wat de flexibele drempel betreft is het college nog in overleg met de buslijndienst, de ambulancedienst en de brandweer; de weg moet uiteraard optimaal toegankelijk zijn voor de hulpdiensten. De commissie zal op de hoogte worden gehouden.

## **7. Vaststellen DO fietsstraat Engelandlaan**

*Ter bespreking op verzoek van de commissie (VVD)*

Mevrouw **Bosma** (VVD) merkt op dat de fietsstraat Engelandlaan niet staat aangemerkt als fietsstraat, maar als doorgaande route. Zij vraagt wat dit betekent.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het gaat om het kleine stuk van de Engelandlaan tussen de Belgiëlaan en de Venkelstraat. Het college wil dit gedeelte van de Engelandlaan net zo inrichten als de fietsstraat Venkelstraat.

## **8. Stremmingsbesluit Grote Sluis te Spaarndam**

*Ter bespreking op verzoek van de commissie (SP)*

De heer **Manakker** (SP) zegt gelezen te hebben dat de stremmingsperiode van twaalf maanden naar zes maanden wordt teruggebracht. Kan het college garanderen dat het project daadwerkelijk binnen zes maanden is afgerond?

Spreker wijst erop dat de beschoeiing bijzonder slecht is en vraagt of daarmee rekening mee wordt gehouden.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de gemeente niet als uitvoerende partij bij het overleg aanwezig was. Er is gekozen voor een andere werkwijze waardoor het werk twee keer zo snel kan worden gedaan. Hij kan hiervoor geen garantie geven.

De beschoeiing zal worden nagekeken, aldus de wethouder.

## **9. Beantwoording vragen door wethouder Divendal, inzake herstel verlichting welkomstborden (actielijstnr. 897) en e-mail d.d. 30 oktober 2008**

*Ter bespreking op verzoek van de commissie (PvdA)*

Desgevraagd zegt wethouder Divendal dat deze kwestie door interne misverstanden langer heeft geduurd dan nodig was. Als de bestelde materialen zijn ontvangen, zal de verlichting meteen worden hersteld.

## **5. Uitvoering moties Kadernota 2008**

*Ter bespreking op verzoek van het college; dit verzoekt of de commissie akkoord gaat met deze rapportage met betrekking tot de programma's 8 en 9.*

De voorzitter stelt voor dit punt op de agenda te zetten van een volgende vergadering.

#### **10. Sluiting**

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 18.05 uur.