VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEM OP DONDERDAG 27 NOVEMBER 2008 OM 19.30 UUR

Voorzitter:	A.J. Overbeek, burgemeester B. Schneiders
Griffier:	de heer B. Nijman.
Wethouders:	de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 33 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegers (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP) en mevrouw L.C. van Zetten (D66).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), de heer O. Özcan (PvdA), de heer J.J. Visser (CDA), mevrouw M. Zoon (PvdA) en de heer C. van Velzen

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom. Ik open de vergadering. Een bijzonder woord van welkom aan de gasten van de raad, die op de tribune aanwezig zijn. Leuk dat u er bent. Ik heb begrepen dat u een goede toelichting gekregen hebt van enkele raadsleden op wat er vanavond op de agenda staat en het hier gaat. Ik roep de raad op om extra goed zijn best te doen, zodat u het goed kunt volgen. We zullen proberen om het kort en begrijpelijk te houden.

Ik heb een aantal berichten van verhindering. Allereerst van de heer Bawits. Dan van onze wethouder Van Velzen, die geniet van een korte vakantie. Dan hebben we bericht van verhindering van de heren Kaatee, Özcan en mevrouw Zoon. Verder heb ik de heugelijke mededeling dat zowel de heer De Vries van Partij Spaarnestad als de heer Overbeek van de Partij van de Arbeid vandaag verjaren. Van harte gefeliciteerd. Dat leidt er ook toe dat er in de pauze oliebollen zijn, aangeboden door de heer Overbeek, en cake van de heer De Vries.

De heer CATSMAN: Voorzitter, mag ik ook afmelden de heer Visser en mevrouw Keesstra?

De VOORZITTER: Dat is genoteerd.

VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, we beginnen met de vragen. Er hebben zich verschillende mensen gemeld, waaronder mevrouw De Leeuw van de SP.

Mevrouw DE LEEUW: Ik wil iets vragen naar aanleiding van de brand in de Hamelinckstraat van gisteren. Het ging om een illegale bewoner met een illegale wietplantage, waarvoor alle bewoners om 6:00 uur uit bed gebeld en op straat gezet werden. We moesten allemaal onze huizen uit. Ik wil de gemeente vragen of het mogelijk is om de corporaties meer handvatten te geven om illegale bewoners uit te zetten. Als ze niet in de basisadministratie staan op dat adres kan de corporatie op dit moment weinig doen.

Wethouder NIEUWENBURG: Mij was gevraagd of ik wilde ingaan op illegale bewoning zonder dat ik wist om welke woning het ging. De wending van de vraag was mij van te voren niet bekend, maar het is goed dat u hem stelt. U weet dat we met Ymere bezig zijn met een woonfraudezaak. Het is onze intentie om dit breder te trekken naar de andere corporaties. Wij zullen kunnen kijken wat we in dit specifieke geval kunnen doen. Ik zal in de commissie toelichten hoe we hier mee omgaan.

De VOORZITTER: Prima, het woord is aan de VVD-fractie over de openbare aanbesteding van de verkoop van het pand Prinsenbolwerk 3.

Mevrouw EIKELENBOOM: Op de website stond dat er tot vandaag geboden kon worden op Prinsenbolwerk 3. Daarbij werd verwezen naar een stedenbouwkundig programma van eisen versie oktober 2007. Ondanks naarstig speurwerk van mijzelf en de griffie konden wij niet vinden dat dit in de commissie is behandeld. Kunt u bevestigen dat dit niet besproken dan wel vastgesteld is door de raad? En kunt u aangeven waarom u hebt gekozen voor de verplichte sloop van de bijgebouwen school en gymzaal? Als het inderdaad zo is dat het niet besproken is, zou u bereid zijn om de openbare aanbesteding ongeldig te verklaren of als mislukt te bestempelen, eerst opnieuw het stedenbouwkundig programma van eisen te bespreken en daarna een nieuwe aanbesteding te starten?

Wethouder NIEUWENBURG: Het stedenbouwkundig plan van eisen van 2007 is nagenoeg gelijk aan dat van 2005. Dat is wel besproken en vastgesteld door de gemeenteraad. Ik heb het bij me, dus u kunt er naar kijken als u wilt. In dat stedenbouwkundig plan van eisen werd al gesproken over de sloop van de school en de gymzaal. Daarin wordt gesproken over de mogelijkheid en wenselijkheid van sloop. De Rijksdienst voor Monumentenzorg brengt dit bijzonder onder de aandacht. Dit heeft met name te maken met het doorzicht naar het Bolwerk. De Rijksdienst adviseerde om dit nadrukkelijk op te nemen in de verkoopplannen voor het terrein met objecten. Wij hebben bij de vaststelling van de mogelijkheden van verkoop gekeken naar de mogelijkheden tot aanpassing in 2007, hoewel het al in 2005 mogelijk werd gemaakt.

De VOORZITTER: De kern van de vraag is of het gepreciseerd is.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is gepreciseerd om de doodeenvoudige reden dat daardoor de kwaliteit van het gebied stukken beter zou worden. Daarom hebben we het op deze manier op de markt gezet.

Mevrouw EIKELENBOOM: In de aanbesteding staat dat het verplicht is om te slopen en dat vind ik een groot verschil met gewenst zijn. Wat is het verschil tussen de versie van 2005 en 2007? De versie uit 2005 is overigens niet te vinden in het BIS, maar dat is een ander probleem.

Wethouder NIEUWENBURG: In het kader van het stedenbouwkundig plan van eisen hebben we dit in 2007 ingebracht als een verplichting, omdat er een zo dringende wens was ingebracht bij de beoordeling van het stedelijk plan van eisen. Aan alle kanten wordt dit als zeer wenselijk gezien. Het heeft gewoon te maken met de kwaliteit van de bolwerken. We zijn tien jaar verder sinds er vaak gesproken wordt over de kwaliteit van de bolwerken. Dat doorzicht wordt als kwalitatief zeer belangrijk gezien en de school en de gymzaal hebben niet de kwaliteit die het nodig maakt om ze te behouden.

De VOORZITTER: Is dat voldoende beantwoord, mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw EIKELENBOOM: Nogmaals, als het gewijzigd is, willen we kijken wat die wijzigingen inhouden. Zijn het punten en komma's of essentiële verschillen? Als het essentiële verschillen zijn, stel ik voor om het alsnog in de commissie te behandelen.

Wethouder NIEUWENBURG: Naar oordeel van het college is het geen essentieel verschil, omdat het in 2005 is opgenomen in het stedenbouwkundig plan van eisen, dit met u is besproken en is vastgesteld door de raad.

De VOORZITTER: Daar kunnen we nu niet verder over spreken. Als u dat wilt, moet u er in de commissie op terugkomen. Dan is het woord aan de SP.

De heer VAN DE MANAKKER: Voorzitter, u kent ongetwijfeld het spreekwoord 'veel beloven, weinig geven, doet de gek in vreugde leven.' Zoiets hebben we aan de hand met het parkeerprobleem aan het Emmaplein en omstreken.

In september 2007 is aan de wethouder een groot pakket van een paar honderd handtekeningen overhandigd. De wethouder heeft mondeling toegezegd – ik stond erbij – dat we na enige tijd zouden evalueren en dat we niet zouden uitbreiden. Het werd de hele wijk of niets. Tot nu toe hebben de mensen geen evaluatie gehoord of gezien en vorige week las ik in de besluitenlijst dat er toch weer wordt uitgebreid met verschillende straten. Ik zou willen weten hoe de wethouder hierop reageert.

Daar komt bij dat er niet is gereageerd op het bezwaar dat mensen konden indienen tegen de uitbreiding. Ik heb een ontvangstbevestiging bij me dat laat zien dat een bezwaarschrift is binnen gekomen op 17 juni 2008. Daar is nooit op gereageerd. Dan heeft het geen nut om bezwaar in te dienen en dat lijkt me niet handig.

Daaraan gekoppeld heb ik op schriftelijke vragen antwoord gekregen op 21 oktober 2008. Daarin staat dat er een gesprek zou plaatsvinden met het bestuur van Geel-Wit over de parkeerproblemen aldaar. Ook dat heeft niet plaatsgevonden. Ik wil graag weten wanneer dat gaat gebeuren.

De VOORZITER: Prima, wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Op het gevaar af dat we onze agenda's moeten trekken, zeg ik dat we in april 2008 op de Grote Markt stonden toen de bewoners mij deze handtekeningen hebben gegeven. De bewonersenquête heeft plaatsgevonden in september 2007, maar in april 2008 stonden we op de Grote Markt. U stond daarbij. Inmiddels hebben er ambtelijke gesprekken plaatsgevonden op 9 september en 14

oktober 2008. Toen is er met de bewoners geëvalueerd. Deze notitie wordt nu afgerond en voordat deze wordt afgerond, ga ik er een keer over praten met Geel-Wit.

De heer VAN DEN MANAKKER: In uw besluitenlijst van vorige week dinsdag staat dat u gaat uitbreiden.

Wethouder DIVENDAL: Dat staat los van de evaluatie. Dat systeem hebben we afgesproken. In heel Haarlem gaan aanvullende straten op hetzelfde systeem verder totdat we het een keer ten principale tegen het licht hebben gehouden. De gesprekken die plaatsvinden gaan over hoe we omgaan met het gebied rond het Emmaplein en hoe de dagkaarten bevallen. In tegenstelling tot wat u zegt, hebben hierover gesprekken plaatsgevonden met de bewoners. Ik raak er nu bij betrokken omdat de notitie in de afrondende fase terecht komt en zal daarin mijn toezegging gestalte doen om Geel-Wit hierbij te betrekken.

De VOORZITTER: Nog een vraag van de SP.

De heer HILTEMANN: Ik had aangekondigd dat ik een vraag heb over de parkeervergunningen. Ik vraag aandacht voor de stapel die ik inmiddels weer gekregen heb. De eerste brief kreeg ik op 20 oktober 2008 met de mededeling dat we de parkeervignetten voor volgend jaar binnen twee weken moeten betalen, omdat we anders een naheffingsaanslag zouden krijgen. Vervolgens kreeg ik rond 22 oktober 2008 de herinnering met de mededeling dat men ervan uitgaat dat ik de parkeervergunning niet meer wil hebben als ik niet binnen een week zou betalen. Ik vind dit erg vreemd, want formeel zijn we het bedrag pas per 1 januari 2009 verschuldigd. Mijn vragen zijn:

- Bent u het met de SP eens dat de gemeente Haarlem zichzelf hiermee een bewijs van onvermogen geeft en dat onvermogen ten laste laat komen van de Haarlemse burger?
- Op welke manier gaat u voorkomen dat Haarlemse burgers die keurig voor 1 januari 2009 hun parkeervergunning hebben betaald na 1 januari 2009 onterecht worden bekeurd?
- Wanneer denkt u de raad te kunnen laten weten dat de gemeente eindelijk beschikt over een adequaat systeem voor het verstrekken van parkeervergunningen, mede gezien de motie die daarover is ingediend bij de laatste begroting?

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik begrijp deze vragen en uw ergernis goed. U vraag heeft twee elementen. De ene komt uit mijn portefeuille en de ander uit de portefeuille personeel, organisatie en automatisering van wethouder Van Velzen. Deze problematiek is niet zo lang geleden aan de orde geweest bij de behandeling van de begroting. Toen hebben ik en de heer Van Velzen niet de verkeerde verwachting willen wekken dat het allemaal vlekkeloos zou gebeuren dit jaar. Wij houden het parkeerbeleid tijdens het eerste kwartaal van 2009 tegen het licht om te kijken in hoeverre uitvoeringszaken leiden tot een administratie die loopt zoals u schetst. Daarnaast kloppen er binnen het administratie- en met name het automatiseringssysteem een aantal zaken niet. Daar is wethouder Van Velzen mee bezig. Ik denk dat u naast deze ergernis vraagt hoe we kunnen voorkomen dat mensen er verder last van krijgen. Dat zullen we doen op een moment dat het voor ons volstrekt duidelijk is dat er op die manier nog niet bekeurd zal worden als mensen nog niet kunnen beschikken over een nieuwe vergunning.

De VOORZITTER: Akkoord voor dit moment? Dit waren alle vragen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Kan iedereen zich vinden in de agenda die voorligt?

De heer DE VRIES: Wij willen graag agendapunt 16 opwaarderen naar bespreekpunt. Er is sinds in Haarlem sinds kort sprake van een doorvaartbelasting en wij denken dat het daarom nuttig is om dit agendapunt op te waarderen tot een kort bespreekpunt.

De VOORZITTER: Ik hoor van de wethouder dat dit geen onderdeel uitmaakt van de overeenkomst met het Hoogheemraadschap die geagendeerd staat. Het gaat om een ander onderwerp.

De heer DE VRIES: Dat zien wij anders. Het is heel kort, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Het lijkt mij moeilijk. We houden het kort en zodra blijkt dat het buiten de orde van de vergadering is, houd ik me het recht voor om u daarop te wijzen. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil graag van agendapunt 17 een heel kort bespreekpunt maken, want ik wil een klip-en-klare bevestiging van de wethouder krijgen. Het kan heel kort.

De VOORZITTER: Prima. Het lijkt me goed om voorafgaand aan deze vergadering met een groot aantal inhoudelijke bespreekpunten heel duidelijk met elkaar af te spreken dat deze vergadering volgens ons eigen reglement van orde om 23.00 uur afgelopen moet zijn. Het is mijn taak om dat te bewaken. Ik kan niet sturen in wat u inbrengt in uw eerste en tweede termijn, maar ik kan wel heel rigoureus zijn in het naleven van spreektijden en ervoor zorgen dat u niet meer het woord kunt voeren als u spreektijd op is. Dat is waarschijnlijk de beste dreiging om u te vragen om echt kort en beknopt te zijn.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 30 OKTOBER 2008 OM 19.45 UUR

De VOORZITTER: Gaat iedereen hiermee akkoord? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer DE VRIES: Ik wil graag ingekomen stukken g en j agenderen in de commissie. J betreft onze waarde vriend Hans Bosma en g betreft de brief van de belangenvereniging Waterrecreatie Haarlem.

Mevrouw LODEWEEGS: Wij willen graag brief IIIa over De Bikkels agenderen in de commissie Samenleving.

Mevrouw VAN ZETTEN: Onder VId staan onze vragen inzake de sloopvergunning, maar het gaat om de plannen voor de bouw aan het Badmintonpad. We willen dit graag agenderen voor de commissie Ontwikkeling.

De VOORZITTER: Waarom?

Mevrouw VAN ZETTEN: Omdat het een belangwekkende zaak is, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dat geldt voor alles wat wij bespreken.

De heer REESKAMP: De wethouder heeft toegezegd in de commissie Ontwikkeling dat vanwege de tamelijk ingrijpende bouwmassa's dit in de commissie thuis kan horen.

Wethouder DIVENDAL: Ik weet niet of u kennis hebt genomen van de schriftelijke beantwoording. In die schriftelijke beantwoording stellen wij voor om het in de commissie te bespreken.

De heer REESKAMP: In de commissie Ontwikkeling.

Wethouder DIVENDAL: Dat was ook de bedoeling. U gaat er met de griffie zelf over in welke commissie dit wordt behandeld. De essentie van de beantwoording is dat we het zullen voorleggen aan de commissie voordat we iets doen. Sterker nog, we leggen het voor aan de raad.

De heer REESKAMP: We hebben drie keer gevraagd om het in de commissie Ontwikkeling te behandelen en daar is nog geen gevolg aan gegeven. Of ik het moet vragen aan u als voorzitter van de raad, het presidium of de griffie maakt ons niet uit. Wij willen dit graag behandeld zien in de commissie Ontwikkeling, zoals is afgesproken.

De heer OVERBEEK: Zullen we dat gewoon regelen? Ik ben de voorzitter van die commissie.

De VOORZITTER: Opgelost.

HAMERSTUKKEN

5. ZIENSWIJZE VERKOOP GROND PRINS BERNHARDLAAN (ROND DSK DEELPLAN 1)
6. VOORBEREIDINGSBESLUIT DELFTPLEIN/VONDELWEG
7. VOORBEREIDINGSBESLUIT BERLAGELAAN

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij deze vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

8. STARTNOTITIE HUISELIJK GEWELD IN DE VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND 2008-2011 EEN VUIST TEGEN HUISELIJK GEWELD

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, het advies en steunpunt Huiselijk geweld. Haarlem heeft lang een voortrekkersrol gespeeld in de bestrijding van huiselijk geweld. Ik heb in 2005 nog meegemaakt dat het advies en het steunpunt huiselijk geweld hun vorm krijgen en naar Context en de maatschappelijke dienstverlening gingen. Sindsdien is het eigenlijk stil gebleven. Toen ik deze notitie las, kon ik niet anders dan me afvragen wat er in de afgelopen drie jaar is gebeurd. Alles wat in deze notitie staat, hadden we ons toen ook al voorgenomen. Mijn vraag aan de wethouder is waarom er de

afgelopen drie jaar zo weinig gedaan is met dit meldpunt. Het is niet goed van de grond gekomen, is mijn conclusie. Ik zal er niet verder op ingaan, want we moeten vooruit.

Wat ik heel erg belangrijk vind, is dat op dit moment het advies- en meldpunt niet zo goed functioneert. Het grootste knelpunt is dat de samenwerking met de politie niet zo goed verloopt. Als er crisissituaties zijn, wordt over het algemeen direct de politie gebeld. Dat is terecht, omdat er gevaar voor het slachtoffer en misschien zelfs voor de dader is. Zeker in de avonduren en in het weekend wordt de politie gebeld. De politie gaat er vaak naar toe, grijpt in, maar schakelt vervolgens niet het advies- en meldpunt in. Dat is jammer, want daar zit de expertise hoe er verder omgegaan moet worden met deze gevallen van huiselijk geweld. De politie verwijst door naar Slachtofferhulp. Dat is een ander soort hulp dan het advies- en steunpunt huiselijk geweld. In de notitie staat dat u een 24-uursdienst voor crisissituaties wilt oprichten en wij denken dat dit zonde van het geld is. Als de gemeente erop toeziet dat de politie beter gaat samenwerken met het advies- en steunpunt huiselijk geweld en dit steunpunt een soort piketdienst heeft het moment dat zich in de avond en het weekend crisissituaties voor doen, kan dat prima functioneren. De regio Gooi en Vechtstreek heeft hier uitgebreide ervaring mee en zegt dat dit prima functioneert. We hebben een motie opgesteld, gesteund door Partij Spaarnestad, SP, CDA, D66 en de Actiepartij, om te zorgen dat er een piketdienst komt voor het advies- en steunpunt en dit werkelijk van de grond komt.

Motie 8/3 Dag en nacht in de weer

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Constaterende dat:
- coördinatoren van de Advies en Steunpunten Huiselijk Geweld van mening zijn dat een 24-uurs bereikbaarheid van de ASHG's veel tijd opslokt en niet echt nodig is;
- dat aan de eis van 24-uurs bereikbaarheid ook voldaan kan worden indien aangehaakt wordt voor 's nachts en in het weekend, bijvoorbeeld bij de meldkamers van de politie en/of GGD, waarna het ASHG-interventieteam opgeroepen kan worden;
- dit alleen goed gaat werken als de politie en/of GGD de slachtoffers van huiselijk geweld doorverwijzen naar het ASHG.

Draagt het college op om af te zien van het optuigen van een meldkamer van de 24-uurs bereikbaarheid van het ASHG en te bewerkstelligen dat in de avonduren en in het weekend de bereikbaarheid via de meldkamers van politie en/of GGD kan plaatsvinden en deze te laten doorverwijzen naar het ASHG-interventieteam;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, CDA, D66, SP, Partij Spaarnestad

De VOORZITTER: De Partij van de Arbeid.

Mevrouw KOPER: De Partij van de Arbeid heeft dit onderwerp aangezwengeld en is erg blij dat we de gelegenheid krijgen om hierover te praten. De notitie had veel losse

eindjes en onduidelijkheid, maar het college heeft gezegd dat het slechts globale stappen zijn en dat heel wat helder wordt bij het implementatie- en financieringsplan dat we in het voorjaar kunnen verwachten. Daar hopen wij op. Onze fractie wil het college wel een aantal zaken meegeven die wat ons betreft ondubbelzinnig geregeld moeten worden bij dit plan.

Ik wil eerst twee opmerkingen maken over de huidige fase. Allereerst de vraag wat we willen bereiken met de doelen en middelen. Er staan andere dingen in de begroting dan in de notitie, dus ik vraag het college om hier goed naar te kijken en dit op elkaar af te stemmen. Het tweede waar we aandacht voor vragen is de centrumgemeenteconstructie. We hebben daar in deze gemeente enige ervaring mee en die is niet altijd positief. We willen pleiten voor expliciete afspraken met regiogemeentes, met name om te zorgen dat iedereen in een vervolgend stadium zijn financiële bijdrage levert.

Wat wil de PvdA in de implementatie 100% geregeld zien? Mevrouw De Jong begon al over het advies- en steunpunt huiselijk geweld. Dit heeft een echte spilfunctie in de aanpak van deze problematiek. Door de invoering van het huisverbod is de rol en samenwerking met de politie van essentieel belang. Wij maken ons daar een beetje zorgen over gezien wat er in de notitie staat en willen de burgemeester oproepen om vanuit zijn verantwoordelijkheid er bij de politie op aan te dringen daar goed mee om te gaan. Het kabinet heeft onlangs aangekondigd met een verplichte meldcode te gaan werken. Dat onderschrijft de anticiperende rol die de politie zou moeten hebben. Zoals u misschien weet, hebben wij met een delegatie van de commissie Bestuur vorige maand een bezoek gebracht aan het veiligheidshuis in Eindhoven. We zullen er ongetwijfeld een keer op terugkomen in de commissie, maar ik wil wel voorstellen om de term relationeel geweld die men daar gebruikt over te nemen. Wat ons betreft dekt deze term de lading veel beter dan huiselijk geweld. Gerelateerd geweld en oudermishandeling zou er ook onder kunnen vallen. We horen graag van de wethouder wat ze daarover denkt.

Mevrouw DE JONG: Bent u het met GroenLinks eens dat politie op dit moment niet goed functioneert in de zin dat de samenwerking tussen het steunpunt en de politie niet goed werkt, en dat dit moet veranderen?

Mevrouw KOPER: Het kan natuurlijk beter, maar de politie moet pas doorverwijzen op het punt dat er aangifte gedaan is en niet een melding.

Mevrouw DE JONG: Daar kunnen ze onderuit.

Mevrouw KOPER: Als u een antwoord wilt krijgen, moet u mij misschien uit laten praten, mevrouw De Jong. Het is wettelijk zo dat er aangifte gedaan moet worden naar Slachtofferhulp. Het kabinet wil er met de meldcode voor zorgen dat dit automatisch gebeurt. Volgens mij gaat dit goed.

Mevrouw DE JONG: In die zin zou u de motie van GroenLinks dus kunnen steunen.

Mevrouw KOPER: Nee. Als u net goed naar mij had geluisterd, zou u weten dat wij een aantal voorwaarden hebben die we in het implementatieplan geregeld willen zien. Daar is dit er een van, net als alle andere dingen die ik ga noemen.

Daarmee heb ik mijn onderwerp 24-uur bereikbaarheid gehad. Dat moet inderdaad goed geregeld worden, maar de wijze waarop laat ik graag over aan de wethouder. Zij kan bepalen wat de beste manier is. Wij denken zelf dat het bij het meldpunt (MIK) goed op zijn plek is, maar ook dat komt in de volgende fase.

Dan de helderheid over de financiën. Dat is ook niet onbelangrijk. Wij zijn erg voor transparantie en vinden belangrijk dat duidelijk wordt wat waarvoor ingezet mag worden. Dat geldt met name voor de invoering van het huisverbod.

Tot slot zijn er nog allerlei details, maar daar komt in het voorjaar ongetwijfeld veel helderheid over. Wij willen in ieder geval het college verzoeken om in een gecombineerde commissie Bestuur en Samenleving voldoende tijd te nemen om dit goed te behandelen en het niet binnen tien minuten te willen doen. Wat mij betreft doen we dit met beide portefeuillehouders. We willen bij het presidium vragen om voorafgaand daaraan de raadsmarkt te organiseren waar wij al lang om vragen, om met deskundigheid en mensen uit het veld deze problematiek goed door te spreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De SP.

Mevrouw ÖZOGUL: Huiselijk geweld kan wat de SP betreft niet genoeg aandacht krijgen. Er is helaas nog veel huiselijk geweld dat achter de voordeur blijft en nog niet bekend is. Wijkcontactvrouwen doet in Haarlem op dit moment heel veel en komt op plekken waar menig ander niet komt. Zij hebben ingangen die andere hulpverleners nog niet hebben. Over het algemeen zijn de wijkcontactvrouwen er voor de allochtone vrouwen. Mijn vraag is of er ook iets kan zijn voor de autochtone vrouwen in Haarlem.

Tenslotte wil ik het hebben over het AWARE-systeem. Het AWARE-systeem is een uitstekend middel om een gevoel van veiligheid te geven. Gelukkig blijkt uit ervaring dat een dergelijk alarm heel snel wordt opgevolgd en adequaat is. Waar we minder gelukkig mee zijn, is dat er bepaalde kosten aan verbonden zijn en dat de vrouwen hiervoor zelf opdraaien. Het zou wenselijk zijn dat indien het AWARE-systeem wordt toegewezen deze kosten automatisch via de bijzondere bijstand verleend worden.

Tenslotte wil ik expliciet aandacht vragen voor eergerelateerd geweld. Zelfs tijdens bespreking in de commissie kreeg ik de indruk dat het wel meevalt in Haarlem. Vanuit mijn eigen ervaring als raadslid en hulpverlener weet ik dat er sprake is van veel eergerelateerd huiselijk geweld. Het blijft verborgen omdat openbaring van dit geweld ernstige gevolgen kan hebben voor de persoon of familie. Ondanks het feit dat er veel goedbedoelende, hardwerkende hulpverleners zijn, ontbreekt helaas specifieke kennis die nodig is in deze branche.

Mevrouw KOPER: Mevrouw Özoğul, u weet dat de provincie hard bezig is om een project op te zetten om dit goed te regelen?

Mevrouw ÖZOGUL: Dat weet ik, maar als gemeente kunnen wij onze bijdrage ook leveren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik u dan ook iets vragen? In de commissie had D66 gevraagd of er doelgroepenbeleid moet komen. De wethouder is daar eigenlijk

helemaal tegen. Wat vindt u daarvan? Als ik u beluister, pleit de SP eigenlijk ook voor doelgroepenbeleid als het gaat om eergerelateerd geweld.

Mevrouw ÖZOGUL: Er hoeft geen doelgroepenbeleid te komen als we doorhebben wat er gebeurt. We moeten niet precies weten uit welk gebied mensen komen. Dat is niet het belangrijkste. Waar het wel om gaat is dat we weten dat het gebeurt. Dat we weten bij welke groeperingen het gebeurt. Dat is ook bekend. Specifieke aandacht en voorlichting, want het is niet alleen eergerelateerd huiselijk geweld als er een moord achter zit. Het gaat ook om de meiden die een vriend hebben, waar onnodig over geroddeld wordt en die thuis in elkaar geslagen worden. Dan is het onbelangrijk waar ze vandaan komen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Een zekere vorm van registratie vindt u dus niet nodig?

Mevrouw ÖZOGUL: Nee, als ze maar geholpen worden.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, ik ben een beetje verward. U bedoelt dat huiselijk geweld niet geregistreerd hoeft te worden?

De VOORZITTER: Niet op etniciteit.

De heer VAN DEN BELD: U zegt dat registratie op etniciteit niet nodig is?

Mevrouw ÖZOGUL: Nee. Het doet er niet toe of het een Turkse of een Marokkaanse is, zolang we maar weten dat eergerelateerd geweld voorkomt bij een bepaalde bevolkingsgroep en je daar specifieke aandacht aan geeft op het moment dat er een melding komt. Die bekendheid moet er zijn, maar voor mij hoeft het streepje niet dat er uit een bepaalde bevolkinsgroep dit soort geweldpleging is.

De heer VAN DEN BELD: U denkt niet dat bepaalde bevolkingsgroepen andere aandacht nodig hebben, omdat dat tot een groter succes leidt?

Mevrouw ÖZOGUL: Daar vraag ik juist om. Maar die registratie is niet nodig. Op het moment dat er een melding is en je weet met wie je te maken hebt, pas je je hulpverlening daarop aan. Maar dan hoef je achteraf niet te registreren dat diegene uit Marokko, Suriname of Nederland komt.

De heer VAN DEN BELD: Het is me duidelijk wat u zegt, maar ik zie geen logica.

De heer AZANNAY: Een interruptie ter aanvulling. Denk bijvoorbeeld aan besnijdenis. Je moet het bijna op etniciteit registreren. Het komt niet overal voor, maar met name in Soedan en Somalië. Maar bij alles wat we doen, gaan we ervan uit dat alle allochtonen te maken hebben met besnijdenis.

Mevrouw ÖZOGUL: Op het moment dat je voorlichting geeft, kan je benoemen in welke gebieden vrouwenbesnijdenis voorkomt. Maar op het moment dat je te maken hebt met vrouwenbesnijdenis, is het wat mij betreft onnodig dat je registreert dat die persoon uit een bepaald gebied komt.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, dit hebben we allemaal uitgebreid besproken in de commissie en hoeven we hier niet nogmaals te doen.

De heer VAN DEN BELD: De VVD is van mening dat als je niet registreert de essentiële zaken die nodig zijn om huiselijk geweld aan te pakken, je het niet kunt aanpakken. En dit zijn voor ons essentiële zaken.

De VOORZITTER: Komt u daar straks in uw termijn op terug. Dat lijkt me het beste.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zullen de motie van GroenLinks over de overbodigheid van de 24-uurs bereikbaarheid van Steunpunt Huiselijk Geweld ondersteunen, omdat in de praktijk melding van huiselijk geweld in de avond- en weekenduren bijna altijd acuut is en politie erbij betrokken is. Inrichten van een piketdienst die opgepiept of gebeld kan worden in geval van calamiteiten op het gebied van huiselijk geweld zou een veel betere optie zijn.

De VOORZITTER: Wie wil er nog meer over dit onderwerp spreken? Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij hebben maar een vraag aan de wethouder. Wij vinden het een goed stuk, maar we vragen ons af waarom het stuk zo toegespitst is op vrouwen. Doen mannen niet mee? Ik zou hier graag een reactie op krijgen.

De VOORZITTER: Wil de VVD spreken over dit onderwerp?

De heer HAGEN: De VVD houdt het kort. Het gaat hier om een startnotitie. Alle onderwerpen die aandacht verdienen zijn wat de VVD betreft genoemd in die startnotitie. Wij zien met belangstelling uit naar de nadere uitwerking daarvan en wij constateren in het verlengde van de discussie die net is gevoerd dat het voor het maken van effectief beleid belangrijk is om te weten waar het over gaat. Dat betekent dat je wellicht aan de achterkant van het probleem moet constateren of de vooronderstellingen die je aan de voorkant hebt gemaakt goed zijn. Wat ons betreft wordt er heel nauwkeurig geregistreerd in alle opzichten, alleen al om te kijken of je het goed gedaan hebt.

De VOORZITTER: Actiepartij?

De heer VRUGT: Onze fractie heeft het meeste al in de commissie gezegd, maar we hebben nog twee moties. Een motie over eergerelateerd geweld, genitale verminking en de financiën die extra aandacht vragen.

Motie 8/2 Optimale opvang

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Van mening zijnde dat de hulpverlening aan en opvang van slachtoffers van huiselijk geweld bijzonder hoge prioriteit verdient bij alle betrokkenen;

Overwegend dat:
- nog onvoldoende duidelijk is welke gelden (extra) beschikbaar komen voor de voorgestelde en noodzakelijke aanpak, zodat optimale uitvoering moeilijk kan worden gegarandeerd;
- de verdere uitwerking in het implementatieplan in maart 2009 zal worden vastgesteld;

- de eerstvolgende (tussentijdse) evaluatie is gepland op 1 januari 2010;
- ook nu los van de financiën al enige verbeteringen en aanscherpingen wenselijk zijn en kunnen worden meegenomen in het implementatieplan.

Draagt het college op:
- zowel voor wat betreft vrouwelijke genitale verminking als eergerelateerd geweld, evenals voor de niet in de notitie genoemde problematiek van loverboys, expliciet in het implementatieplan op te (laten) nemen dat kennis, signalering en preventie op deze thema's meer concrete aandacht eisen van alle relevante betrokken partijen en beroepsgroepen in de zorg, het onderwijs, het welzijnswerk, en dergelijke;
- de raad nadat meer duidelijkheid is over de beschikbaar gestelde financiën en dus ruim voor de tussentijdse evaluatie op 1 januari 2010 op de hoogte te brengen van de voortgang en de nu nog moeilijk aan te geven knelpunten en eventuele tekorten ten aanzien van zowel de vrouwenopvang, hulp aan tienermoeders en de ketenaanpak, als de implementatie en uitvoering van de wet Tijdelijke Huisverbod, waaronder de noodzakelijke plegeropvang.

Zodat de raad desgewenst tijdig (extra) middelen/maatregelen in overweging kan nemen ter verbetering van dit uiterst belangrijke thema in onze samenleving;

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: GroenLinks, Actiepartij

Daarnaast een motie die de heer De Vries al noemde. Bij de opvang van huiselijk geweld ligt de focus nogal op vrouwen, maar hoewel het nog een enorm taboe is in de samenleving kunnen ook mannen slachtoffer zijn van huiselijk geweld. Wij vinden het niet onbelangrijk dat daarvoor ook aandacht komt.

Motie 8/1 Doorbreek taboe stille slachtoffers

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Constaterend dat de aanpak zich als vanouds bijna volledig concentreer op de positie van de vrouw of het kind als slachtoffer van huiselijk geweld en dat daar dan ook de hulpverlening en opvang op wordt gericht.

Overwegende dat echter in praktijk ook mannen slachtoffer kunnen zijn van huiselijk geweld, maar dat hierop nog een enorm taboe rust in de samenleving en voor hen nauwelijks tot geen hulpverlening en al helemaal geen opvang beschikbaar is.

Spreekt uit dat de toenemende aandacht voor plegers een verbetering is, in het besef dat de onderverdeling in dader en slachtoffer in het geval sprake is van huiselijk geweld zelfden zwart-wit is te benoemen, maar mist de aandacht voor mannen als slachtoffer.

En besluit dan ook het college op te dragen in aanvulling op de huidige startnotitie in 2009 met een inventarisatie en pan van aanpak te komen waarin met betrokken partijen uit de samenleving wordt aangegeven hoe ook de hulpverlening en opvang voor mannen als slachtoffer van huiselijk geweld kan worden georganiseerd.

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: Actiepartij, Partij Spaarnestad

Op het AWARE-systeem waar de SP het over had, komen wij terug bij agendapunt 12.

De VOORZITTER: Je zult inderdaad met een Kenau Simonsdochter Hasselaer in huis wonen. Dan kun je nog eens een pak slaag krijgen. Het CDA.

De heer PEN: Wat moet je daarop zeggen? Het is een prima stuk en een goede aanzet. Driekwart jaar geleden hebben we vragen gesteld over eerwraak en toen leek de reactie te zijn dat het allemaal wel meevalt. Nu lijkt het erop dat iedereen erkent dat het een probleem is. Wat ons betreft, is registratie het enige dat je kunt doen en als ik de SP hoor, vind ik dat die eigenlijk ook een vorm van doelgroepenbeleid wil. Verder is het terecht dat we goed nadenken over wat een centrumrol inhoudt en welke stokken we nog meer achter de deur kunnen hebben om gemeentes mee te krijgen. Ik denk dat we in de commissie Bestuur moeten bespreken hoe we daar mee omgaan om freeriders te voorkomen.

De VOORZITTER: Dank u. Geen sprekers meer in de raad? Dan is het woord aan wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank u wel voor uw inbreng. Ik merk aan u dat dit onderwerp echt bij de raad leeft. Dat bleek al uit de commissiebehandeling.

Ik wil beginnen met de opmerking van mevrouw De Jong over stilte. Er is wellicht stilte geweest, maar er is veel gebeurd. Er is deskundigheidsbevordering op scholen geweest voor onderwijzers en allerlei mensen die met de doelgroep te maken hebben. Er is publiciteit aan gegeven en zoals u op kunt maken uit de cijfers, zijn er meer meldingen binnen gekomen. Dat heeft absoluut te maken met de bekendheid. Er zijn samenwerkingsafspraken gemaakt en daarmee kom ik bij de vraag van de PvdA en andere fracties naar het convenant met de politie. Dat ligt in weze klaar. We hebben daar in het college over gesproken en de burgemeester en ik gaan er vaart achter zetten, want wij vinden dit ook noodzakelijk. Deze toezegging zal binnenkort zijn beslag zal krijgen.

Mevrouw DE JONG: Houdt dat in dat u de 24-uurscrisisdienst voor het advies- en meldpunt huiselijk geweld opschort?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil toezeggen dat ik er een onderzoek naar doe, maar vanuit andere kringen weet ik – bijvoorbeeld van de wijkcontactvrouwen – dat het voor een aantal mensen een drempel te ver is om door te bellen als ze een antwoordapparaat aan de telefoon krijgen. Maar ik zeg toe dat ik er onderzoek naar doe. De prijs die u in uw motie noemt, klopt niet helemaal met de werkelijkheid...

Mevrouw DE JONG: Dit is berekend door Context.

Wethouder VAN DER MOLEN: Laat ik zeggen dat wij een andere berekening hanteren.

De heer HAGEN: Doet de wethouder dit onderzoek in het kader van de startnotitie?

Wethouder VAN DER MOLEN: Al uw vragen worden sowieso verwerkt in het implementatieplan, waar we flink vaart achter zetten en dat wij proberen op tijd af te krijgen.

De Partij van de Arbeid vroeg naar de doelen en de middelen. Ik heb in de commissie toegezegd dat we er strak naar kijken dat dit met elkaar overeen komt. Daar komen we op terug in de implementatienota.

We zijn ver met een tijdelijk huisverbod. Regionaal hebben we de nota die binnenkort in B en W komt al met elkaar afgestemd. De nota komt ter informatie naar u toe. We hebben ook al opvangplekken voor na 1 januari 2009.

Mevrouw KOPER: Weet u ook al iets over de extra middelen die meekomen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb een overzicht dat ik kan oplezen of u in kopie kan overhandigen. Het moet uit dezelfde extra middelen die we hebben gekregen voor huiselijk geweld. We hebben een verdeling gemaakt. Het deel voor crisisopvang van dit budget is 208.000 euro en het deel voor hulpverlening 90.000 euro. Ik ga er vanuit dat we deze bedragen een beetje bij elkaar stoppen en dan komen we al een heel eind. We moeten kijken of er bijdragen uit de regio komen. Als we er mee komen, hebben we de regio voor dit onderdeel niet nodig. Ik heb al afgesproken met de wethouders in de regio dat zij een evenredig deel betalen, als we er niet mee komen. Alles waaruit blijkt dat wij veel uit eigen middelen betalen en regiogemeentes niet meebetalen, heeft onze aandacht.

Over een gecombineerde commissievergadering en een raadsmarkt ga ik niet. Dat moet u bespreken met de griffie.

U hebt het over een andere term voor huiselijk geweld, namelijk relationeel geweld. Huiselijk geweld is de term die in bijna het hele land gebruikt wordt en die voor iedereen herkenbaar is. Om daar nu een andere naam aan te geven... Ik vind de term huiselijk geweld meer aanspreken dan relationeel geweld, omdat het al jaren gebruikt wordt.

De wijkcontactvrouwen zijn er ook voor autochtone vrouwen. We hebben de maatschappelijke dienstverlening en het meldpunt. Het lijkt me niet nodig om voor hen aparte contactvrouwen in het leven te roepen. Zij weten eerder het meldpunt te vinden dan allochtone vrouwen en daarom vinden wij dat wel erg nodig.

De SP wil ook dat men AWARE-systeem gratis krijgt, maar daarvoor moet echt een aanvraag bij de bijzondere bijstand worden gedaan. Je kunt niet zomaar een bedrag geven uit de bijzondere bijstand, want het moet controleerbaar zijn. Ik vind uw verzoek heel sympathiek, maar het is niet mogelijk.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik bedoel dat op het moment dat de vrouwen met een aanvraag naar de balie gaan er strubbelingen zijn. Er wordt bijvoorbeeld gezegd dat bijzondere bijstand van te voren moet worden aangevraagd, terwijl het systeem al verstrekt is. Ik stel mijn vraag om dit soort problemen te voorkomen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik snap nu dat u bedoelt dat er wat problemen zijn bij de aanvraag. Daar moeten we een oplossing voor kunnen vinden en daar zal ik naar kijken.

Men registreert niet op etniciteit. Dat mag ook niet. Wat wel geregistreerd wordt, is de aard van de problematiek. Daarmee kan je ook veel zeggen. We hebben het al besproken in de commissie en dit is het antwoord dat ik daarop heb.

Ik heb niet veel tijd gehad om de moties te lezen en dat wil ik toch even doen. Ik wil wel zeggen dat eergerelateerd zeker bij ons op de agenda staat. Het wordt betrokken bij het implementatieplan zeg ik u toe. Dat geldt ook voor genitale verminking. Dat zeg ik u ook toe. We nemen het op en u krijgt tegen die tijd te zien hoe het erin komt. Ik wil GroenLinks en de Actiepartij adviseren om deze motie niet op dit moment in te dienen, maar te wachten op het implementatieplan. Wellicht is de motie dan niet nodig.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer HAGEN: Ik heb een vraag over de motie die GroenLinks, Partij Spaarnestad, SP, CDA en D66 hebben ingediend. U hebt toegezegd dat u dit onderzoek meeneemt in het uitvoeringsplan. Dat betekent dat u daarmee vindt dat het verstandig is om deze motie aan te houden?

Wethouder VAN DER MOLEN: Tot het moment dat het implementatieplan er is. Misschien zijn GroenLinks, Actiepartij en D66 dan tevreden. Dit leeft ook in het land. Ik adviseer u daarom om hiermee te wachten.

Mevrouw DE JONG: Volgens mij hebt u het over twee verschillende dingen.

De heer HAGEN: Ik heb het over de motie die eindigt met: “draagt het college op om af te zien van het optuigen van een meldkamer.”

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik had het over de motie 8/2. Dat is een andere. Ook over deze motie heb ik gezegd dat ik het meeneem in een onderzoek naar de noodzaak van 24-uurs bereikbaarheid.

De VOORZITTER: Prima. Dit is een startnotitie. Er wordt nog van alles uitgewerkt. Deze raadsbehandeling is bedoeld om stof te krijgen voor de uitwerking, dus de wethouder zegt dat het nu misschien prematuur is om met allerlei moties te komen. En dat vindt u eigenlijk ook.

Mevrouw DE JONG: Nee. Wij geven dit mee als een kader.

De heer DE VRIES: Wij hadden de wethouder ook iets gevraagd. Het stuk gaat over vrouwenopvang en tienermoeders, maar niet over mannen. Er is toch een motie door de Actiepartij ingediend? Waarom reageert u daar niet op?

De VOORZITTER: De notitie geldt voor alle vormen van huiselijk geweld.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mannen kunnen ook bellen met het meldpunt.

De heer DE VRIES: Dan mag er ook wel eens een man voorkomen in het stuk.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het gaat in meerderheid echt om vrouwen.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. De VVD mag beginnen.

De heer HAGEN: Gehoord de antwoorden van de wethouder is de VVD van mening dat alle drie de moties belangwekkend zijn, maar te vroeg komen. Wij zouden eerst het implementatieplan zien. GroenLinks zegt dat het dit meegeeft als een kader voor het implementatieplan, maar ik lees: "draagt het college op om af te zien." Dat zie ik niet als een kader, maar als een beslissing. Daarmee beperkt u de mogelijkheden van de wethouder om oplossingen te zoeken. Dat lijkt me in dit stadium van het proces niet handig.

De heer HILTEMANN: Mijnheer Hagen, als we deze motie nu door laten gaan, zeggen we dat we de 24-uurs bereikbaarheid niet willen hebben en leggen we dus vast dat er een andere oplossing moet komen. Die oplossing is zoals het in zoveel crisissituaties gebeurt, namelijk naar een crisisdienst via een meldkamer die wel dag en nacht bemand is.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Hiltemann, de wethouder heeft toch geantwoord dat ze dit meeneemt. Is dat niet voldoende?

De heer HILTEMANN: Ze neemt het mee, maar we kunnen ook zeggen dat een van onze kaders is dat er geen 24-uursmeldkamer komt.

De VOORZITTER: Stop. Dit kan allemaal en de wethouder gaat er in haar tweede termijn iets over zeggen. Als de motie dan van kracht blijft, stemmen we erover.

De heer HAGEN: Ik werd geïnterrumpeerd en dat vind ik altijd leuk. Vind u het goed als ik daarop reageer?

De VOORZITTER: Maar we weten allemaal wat u gaat zeggen. We snappen allemaal hoe het dualisme werkt. Maar probeert u het, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Ik wil aan de SP meegeven dat je nog vier of vijf andere besluiten kunt nemen als je op deze manier omgaat met de startnotitie. U maakt de manoevreerruimte van de wethouder steeds smaller. Ik denk dat het verstandig is om het nu breed te houden en concrete besluiten te nemen als het terugkomt in de raad.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Hagen. Wie in de tweede termijn?

De heer VREUGDENHIL: Ik heb me in eerste instantie uit de discussie gehouden om de zaak niet onnodig te vertragen, maar ik wil even reageren op de moties. Met de strekking van de moties 2 en 3 ben ik het volledig eens, maar ik vind net als de heer Hagen dat we ze beter kunnen aanhouden. De motie over het toevoegen van mannen aan de notitie kan ik ondersteunen, want dat aspect wordt inderdaad weinig belicht in de nota.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Van der Molen krijgt het woord.

Wethouder VAN DER MOLEN: Zoals ik al zei, melden mannen zich ook. Misschien kunnen we er een klein stukje aan wijden in de notitie.

De heer VRUGT: Het gaat er natuurlijk niet om dat mannen zich op dit moment niet zouden kunnen melden, maar het gaat erom dat daar op moment niets voor is in tegenstelling tot vrouwen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb toegezegd dat we er een stukje over toe zullen nemen in de notitie. Ik weet dat het bestaat.

De heer DE VRIES: Dat zou mooi zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Over de 24-uurs bereikbaarheid. Bij Context is een steunpunt en geen meldpunt. Ik wil deze problematiek in een keer goed regelen. Dat heeft alles te maken met het tijdelijk huisverbod, waarvoor wel 24-uurs bereikbaarheid voor moet zijn. Laten we dit integraal aanpakken en deze beslissing niet nu nemen.

Mevrouw DE JONG: Bij tijdelijke huisuitzetting is het juist de bedoeling dat de 24-uurs bereikbaarheid met piketdiensten kan worden ingevuld. Zo heb ik – en ik denk ook anderen – het in ieder geval gelezen. Als er in een crisissituatie maar een telefoondienst is die kan doorverwijzen naar het steunpunt dat met piketdiensten de slachtoffers kan opvangen. Of dit de politie is of de GGD maakt niet uit en geldt ook voor tijdelijke huisuitzetting.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mevrouw De Jong, ik wil u verzoeken hiermee te wachten tot het moment dat ik met de implementatienota kom en u de plannen voor het tijdelijk huisverbod hebt gezien. U loopt vooruit op iets dat nog uitgewerkt moet worden. Ik vind het echt voorbarig om deze beslissing op dit moment te nemen.

De VOORZITTER: We gaan over naar de besluitvorming. Ik neem aan dat alle moties die zijn ingediend, gehandhaafd blijven? Dan gaan we over die moties stemmen.

Motie 8/1 Doorbreek taboe stille slachtoffers. Wie steunt deze motie? Dat zijn CDA, Partij Spaarnstad, ChristenUnie/SGP en Actielijst. De motie is verworpen.

Motie 8/2 Optimale opvang. Wie steunt dit? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad en Actielijst. Deze motie is ook verworpen.

Motie 8/3 Dag en nacht in de weer. Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Actielijst, D66, SP. De motie is aangenomen.

Dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor? Dat is raadsbreed aangenomen.

9. GEBIEDSVISIE SPAARNDAMSEWEG E.O.

De VOORZITTER: We gaan 23.00 uur niet halen, want de debattijd is al voor de helft opgesoupeerd. Wie wil beginnen? Partij Spaarnestad was de eerste die de hand opstak.

De heer DE VRIES: Heel kort, mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden, maar zoals we in de commissievergadering naar voren hebben gebracht missen wij de geweldige mooie kans die we volgens deze visie laten liggen om gebruik te maken van

het Spaarne en te denken aan een mooie boulevard. We hebben tegen de wethouder gezegd dat hij zich moet realiseren wat de Schoterbrug stuk heeft gemaakt aan jachthavencapaciteit. Wij hadden op zijn minst verwacht dat in de visie naar voren zou zijn gekomen dat er onderzocht zou worden of er capaciteit bij kan komen voor boten. Maar onderzoek ook of er woonboten uit de Waarderhaven verlegt kunnen worden naar de Spaarndamseweg. Nogmaals, wethouder, kunt u daar op reageren?

De VOORZITTER: GLH.

De heer MULDER: Voorzitter, ik zal proberen om het in tweeënhalve minuut te doen. Dan bent u ook gelukkig.

De VOORZITTER: En u, uiteindelijk.

De heer MULDER: Dat moet u niet zeggen, want ik denk dat het vergaderen tot maximaal 23.00 uur niet altijd een goede methode is.

De VOORZITTER: Daar gaan we het binnenkort over hebben. We gaan kijken wat de raad daarvan vindt. Gaat u verder.

De heer MULDER: Dit is een visie op de ontwikkeling van de strook langs het Spaarne met daaraan gekoppeld woonbuurten met veel sociale woningbouw en goedkope woningen. In de commissie is een aantal zaken besproken en werden er door de hele commissie een aantal stevige opmerkingen gemaakt over wonen. Om te beginnen is gevraagd in hoeverre er gesloopt wordt. In de nota staat als uitgangspunt dat het gaat om eerst renoveren en als dat niet kan sloop/nieuwbouw en er wordt gesproken over dure en middeldure woningen langs het Spaarne. De wethouder heeft hier niet veel op gereageerd, terwijl duidelijk werd gevraagd hoeveel er gesloopt wordt en of er wel gerenoveerd wordt.

Ik vind dat we dat moeten weten voor we dit plan goedkeuren, want een gebiedsvisie is niet zomaar een algemeen stuk. Het is de onderlegger voor het bestemmingsplan. In de tussenliggende periode kan het uitgebreid worden met een zogenaamde exploitatievisie of -plan dat de raad en het college middelen geeft om beter te sturen op de wensen van de raad voor bijvoorbeeld sociale woningbouw.

Een ander groot punt van kritiek was het groen. De nota meldt ironisch genoeg dat dit een van de meest versteende stukken van Haarlem is. De nota meldt ironisch genoeg dat het Mandelapark een van de weinige stukken groen is in dat hele gebied. Ik zeg ironisch genoeg omdat de nota namelijk niet meldt dat er behoorlijk wordt geïnvesteerd in groen. Ik moet nu denken aan het warme betoog van de heer Hikspoors die zei dat we juist in deze wijk vanwege goed wonen en leefbaarheid moeten zorgen dat er op allerlei creatieve manieren speelplekken komen. Niet een boom in een straat, zoals hij typerend zei. Daar gaat het niet om. Het gaat om verblijfruimte die de leefbaarheid van het hele gebied verbetert. Dat vonden wij een belangrijke opmerking, die precies past in de visie van GroenLinks, maar nu kennelijk ook in de groen-rechtse filosofie die de VVD ook landelijk aan gaat houden. Daar zijn we blij mee, maar volgens mij de wethouder niet. Hij zat met opgetrokken wenkbrauwen te kijken, maar is er verder niet op ingegaan.

Dat soort kritiek komt samen in het Mandelapark. Want het Mandelapark – het enige groene stuk – wordt door het college gebruikt om er een functie aan toe te voegen. Of

in ieder geval wordt die mogelijkheid open gehouden. Ik denk dat het te maken heeft met de school De Schelp die daar is. In het stuk staat te lezen dat de school moet worden verplaatst van de ene hoek van het park naar de andere hoek en worden uitgebreid. Op mijn uitdrukkelijke vraag aan de wethouder of hij bereid is de grens van het park te waarborgen, heeft hij gezegd dat hij dit niet wil toezeggen. Met andere woorden, de mogelijkheid wordt open gehouden om een functie aan het park toe te voegen en een hapje groen uit het park te nemen.

Het zal misschien elders op gebaseerd worden, maar we kennen dit uit de vorige periode toen dat ook gebeurde onder wethouder Rietdijk. Toen moest er ook een functie aan het park toegevoegd worden. Toen was het geloof ik een huisartsenpost. GroenLinks heeft er toen na een moeilijke afweging mee ingestemd onder de nadrukkelijke voorwaarde dat er groencompensatie kwam. Die compensatie is wellicht ten delen, maar nog steeds niet helemaal gerealiseerd. Dit doet ons het ergste vermoeden. Daarom hebben wij een motie om het Mandelapark open te houden en vragen we de wethouder om te garanderen dat er geen functies aan het park worden toegevoegd. Die motie dienen we in samen met D66.

Motie 9/7 Mandelapark

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegend dat:
de gebiedsvisie spreekt van 'een van de meest groenarme delen van Haarlem' (pagina 6);
de gebiedsvisie het Nelson Mandelapark 'de enige groene openbare ruimte van enige omvang' noemt;
het Nelson Mandelapark al diverse maatschappelijke functies herbergt.

In aanmerking genomen dat:
bewoners bezwaar hebben gemaakt tegen het verminderen van het aantal vierkante meters groen in het park en het aantasten van de huidige grenzen van het park;
het college heeft aangegeven de mogelijkheid open te willen houden de grenzen van het Mandelapark te wijzigen;

Besluit het college te verzoeken om aan de wens van de bewoners tegemoet te komen en bij verdere planontwikkeling de bestaande oppervlakte groen (circa 2,7 hectare) ter plekke niet te verminderen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, D66

Ik ga over naar de moties, omdat het anders te lang duurt. Over het wonen hebben we ook een motie. In de commissie heb ik gevraagd waarom er nu aan de Spaarndamseweg niet ook gebouwd mag worden in de goedkope klasse. Waarom wordt er gesproken over dure en middeldure woningen? Dat zal te maken hebben met de onderhandelingsruimte van de wethouder met de partners in dit project. Dat zijn drie woningbouwverenigingen en ontwikkelaars. Wij gaan hier niet mee akkoord en dienen samen met de SP een motie in om ook langs de Spaardamseweg goedkope

woningen mogelijk te maken, zodat niet alleen mensen met hoge inkomens maar ook mensen die in de lagere inkomensklasse zitten uitzicht kunnen hebben op het Spaarne.

De heer HIKSPOORS: Mijnheer Mulder, ik hoor u twee zaken noemen. U wilt meer groen en u wilt op de beste gebieden langs het Spaarne meer sociale woningbouw. U beseft waarschijnlijk dat dit beide erg duur is en dat u waarschijnlijk zult moeten kiezen. Wilt u echt veel groen of echt sociale woningbouw langs het Spaarne?

De heer MULDER: Ik ben blij dat u dit vraagt, want het is een moeilijke discussie die ik niet in mijn termijn aan wilde roeren.

De heer HIKSPOORS: Maar u zult een keuze moeten maken.

De heer MULDER: Natuurlijk moeten er keuzes gemaakt worden, maar de keuze die het college nu maakt is een keuze van een wethouder die boven zijn bed heeft hangen: 5000 en 2010. Met andere woorden, deze wethouder is alleen bezig met het realiseren van de woningbouwopgave en kijkt te weinig naar de leefbaarheid van de buurt.

De heer HIKSPOORS: We vinden elkaar in de constatering dat er te weinig gedaan wordt aan leefbaarheid. Maar er zal uiteindelijk een keuze gemaakt moeten worden. U weet dat de openbare ruimte en groen relatief veel geld kost. Sociale woningbouw op de beste plek kost ook veel geld. Wij maken duidelijk de keuze dat er meer openbare ruimte moet komen, maar u maakt geen keuze. U zegt dat u alles wilt, maar zo zit de wereld niet in elkaar. Of u kiest voor echte openbare ruimte en echte inzet op groen of u kiest de andere weg. Beide is niet realistisch.

De heer MULDER: Het is wel realistisch, maar u hebt er gelijk in dat je niet alles kunt hebben. Maar in dit plan zit helemaal niets van dit. Of laat ik me voorzichtig uitdrukken: vrijwel niets. Er wordt ook gesproken van de mogelijkheid van een exploitatieplan. De nieuwe WRO geeft de gemeente een beter instrument om te onderhandelen met woningcorporaties en ontwikkelaars. Want daar gaat het natuurlijk om. Het is duur vanwege de belangen van de ontwikkelaar en de corporatie. Het is ook duur vanwege de grondprijzen. Zo zijn er nog veel meer factoren die zorgen dat dit soort dingen duur zijn. Wij als raad hebben geen inzicht in de sommetjes die de woningbouwcorporaties en ontwikkelaars maken. Dat weten wij niet.

De VOORZITTER: We gaan naar de volgende spreker. Mijnheer Hikspoors.

De heer HIKSPOORS: Ik ga het ook kort houden, want we hebben het hier in de commissie al redelijk uitgebreid over gehad. Het is goed dat er eindelijk een visie is, maar er zijn een paar componenten die wij willen aanstippen. We zijn blij dat de combinatie bedrijvigheid en wonen erin zit. Het is nu een rommelig aanzien en het is goed dat er een visie overheen ligt. Over de Spaarneoever hebben we het al uitgebreid gehad. Maak er iets moois van.

Over een gedeelte waarvoor veel partijen voelen, plaatste ik al een interruptie. Het is het meest groenarme gedeelte van Haarlem, met enorm weinig openbare ruimte. We moeten met zijn allen ons uiterste best doen om daar openbare ruimte te creëren. Speelpleintjes, een boom in een stuk, de mogelijkheid voor oudere mensen om rond te lopen: openbare ruimte. Wij kiezen duidelijk voor bouwen voor doorstroom (met name middeldure en duurdere woningen) en bouwen voor ouderen, zodat zij ook in dit

gebied kunnen blijven. Uiteraard blijven het onderhandelingen en is het vaak niet onze grond en ons geld, maar dat er openbare ruimte moet komen is het belangrijkste.

Als laatste, er is een nog rommeliger gedeelte in het gebied: Kwantum, Vomar, Carpetland. Deze winkels zitten er en zullen waarschijnlijk niet binnenkort verdwijnen, maar betrek het bij het visiestuk als er ooit sprake van mocht zijn zodat ook daar iets moois komt.

De heer DE VRIES: Mijnheer Hikspoors, u zei dat dit stuk leuk ingaat op de mogelijkheden van het Spaarne en de wal, maar wij vinden helemaal niet dat het college hier veel aan doet. Waarom zouden hier geen woonboten kunnen afmeren? Waarom creëren we hier geen capaciteit voor kleine haventjes? Want er is nogal wat afgepakt. Wij missen dit, maar u zegt dat u dit wel leest?

De heer HIKSPOORS: Wat wij zeggen, is dat er een grote kans ligt en dat we die kans moeten grijpen om een boulevardachtig gedeelte te maken. In het stuk staat dat die kans er is en wij zeggen dat wij er extra scherp op gaan letten dat we die kans goed benutten.

De heer DE VRIES: Bent u met mij eens dat de boulevard interessanter wordt als er boten liggen en er iets gebeurt in het water?

De heer HIKSPOORS: Dat bekijken we ook.

De VOORZITTER: De volgende spreker is van de SP.

De heer WEVER: Ik wil graag in gaan op de onderwerpen wonen, groen en spelen. Wat betreft het wonen pleiten wij ook voor renoveren boven het slopen van woningen in de wijken langs de Spaarndamseweg. Dit zijn traditionele wijken waar veel betaalbare woningen zijn. Wij hebben liever dat goede woningen gerenoveerd worden, zodat mensen langer kunnen blijven zitten, in plaats van dat er gesloopt wordt en er te dure woningen voor in de plaats komen.

Wij gaan er ook vanuit dat op de locaties zoals het Sonnebornterrein de 30% sociale huur en koop wordt opgenomen. In de inspraakreactie vanuit de gemeente staat dat dit zal worden meegenomen vanwege het coalitieakkoord, maar in het plan zelf vinden we er nog niets van terug. Wij gaan er in ieder geval van uit dat het wordt meegenomen.

De heer PEN: Mijnheer Wever, u zegt dat het een heel eenzijdige wijk is en eigenlijk pleit u voor meer eenzijdigheid. Dat komt niet overeen met wat u zei tijdens de begrotingsbehandeling.

De heer WEVER: Als we het hebben over 30% hebben we het over maar 30%. Dat betekent dat er op het Sonnebornterrein ook in de dure en middeldure sector zal worden gebouwd. Het lijkt mij dus dat er enige differentiatie bijkomt.

De heer FRITZ: Volgens mij is er sprake van een misverstand. Juist op het Sonnebornterrein wordt er voor 30% in de sociale sector gebouwd.

De heer WEVER: Dat klopt en daar pleit ik toch ook voor?

De heer FRITZ: Maar waarom dient u dan een motie in?

De heer WEVER: Wij dienen die motie in om ervoor te zorgen dat dit daadwerkelijk in het stuk komt te staan, want het staat nergens. Het staat alleen in de reactie op de inspraakreacties van de bewoners.

De heer FRITZ: Het staat gewoon in het plan.

De heer WEVER: Dat mag u mij aanwijzen.

Dan hebben we het nog over het groen en spelen in de wijk. Het is een van de meest versteende wijken van Haarlem. Dat komt in de visie ook naar voren. Wij begrijpen dat je niet overal voldoende openbare ruimte kan creëren, maar wij zien graag dat er openbaar groen bij komt op de plekken waar het kan en dat er eventueel extra speelruimte voor kinderen bij komt. Dat lijkt me zeer essentieel in de wijken en goed voor de toekomst. We willen hier graag voor pleiten in de verdere uitwerking van de deelplannen die er nog aankomen.

En zoals gezegd dienen GroenLinks en wij samen een motie in over de goedkope woningen met uitzicht op het Spaarne.

Motie 9/6 Ook goedkope woningen met uitzicht op het Spaarne

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegend:
- de ambitie om gemengd te bouwen;
- het uitgangspunt bij woningbouw (pagina 8) renoveren als het kan en sloop/nieuwbouw als het moet;
- dat de gebiedsvisie spreekt over het bouwen van woningen en appartementen langs de Spaarndamseweg in de dure en middeldure klasse;
- dat de nota meldt (pagina 2) dat de nieuwe grondexploitatiewet gemeenten het instrumentarium verstrekt om, in geval zij geen grondposities hebben, toch eisen te kunnen stellen ten aanzien van bijvoorbeeld sociale woningbouw en de kostenverdeling van de inrichting van de openbare ruimte;
- dat ook voor de lagere inkomensgroepen het principe van duurzaam goed wonen aan kwaliteit wint als zij over het Spaarne uit kunnen kijken.

Besluit in de gebiedsvisie en bij de verdere planvorming de ambitie op te nemen om ook langs de Spaarndamseweg woningen in de goedkope klasse te realiseren (huur en/of koop).

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: SP, GroenLinks

De heer VRUGT: Mijnheer Wever, als ik het goed begrijp ben ik het niet met uw coalitiepartner eens dat het vanaf heden per definitie onmogelijk zal zijn om huurwoningen te combineren met groen. Dat heb ik namelijk net van de VVD begrepen, maar ik begrijp dat u het met ons eens bent dat de combinatie mogelijk moet zijn als wij daar als raad kaders voor stellen.

De heer WEVER: Natuurlijk, het is een kwestie van prioriteiten stellen. Dat lijkt me logisch.

De heer HIKSPOORS: Als u de prioriteiten stelt, zegt u dus liever meer sociale woningbouw en minder groen? Nee, het is niet onmogelijk, maar er zal zeker impact zijn op de hoeveelheid groen en de openbare ruimte als er sociale woningbouw komt, zeker op de duurste locaties.

De heer MULDER: Via mijnheer Wever naar mijnheer Hikspoors: u stelt het veel te zwartwit. Hier wordt alleen gesproken over het bouwen van woningen. De SP, wij en andere partijen – waaronder u – vragen om meer groen en speelplekken in dit plan en wij vragen dat om meer ruimte voor sociale woningbouw. Wat is daar nu op tegen? U wilt er een tweedeling van maken, maar die is er niet.

De heer HIKSPOORS: Het is goed als we duidelijk en eerlijk tegen elkaar zijn.

De heer MULDER: Ben ik niet eerlijk?

De heer HIKSPOORS: Het is eerlijk als u zegt dat u sociale woningbouw belangrijker vindt dan nog meer openbare ruimte.

De heer MULDER: U wilt horen dat we het een belangrijker vinden dan het ander, maar dat is niet zo. Is dat nu duidelijk, mijnheer Hikspoors?

De VOORZITTER: Wie spreekt nu tegen wie?

De heer MULDER: Ik interrumpeer de heer Wever.

De VOORZITTER: Maar die voelt zich niet aangesproken, geloof ik.

De heer VRUGT: Toch sluit ook ik me er volledig bij aan.

De VOORZITTER: Kijk eens aan. Mijnheer Wever, u mag gaan zitten. Mijnheer Catsman heeft het woord.

De heer WEVER: Ben ik klaar?

De heer CATSMAN: Voorzitter, in de commissie heeft wethouder Nieuwenburg desgevraagd toegezegd dat ieder onderdeel van de voorliggende visie terugkomt in de commissie ter advisering. Het CDA hecht eraan om te zeggen dat er behalve waardering voor het document ook inhoudelijke zorgen zijn die bij bespreking van de deelplannen uitgediscussieerd kunnen worden. Een daarvan is de invulling van de plinten, ofwel de invulling van de begane grond. Waar komt wonen en waar komt werken in het kader van economie in de wijk en waar doe je aan menging? Dat moet per deelplan worden bekeken. Zo worden in de visie ook mogelijkheden geschetst voor diverse type woningen. Ook hiervan zegt het CDA dat bij de deelplannen gericht moet worden bekeken aan welk type woningen de wijk behoefte heeft. Het feit dat in een deelplan een bepaald type woningen wordt voorgesteld als mogelijkheid is beslist niet bindend. Er moet later gekeken worden naar bouwen voor de doorstroming om de

wijk gemengder te maken; bouwen om sociale koop mogelijk te maken; bouwen voor woongroepen, jongeren, enzovoorts.

Initiatieven om daadwerkelijk groene plekken in de versteende wijken te krijgen worden door het CDA van harte gesteund.

Tot slot, de stichting STIF in Hardenberg heeft de bedrijfsschoorstenen in Nederland in kaart gebracht en adviseert de Rijksdienst voor de Monumentenzorg. Haarlem heeft voor zover bekend 150 schoorstenen gehad, waarvan er niet veel meer over zijn. Het CDA stelt per motie voor het college te verzoeken alles in het werk te stellen om dit stuk industrieel erfgoed te handhaven als beeldbepalend object aan de Spaarndamseweg.

Motie 9/2 Schoorsteen

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegend dat:
- de gemeente Haarlem bewuster dan in het verleden omgaat met cultureel en industrieel erfgoed;
- schoorstenen als van Sonneborn aan de Spaarndamseweg tot het industrieel erfgoed behoren;
- de stad Haarlem voor zover bekend 105 schoorstenen heeft geteld, waarvan er nog een paar over zijn (bron: Stichting STIF te Hardenberg);
- de schoorsteen van Sonneborn een beeldbepalend object is in de skyline van de Spaarndamseweg.

Verzoekt het college alles in het werk te stellen om naast de machinehal ook de schoorsteen van Sonneborn te handhaven.

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: CDA

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer FRITZ: Voorzitter, in deze raad hebben we het vaak over de Schoterbrug en hier zien we een van de redenen waarom we de Schoterbrug aan het bouwen zijn. Dit stuk Haarlem gaat er namelijk echt op vooruit doordat de Schoterbrug en de Oostweg er komen. We zullen zien dat er minder auto's gaan rijden. Velen, zelfs mijnheer De Vries, hebben gezegd dat er een boulevard kan ontstaan. Er kunnen voetpaden ontstaan.

De heer DE VRIES: U noemde mij?

De heer FRITZ: Ik gaf u een compliment.

De heer DE VRIES: We groeien naar elkaar toe.

De heer FRITZ: U bent vandaag jarig.

De heer DE VRIES: Dan moet ik vaker jarig zijn.

De heer FRITZ: Er kunnen prachtige voetpaden ontstaan. Er kunnen fietspaden komen die deze raad al langer gepland heeft. We moeten er echt iets moois van maken. Er liggen kansen. Laten we die grijpen.

Een van de bijzonderheden in dit gebied is dat er een aantal heel ingewikkelde situaties is. We kennen allemaal het Deli-terrein: een plek die al jaren braak ligt. Ingewikkelde situaties met grondsanering en ook een heel ingewikkelde financiële situatie. Een ander voorbeeld is Sonneborn: een fabriek die een groot deel van de raad altijd uit de wijk wilde hebben. Een petrochemisch bedrijf hoort niet thuis in een woonwijk. Het is een aantal ingewikkelde situaties die de komende tijd worden opgelost. Ook dat geeft kansen voor de buurt, maar het is ook een beperking.

Dat wil ik zeggen omdat we straks een aantal moties moeten beoordelen over soorten woningen en groen. Ik heb ze nog niet gelezen, want ik kreeg ze net uitgereikt. Wij zullen deze moties alleen steunen als het betekent dat we geen extra eisen toevoegen aan een ingewikkelde constructie als het Deli-terrein, waar we net uit zijn. Als die moties dat wel doen, hebben wij er grote bezwaren tegen. Het zou zeer onverstandig zijn. In tweede termijn of per stemverklaring zal ik zeggen wat wij precies van de moties vinden.

Dan heb ik nog twee punten die in de commissie aan de orde zijn geweest. Ik hoop dat de wethouder ze wil herhalen. Volgens mij heeft de wethouder toegezegd dat het Mandelapark behouden blijft. Ik begrijp dat er een motie komt die zegt dat er geen meter van af moet halen om ergens anders weer een meter toe te voegen. Dat vind ik een minder interessante discussie. Het gaat erom dat het Mandelapark als aaneengesloten ruimte behouden blijft. Dat hoor ik graag bevestigd door de wethouder. Op dat gebied hebben we geen behoefte aan een motie.

Tenslotte heeft de wethouder in de commissie gezegd dat de doe-tuinen behouden blijven voor de buurt. Samen met andere fracties heeft de Partij van de Arbeid eerder een motie ingediend waarin we zeiden dat we meer doe-tuinen willen. Het leek er even op dat er hier minder doe-tuinen zouden komen, maar de wethouder heeft toegezegd dat deze behouden worden. Dit hoor ik graag in deze plenaire raadsvergadering herhaald.

De heer MULDER: Mijnheer Fritz, u zegt dat het Mandelapark een aaneengesloten ruimte moet blijven, maar u was ook bij de commissie en hoorde ook dat de bewoners bang zijn dat er een functie wordt bijgeplaatst die ten koste gaat van het groen. Dat kan in principe terwijl de ruimte gelijk blijft, maar anders wordt ingevuld. Dat probleem lost u niet op.

De heer FRITZ: Dan ben ik heel benieuwd hoe de wethouder zijn eigen toezegging uitlegt. Op het moment dat wij een gebouw plaatsen in het Mandelapark, wordt het groenoppervlak minder. Dat versta ik niet onder de toezegging die de wethouder heeft gedaan. Ik ben benieuwd of de wethouder dit nog verder wil uitleggen, want misschien heb ik het in de commissie verkeerd begrepen. Volgens mij heeft de commissie gezegd dat het oppervlakte groen in het Mandelapark gelijk blijft als aaneengesloten ruimte.

De heer MULDER: Verder heb ik voor u de moties bekeken en het woord Deli-terrein komt nergens in voor. U kunt ze dus allemaal steunen.

De heer FRITZ: Ik ben benieuwd of ik het met u eens ben. Dat hoort u straks van me.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer sprekers? De Actiepartij.

De heer VRUGT: Voor dit gebied, en specifiek bij Patrimonium/Transvaal, zijn eerder bestemmingsplanprocedures geweest, die weer gestopt zijn. Daarna zijn diverse grote projecten via artikel 19-procedures zijn vergund. Het resultaat is dat we nu met een gebiedsvisie zitten die ruimschoots te laat komt en waarbij gestelde criteria niet van toepassing zijn op beeldbepalende objecten in dit gebied. Gisteravond bij de presentatie van het Deo-project zag ik hetzelfde soort fantasieloze bouwblokken, die in Velserbroek niet misstaan. We hebben ook een tekening gezien van wat er gepland is bij Peltenburg. Als ik dit zie, vrees ik het ergste.

In deze gebiedsvisie staat dat de hoogbouw aan de Spaarndamseweg aan moet sluiten wat betreft verschijningsvorm en materiaalkeuze op de wijken erachter. Daarvan is geen sprake bij de reeds vergunde bouwplannen. Onder andere bij nummer 82-118 hebben we het over spiegelglas. Dat zul je daarachter niet aantreffen. Wij pleiten ervoor dat de architectuur van dit soort nieuwbouw wel degelijk meer in overeenstemming komt met de omgeving, ook voor andere gebieden in Haarlem.

Motie 9/1 Pech rond kaders voor Spaarndamseweg

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegende dat gedurende jarenlange vertraging in procedures rond bestemmingsplannen tal van grootschalige ontwikkelingen reeds in gang zijn gezet en deels middels artikel 19-procedure reeds zijn vergund, zodat de gebiedsvisie en straks het bestemmingsplan voor die delen al geheel zijn ingevoerd.

Spreekt er zich over uit dat een dergelijke volgorde van zaken zeer onbevredigend is, afbreuk doet aan de rechtszekerheid die wordt beoogd met het instrument bestemmingsplannen en derhalve bijzonder ongewenst is.

Constaterende dat dergelijke vergevorderde of zelfs reeds vergunde bouwprojecten op zeer gespannen voet staan – of zelfs in tegenspraak zijn – met de algemene uitgangspunten die (voor deze projecten als mosterd na de maaltijd) thans zijn vastgelegd in de gebiedsvisie en bijbehorende welstandscriteria.

Draagt het college op:
een keuze voor te leggen tussen ofwel het voortaan achterwege laten van het stellen van algemene kaders in gebiedsvisies en welstandscriteria, of deze te handhaven en bouwplannen hier dan ook daadwerkelijk aan te toetsen;
voor komende projecten in het gebied Spaarndamseweg in dat laatste geval de praktijk wel te laten aansluiten op de (welstands)criteria, waaronder de in de bijlage gevoegde passages, die voor onder andere het bouwplan Spaarndamseweg 82-118 duidelijk niet zijn gehanteerd.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

Tot slot sluiten wij ons uiteraard aan bij de oproep tot meer groen en de verhouding sociaal en voor velen onbetaalbaar.

De VOORZITTER: Dank. D66.

De heer REESKAMP: Het is goed dat er een visie ligt, maar inderdaad jammer dat deze op deelaspecten mosterd na de maaltijd is. Er is nog veel te doen.

Wij hebben hier in de raad al drie of vier periodes politieke aandacht aan dit onderwerp gegeven. Ik wil daarom volstaan met het indienen van onze moties. De eerste gaat over de hoogbouw, waarvan wij al heel lang vinden dat die moet kunnen aan het Spaarne. Dat kan het Spaarne als stedelijk element best hebben. Maar wij zijn toch bang dat de ambitie voor de hoogbouw zoals die nu achteloos in de gebiedsvisie wordt geprojecteerd niet hoog genoeg ligt. Daarom dienen we een motie in waarin we stellen dat de hoogbouw van uitzonderlijke kwaliteit moet zijn, zoals wij de afgelopen tien jaar hebben gezegd.

Motie 9/5 Hoogbouw kan ook rank zijn

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegende dat:
- hoogbouw aan de Spaarndamseweg tot de mogelijkheden moet behoren;
- thans hoogbouw in de gebiedsvisie Spaarndamseweg tamelijk log staat ingetekend;
- de combinatie van breed en hoog achterliggende woongebieden voor een groot deel van de dag in de schaduw legt.

Verzoekt het college bij de verdere uitwerking van de gebiedsvisie tot bestemmingsplannen hoogbouw rank vorm te geven, daarbij de (ochtend)bezonning van de achterliggende woongebieden in verdere uitwerking als belangrijk aspect mee te wegen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: D66

Dan hebben we samen met GroenLinks de motie Meer groen en ruimte in het Spaarndamseweggebied. Ik zou bijna zeggen dat die geen nadere toelichting behoeft, omdat nagenoeg alle fracties dit argument hebben genoemd. Wij dienen de motie in, omdat wij vonden dat de wethouder hier tijdens de commissiebehandeling iets wankelmoedig in was. Hij was wat geïrriteerd dat we de groenkwestie opvoerden. Misschien komt het goed, maar zekerheidshalve willen we deze motie in stemming brengen.

Motie 9/3 Meer groen en ruimte in Spaardamseweggebied

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegende dat:
- het deel van Haarlem waarop de gebiedsvisie Spaarndamseweg van toepassing zal zijn het meest versteende deel van Haarlem is;
- in het plangebied slechts een beperkt aantal kleine pleintjes en plantsoentjes is te vinden;
- er kansen liggen om meer betekenisvol (zowel in kwantiteit als in kwaliteit) groen in de verdere planuitwerking (bestemmingsplannen en dergelijke) op te nemen;
- er meer kansen liggen om meer speel- en verblijfruimte in de verdere planuitwerking op te nemen;
- die kansen in de gebiedsvisie nog onvoldoende worden onderkend en benoemd.

Verzoekt het college bij de verdere uitwerking van de gebiedsvisie tot bestemmingsplannen en andere kaderstellende nota's significant meer betekenisvol groen, speel- en verblijfruimte op te nemen dan nu in de gebiedsvisie het geval lijkt te zijn, dit vervolgens te omschrijven en verder vorm te geven.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, GroenLinks

Dan hebben we de motie Spaarndamseweg kan boulevard worden. Dat is voor ons echt een heel belangrijk punt dat uiteraard ook samenhangt met het Spaarneplan. In de gebiedsvisie wordt gesteld dat het Spaarne een drager kan zijn in de stad voor Haarlem Noord. Maar waar heel gedetailleerd op allerlei factoren in het gebied wordt ingegaan, wordt de Spaardamseweg maar in drie of vier zinnen genoemd. Deze discussie hebben we ook gehad bij de nieuwe Schipholweg. Daarover hebben we toen met de VVD een amendement ingediend. Daar is het nu te vroeg voor, maar we vinden wel dat de raad voor dit soort belangrijke aders in de stad de ambitie hoog moeten stellen. Deze motie roept op om bij de verdere uitwerking van de visie in bestemmingsplannen en verder kaderstellende nota's wat positievere aandacht te geven aan de kansen die de Spaarneboulevard kan bieden.

Motie 9/4 Spaardamseweg kan boulevard worden

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegend dat:
- of men nu voor danwel tegen de bijna uitgevoerde Schoterbrug is, een van de selling points van de Noorderlijke Oeververbinding (thans Schoterbrug) altijd is geweest dat de Spaardamseweg minder verkeer zou hoeven te verwerken zodat er gelegenheid zou bestaan de achterliggende woonbuurten naar het Spaarne toe te openen door middel van het realiseren van een stedelijk-groene Spaardamsewegoever met boulevardachtige alures;
- de gebiedsvisie Spaarndamseweg deze kansen nog onvoldoende onderkent en benoemt;
- het naar de omwonenden en belanghebbenden toe van belang is om nu ook B te zeggen.

Verzoekt het college om bij verdere uitwerking van de gebiedsvisie tot bestemmingsplannen en andere kaderstellende nota's de oevers Spaardamseweg waar mogelijk en zinvol duidelijk als stedelijk-groen verblijfselement (platanen, bankjes, steigertjes, et cetera) te omschrijven en verder vorm te geven.

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: D66

De VOORZITTER: Dit was de eerste termijn van de raad. Het woord is aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: U zult verheugd zijn en dat ben ik zeer dat dit document er ligt. Ik hoor verschillende van u zeggen al zeggen dat het een document is dat ervoor moet zorgen dat het een solide basis biedt voor de bestemmingsplannen die wij voor dit gebied moeten maken. In de commissie heb ik duidelijk gezegd dat ik hierop terug kom.

De heer Fritz zegt – en daar heeft hij aanleiding toe – dat het college geconfronteerd wordt met een aantal zeer ingewikkelde opgaven. Die hebben te maken met grond en grondposities die niet wij alleen hebben. Ook ontwikkelaars hebben die, of private partijen. Er zijn ondernemingen die weg willen en naar elders moeten worden verplaatst. Ik ben het eens met de heer Hikspoors dat dit druk zet op wat de gemeente hier kan doen. Het heeft zijn beperkingen. Desalniettemin hebben wij voor veel deelaspecten van het plan gemeend dat we de ambities nog scherp moeten zetten en ik hoop dat u dit in de tekst van de gebiedsvisie goed hebt kunnen zien. Vooral inzetten op kwaliteit en de verbinding naar wat erachter ligt. Er is in voorgaande documenten en het structuurplan wel eens gesproken over excessieve hoogbouw. Wij hebben gemeend in deze gebiedsvisie vooral rekening te moeten houden met wat er achter gebeurt: de transformatie van bedrijvigheid naar wonen, met uitzonderlijke zorg voor wat er in de plint gebeurt. Ik denk dat de heer Catsman benadrukt heeft dat we daar bij het bestemmingsplan aandacht voor moeten hebben, want het gaat vooral om de levensvatbaarheid en de uitwisseling van functies, die niet alleen voor het gebied zelf maar ook voor de Spaarndamseweg zelf een aantrekkelijk leef- en woonmilieu moet geven.

Er is met nadruk gekeken naar de verbinding die moet worden gelegd met de overzijde. Ik denk dat de sprekers niet voor niets hebben gezegd dat we niet alleen moeten kijken naar de Spaarndamseweg, maar ook wat er gebeurt aan de overkant. Ik denk dat deze gebiedsvisie daar een solide en eerlijk antwoord op geeft.

Vooral de SP heeft zaken naar voren gebracht over sloop/nieuwbouw. Wij hebben voor één object in feite al een besluit genomen: de Archipel. Dat heb ik u ook expliciet voorgelegd. Als u er nu langsrijdt, ziet u dat het er niet meer staat. Dat is niet zonder reden. Er is de afgelopen tien jaar met de bewoners gesproken over sloop/nieuwbouw en er komt straks een prachtig project waarin ook de sociale woningvoorraad verankerd ligt. Het is juist iets dat door de bewoners zelf bevochten is, met steun van mijzelf toen ik de gemeenteraad zat en steun van het college. U hebt er zelf ook de nadruk op gelegd. Verder blijft er niet veel over, want we zetten ons ervoor in om de betaalbaarheid voorop te zetten op plekken waar corporaties en ontwikkelaars bezig

zijn. Dat staat met nadruk in het document. De ambities die wij vertolkt hebben in het coalitieakkoord staan één-op-één in deze visie vertaald. In het verleden hadden we in het stedenbouwkundig plan van eisen voor het Sonneborngebied geen criteria voor de sociale woningvoorraad opgenomen, maar ik ben er toch in geslaagd om dat voor elkaar te krijgen. U was er niet en dat kon ook niet – want u was in een raadsvergadering over de begroting – maar als u kennis hebt genomen van de plannen die er nu liggen, ziet u dat er op de eerste plaats een verhaal ligt met deels sociale woningbouw. Dat er een zeer goed programma ligt waarin voor een groot deel aandacht bestaat voor groen en levendigheid.

Het is een voorbeeld dat laat zien dat wij als college heel hard werken om plekken die er nu grijs en grauw uitzien te transformeren naar een levensvatbare en groene woonomgeving. Daar werken we hard aan en we slagen er goed in bij verschillende projecten. Ik vertrouw erop dat u mij erop vertrouwd dat dit ook blijkt als ik kom met een voorstel voor het Deli-terrein, want ik doe mijn stinkende best om dat eruit te slepen. Het is een van mijn topprioriteiten om ervoor te zorgen dat ik er woningen komen die betaalbaar zijn en de levensvatbaarheid goed is, terwijl ik zit met de corporaties en een uitermate ingewikkelde vervuilingsopgave.

Dan komen we op het Mandelapark. Ik wil bij deze nogmaals expliciet naar voren brengen dat er wat mij betreft twee dingen voorop staan bij de inrichting van het Mandelapark. Ik ben me er bewust van dat als we knibbelen aan de omvang van het groen dit leidt tot weerstand in de buurt, die al versteend is. Daar heb ik oog voor en daarom staat het zo in deze gebiedsvisie. Ik wil er ook voor zorgen dat het niet versnipperd raakt en er samenhang blijft. Maar zet u mij niet klem door te zeggen dat wat nu bestaat, moet blijven bestaan. Want het Mandelapark biedt ook kansen. Aan de achterzijde van het gebied naar het Vomargebied, de verbinding naar het Mandelapark, is nu een hoge muur opgetrokken. Ik zou daar graag water en groen willen. Als u mij klem zet met uw motie kan ik ook geen verbeteringen aanbrengen en dat wil de buurt ook niet. Het is makkelijk geroepen dat het moet blijven zoals het is, mijnheer Mulder. Maar het leidt niet tot de kwaliteit die het college daar wil hebben.

De heer MULDER: Ik vind het prima als u het groen gaat verbeteren of water brengt in het park.

Wethouder NIEUWENBURG: Kijkt u naar de plannen die ik straks naar voren breng in het kader van het bestemmingsplan, maar maakt u nu geen dingen onmogelijk. U luistert naar een paar mensen op de publieke tribune en dat vind ik prima, maar als het gaat om...

De heer MULDER: Wat zegt u? Wilt u dat herhalen?

Wethouder NIEUWENBURG: Het gaat wat mij betreft om uw verantwoordelijkheid om mij de ruimte te geven om een bestemmingsplan te maken dat...

De heer MULDER: U zegt dat ik alleen maar luister naar een paar mensen op de publieke tribune. Wilt u dat alstublieft terugnemen?

Wethouder NIEUWENBURG: U moet de geluidsopname maar afluisteren om te weten wat ik precies heb gezegd. Ik verval niet in herhalingen.

De heer MULDER: Dat accepteer ik niet. Ik word in een heel eendimensionaal hoekje geduwd door deze wethouder en dat accepteer ik niet.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij hebben oog voor de belangen van alle buurtbewoners.

De heer MULDER: Nee, u praat er nu overheen. Ik wil dat u dit terugneemt.

Wethouder NIEUWENBURG: Als u kijkt naar de inspraakreacties...

De heer MULDER: Voorzitter, doet u hier iets aan? Ik pik dit niet.

Wethouder NIEUWENBURG: Mag ik mijn verhaal afmaken?

De heer MULDER: Nee, ik heb u geïnterrumpeerd. U beschuldigt mij ervan dat ik een motie baseer op geroep vanaf de tribune. Dat neemt u terug.

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, dat doe ik niet, om de doodeenvoudige reden dat...

De heer MULDER: Dus u vindt dat ik de motie baseer op geroep van de tribune?

Wethouder NIEUWENBURG: Het zijn signalen die insprekers vanaf de tribune gegeven hebben, maar...

De heer REESKAMP: Voorzitter, een punt van orde.

De VOORZITTER: Nee, eerst wethouder Nieuwenburg.

De heer REESKAMP: Nee, het reglement van orde mag altijd worden genoemd. Wij hebben in dit huis de gewoonte dat we de publieke tribune niet te veel betrekken. Het college breekt met die gewoonte. Dat vind ik uitstekend, maar ik vind...

De VOORZITTER: Dit vind ik echt een goed punt van orde. Dank u. De wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben het met u eens, mijnheer Reeskamp en mijnheer Mulder. Daar gaat het mij niet om. Waar ik mij op baseer is de input die wij krijgen aan de hand van inspraakreacties.

De heer VRUGT: Juist daar zit het probleem, want het ging niet om enkele mensen op de tribune. Het gaat om heel veel mensen die om dit park heen wonen. Het gaat om de vraag die er in die buurt en wijken leeft.

Wethouder NIEUWENBURG: Aan de inspraakreacties ziet u dat deze mensen een zorg hebben verkondigd. Maar ze zeggen niet: handen af van het Mandelapark. Zij zeggen dat ze willen dat de omvang van het Mandelapark gegarandeerd blijft. Die belofte kom ik na. In de tweede plaats willen ze dat er een zodanige samenhang blijft dat het voor hen prettig blijft om er te verblijven.

De VOORZITTER: Ik leg de discussie even stil. De heer Mulder vraagt of u de opmerking terug wil nemen dat de heer Mulder luistert naar een handjevol mensen op de publieke tribune. Dat is de expliciete vraag.

Wethouder NIEUWENBURG: Als u wilt dat ik die zin terugneem, dan doe ik dat. Maar wat ik aan wil geven is dat het gaat om een breder belang dan dat door een aantal mensen wordt aangegeven. Dat vind ik heel logisch.

De heer MULDER: Terug naar de inhoud en een beetje lucht in de discussie. Ik ben helemaal niet meer boos op u en u ook niet op mij, hoop ik. We hebben de mensen die een zienswijze over de nota hebben ingediend in de commissie gehad. Dat zijn er een stuk of veertig. Zij vragen aan u of u kunt garanderen dat de grenzen van het park gehandhaafd blijven. Maar zowel in de nota als in de commissie hebt u gezegd dat u dit niet wilt garanderen. Dat is toch een reëel probleem. Als u zegt dat u die ruimte wilt houden om er leuke, groene dingen te doen, is dat prima. Maar er staat ook in de nota dat u een school van de ene hoek naar de andere hoek van het park wilt verplaatsen en dat de school uitbreiding nodig heeft. Ik kan me de onrust van de bewoners wel voorstellen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik kan me die onrust ook voorstellen, maar mijn pleidooi is dat u hen een verkeerd antwoord geeft door te zeggen dat we het laten zoals het is. Het college geeft in deze gebiedsvisie aan dat we niet tornen aan de omvang, maar de flexibiliteit nodig hebben om de kwaliteit van het park te verbeteren en niet een versnippering voorstaan.

De VOORZITTER: Dit punt is nu duidelijk uitgediscussieerd. Gaat u verder, mijnheer Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Het kan zijn dat er wat u betreft te weinig zinnen over de Spaarndamseweg in de visie staan, maar we hebben een deelkwaliteitsplan Spaarndamseweg waarin het nodig staat over onder andere de inrichting van de weg en de mogelijkheid om aan de oevers af te meren. Ik ga hier niet op in, want ik vind dit daarvoor niet de juiste plek.

Wij hebben ons door de Rijksdienst voor Monumentenzorg van advies laten dienen over de behoudenswaardigheid van de bedrijfsschoorsteen die het CDA wil behouden. Op basis daarvan zijn wij van oordeel dat deze niet behoudenswaardig is. Er zijn elementen binnen het terrein die dit expliciet wel zijn. Als u de plannen hebt gezien die nu door een ontwikkelaar naar voren zijn gebracht, ziet u dat deze uitstekende voorwaarden bieden voor de ontwikkelingen van het gebied waarin voor een groot deel het aspect van behoud van het industrieel erfgoed gegarandeerd is. Daar ben ik zeer blij mee.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik daarop interrumperen? Ik begrijp niet precies wat de wethouder bedoelt. Hij zegt dat hij advies heeft ingewonnen bij de Rijksdienst voor Monumentenzorg?

Wethouder NIEUWENBURG: De heer Koetsier souffleert mij even. Het duurt te lang, dus ik zal er in de commissie op terugkomen. Er zijn in ieder geval adviezen geweest die ertoe leiden dat het niet behoudenswaardig is.

De heer VRUGT: Het punt is dat een Rijksdienst denkt dat er in Nederland wel meer schoorstenen zijn. Wellicht dat deze in vergelijking met die andere schoorstenen geen topschoorsteen is. Maar zoals u zei, hebben we hier te maken met industrieel erfgoed. U zegt dat we hiervan een aardig deel hebben weten in te passen in de nieuwbouw, maar wij weten niet veel meer dan dat de ene gevel aan de Spaarndamseweg behouden blijft. Ik denk dat de schoorsteen als symbool voor de industriële schoorsteen die dit gebied gekend heeft, wel degelijk een waarde voor dit gebied heeft anders dan hoe de RHCM ernaar kijkt.

Wethouder NIEUWENBURG: Een architectuur-historicus heeft hierover een oordeel gevormd. Ik ben me er bewust van dat het terrein zelf een zeer belangrijke waarde heeft die wij op dit moment koesteren en meenemen in de planvorming. Maar u moet zich wel realiseren dat het geen gemeentelijk eigendom is. Het is eigendom van een particulier en het wordt overgedragen aan een andere particulier die het gebied ontwikkelt. In het stedenbouwkundig plan van eisen hebben we aangegeven wat de criteria zijn en ik constateer dat we kunnen koesteren wat er aan waardevol, cultureel-historisch erfgoed is en voor een groot deel terug kunnen vinden in de nieuwbouw van het plan. Dat is zeer belangrijk.

De heer REESKAMP: De discussie wordt natuurlijk zo gedetailleerd omdat de ontwikkeling van het Sonnebornterrein al in een verder stadium is. Wij zouden er graag in de commissie op door willen praten, maar we moeten hier discussiëren als de wethouder zegt dat we wat betreft de schoorsteen eigenlijk helemaal te laat zijn. Het is aan u als u zegt dat er in de commissie ruimte is om hier echt over door te praten.

Wethouder NIEUWENBURG: U krijgt het bestemmingsplan van het gebied ter behandeling.

De heer REESKAMP: Maar we weten dat er van het Sonnebornterrein al maquettes zijn.

Wethouder NIEUWENBURG: Als u daar een schoorsteen tussen wilt plempen, is dat heel ingewikkeld. Ik zeg het maar zoals het is.

De heer REESKAMP: Dus u zegt dat het niet meer kan?

Wethouder NIEUWENBURG: Als u het heel helder wilt hebben, zeg ik dat het niet meer kan. Het wordt een tour de force om dit voor elkaar te krijgen.

De heer VRUGT: Waarmee maar weer eens bevestigd is dat voor dit deel van het gebied de volgorde zo is dat de raad in feite nauwelijks kaders kan stellen. Zelfs niet binnen het bestemmingsplan, dat de expliciete bevoegdheid is van de raad. Dat is een hele vervelende volgorde van zaken.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik houd erover op.

De heer DE VRIES: Weet u, wethouder, wij zijn erg blij dat die lelijke schoorsteen weggaat.

Wethouder NIEUWENBURG: Dank u wel voor uw warme steun. Hier wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan gaan we naar de stemmingen. We beginnen met de moties, waarover u een stemverklaring kunt geven. We doen het op volgorde.

Motie 9/1 Pech rond kaders voor Spaarndamseweg. Wie steunt deze motie? GroenLinks, Actiepartij, VVD en D66. Verworpen.

Motie 9/2 Schoorsteen. Een stemverklaring van de heer De Vries, die al zei blij te zijn dat hij weggaat.

De heer DE VRIES: Misschien komt het door de Sinterklaasperiode dat het CDA zo enthousiast is over de vele schoorstenen. Het CDA zou zich moeten realiseren dat een schoorsteen de nieuwe plannen belemmerd, zoals de wethouder min of meer zegt. U moet er eens mee ophouden een vieze, oude schoorsteen in stand te willen houden.

De heer CATSMAN: Het is dat ik geen stemverklaring over een eigen motie mag geven, maar hier heb ik wel een mening over.

De heer DE VRIES: U moet uw mond houden.

De heer CATSMAN: Dat vind ik te ver gaan. Bent u nu wild?

De VOORZITTER: Dit gaat inderdaad te ver.

De heer DE VRIES: Dit zijn de spelregels.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer De Vries, dit was een tikkeltje te wild. D66.

De heer REESKAMP: Wij zijn niets dan vol lof over het plan voor het Sonnebornterrein, maar vinden dat het CDA een punt heeft. Wat je er ook van vindt, een dergelijk beeldbepalend element had in de commissie besproken moeten worden. Dat kan nu niet meer. Daarom kunnen wij het niet helemaal overzien, maar stemmen wij toch voor de motie.

De heer HIKSPOORS: Aansluitend bij D66. Wij vinden de schoorsteen ook beeldbepalend en we zijn blij dat de machinehal terug is gekomen, maar we kunnen de totale consequenties hier niet direct overzien. We willen hier heel graag op terug komen in de commissie om te kijken wat de consequenties zijn en willen graag dat de wethouder deze vraag meeneemt en er alles aan doet.

De heer VRUGT: Er werd door de wethouder verwezen naar het programma van eisen, dat globaal heeft aangegeven dat aanwezige waarden eventueel behouden moeten worden. Dat dit niet gespecificeerd is aangegeven voor de schoorsteen zorgt er terecht voor dat deze er alsnog wordt ingefietst. Een dergelijke schoorsteen kan namelijk heel mooi zijn. En de knalwitte jachten die u erin wilt fietsen, mijnheer De Vries, kunnen ook verdomd lelijk zijn.

De heer DE VRIES: Geen commentaar, want ik mag niet reageren.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie over de schoorsteen? Dat zijn GroenLinks, het CDA, Actielijst, D66, VVD. Dat zijn zestien stemmen voor, dus is de motie verworpen.
Motie 9/3 Meer groen en ruimte in het Spaarndamseweggebied. Stemverklaringen?

De heer FRITZ: U hebt gehoord dat wij hopen dat de wethouder extra groen toevoegt. Dit heeft hij toegezegd. Wij kunnen niet overzien wat deze concrete motie en deze uitspraak betekent voor een aantal deelplannen. Wij zullen per deelplan beoordelen hoeveel groen er terugkomt en zo nodig nemen we hier initiatief op.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, D66 en VVD. Aangenomen.

Motie 9/4 Spaarndamseweg kan een boulevard worden. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, D66 en VVD. Aangenomen,

Motie 9/5 Hoogbouw kan rank zijn. Stemverklaringen?

De heer HIKSPOORS: We steunen de motie niet, omdat we vinden dat we altijd naar omwonenden moeten kijken. We vinden de motie wat overbodig.

De heer VRUGT: Hoewel het er voor onze fractie niet per se om gaat dat de hoogbouw rank moet zijn, zullen we de motie toch steunen juist omdat de kaders voor dit soort zaken al teveel zijn weggegeven en er helaas nog maar weinig over te zeggen hebben.

De heer MULDER: Wij zullen deze ranke-bouwmotie steunen, te meer omdat daarmee de suggestie van schoorstenen kan worden gewekt.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, D66 en Actiepartij. Verworpen.

Motie 9/6 Ook goedkope woningen met uitzicht op het Spaarne. De PvdA heeft een stemverklaring.

De heer FRITZ: Wij zullen deze motie steunen, omdat hij de ambitie uitspreekt om te kijken of het mogelijk is om hier sociale woningbouw toe te voegen en dat lijkt ons erg interessant.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn PvdA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Actiepartij en SP. Aangenomen.

Motie 9/7 Mandelapark. Stemverklaringen?

De heer FRITZ: Deze motie zullen wij niet steunen. Dat ligt niet zozeer aan de tekst van het besluit, want die zegt alleen dat de oppervlakte behouden moet blijven. Maar daar wordt door GroenLinks bij herhaling de uitleg aan gegeven dat de grenzen behouden moeten blijven en dat vinden wij een te strakke uitleg.

De heer HIKSPOORS: Eigenlijk volg ik dezelfde argumentatie. Als het beter wordt door iets te schuiven en we 3 vierkante meter terugkrijgen terwijl we ergens een vierkante meter afgeven, moeten we dat uiteraard doen. De gedachte ondersteunen we, maar de motie niet.

De heer VRUGT: Ik vind het juist belangrijk om de totale oppervlakte per motie te bevestigen, omdat de beantwoording van de wethouder onduidelijk blijft, omdat hij mogelijkheden open wil laten.

De heer ELBERS: We hadden het net over de Spaarndamseweg. Toen zei de wethouder iets opmerkelijks, namelijk dat we er in de vorige collegeperiode samen voor hebben gestreden dat er meer sociale woningbouw komt. De wethouder weet ook dat we samen hebben gestreden om in het Mandelapark het groen te behouden in verband met het kinderdagverblijf en dergelijk zaken. Ik denk zeker dat deze wethouder zich aan zijn belofte zal houden om zoveel mogelijk ruimte te creëren. Daarom denken wij dat het niet nodig is om de motie te steunen.

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij het standpunt van de SP.

De VOORZITTER: Akkoord. Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij en D66. Dat is verworpen.

Dan moeten we stemmen over het voorstel. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Nee. Wie steunt het voorstel? Raadsbreed aangenomen, met uitzondering van Actiepartij.

De heer VRUGT: Om redenen voornoemd.

10. BRANDVEILIGER Waarderhaven, STAND VAN ZAKEN

De VOORZITTER: Dames en heren, we hebben nu twee van de tien bespreekpunten behandeld. We kunnen nu de Waarderhaven behandelen, zodat we drie van de tien bespreekpunten hebben behandeld. Dan hebben we nog anderhalf uur voor de rest. Wat kiest u? Zullen we nu pauzeren?

De heer MULDER: Van de orde, voordat de raad hier een besluit over neemt. Wij hebben nog 1 minuut en 19 seconden spreektijd en we willen nog iets zeggen over vier bespreekpunten. Ik slik één agendapunt in, maar dan blijven er nog drie over die voor ons belangrijk zijn. Ik wil u daarom vragen om een aantal minuten extra spreektijd.

De VOORZITTER: Ik heb aan het begin van de vergadering nog gezegd dat u goed op moet letten op hoe u uw spreektijd verdeelt.

De heer MULDER: Het is niet te doen. We letten op. Ik merk aan mezelf dat ik in mijn termijn minder prettig spreek, omdat ik me moet haasten. Ik heb mevrouw De Jong tijdens haar termijn in haar zij moeten prikken, omdat ze echt moest stoppen. We doen ons best en het lukt niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder, we kijken hoe het gaat. Het is flexibel. Maar u moet weten dat ik hier zit om uw en ons reglement van orde te handhaven en daarin staat 23.00 uur als eindtijd. Ik vind het prima als u zegt dat we voortaan weer tot 00:30 uur gaan vergaderen, maar dat wil niemand.

De heer MULDER: Ik weet ook dat u als voorzitter flexibel met het reglement om mag gaan.

De VOORZITTER: Als we maar rond 23.00 uur klaar zijn. We gaan nu tien minuten oliebollen eten.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap aan de heer Overbeek.

De VOORZITTER: Dames en heren, als iedereen plaatsneemt, gaan we weer beginnen. Dat ik voorzit heeft te maken met het feit dat burgemeester Schneiders voor dit onderwerp de portefeuillehouder is. Wie van u wil over het onderwerp spreken? Ik zie de heer Fritz van de Partij van de Arbeid.

De heer FRITZ: U weet dat de PvdA zich al jaren inzet voor het vinden van een oplossing voor de Waarderhaven. Doordat er teveel schepen te dicht op elkaar liggen, is een brandonveilige situatie ontstaat. Die bestaat al jaren en niets doen is eigenlijk geen optie. Daarom hebben wij al in de vorige periode moties ingediend om er snel iets aan te doen, die helaas geen meerderheid kregen. We zijn erg blij dat het college en de burgemeester als portefeuillehouder in actie zijn gekomen om iets te doen om de brandveiligheid in de Waarderhaven te verbeteren. Dat is hard nodig.

Het doel van de Partij van de Arbeid is altijd geweest een brandveilige Waarderhaven zonder dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid, zoals het afsluiten van alle ramen. In de commissie is het een beetje aan de orde geweest, maar ik wil graag ook plenair vragen in hoeverre dat het doel is dat met de oplossing wordt bereikt. Is het zo dat er leefbare woonschepen overblijven, waar niet alle ramen afgesloten moeten zijn en waar op een normale manier geleefd kan worden. Ik hoor hierop graag een reactie van de burgemeester.

In de commissie hebben wij ook vragen gesteld over de dekking. Mijn herinnering is dat wij daar nog extra informatie over zouden krijgen van het college. Die hebben we niet gezien. Wij waren wat verbaasd over de dekking uit de reserve grondexploitatie. Je zou je ook kunnen voorstellen dat dit wordt gedekt uit het budget fysieke veiligheid of bij de begroting uit de algemene middelen. Het is per slot van rekening een langslepend probleem dat ook bij de begroting opgelost had kunnen worden. Ik hoor alsnog graag waarom het college heeft gekozen voor deze dekking en waarom niet voor een andere, meer voor de hand liggende dekking.

De VOORZITER: Wie is de volgende spreker? Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: In principe vinden wij dit een goed stuk. Het is een goede zaak dat een kleine 15.000 euro op korte termijn zal worden ingezet om de brandveiligheid tegemoet te komen in deze haven. We zijn erg blij dat het college al stevig aan het werk is. Er is een goede woonschepenverordening voor alle boten in Haarlem. Helaas is de Waarderhaven daarop een uitzondering, want daar ligt de verordening nog enigszins problematisch. Wij hebben echter begrepen dat het college met de bewoners op de goede weg is. Zolang dat nog hangende is, hebben wij gemeend dat we een motie moeten indienen. Die motie draagt het college op om hangende het huidige

onderzoek de handhaving van de woonschepenverordening in de Waarderhaven op te schorten totdat een breedgedragen en verantwoorde oplossing is gevonden voor de genoemde problematiek.

Motie 10/2 Uitstel handhaven woonschepenverordening voor Waarderhaven

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Constaterende dat:
- de huidige woonschepenverordening sinds 1998 van kracht is;
- ten aanzien van de brandveiligheid deze verordening eist dat de beide korte zijden van het woonschip minimaal dertig minuten brandwerend zijn;
- deze verordening voor alle woonschepen in Haarlem praktisch en goed uitvoerbaar is met uitzondering van de woonschepen in de Waarderhaven.

Constaterend dat:
- de woonschepen in de Waarderhaven in tegenstelling tot andere woonschepen in Haarlem niet met de korte maar met de lange zijden naast elkaar zijn afgemeerd;
- de huidige woonschepenverordening voor woonschepen, die na 1998 met een ligplaatsvergunning zijn afgemeerd in de Waarderhaven, daarom eist dat niet de korte maar de beide lange zijden minimaal brandwerend zijn;
- Na tien jaar slechts een woonschip in de Waarderhaven min of meer kan voldoen aan de huidige verordening. Een absurde situatie waarvan het einde niet is te overzien tenzij een praktische uitvoerbaarheid van de huidige verordening specifiek voor de Waarderhaven wordt gevonden;
- afgezien van zeer forse investeringen van circa 30.000 euro per woonschip deze verordening in praktische zin helaas voor de Waarderhaven nog niet uitvoerbaar blijkt te zijn. Het verplicht potdicht maken van de beide lange zijden beïnvloedt niet alleen het gezonde leefklimaat in het woonschip negatief, maar beperkt ook aanzienlijk de vluchtroutes. Een en ander komt niet logisch over;
- tijd nodig zal zijn om de huidige impasse te doorbreken en te komen tot een breed gedragen praktische oplossing voor de Waarderhaven, zodat ook in deze haven aan de huidige verordening kan worden voldaan, dan wel een andere verantwoorde oplossing (status aparte?) passend voor deze haven wordt gevonden.

Draagt het college op om hangende het huidige onderzoek de handhaving van de woonschepenverordening in de Waarderhaven op te schorten totdat een breed gedragen verantwoorde oplossing is gevonden voor genoemde problematiek;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Partij Spaarnestad

De VOORZITTER: De SP.

De heer ELBERS: De veiligheid van de Waarderhaven is in het geding en er moet direct door de gemeente gehandeld worden. De veiligheid is al veel te lang op zijn beloop gelaten. Daarbij zijn naar onze mening onaanvaardbare risico's genomen. De gemeente heeft door in het verleden niet actief maatregelen te treffen, medewerking verleent aan het ontstaan van de huidige situatie. De SP en de andere partijen hebben daar de afgelopen tijd herhaaldelijk op gehamerd in en buiten de raad en het college.

Je kunt als overheid niet sjoemelen met de veiligheidseisen. Door de vuurwerkramp in Enschede en de brand in de jongerensoos Wirwar in Volendam is duidelijk gebleken hoe levensgevaarlijk een te laks beleid is. Allereerst moet de gemeente handhavend optreden, op de eerste plaats naar zichzelf toe. Alleen dan is het geloofwaardig om in de haven brandveiligheidseisen te stellen aan de bewoners.

Het college heeft inderdaad maatregelen genomen om de veiligheid te vergroten. Die staan ook in het stuk. De SP steunt de richting van de aanpak op langere termijn. Ik noem daarbij met name de herstructurering van de woonboten, ligplaatsen, opstalling en ruimtes. Dit noem ik herstructurering omdat het eigenlijk vergelijkbaar is met de herstructurering van wijken. Vanwege de beperkte ruimte is de noodzaak om met een dubbele strategie te werken, te kijken naar alternatieven die lopende het hele proces naar voren komen en die af te wegen. Er zijn inmiddels meerdere alternatieven in omloop en dat bewijst dat de actieve bewoners actief meewerken in de verscheidene gremia en groepen.

Dit geldt ook voor het alternatief van vrijwillige uitplaatsing naar andere locaties, op het water of in huizen, in het kader van stadvernieuwingsurgentie, zoals dat bij herstructurering het geval is. Graag uw reactie hierop.

In het kader van een alternatief ben ik ook met woonbootbewoners rondgeleid in waterwoningen in de Meerwijkplas en Molenplas. Bij de Put van Vink hebben we gezien dat er ruimte is voor waterwoningen, hoewel dat op het eerste gezicht niet aantrekkelijk leek vanwege het verkeerslawaai en de noodzakelijke aanpassing van de infrastructuur. Maar je kunt de mogelijkheid ruimtelijk en financieel afwegen vanuit de belangen van de gemeente en de belangen van particulieren. Zeker wanneer je streeft naar betaalbare waterwoningen binnen 30% sociale huur en koop, die wij binnen deze coalitie nastreven. Op dit moment gebeurt er niets met dit terrein. Voor woningcorporaties is het een kans van jewelste. Graag hoor ik hierop uw reactie.

Tenslotte kan de SP zich voorstellen dat er mensen met een minimum inkomen zijn die niet de mogelijkheid hebben om de aanpassingen te financieren die de brandweer noodzakelijk acht. In zulke objectiveerbare gevallen verzoeken wij om er een financiële mouw aan te passen en een geheel of gedeeltelijke vergoeding mogelijk te maken via de daarop van toepassing zijnde regelingen.

De VOORZITTER: De volgende spreker. GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan aansluiten bij het verhaal van de Partij van de Arbeid en de SP. Wij zijn als gemeente verantwoordelijk voor veilige ligplaatsen en we mogen die verantwoordelijkheid niet afwentelen op de bewoners. Ik heb begrepen dat het voorstel van het college geen volledige oplossing biedt, maar dat hoor ik straks graag van de portefeuillehouder. Wij dienen wel alvast een motie in waarin wij het college opdragen om te kijken naar een combinatie van oplossingen die deels buiten de Waarderhaven kunnen liggen, zoals het uitkopen van woonschepen en het verplaatsen van schepen naar een andere locatie.

Motie 10/3 Waarderhaven

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegend dat:
- de gemeente Haarlem verantwoordelijk is voor de brandveiligheid van de Waarderhaven;
- de eis dat de woonschepen die na 1998 zijn afgemeerd in de Waarderhaven minimaal dertig minuten brandwerend moeten zijn zeer nadelige consequenties heeft voor de leefbaarheid van de woonschepen;
- de brandveiligheid daarmee bovendien niet is gegarandeerd, aangezien bij de woonschepen van voor 1998 deze maatregelen niet afgedwongen kunnen worden;
- het uitgraven van de Waarderhaven in oostelijke richting waarschijnlijk onvoldoende extra ruimte geeft om tussen alle woonschepen een onderlinge afstand van vijf meter te realiseren;
- om de veiligheidsknelpunten werkelijk op te kunnen lossen en tussen alle woonschepen een onderlinge afstand van vijf meter te realiseren er ook gekeken moet worden naar een oplossing buiten de haven zoals het uitkopen van woonschepen van mensen die daartoe bereid zijn en het verplaatsen van schepen naar een andere locatie.

Draagt het college op:
- als uitgangspunt te nemen dat de veiligheidsknelpunten in de Waarderhaven moeten worden opgelost door tussen alle woonschepen een onderlinge afstand van vijf meter te realiseren;
- daarvoor te kijken naar een combinatie van oplossingen bijvoorbeeld zoals hierboven benoemd.

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: GroenLinks

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij alle voorgaande sprekers. Wij komen met het CDA ook met een motie. Het zou kunnen dat die hetzelfde omvat als de motie van GroenLinks. Wat ons in deze kredietaanvraag minder bevalt, is dat het college zich lijkt te beperken tot de fysieke begrenzing van de Waarderhaven. Voor degenen die dan in de problematiek duiken, betekent dit dat je op de middellange termijn met veel hangen en wurgen eventueel toewerkt naar een oplossing. Maar op de langere termijn, als de woonboten worden vastgelegd in het bouwbesluit, zoals dat eerder is gebeurd met woonwagens, komt het college zichzelf over tien of vijftien jaar weer tegen. De portefeuillehouder gaat daar straks op antwoorden. Daar zijn we beducht voor. De voorkeursvariant van het college lijkt toe te werken naar een oplossing die weliswaar een brand beperkt tot een cluster van 1000 vierkante meter, maar binnen die clusters een aantal aannames doet ten koste van zeer grote investeringen, waarvan je kunt zeggen dat het zeer lastig te handhaven zal zijn. Dus het dictum stelt: "verzoekt het college bij de verdere herstructurering Waarderhaven tot een brandveilige woonhaven, het bestuderen van opties waarbij sprake is van uitplaatsing, uitkoping of uitbreiding, of combinaties daarvan niet bij voorbaat uit de weg te gaan." Ik denk dat we dan samen met de betrokkenen en natuurlijk binnen de financiële kaders meer mogelijkheden hebben dat bij het voorstel dat het college nu voorstaat.

Motie 10/1 Waarderhaven -1

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegend dat:
- de problematiek rond de brandveiligheid van de Waarderhaven, brandtechnisch, juridisch maar ook maatschappelijk zeer complex ligt;
- het voornemen van het college om oplossingen te zoeken 'binnen de huidige fysieke begrenzing van de Waarderhaven' bij voorbaat veel mogelijke oplossingen uit lijkt te sluiten;
- dit wel eens zou kunnen leiden tot een mission impossible.

Verder overwegend dat:
Haarlem voor zeer veel geld de woonwagenvilla's aan het Waarderveld gaat overplaatsen om ruimte te geven aan bedrijvigheid;
het op zich tegenstrijdig lijkt als we de Waarderhaven tot aan het Waarderveld vervolgens weer gaan uitbreiden.

Verzoekt het college bij de verdere herstructurering Waarderhaven tot een brandveilige woonhaven, het bestuderen van opties waarbij sprake is van uitplaatsing, uitkopen of uitbreiding (of combinaties daarvan) niet bij voorbaat uit de weg te gaan;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: D66, CDA

Ik wil afsluiten met het belangrijkste. Ook wij vinden dat er direct iets moet gebeuren. Het is gewoon wachten op een calamiteit en zover kunnen we het hier niet laten komen. Er moet iets gebeuren.

De heer DE VRIES: Mijnheer Reeskamp, u zegt dat het wachten is op een calamiteit. 73 jaar is er nog niets gebeurd.

De heer REESKAMP: Daar ga ik echt niet op in.

De heer HAGEN: Ik ben benieuwd waarom de heer Reeskamp denkt dat het college herstructureringsoptie als uitkoping, uitbreiding en combinaties daarvan bij voorbaat uit de weg zou gaan als hij deze motie niet indient. Waarom is de motie nodig?

De heer REESKAMP: Aan de hand van dit stuk hebben wij een beantwoording van technische vragen gekregen. Die is helaas niet bij alle raadsleden bekend, want we hebben ze in een laat stadium gesteld en ze zijn in een laat stadium beantwoord. Uit die beantwoording concluderen wij dat ook economisch duurzamere oplossingen te snel worden uitgesloten. Het is een motie van aard en strekking. Het is een motie waarmee het CDA en D66 een boodschap willen meegeven aan het college. We wachten het antwoord van de portefeuillehouder af.

De VOORZITTER: De volgende spreker, van de VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD is ook blij met de voortvarende aanpak van dit college op dit onderwerp. Het duurt inderdaad al erg lang en die zin gaan wij akkoord met de kredietaanvraag die hier nu ligt.

Toch willen wij twee opmerkingen maken over het vervolgproces. Dat betreft de regelgeving waar dit allemaal door komt en de kosten. Over de regelgeving is al veel gezegd. Toch vragen wij de portefeuillehouder om bij de uitwerking van het plan nogmaals te bekijken of het allemaal echt noodzakelijk is. Er is geen hogere regelgeving voor. Dit zijn lokale regels. Moeten we nu echt zo streng zijn? We hopen dat daar in de uitwerking een goed antwoord op komt.

Het tweede aspect zijn de kosten. Uiteraard moeten er kosten gemaakt worden voor de openbare ruimte, een soort brandkranen en toegankelijkheid. Het is logisch dat de gemeente die kosten draagt, maar de VVD is van mening dat eventuele andere kosten in principe niet verhaald moeten worden op alle Haarlemmers maar gedragen moeten worden door de eigenaar. Dat is heel vervelend, maar dit geldt voor iedereen als er nieuwe regelgeving komt. Dat geldt ook voor ondernemers en andere burgers. Juist daarom vragen wij om te kijken naar de regelgeving en daarmee de kosten zo laag en reëel mogelijk te houden.

De heer ELBERS: Toch zit er een zekere logica in om openbare veiligheid en de structuren die daarvoor nodig zijn uit de gemeenschapskas te betalen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mijnheer Elbers, als er voor de horeca nieuwe regels gelden ten aanzien van brandveiligheid krijgen zij dit ook niet vergoed van de overheid. Zij zullen het echt zelf moeten betalen. Nogmaals dat is heel spijtig, maar voor de VVD geldt in principe dat dit niet verhaald wordt op de burgers. Nogmaals, we benadrukken dat we dit heel vervelend vinden en juist daarom willen kijken naar minimale regelgeving, waardoor de kosten zo laag mogelijk zijn.

De heer FRITZ: U betwijfelt of dit allemaal noodzakelijk is, maar hier is ongelofelijk veel onderzoek aan vooraf gegaan. Het college heeft – wat ons betreft te lang – met landelijke steun een pilot laten uitvoeren waaruit allerlei richtlijnen zijn gekomen. Daaruit komen deze regels als noodzakelijk naar voren. De raad heeft ook een verordening vastgesteld. Waar zit de twijfel bij de VVD? Waarom zegt u niet gewoon dat dit noodzakelijk is om de brandveiligheid te waarborgen? We zijn geen van allen experts op dat gebied en dus moeten we het gewoon op deze manier handhaven.

Mevrouw EIKELENBOOM: De twijfels komen bij de VVD voort uit het feit dat ons parlement het niet noodzakelijk heeft geacht om dit te regelen. In het bouwbesluit is er niets over gezegd. Wij stellen dit als eis en andere steden doen dit niet. Dat wil niet zeggen dat het nooit zal gebeuren en we zeggen niet bij voorbaat dat het overbodig is, maar we vragen er nog eens goed naar te kijken. Kijk nu eens of we niet te hoge eisen stellen. Willen we niet het beste jongetje van de klas zijn? Moeten we niet reëel blijven?

Ik rond af. Nogmaals, de VVD gaat akkoord met het voorstel dat er ligt en we zien uit naar de uitwerking van het plan van aanpak.

De heer DE VRIES: Mevrouw Eikelenboom, we zijn blij hoe de VVD met praktische ogen naar dit moeilijke gebeuren kijkt. Heb ik ook van u begrepen dat u van mening

bent dat we de huidige woonschepenverordening niet kunnen handhaven zolang we er nog niet uit zijn?

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat is een moeilijk punt. U wilt uitstellen, maar wij willen geen uitstel. Wij willen doorpakken en daarbij moeten we terugkijken met de vraag of de woonschepenverordening goed is. Geen uitstel.

De heer DE VRIES: De motie zegt alleen dat we nog niet kunnen handhaven zolang we er nog niet helemaal uit zijn. Bent u het daar mee eens? Een zekere familie De Haan is al bij de commissie beroep en bezwaar geweest, zoals mevrouw Bosma zou kunnen weten. De havendienst dreigt al om de betreffende woonboot te verslepen. Er wordt dus al gehandhaafd.

De VOORZITTER: Was er nog een interruptie op mevrouw Eikelenboom? Nee? Dan gaan we naar het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA is blij dat dit voorstel er ligt. We zijn er echte nog niet. Eigendomsverhoudingen moeten nog worden vastgesteld en brandpunten moeten worden aangelegd. Het CDA wil het college oproepen om samen met de bewonersvereniging naar de woonschepenverordening te kijken en zo nodig wijzigingen voor te stellen. Tot slot gaan de wethouders Divendal en Nieuwenburg in de portefeuille van de wethouder Financiën Van Velzen praten met de bewoners van de Waarderhaven over het anders opzetten van de belasting. De burgemeester houdt zich bezig met zaken van veiligheid. Het CDA raad het college aan één accountwethouder aan te wijzen voor de Waarderhaven.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers uit de raad? Nee? Jawel, de Actiepartij.

De heer VRUGT: Wat ons betreft is de kern van de zaak dat de gemeente verhuurder is van de ligplaatsen en dus eindverantwoordelijk voor hetgeen zij aanbiedt. Als ik gereedschap verhuur, moet de gebruiker er netjes en veilig mee omgaan. Maar als de apparatuur zelf niet deugt, bent ik als verhuurder in de fout en mag ik dit niet zomaar afwentelen op de huurder. Ik kan regels en gebruiksaanwijzingen meegeven, maar het geleverde product moet in orde zijn en de gebruiksaanwijzing moet getuigen van enige realiteitszin. Daarom kunnen wij de oproep van Partij Spaarnestad om nu niet te handhaven, goed begrijpen. Naar alle redelijkheid worden er op dit moment onredelijke eisen gesteld en dus moet er ingezet worden op zo spoedig mogelijk vergrote van de haven en/of uitplaatsing voor hen die dat zien zitten.

De VOORZITTER: Geen andere sprekers? Dan ga ik naar de portefeuillehouder, de heer Schneiders.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het punt is helder. We weten al lange tijd dat er een brandonveilige situatie is en dat betekent dat er iets moet gebeuren, en wel zo snel mogelijk. Daarbij moeten we natuurlijk kijken hoe het zit met de verantwoordelijkheden van de verschillende partijen. Ik denk dat je duidelijk kunt zeggen dat er een publieke verantwoordelijkheid is bij de gemeente. Die heeft betrekking op de veiligheid in die haven. Ik denk dat de heer Vrugt het op een terecht manier verwoordde: wij verhuren deze ligplaatsen en dus moeten wij ervoor zorgen dat de hele infrastructuur op orde is. Het college is dus graag bereid om deze zorgplicht volledig op zich te nemen. Dat betekent dat er een nette haven moet komen,

die uitgebaggerd wordt, waar de bodem gesaneerd wordt en waar nieuwe beschoeiingen komen zodat het voor een groot aantal jaar weer in orde is.

Dat betekent echter niet dat er geen andere verantwoordelijkheden in het geding zijn, namelijk de verantwoordelijkheden van eigenaren van objecten. Ik denk dat het in Nederland een algemeen aanvaard principe is dat eigenaren van objecten verantwoordelijk zijn voor de veiligheid van zijn eigen zaak. Als je een huis bezit, moet je voldoen aan de brandveiligheidsvereisten. Dat brengt vaak hoge kosten met zich mee. Zoals geloof ik mijnheer Elbers zei, hebben we nog niet zo lang geleden meegemaakt dat in de horeca gebruiksvergunningen werden ingesteld. Die joegen horeca-ondernemers op hoge kosten vanwege het feit dat er allerlei extra voorzieningen gepleegd moesten worden. Deze voorzieningen zijn niet betaald door de overheid vanuit het principe dat je verantwoordelijk bent voor de veiligheid van je eigen object. Ik weet nog goed dat de APK-keuring werd ingevoerd toen ik mijn leuke, eerste autootje had en ik ontzettend veel moest investeren om dat ding rijdend te houden. Toen is het niet bij me opgekomen om de rekening naar het ministerie van Verkeer en waterstaat te sturen.

Mevrouw HOFFMANS: De voorbeelden die u noemt zijn op een punt erg verschillend van de situatie waar we het nu over hebben. Dat is dat wij als gemeente verantwoordelijk zijn voor bieden van veilige ligplaatsen. Aan die plicht voldoen wij als gemeente niet. Mijn vraag is: bent u nog steeds van mening dat wij voor bewoners problemen moeten oplossen die ontstaan omdat wij niet aan onze plicht voldoen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik heb zojuist gezegd dat het college van mening is – gelukkig breed gesteund door de raad – dat we daar een nette haven van moeten maken, die voldoet aan de inzichten van de brandweer over een veilige situatie. De oplossing daarvoor is op tafel gelegd door de brandweer. De meest simpele – en naar ons idee de snelste – oplossing is om te komen tot een clustering van schepen.

De heer REESKAMP: Mijn interruptie gaat over de APK-keuring. Dat vind ik wel een aardige vergelijking. Naast onze publieke verantwoordelijkheid als gemeente hebben we ook een privaatrechtelijke verantwoordelijkheid als bezitter en verhuurder van ligplaatsen. Bij aanbieding ter APK-keuring zal ook op basis van het nieuwe voorstel worden gesteld dat dit niet inherent veilige ligplaatsen zijn. Dat staat overigens ook in de analyse van het rapport van de brandweer Naar een brandveiliger Waarderhaven. Dus ik denk: APK-keuring voor boten is prima, maar dan ook APK-keuring voor de inherente veiligheid van die ligplaatsen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat ben ik met u eens.

De heer DE VRIES: Mijnheer Schneiders, wij vinden dat we de APK-keuring niet kunnen vergelijken met deze woonschepenverordening, die overigens voor alle woonboten in Haarlem uitstekend zal voldoen zolang ze met de korte kant tegen elkaar zijn afgemeerd. Maar in de Waarderhaven, omdat men met de lange kant tegen elkaar is afgemeerd...

Burgemeester SCHNEIDERS: Mijnheer De Vries, dat weet ik toch?

De heer DE VRIES: U moet zich realiseren dat u het aantal vluchtroutes aanzienlijk beperkt als u deze verordening op deze schepen loslaat. U maakt daarmee de situatie

gevaarlijker. Daarom kan dit niet zo uitgevoerd worden en ik hoop dat u zich dat realiseert.

De VOORZITTER: Dit punt is helder.

De heer DE VRIES: Het is een zeer belangrijk punt, want het is iets anders dan een APK-keuring.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries... Ik ga naar mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Een vraag ter verduidelijking. Is het niet zo dat wanneer we de woonschepen gaan clusteren de schepen binnen die cluster op een kleinere afstand dan vijf meter van elkaar afliggen en dus nog steeds hun ramen en vluchtwegen zullen moeten sluiten?

De VOORZITTER: We gaan terug naar het betoog van de heer Schneiders en we gaan kijken of hij dit kan afronden.

Burgemeester SCHNEIDERS: Zover ben ik nog lang niet. Wat ik duidelijk neer hebben willen zetten, is dat er een publieke verantwoordelijkheid is die het college volledig wil nemen en dat er een private verantwoordelijkheid is. Als we de discussie over dit onderwerp langs die twee lijnen voeren en iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt, komen we op een situatie uit waarin we kunnen spreken van een veilige haven.

Mevrouw HOFFMANS: U stelt zelf dat de oplossing van de brandweer die clustering is. Mijn vraag ter verduidelijking is of...

De VOORZITTER: Voor de helderheid. Laat de heer Schneiders zijn betoog afmaken. Als er nu allerlei vragen tussendoor komen, zijn we niet prettig bezig. U krijgt absoluut de gelegenheid om vragen te stellen, want wat mij betreft doen we een tweede termijn. Maar geef de heer Schneiders ook de kans om zijn betoog neer te zetten. Laten we het niet hebben over APK-keuringen, maar inzoomen op de zaken die op tafel zijn gelegd.

Burgemeester SCHNEIDERS: De discussie over de Waarderhaven zal zeker terug komen in de raad, niet in de laatste plaats wanneer er een uitgewerkt plan ligt en ik hoop dat we dan verder discussiëren langs de lijnen van deze verantwoordelijkheden. De ene verantwoordelijkheid is de publieke verantwoordelijkheid voor een ordentelijke haven, die een APK-toets kan doorstaan. Dat wil het college ook en daar krijgt u een voorstel voor. Maar daarnaast zijn er private verantwoordelijkheden voor eigenaren van objecten, waaronder eigenaren van woonboten.

Mevrouw Hoffmans vraagt of het veilig is als we clusters van vijf schepen maken met een brandgang van vijf meter ertussen. Gelet op de analyses van de brandweer en het NIBRA is dat een acceptabele situatie. Het kan altijd beter, maar...

Mevrouw HOFFMANS: Mijn vraag was of bewoners dan nog steeds hun ramen dichttimmeren.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee. U weet dat er voor woonschepen van voor 1998 geen voorschriften gelden en die kunnen we dus niets opleggen.

Mevrouw HOFFMANS: Ik krijg het gevoel dat u mijn vraag ontwijkt.

De heer DE VRIES: Mijnheer Schneiders, als ik even mag, dat maakt de situatie des te moeilijker.

De VOORZITTER: Als u even mag... We zijn nu bezig met de beantwoording van een tussendoorvraag van mevrouw Hoffmans en die is blijkbaar relevant. Daar gaan we eerst mee door.

Burgemeester SCHNEIDERS: We hebben een verordening die alleen van toepassing is op woonschepen van na 1998. Op woonschepen van voor 1998 is de verordening niet van toepassing en daar kunnen we dus ook geen eisen aan stellen.

Mevrouw HOFFMANS: Laat ik mijn vraag dan nog scherper stellen. Stel dat een cluster bestaat uit allerlei woonschepen van na 1998. Mogen die mensen dan wel of niet hun ramen open doen?

Burgemeester SCHNEIDER: Woonschepen van 1998 moeten voldoen aan een brandwerendheidsnorm van dertig minuten. Als dat betekent dat daardoor geen ramen mogelijk zijn, is het antwoord dus nee.

Mevrouw HOFFMANS: En als de gangen tussen de boten allemaal vijf meter zouden zijn, zouden ze niet hoeven voldoen aan die norm van brandwerendheid.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat zal heel best kunnen, want dan komen de brandwerendheid normen anders te liggen. Maar dat is inderdaad een ander verhaal.

Mevrouw HOFFMANS: Dan heb ik nu een antwoord op mijn vraag. Dank u wel.

Burgemeester SCHNEIDERS: Zal ik verder gaan met mijn betoog?

De VOORZITTER: Ik wil dat u verder gaat met uw betoog en dan zullen we kijken in hoeverre we de tweede termijn kunnen gebruiken voor vragen die nog open staan.

De heer DE VRIES: Ik dacht dat ik nog iets mocht vragen. Dat hebt u me net wel toegezegd. Het is misschien makkelijker om nu de vraag te stellen dan straks.

De VOORZITTER: Ik denk dat het straks moet.

De heer DE VRIES: Ik vind dit heel wonderlijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Schneiders heeft het woord. Het voorstel dat u binnenkort aangereikt zal worden is een voorstel dat gebaseerd is op zo snel mogelijk naar een situatie komen waarin de haven veilig is. Dat betekent dat het college volledig inzet op en zo snel mogelijk wil komen met de variant van het uitgraven van de haven en de clustering. Nu wordt hier gevraagd of we niet ook allerlei andere alternatieven kunnen onderzoeken. Op zich is dat goed mogelijk, maar op dit moment zijn die alternatieven voor het college niet erg bespreekbaar. Uw raad gaat er natuurlijk over, maar ze zijn niet bespreekbaar omdat wij ervan overtuigd zijn dat het dan veel te lang gaat duren. Als je woonschepen uit wil plaatsen naar bijvoorbeeld de Put van Vink moet je planologische procedures volgen en allerlei voorzieningen

aanleggen. Dat kost ook veel meer geld dan als we een vergrote Waarderhaven hebben.

De heer REESKAMP: Begrijp ik dat het toch een geldkwestie is?

Burgemeester SCHNEIDERS: Natuurlijk is het ook een geldkwestie, mijnheer Reeskamp. Ik kan u zeggen dat wat we nu gaan doen miljoenen euro's kost. U gaat over het geld, maar het gaat het college erom dat we nu niet een heel breed plan willen maken met alle mogelijke alternatieven. We willen voorkomen dat we pas over drie of vier jaar iets gekozen hebben en dan pas met uitplaatsing aan de gang kunnen. Volgens het college moeten we dat nu niet doen en moeten we, gelet op de urgente situatie, opschieten en één alternatief aanbieden dat veilig is.

De heer REESKAMP: Ik heb het rapport Brandveiligheid Waarderhaven even snel kunnen lezen en dat liegt er niet om. De brandweer zegt expliciet dat de schepen binnen de clusters onderling op vijf of mogelijk vier meter afstand van elkaar worden gelegd. Alleen als dat allemaal niet kan, is het niet te handhaven en kunnen we theoretisch nadere eisen ("constructie-technische oplossingen") stellen zoals brandwerend glas en gesloten ramen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Wat wilt u nu, mijnheer Reeskamp? Ik krijg geloof ik 45.000 euro om een plan te maken. Zullen we het dan over dit soort zaken gaan hebben?

De heer REESKAMP: Ik wil dat het college niet afstevent op een oplossing die over tien jaar weer achterhaald is. Dat is het enige dat ik wil.

Burgemeester SCHNEIDERS: Is het een idee om tegelijk met de clustering een soort overgangsbeleid te maken waardoor de woonboten uiteindelijk wel aan die brandwerendheidseisen moeten voldoen? Dan los je het op via de lijn van de private verantwoordelijkheid.

De heer REESKAMP: Exact, het kan ook en-en.

Mevrouw HOFFMANS: De heer Reeskamp zegt "exact", maar ik zeg tenzij door de eisen de leefbaarheid voor de bewoners in het geding komt. En zo begrijp ik het nu wel. Die brandveiligheid is belangrijk, maar wat mij betreft is de leefbaarheid minstens zo belangrijk. Dat is waar mensen dagelijks mee te maken hebben. Dus als het inhoudt dat mensen hun raam niet meer open kunnen doen, is het wat mij betreft geen oplossing.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat mag u zelf kiezen. U kiest voor veiligheid of voor een raam open.

Mevrouw HOFFMANS: We moeten niet kiezen. We moeten de haven zodanig inrichten dat het veilig is en dat mensen hun raam open kunnen doen.

De heer DE VRIES: GroenLinks zegt dat mensen er ook gezond moeten kunnen leven.

De VOORZITTER: We gaan terug naar de portefeuillehouder die zijn betoog vervolgt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Kort en goed, ik zeg niet dat het college helemaal niet naar alternatieven wil kijken. We kunnen een heel globale quickscan maken van planologische en financiële mogelijkheden, maar dan gaan we er niet te diep op in. U kunt zeggen of u dit wilt. Maar ik denk dat ik hierover eerlijk moet zijn tegenover de bewoners die op de tribune zitten en voor het college geldt dat wij haast hebben. Wij hebben geen zin in uitweidingen naar allerlei zijsporen, want ik weet zeker dat er de komende jaren dan niets gebeurt. Wij zetten hier op in en wij voelen het als onze verantwoordelijkheid om snel tot een situatie te komen die vanuit de optiek van brandveiligheid verantwoord is.

De heer ELBERS: Ik heb u twee vragen gesteld. Ik heb u gevraagd om een reactie en dan is het toch gewoon in dit huis dat ik daarop antwoord krijg?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat ga ik u ook geven. De SP heeft gevraagd of we kunnen bekijken of er andere ligplaatsen beschikbaar zijn. U noemt geloof ik waterwoningen in de Put van Vink.

De heer ELBERS: Ik heb ook gevraagd of het een en ander bekeken kan worden in het kader van de herstructurering, zoals bij volkshuisvesting ook het geval is.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat zou kunnen.

De heer ELBERS: Mijn tweede vraag is of mensen die zich in verband met hun inkomen de brandwerende voorzieningen niet kunnen veroorloven...

De VOORZITTER: Dat punt is duidelijk en u krijgt er een reactie op. We gaan niet vervallen in herhalingen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Volgens mij moeten we dan eerst afwachten of die situatie zich werkelijk voor gaat doen. Als die zich voordoet, moeten we kijken of we tot een arrangement kunnen komen en het lijkt me dat u daar op dat moment bij bent.

Dan de vraag van Partij Spaarnestad of we de hele handhaving kunnen opschorten tot het moment dat er een breedgedragen oplossing is. Ik weet dat er heel serieus naar de verordening gekeken is om te bepalen of er andere oplossingen zijn die niet afdoen aan het niveau van de brandveiligheid. Daar hoor ik geen positieve verhalen over.

De heer DE VRIES: U zult toch niet ontkennen dat er nog een onderzoek gaande is? U bent toch in gesprek met de bewoners over een oplossing?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het is prima als er oplossingen denkbaar zijn die geen afbreuk doen aan het niveau van brandveiligheid zoals gesteld in onze verordening, maar ik heb ze niet gezien en gehoord.

De heer DE VRIES: Maar het is toch raar om te gaan handhaven zolang u er niet uit bent?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het probleem is dat het perspectief op de oplossing die u ziet niet zo groot is. Als de raad zegt dat we niet meer handhaven, vind ik het best. Dan zijn de politieke verantwoordelijkheden daarna ook helder.

De heer VRUGT: U zegt dat het perspectief op die oplossing niet zo groot is, maar daar hebben we het nu toch juist over? Het liefst – dat ben ik met u eens – zo snel mogelijk. Dat is toch juist het perspectief van de oplossing?

Burgemeester SCHNEIDERS: De heer De Vries heeft het over iets anders. Die denkt namelijk dat er alternatieven denkbaar zijn voor zaken als ramen wel of niet dicht.

De heer DE VRIES: Nee, veel breder! Wat ook GroenLinks denkt: uitplaatsen. Voor campers heeft deze gemeente ook veel geld over gehad. Waarom niet voor woonbootbewoners? En anders een status aparte, want natuurlijk hebben de bewoners ook een eigen verantwoordelijkheid. Geef ze die verantwoordelijkheid en trek voor de Waarderhaven deze woonschepenverordening terug, want ze is daar niet uitvoerbaar en kost de gemeente handen vol geld.

Burgemeester SCHNEIDERS: Luister eens even, ik trek geen verordening terug. De raad heeft de verordenende bevoegdheid. Als u de verordening in wilt trekken, is dat prima. We zullen zien of dat voorstel het haalt.

De heer HAGEN: Ik wil de heer De Vries op het volgende wijzen. Je zou kunnen zeggen dat woonbootbewoners de beslissing kunnen nemen om in een woonboot te wonen die niet brandveilig is, maar die beslissing nemen we dan ook voor de kinderen tot twaalf jaar die bij die mensen in huis wonen. Ik wil die verantwoordelijkheid niet nemen.

De VOORZITTER: U interrumpeert de heer Schneiders, maar u praat tegen de heer De Vries. Mijnheer De Vries, maakt u uw interruptie af. Dan ga ik naar de heer Schneiders.

De heer DE VRIES: Een antwoord aan de VVD: ik ben van mening dat deze woonbootbewoners hun bezit koesteren. Natuurlijk doen zij er het alle mogelijke aan om te voorkomen dat er iets gebeurt, maar ik kan u ook vertellen dat drie hoog in het centrum van Haarlem vele malen gevaarlijker is.

De VOORZITTER: Ik wil graag dat u afrond en komt tot het punt waarover we spreken. We hebben het niet over de binnenstad, maar over de Waarderhaven.

De heer DE VRIES: Waarom kunnen bewoners in Zaanstad volstaan met een rookmelder van 1,50 euro en kost het hier 30.000 euro?

De VOORZITTER: Deze discussie hebben we al behandeld. Ik ga terug naar de portefeuillehouder.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik denk dat ik kan afronden, voorzitter. De dekking is zoals in het stuk aangegeven de reserve vastgoed. Dat is een dekking die de wethouder van financiën heeft bedacht. Misschien is het een vreemd antwoord, maar mij maakt het niet zoveel uit waar het geld precies vandaan komt als we het plan maar kunnen maken. De wethouder van financiën is er nu niet, maar wethouder Divendal kan

vertellen waarom het zo is. Als u zegt dat het uit de grondexploitatie Waarderpolder moet komen, vind ik het ook prima. Als het geld maar beschikbaar gesteld wordt, zodat we verder kunnen met het veilig maken van de haven.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het voorstel dat hier staat, geldt vanuit het college. Terug naar de raad. Hebt u nog behoefte aan een tweede termijn of wilt u direct de moties in stemming brengen? U hebt behoefte aan een tweede termijn. Ik begin bij Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij zijn het roerend eens met de heer Schneiders. Natuurlijk hebben de bewoners een eigen verantwoordelijkheid. Het is overduidelijk dat ze die niet naast zich neerleggen. Ze zijn veel te zuinig op hun bezit. Het is ook niet zo dat we de zaak vanavond even kunnen oplossen. Het is heel gecompliceerd, maar met GroenLinks denken wij dat het clusteren niet de oplossing zal zijn. Wij denken dat een status aparte bekeken zou moeten worden, maar als u dat niet wilt, moet u denken aan uitplaatsen. Leg bijvoorbeeld een paar woonschepen aan de Spaarndamseweg. Me dunkt, wat een hoeveelheid geld hebben we over voor woonwagenkampers. Dan hebben de mensen die in woonboten wonen ook recht. Zoals ik al zei, is drie hoog wonen in het centrum van Haarlem vele malen gevaarlijker dan het wonen op een leuke woonboot in de Waarderhaven.

Tenslotte had u het over uitgraven, mijnheer Schneiders. Ik verwacht dat dit in ieder geval in de commissie komt, want wij zijn van mening dat het veel te duur wordt en wij zullen daar waarschijnlijk geen voorstander van zijn.

De heer VRUGT: Dat laatste vind ik vreemd. U zegt dat we veel geld hebben besteed aan de woonwagenbewoners en vraagt waarom we dat nu ook niet doen voor de woonboten. Ik zeg niet dat ik het met u eens bent, maar vervolgens zegt u dat het uitgraven te duur is. Dat kan ik niet met elkaar rijmen.

De heer DE VRIES: Waarschijnlijk, ja. Ik dacht dat het een industrieterrein was en de provincie staat dat vooralsnog niet toe. Ik denk dat het een heel moeilijke weg is. Ons inziens zal het reëler zijn om aan uitplaatsing te denken. Waarom niet aan de Spaarndamseweg?

De VOORZITTER: Uw betoog is helder. Het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik miste in de eerste termijn van de portefeuillehouder antwoord op de suggestie van het CDA om gezien de vele portefeuilles die met dit onderdeel te maken hebben, één collegelid eindverantwoordelijk te maken. Een soort accountmanager voor de Waarderhaven. Verder vraag ik me af of wethouder Nieuwenburg zenuwachtig wordt bij de suggestie om de haven in oostelijke richting uit te breiden in de richting van de woonwagens die we willen verwijderen omdat die er tijdelijk staan en we anders claims van de omringende industrie kunnen verwachten.

De VOORZITTER: D66 als laatste in de tweede termijn van de raad.

De heer REESKAMP: Ten eerste stemmen wij in met het krediet voor het vooronderzoek. Dat moet gewoon gebeuren. Maar we willen het college toch vragen om het rapport Naar een brandveiliger Waarderhaven op alle geledingen goed door te lezen. Je leest op bijna elke bladzijde zaken waarvan je je realiseert dat ze niet met een

dubbeltje geregeld kunnen worden. Zelfs in de BZK-handreiking – waar we zelf trekker van zijn geweest – staat heel duidelijk: “Uit de handreiking blijkt verder dat op grond van verworven rechten geen nadere instructie brandveiligheidseisen kunnen worden gesteld aan bestaande woonschepen.” Eigenlijk betekent dit dat we over drie maanden mogelijk de discussie gaan voeren waarin we het een beetje opgeven voor bestaande woonschepen en dat we het wel kunnen doen bij nieuwe woonschepen. Als dat voorstel straks ter tafel komt, gaan wij dat niet aanvaardbaar vinden.

De heer DE VRIES: Mijnheer Reeskamp, een kleine vraag. Wat vindt u van het gelijkheidsbeginsel? We horen de heer Schneiders zeggen dat de boten van na 1998 moeten voldoen aan de verordening, maar de boten van voor 1998 niet. Dat gaat toch tegen het gelijkheidsbeginsel in? Dat maakt de situatie toch buitengewoon gevaarlijk? En dan heb je een boot die veilig is, maar mogen de ramen niet open!

De VOORZITTER: Uw standpunt is helder.

De heer REESKAMP: Wij zitten er niet voldoende in om hier antwoord op te kunnen geven.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het college. Er zijn enkele vragen gesteld.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het CDA vraagt of er geen coördinerend wethouder moet komen. Het antwoord is nee. Ik ben verantwoordelijk voor de Waarderhaven binnen het college, zolang het niet te politiek wordt. Als het te politiek wordt, trek ik mij terug op mijn rol als burgemeester. De burgemeester is ervoor om te zorgen dat alles in pais en vree gebeurt en er bruggen gebouwd kunnen worden. Als dit te politiek wordt, is het daarom beter dat een wethouder het overneemt. Verder spreken wethouders Nieuwenburg en Divendal binnenkort over belastingvoorstellen. Dat is een regulier overleg met BHS en dat hoeft niet ook door mij gedaan te worden. Wat mij betreft heeft dat geen toegevoegde waarde.

De heer Reeskamp vraagt of wij het rapport goed door willen lezen. Ik kan u vertellen dat ik het heel goed heb doorgelezen. De heer Reeskamp zegt dat dit niet met een dubbeltje kan. Nee, mijnheer Reeskamp, dit gaan miljoenen kosten.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de stemming over de moties.

De heer CATSMAN: Voorzitter, zou ik een antwoord kunnen krijgen van wethouder Nieuwenburg op mijn vraag over uitbreiding naar het oosten?

Wethouder NIEUWENBURG: In de nota staat niet om hoeveel meters in oostelijke richting het gaat, dus... Overigens krijgt u binnenkort een voorstel hier ter behandeling. Dat staat ook in de bestuursrapportage.

De heer CATSMAN: We zien het met belangstelling tegemoet.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de stemmingen. Er liggen drie moties voor. Er zitten geen moties bij die zwaar aan elkaar gekoppeld zijn, hoewel een aantal wel aan elkaar gekoppeld is. We willen daarom de volgorde 12/1, 12/2, 12/3 aanhouden.

Mevrouw HOFFMANS: Volgens mij gaat motie 12/3 verder dan motie 12/1. Motie 12/3 stelt dat de woonschepen sowieso op vijf meter afstand van elkaar moeten komen te liggen.

De VOORZITTER: Als de raad het daarmee eens is, zien wij geen probleem om te beginnen met 12/3 en daarna 12/1 en 12/2 te behandelen.

We beginnen met motie 12/3 van GroenLinks. Wie wil een stemverklaring geven?

De heer FRITZ: Wij willen geen van de drie moties steunen. Wij hebben al veel te lang allerlei alternatieven onderzocht en hebben al veel te lang de andere kant op gekeken en dingen gedoogd. Dat gaan we niet langer doen. Aan de slag.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ook de VVD zal de moties niet steunen. We wachten eerst de voorstellen van het college af en wat ons betreft moet het vooral gaan over de gestelde brandveiligheidseisen. Zijn die gestelde eisen wel terecht? Daar voldoet deze motie niet aan en dus gaan we niet akkoord.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actielijst en D66. Niet aangenomen.

Dan gaan we naar motie 12/1 van D66. Wie wil daarover een stemverklaring geven?

De heer DE VRIES: Wij dachten aanvankelijk dat dit een overbodige motie was, maar we hebben ernstig de indruk gekregen van onze burgemeester dat u min of meer al hebt besloten welke kant u opgaat. U zult zich breder moeten oriënteren op praktische oplossingen en daarom zijn wij blij met deze motie.

De heer ELBERS: Wij zullen de motie steunen, want het gaat om het niet bij voorbaat uit de weg gaan. Dat wil niet zeggen dat je niet in een richting gaat, maar toch houd je je ogen open. Ik denk dat dat gebeurt.

De heer VRUGT: Omdat we er uiteraard in mee gaan dat we zo spoedig mogelijk aan de slag moeten met het uitgraven en dat niet in de weg staat waar deze motie om vraagt. Juist omdat we haast hebben, moeten we natuurlijk beginnen met uitgraven. Mogelijk zijn andere dingen nodig. Wij stellen nog onze vraagtekens bij de clustering, omdat die mogelijk niet noodzakelijk is.

De VOORZITTER: Wie is er voor motie 12/1? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Actielijst, D66 en SP. Aangenomen.

Motie 12/2 Uitstel handhaven woonschepenverordening voor Waarderhaven. Niemand wil een stemverklaring afgeven. Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad en Actielijst. Verworpen.

Dan komen we bij het raadsvoorstel. Wie is hiervoor? Ik concludeer dat de raad unaniem voor is.

11. VERZELFSTANDIGING OPOH

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: De Partij van de Arbeid.

Mevrouw KOPER: Artikel 23 lid 1 van de Grondwet luidt: onderwijs is een voorwerp van aanhoudende zorg der regering en dus ook voor de overheid. Het is een belangrijk onderwerp, waar we vandaag over praten.

Sinds 1857 is de gemeente, op basis van de toenmalige lager onderwijswet, verantwoordelijk voor het openbaar lager onderwijs. Wethouder Divendal heeft een aantal illustere PvdA-wethouders als voorgangers. Ik wil graag stilstaan bij twee van hen. Waarschijnlijk is de heer Elbers de enige die beide heeft meegemaakt. Allereerst Daaf Geluk, wethouder van onderwijs van 1945 tot 1974, de man die het Haarlemse onderwijs zo veel mogelijk open wilde stellen voor wie zich wil bepalen ongeacht zijn sociale afkomst en die ervoor ijverde om voor het onderwijs in Haarlem middelen te verstrekken die nodig waren om goed te functioneren. Een andere wethouder van de PvdA bij wie ik stil wil staan, is Wim Mensink, wethouder van onderwijs van 1976 tot 1982, maar ook de man onder wiens voorzitterschap de bestuurscommissie sinds 2003 heeft gefunctioneerd en die het traject van deze verzelfstandiging heeft ingezet. Als de raad instemt met het voorliggende besluit, zal wethouder Divendal de boeken ingaan als degene onder wiens wethouderschap het openbaar primair onderwijs verzelfstandigd is.

Al in ons verkiezingsprogramma van 2002 hebben wij aangegeven dat wij van de dubbele wettenproblematiek af willen binnen het openbaar onderwijs en te willen verzelfstandigen. Na vijf jaar bestuurscommissie is dit volgens de PvdA een logische stap. Dat neemt niet weg dat we de wettelijke toezichthoudende taak van het gemeentebestuur op het openbaar onderwijs serieus nemen en dat die goed geregeld moet zijn. De heer Elbers zal daar straks meer over zeggen en dit onderstrepen met een motie die wij mede indienen.

Voorzitter, in de uitgebreide behandeling in de commissie zijn alle harde noten die wij nog hadden, gekraakt door de wethouder. We herkennen ons in de voordelen die door de wethouder zijn geschetst bij deze verzelfstandiging. Volgende maand spreken we nog over de verzelfstandiging van het onderwijs-servicekantoor dat ondersteuning biedt voor het OVO. Als dat door deze raad is geregeld, kan per 1 januari 2009 de stichting Openbaar Onderwijs Haarlem in verzelfstandigde vorm verder met wat zij in hun missie en visie hebben vastgelegd, onder het motto: primair openbaar onderwijs halen, sterk in leren.

De VOORZITTER: De SP.

De heer ELBERS: Het was inderdaad onder de heer Mensink dat de medezeggenschapsstructuren werden ingericht en waarbij op bepaalde centrale punten instemmingsrecht kwam. Bijvoorbeeld over de begroting of langdurige afspraken over huisvesting. Dat was buitengewoon goed. Er was inderdaad een heel schoolparlement waarbij om de maand de leerkrachten bij elkaar kwamen en onder leiding van nu nog werkzame schooldirecteuren de zaken bespraken. Ik sprak laatst deze schooldirecteuren om een advies te vragen op een aantal punten, die later ook aan de orde komen. Die vertelden mij dat in de huidige tijd wel een professionele slag was gestart, ook op het gebied van financiën en huisvesting. Op dat gebied waren zij tevreden, maar niettemin zijn zij beducht dat vanuit de gemeente op den duur te

weinig belangstelling is om werkelijk voor het openbaar onderwijs aandacht te hebben.

Hoe het ook zij, de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR), waar ouders en leraren uit alle scholen in het openbaar onderwijs in vertegenwoordigd zijn op dit ogenblik, meldde op 11 november 2008 dat men geen reden zag om instemming te onthouden aan het besluit tot verzelfstandiging mits aan een aantal voorwaarden zou worden voldaan. Het uiteindelijke stuk kregen we overigens pas op de dag dat we in de commissie dit onderwerp besparen. Het waren geen misselijke voorwaarden. Het ging over de aanpak onderhoud en nieuwbouw die kennelijk te wensen overliet. Het was voor het eerst dat ik dat hoorde van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad. Ik had het nog niet gehoord van mijn eigen gemeentebestuur. De GMR noemde met naam en toenaam de scholen waar het om ging van Ter Kleeff tot aan Hildebrand, Bos en Vaart, De Peppelaar en De Dolfijn en als je met mensen hierover praatte, merkte je dat ze wisten waar het over ging. In zekere zin riep dit bij mij herinneringen op aan vroeger toen wij als raadslid wisten wat er in de scholen aan de orde was en wij daar als raadslid ook naar toe gingen en meededen aan de discussies.

Op de tweede plaats vroeg men aandacht voor de moeilijkheden die er zijn op het gebied van hygiëne en veiligheid. Maatschappelijk onderhoud dat hard nodig is. Er werden scholen genoemd waar het op het ogenblik niet goed gaat: Zuiderpolder, De Dolfijn, De Kink, De Mannschool, Hildebrand, De Pyramide, Zuidwester Zonnewijk en Bos en Vaart.

Ten derde noemde men de professionele randvoorwaarden die noodzakelijk zijn voor de meerjarenplannen en de risicobeheersing. De GM-leden wezen op de toezeggingen en de brieven van de wethouder dat ook na 2012 de openbare scholen voor het basisonderwijs en speciaal onderwijs op het gemeentebestuur kunnen rekenen.

Voor de rest hebben zij een aantal punten neergelegd over het bestuur in de toekomst, waarbij ze eigenlijk eisen dat er een relatie wordt gelegd met de gemeentebesturen en dat ook de evaluatie van bijvoorbeeld het huisvestingsplan regelmatig zou plaatsvinden. Zij noemden vier jaar. Ik vind dat veel te lang. Er werd ook gesproken over de evaluatie die zij wilden en met het besluit van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad werden de rijen gesloten.

Nu het zover is, de kracht van de GMR duidelijk is, en de schooldirecteuren angst hebben voor de mogelijkheid dat het gemeentebestuur onvoldoende kracht zal geven om de zaak verder te steunen, wil de SP alles op alles zetten om na de verzelfstandiging vanuit het gemeentebestuur – en daarmee bedoel ik college en raad – zich blijft inzetten voor het openbaar onderwijs. Wij willen dat al deze zaken op het gebied van huisvesting, financiën, lokale beleid en zorgstructuur aan de orde kunnen komen: de naschoolse opvang, speciale voorziening op speciale scholen en dat soort zaken meer. Op die grond heb ik een motie samengesteld die voor ons essentieel is. Onze partners in de coalitie hebben dit mede gesteund en onderschreven. Ik dien deze motie hierbij in – die wordt ondersteund door SP, PvdA, VVD en GroenLinks – en eindig mijn betoog.

Motie 11/1 Publieke middelen, publieke controle

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegende dat het openbaar onderwijs na verzelfstandiging een publieke zaak is en blijft, en dat het gekozen gemeenteraadsbestuur (raad en college) op grond van de Wet op het primair onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs de toezicht hierop blijft houden:

- zodat in onze regio gemeente Haarlem voldoende goed ingerichte scholen zijn van openbaar onderwijs, speciaal basisonderwijs en speciaal onderwijs;
- met teams van goed opgeleide leerkrachten en niet onderwijzend personeel;
- en met adequate voorzieningen die op grond van het lokale beleid van het gemeentebestuur onder meer behoren bij het concept brede school en speciaal onderwijs.

Van oordeel dat die toezichthoudende rol van het gemeentebestuur in ieder geval dient te worden ingevuld door middel van een jaarlijkse bespreking en beoordeling van de begroting, jaarrekening en een inhoudelijk jaarverslag van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlem in raadscommissie en raad, zodat de raad tijdig en goed geïnformeerd zijn oordeel kan uitspreken en zo nodig het beleid van het gemeentebestuur kan bijstellen.

Dat in die jaarlijkse bespreking in ieder geval aan de orde komen:

- de voortgang van het strategisch huisvestingsplan (inclusief renovatie) en de knelpunten die daarbij optreden;
- de uitvoering van het lokale geactualiseerde onderwijsbeleid van het gemeentebestuur (college en raad) volgens het convenant tussen het gemeentebestuur en de schoolbesturen in Haarlem (en die onder meer zijn uitwerking vindt in regiegroep en de activiteiten van de vier werkgroepen Huisvesting en financiën, Komen en gaan, Zorg en achterstand en School in de wijk);
- de uitvoering van de overeengekomen structuur van aanvullende voorzieningen die behoren bij het concept brede school en het speciaal onderwijs en de knelpunten die daarbij optreden (onder meer peuterspeelzaal, kinderopvang (nso en bso), leerlingenvervoer en begeleiding zorgleerlingen);
- de vormgevig en uitvoering in het openbaar onderwijs van de medezeggenschap van ouders en personeel in bestuur en beleid.

Besluit het college op te dragen de toezichthoudende rol in te vullen, in elk geval door middel van een jaarlijkse bespreking en beoordeling van (de concepten van) begroting, jaarrekening en een inhoudelijk jaarverslag van Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlem in raadscommissie en raad, met aard en strekking zoals hierboven genoemd.

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: SP, VVD, PvdA, GroenLinks

De VOORZITTER: De VVD-fractie.

De heer HEILIEGERS: Uit de reacties blijkt langzamerhand brede steun te komen, inclusief de extra motie van de partijen die zojuist genoemd zijn. Ik zal nu de VVD-punten aan de orde stellen.

In beginsel steunen wij ook dit soort verzelfstandigingen. De centrale vraag die hierbij altijd aan de orde is, is wat hebben leerlingen er uiteindelijk aan. Indirect zijn er waarschijnlijk voordelen. De wethouder heeft een aantal toelichtingen gegeven over efficiency- effectiviteitsslagen. De VVD heeft gekeken of het financieel sterk is. Op basis van het rapport uit 2007 kunnen daar vraagtekens bij gezet worden, maar in beginsel moet het kunnen. In onze optiek kan er een sterker profiel komen. Dat betekent dat het openbaar onderwijs zich meer kan profileren, waardoor werving van leerkrachten bijvoorbeeld makkelijker gaat. Het meerjarenbeleid gaat makkelijker en ik denk dat dit ook telt. Maar het gaat vooral om een scheiding van staat en openbare scholen, zoals het ook is in het bijzonder onderwijs.

Heel belangrijk is dat de GMR uiteindelijk instemming heeft gegeven. De wethouder heeft in de commissievergadering onder andere toegezegd dat de zorgpunten vanuit de GMR goed opgepakt worden. Ik wil de wethouder vragen of hij dit wil bevestigen. Datzelfde geldt voor de vraag of het past in het strategisch huisvestingsplan. De vraag aan de wethouder is of u wilt bevestigen dat er geen middelen aan de orde zijn die uit de spreekwoordelijke hoge hoed komen.

Ook de VVD vindt dat in algemene zin openbare scholen voor iedereen toegankelijk moeten zijn. Ze moeten goed onderwijs bieden en daarbinnen is het samenspel tussen ouders, school en de buurt aan de orde. Maar ook elementen als zorg, opvang, welzijn, sport en cultuur kunnen een thuisplaats hebben op de openbare school.

Dan een onderwerp dat in het verlengde hiervan ligt: kwaliteit van onderwijs. Die moet gewaarborgd blijven. De heer Elbers heeft hier heel duidelijk bij stil gestaan. De motie is daarin een belangrijk element. Ik wil een voorbeeld noemen dat aangeeft waarom de VVD deze motie ook ondersteunt. Als je in algemene zin spreekt over leerlingen van de basisschool, moet rekenen en taalkunde beter. Je zou ook willen dat één vreemde taal goed aan de orde is. Dat is basis voor de toekomst. Als je landelijke gezien kijkt, is het volstrekt onaanvaardbaar dat meer dan 50.000 jongeren zonder diploma de school verlaten. Dit voorbeeld geeft aan dat het van belang is dat de gemeente ook de regierol houdt. Dat komt voor een deel tot uitdrukking in een motie die onder leiding van de SP is ingediend.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik iets vragen? Ik heb helemaal niet begrepen dat de gemeente met de verzelfstandiging de regierol houdt. Volgens mij is dat helemaal niet meer aan de orde, mijnheer Heiliegers. Ik heb natuurlijk nog geen kennis genomen van de inhoud van de motie waar de heer Elbers ook zo tevreden over is, dus misschien kunt u het mij snel uitleggen. Ik heb volgens mij iets niet begrepen.

De heer ELBERS: Ik zou de motie eerst lezen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Die motie is nog niet rondgedeeld.

Mevrouw KOPER: Mevrouw Van Zetten, u weet dat er in de Wet op het primair onderwijs een aantal taken voor de gemeente zijn vastgelegd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vraag het de heer Heiliegers. Die is nu aan het woord.

Mevrouw KOPER: En ik help hem een beetje. Mag dat?

Mevrouw VAN ZETTEN: De heer Heiliegers heeft uw hulp toch niet nodig, mevrouw Koper? Hij kan toch zelf antwoorden? Mijnheer Heiliegers, kunt u antwoord geven?

De heer HEILIEGERS: Nee, ik kan dat niet zelf. Ik heb heel veel hulp en steun nodig van de coalitiepartijen, mevrouw Van Zetten. Dat begrijpt u toch wel? Ik ben hier net drie maanden, dus dat moet toch kunnen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Als u het zo duidelijk over de regie heeft, moet u er toch wel iets over kunnen zeggen?

De heer HEILIEGERS: We hebben in de commissie duidelijk onze zorg uitgesproken dat regie belangrijk is in het kader van het bewaren van kwaliteit. Daar heeft de heer Elbers denk ik een hele duidelijke stem in gezet. Dat onderdeel steunt de VVD. In een verzelfstandigde situatie blijft de gemeenteraad een toezichthoudende rol houden. Je kan daarover een semantische discussie aangaan, maar volgens mij is het helder.

De VOORZITTER: De debattijd is al een tijdje op, dus geen semantische discussies.

De heer HEILIEGERS: Ik ben ook klaar met het VVD-betoog.

De VOORZITTER: Wie wil er nog meer spreken? Het CDA.

De heer PEN: Zoals in de commissie al uitgebreid besproken is en in de verslaglegging is te zien, blijft het voor ons vaag wat het onderwijs en de leerlingen hier aan hebben. Ik wil de wethouder en al zijn ambtelijke staf bedanken voor de behoorlijke mondelinge toelichting, maar met dit stuk heeft het college er bijna alles aan gedaan om ons te laten tegenstemmen. Als de belangrijkste doelstelling van dit belangrijke proces niet in het stuk vermeld wordt, is dat echt een belangrijk aandachtspunt. We komen er in de commissie Bestuur een keer op terug, maar ik zie het te vaak. In een dergelijk belangrijk stuk moet je zeggen wat de leerlingen en het onderwijs er beter van worden en dat stond er niet in.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Pen, wij hebben een uitgebreide informatiemarkt gehad, waarin alles letterlijk op een rijtje is gezet. Als u daar niet bij kan zijn, moet u maar een van collega's vragen om te komen.

De heer PEN: Ik vind een informatiemarkt heel leuk, maar een kaderstellend stuk moet duidelijkheid geven. Dat stuk stellen wij hier vast en de doelstelling stond er niet in.

Mevrouw KOPER: In het onderliggende stuk kunt u alles terugvinden, mijnheer Pen.

De heer HEILIEGERS: Volgens mij was het heel duidelijk, mijnheer Pen.

De heer PEN: U moet in het verslag maar lezen hoe de wethouder heeft moeten praten om het uit te leggen, maar het zal mijn gevoel wel zijn.

Mevrouw KOPER: De wethouder heeft de moeite genomen om het u nogmaals uit te leggen. Zo kunt u het ook opvatten.

De heer PEN: Het staat gewoon niet goed in het stuk, in onze ogen. Punt.

Op basis van de reactie van de wethouder zullen wij in tweede termijn aangeven of we hiermee kunnen leven. We hebben een aantal belangrijke punten waarvoor we belangrijke garanties willen krijgen voordat we hiermee instemmen. Hoe denkt de gemeente te waarborgen dat geld dat vrijkomt voor deze operatie bestemd blijft voor het onderwijs en vooral terecht komt bij de onderwijskwaliteit van de kinderen? Hetzelfde geldt voor bestuurs- en beheerskosten. Die moeten via een bruidsschat naar het algemeen bestuur, dat is duidelijk gezegd. Het bestuur moet hier verstandig mee omgaan, zodat het ten goede komt aan de scholen. Hoe gaan we waarborgen dat dit daadwerkelijk gebeurt en wat is de sanctie als het niet gebeurt? U kent de vrees dat het gaat zitten in de beruchte tussenlaag.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Pen, het klinkt alsof u de wethouder niet vertrouwd. Ook niet naar aanleiding van zijn toelichting tijdens de commissievergadering.

De heer PEN: Wij willen harde garanties hebben. Punt.

Ook willen wij dat u 100% kunt garanderen dat de interne vergunningscapaciteit 100% op orde is bij verbouw en nieuwbouw en eventueel ten koste van welke beleidsvelden dat gaat. U gaf aan dat het in het college is besproken en dat we genoeg inzet hebben, maar hier zou ik dit graag bevestigd zien. Het volgende punt is voor ons heel belangrijk en ik verwacht dat dit ook belangrijk is voor de SP, gelet op hun landelijke ingezonden stukken vanuit de nieuwe fractievoorzitter. Hoe kunt u garanderen dat dit niet leidt tot verdere schaalvergroting en hebben wij een veto-recht om ervoor te zorgen dat bepaalde oude scholen in wijken niet op lange termijn gaan verdwijnen? Dat is een erg belangrijk punt voor ons. Hoe kunnen we garanderen dat de overhead niet zal toenemen, zoals in het voortgezet onderwijs is gebeurd?

Als laatste hebben we een motie Signaalpolitiek. Wij willen de raad oproepen tot twee belangrijke dingen. De financiën vanuit het Rijk voor structureel onderhoud van scholen is te laag. Daarom hebben wij twee verzoeken: namens de raad een brief te sturen aan de minister waarin wordt gewezen op de te lage onderhoudsgelden voor het primair en voortgezet onderwijs en het college te verzoeken deze discussie over de te lage onderhoudsbudgetten voor scholen aan te kaarten in de betreffende VNG-commissie. Voor ons gevoel wordt er te weinig geïnvesteerd in onderwijs. Dat is ook te zien op basis van Europese maatstaven. Richting Rijk mag duidelijk worden dat men hier niet langer naar links kan kijken. Ik dien de motie bij deze in.

Motie 11/2 Signaalpolitiek

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2008,

Overwegend dat:
onderwijs aan kinderen in goed onderhouden geventileerde gebouwen essentieel is voor de toekomst van ons land;
het Rijk veel onderwijsmiddelen voor het po en vo op basis van landelijke normen heeft gedecentraliseerd;
het budget voor onderhoud en exploitatie van schoolgebouwen structureel te laag is;

vanuit Europees perspectief algemeen erkend wordt dat Nederland gelet op de aankomende vergrijzing en de krapper wordende arbeidsmarkt meer moet investeren in aantrekkelijk onderwijs in po en vo.

Stelt de gemeenteraad voor:
B en W te verzoeken minister Plasterk een brief te sturen namens de Haarlemse gemeenteraad waarin wordt gewezen op de te lage onderhoudsbudgetten voor het po en vo;
B en W te verzoeken onze zorgen over te lage onderhoudsbudgetten aan te kaarten in de betreffende VNG-commissie.

En gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: CDA

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Iedereen doet het en dus gaan wij het ook doen. Wat betreft D66 zouden we trendsetter moeten zijn en niet trendvolger. Het ging goed, het gaat goed en het onderwijs wordt hier niet beter van. Dat is duidelijk geworden uit het stadsgesprek dat we hierover hebben gehad. Volgens de wethouder zit het grote voordeel in de gelijkwaardigheid met andere besturen. D66 ziet dat de deur wordt opengezet naar fusies en schaalvergroting.

Mevrouw KOPER: Mevrouw Van Zetten, deze vragen hebt u de wethouder ook in de commissie gesteld en hij heeft duidelijk geantwoord dat dit niet aan de orde is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Koper, ik stel geen vragen aan de wethouder. Ik stel iets vast. Juist op onze vraag of de deur open wordt gezet naar fusies heeft de wethouder bevestigend geantwoord. Hij heeft gezegd dat het meer mogelijkheden gaat bieden voor fusies. Niet alleen met het bijzonder onderwijs, maar ook in de regio. Het voorbeeld daarvan is het voortgezet onderwijs dat ons hierin voor is gegaan.

De heer HEILIEGERS: Volgens mij werd juist samenwerking als gemakkelijker beschouwd door de wethouder. Volgens mij gaat uw argument niet op.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nu gaat u mevrouw Koper helpen. Ik zou zeggen, misschien kunt u de geluidsopnamen afluisteren. Bovendien is de wethouder goed in staat om zelf te bevestigen dat wij inderdaad meer mogelijkheden creëren met deze verzelfstandiging voor fusies en schaalvergroting. Als u denkt dat het Haarlem voorbij gaat, moet u om u heen kijken naar wat er in het land gebeurd is. Wij zijn trendvolger. Wij zijn later in het rijtje en er zijn voorbeelden te over van hoe het gaat in het land.

De VOORZITTER: Zullen we afspreken dat we geen interrupties meer doen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Jammer, voorzitter.

De VOORZITTER: Uw tijd is op, dus wilt u gaan zitten? Nou nee, spreekt u nog maar even door.

Mevrouw VAN ZETTEN: Anders zou ik een probleem met u krijgen.

D66 wil geen eenheidsworst. Er moet iets te kiezen zijn voor ouders en leerlingen. Er moet ruimte zijn voor de docent en concurrentie is goed voor de kwaliteit van het onderwijs. Daar laat ik het bij.

De heer VRUGT: Van de orde, we krijgen tussen de moties en amendementen door een velletje dat volgens mij gaat over het eerste bespreekpunt dat we vanavond behandeld hebben. Ik weet niet wat ik er nu mee moet. Het is erg jammer dat we dit niet eerder op tafel hadden liggen.

De VOORZITTER: Als het bij het eerste bespreekpunt hoort, hoeft u er niets mee. Wie wil er nog spreken? Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij zijn bang dat de verzelfstandiging er wat geforceerd doorheen wordt gedrukt en wij zijn er echt nog niet van overtuigd dat dit meer voordelen heeft. Mogelijk geeft het meer nadelen. Wij betwijfelen of we dit wel moeten ondersteunen.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Ook de GMR vraagt in feit heel duidelijk om vijf jaar uitstel. Wij zien niet waarom we dit niet zouden honoreren om eerst achterstallig onderhoud in te lopen. Nu is er op dit punt geen garantie.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Op zich juichen we deze verzelfstandiging toe. Het is goed voor de verscheidenheid in rollen die iedereen heeft. De GMR is inderdaad heel zuinig met zijn standpunt. Wij onderschrijven dat een beetje. Men noemt onder andere de bekostigingsproblematiek van de jaren 2017. Het kost veel en we moeten kijken of dit allemaal goed gaat lopen. Als gemeente zitten wij erbij als een soort achtervanger om ook dingen op te vangen. Er komt nog een verordening voor aanvullende bekostiging. Dat wachten we met spanning af. We begrijpen dat we volgende week gaan spreken over hoe het verder gaat met de OSK. Dan komen we hierop terug.

De VOORZITTER: Dank u. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal ook proberen om het kort te houden. Niet omdat dit onderwerp niet belangrijk is, maar omdat in de commissie dit heel lang en zorgvuldig is besproken. Ik denk dat mevrouw Koper terecht zegt dat dit een historisch moment is. Dit heeft een lange voorgeschiedenis en dat betekent dat dit niet over een nacht ijs is gegaan. Er is een lang en zorgvuldig proces geweest met de huidige bestuurscommissie, binnen de bestuurscommissie de eigen directeuren, GMR en andere geledingen. In het verkeer tussen het gemeentebestuur, de bestuurscommissie en de GMR is zeer uitgebreid gesproken. Ik heb er respect voor als u dit niet wilt steunen, maar als uw argumentatie is dat het er doorheen wordt gedrukt, denk ik dat dat de verkeerde argumentatie is.

Juist omdat het zo zorgvuldig is besproken kom ik terecht bij een aantal vragen die andere fracties hebben gesteld, met name door de CDA-fractie. In de commissie heb ik gezegd dat de GMR het onderwerp van de verzelfstandiging heeft aangegrepen om een aantal zaken aan de orde te stellen die niet per definitie met de verzelfstandiging te

maken hebben. Dat bedoelde ik overigens positief. Ik denk dat daar de garanties waarom is gevraagd, zijn voortgekomen. Als ik u hoor praten over de garanties met betrekking tot de huisvesting en het achterstallig onderhoud inlopen, zijn die garanties gekomen omdat we daarvoor het geld hebben gereserveerd. Dat wij in Haarlem hebben afgesproken hoe we met het geld omgaan, is uniek. Wij hebben afgesproken dat het geld dat vrijkomt door deze verzelfstandiging niet zoals in andere gemeentes wel eens gebeurt naar de algemene middelen gaat, maar dat het direct beschikbaar is voor het onderwijs en ten goede komt aan de kwaliteit van het onderwijs door kwalitatief goede huisvesting te verzorgen. Ook kan de wens gerealiseerd worden die door andere leden uit de fractie is geuit, om klimaatsbeheersing te verzorgen op scholen. We proberen om het geld dat vrijkomt te gebruiken op een manier die iedereen ten goede komt.

Ik denk dat dit belangrijk is om te zeggen dat het bij dit soort verzelfstandigingen nooit gedaan moet worden, omdat het direct zichtbaar ten goede komt aan de leerlingen in de klas. Door de verzelfstandiging kan het schoolbestuur veel doen. Directie en docenten kunnen veel doen. Dat werkt allemaal indirect door op de kwaliteit voor de leerlingen in de klas. Dat is heel belangrijk.

Dan de discussie over de schaalvergrotingen en fusies. Dit soort verzelfstandigingen leiden op zichzelf niet tot schaalvergroting van scholen. Integendeel, het wordt makkelijker om...
Mevrouw VAN ZETTEN: U hebt het over de bestuurlijke schaalvergroting, met alle gevolgen van dien.

Wethouder DIVENDAL: U bent bijvoorbeeld bang voor de concurrentieverschillen tussen scholen.

Mevrouw VAN ZETTEN: U begrijpt dat die minder zullen worden.

Wethouder DIVENDAL: Het gaat erom dat binnen een bestuurscommissie of een verzelfstandigde stichting we kijken naar scholen die ook bijzonder onderwijs leveren. De ene school heeft een Jenaplanprofiel. De andere school heeft een Montessoriprofiel of een kantoortijdenschoolprofiel. Dit zijn scholen die allemaal onder één bestuur vallen en het is dus echt niet aan de orde dat bestuurlijke schaalvergroting leidt tot eenheidsworst binnen scholen. Dat is niet waar.

Mevrouw VAN ZETTEN: In de motie van de coalitie wordt gesproken over de werkgroep Komen en gaan. Wat heeft dat voor gevolgen gehad voor het voortgezet onderwijs in Haarlem? Daarin heb je toch ook geen vrije keus als ouder of leerling?

Wethouder DIVENDAL: Als het gaat om Komen en gaan, gaat het erom dat er goede afspraken worden gemaakt tussen scholen over capaciteit en wat we doen met leerlingen die doorstromen naar andere scholen. Waar het om gaat is dat je het schoolbestuur de gelegenheid geeft om beleid te maken, juist in dit soort situaties. Ik krijg nu de neiging om het hele verhaal uit de commissie te herhalen, maar ik zal dat niet doen. De essentie is dat we praten over een actievere rol die het gemeentebestuur kan spelen ten opzichte van de verschillende schoolbesturen. Ik vind het aardige van de motie die een aantal partijen hebben ingediend, dat daarin de relatie wordt gelegd tussen wat we moeten doen aan onze wettelijke tijd binnen het onderwijs. Ik vind het belangrijk dat u zich daar op dit historische moment ook over uitspreekt, want we

hebben in de bestuurscommissie deze publieke taak misschien wel verwaarloosd. We hebben nogal eens de jaarstukken van een school op de lijst van ingekomen stukken gehad en het daarbij gelaten. U kunt mij hierop als wethouder aanspreken, maar ik zie dat u ook elkaar onderling erop aanspreekt dat u deze actieve rol wilt waarmaken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik even een flauwe vraag stellen? Ik heb nog steeds geen antwoord op mijn technische vragen gekregen over het jaarverslag van het openbaar onderwijs. Als u wilt inspelen op een actieve rol in de raad moet u ervoor zorgen dat uw ambtenaren de simpele vraag van een raadslid beantwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Wat ik aardig vind aan het verhaal is dat er een relatie wordt gelegd tussen de actieve rol die het gemeentebestuur speelt ten opzichte van het openbaar onderwijs in de verzelfstandigde stichting en het convenant dat we met alle schoolbesturen hebben. Ik denk dat dat een goed zaak is, want ik denk dat dat de manier is waarop we op inhoud een aantal zaken met alle schoolbesturen kunnen bespreken. In onze bijzondere positie ten opzichte van het openbaar onderwijs hebben wij nu een aantal extra garanties afgesproken vanuit wettelijke taken en zaken die in het verlengstuk liggen van wat we met deze verzelfstandigingsoperatie hebben gedaan. De garanties waar het CDA om vraagt zijn vastgelegd in B en W-besluiten. Deze hebben dus rechtsgeldigheid. Het zijn voor een deel besluiten van uw raad. Mijn collega Nieuwenburg heeft gezegd dat hij niet 100% kan garanderen voor het vergunningenstelsel, maar heeft ook toegezegd dat deze met grote voorrang zullen worden behandeld door de mensen binnen zijn afdelingen. Hij zal al zijn bouwplannen ervoor laten liggen als het nodig is.

De heer HEILIEGERS: U bent zeker van dezelfde partij?

Wethouder DIVENDAL: Ik vind dat het gesprek in de commissie zeer zorgvuldig verlopen is en daar ben ik zeer blij mee. Ik heb het nagelezen in het verslag en ik denk dat alle zorgpunten en principiële punten goed zijn besproken. Ik hoop naar het CDA toe dat het echt een mix is met het raadsstuk zelf. Datzelfde geldt voor het achterliggende overdrachtsdocument, waarin heel nadrukkelijk tot heel expliciet staat in hoofdstuk 3 de overwegingen voor bestuurlijke verzelfstandiging. Daar staan echt de argumenten inhoudelijk op een rijtje. Ik heb het idee dat wij een zeer weloverwogen voorstellen indienen als college en ik wil graag onderstrepen het belang van het aannemen van de motie.

De heer ELBERS: Ik hoop dat u op uw kamer aan de muur blijft hangen.

De VOORZITTER: Is het nodig om een tweede termijn te houden? Nee? Dan gaan we nu stemmen.

Motie 11/1 Publieke middelen, publieke controle. Willen degenen die die steunen hun hand opsteken? Dat is de hele raad met uitzondering van D66. Aangenomen.

Motie 11/2 Signaalpolitiek. Wie steunt deze motie? CDA, SP, ChristenUnie/SGP, Actiepartij, Partij Spaarnestad, D66. De motie is verworpen.

Dan het voorstel. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer PEN: Wij danken de wethouder voor zijn zeer gerichte reactie op onze vragen. Wij zullen het voorstel steunen, vooral vanuit het vertrouwen dat wij in de

wethouder op onderwijsgebied hebben. We hopen dat hij de commissie met name over de garanties zo productief mogelijk zal informeren over zaken die hiermee te maken hebben, de zorgen van de raad kennende.

De heer DE VRIES: U weet dat er een aantal middelgrote fracties zijn die niet meegaan met het voorstel?

De VOORZITTER: Wilt u uw mond houden, mijnheer De Vries, zoals u net zei tegen de heer Catsman. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat zijn de PvdA, GroenLinks, CDA, ChristenUnie/SGP, VVD en SP. Het voorstel is aangenomen.

12. BESTEDING KABELGELDEN 2009

De VOORZITTER: Kunnen we ons bij dit punt beperken tot de besluitvorming inclusief de twee ingediende amendementen? Of wilt u erover praten?

De heer VREUGDENHIL: Er zijn inmiddels meer amendementen.

De VOORZITTER: Dan doen we het de volgende keer.

Agendapunt wordt niet behandeld.

13. MEER KANSEN VOOR DE JEUGD BESTRIJDING ARMOEDE ONDER KINDEREN

Agendapunt wordt niet behandeld.

14. RKC RAPPORT BOUWLEGES, KAN HET EEN BEETJE MINDER

Agendapunt wordt niet behandeld.

15. AANPASSING VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN FRACTIES

Agendapunt wordt niet behandeld.

HAMERSTUK MET STEMVERKLARING

18. DEFINITIEVE BESLUITVORMING VERZELFSTANDIGING SERVICE BEDRIJF HAARLEM

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Niet. Het voorstel is aangenomen.

BESPREEKPUNTEN

17. KREDIETAANVRAAG AANPASSING INFRASTRUCTUUR EN AFSLUITEN OVEREENKOMSTEN TER VOORBEREIDING VAN DE AANBESTEDING VAN DE FLY-OVER

De VOORZITTER: D66 wilde hierover kort iets zeggen.

De heer REESKAMP: Iedereen, of in ieder geval D66 en veel andere partijen, willen dat er in de toekomst vier sporen gerealiseerd kunnen worden. In de stukken van het college staat dat er vier sporen gerealiseerd kunnen worden, omdat het bestaande viaduct dit ook aankan. Dat vinden wij niet voldoende garantie, want het is zeer de vraag of het bij het bestaande viaduct kan. Wij willen van de wethouder dus horen of het nieuwe viaduct echt wordt voorbereid volgens de eisen die Prorail stelt voor vier sporen.

De VOORZITTER: GroenLinks

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil alleen zeggen dat GroenLinks tegen dit voorstel is om de bekende redenen.

De VOORZITTER: Actiepartij?

De heer VRUGT: Actiepartij zal ook niet instemmen met het krediet, omdat we bij de fly-over altijd tegen hebben gestemd. Waarbij ik benadruk dat we vooral niet akkoord gaan vanwege de extreme dubbeltelling van de posten onvoorzien. Die zijn daardoor volstrekt oncontroleerbaar.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DIVENDAL: De vraag van D66 kan ik met een volmondig ja beantwoorden.

De VOORZITTER: Kijk eens aan. Het voorstel is vastgesteld.

16. OVEREENKOMST MET HET HOOGHEEMRAADSCHAP VAN RIJNLAND OVER ONDERHOUD STEDELIJK OPPERVLAKTEWATER

De VOORZITTER: Ook dit was een kort bespreekpunt geworden, maar ik let goed op of u binnen de orde bent, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Daar doet u verstandig aan. Het is bekend dat per 1 januari 2009 de gemeente niet langer het onderhoud van het Spaarne doet, maar het Hoogheemraadschap. Daarom verbazen wij ons over het feit dat naar alle jachthavens een brief is gestuurd die betrekking heeft op doorvaartbelasting. Als die al moet worden geheven, vinden wij dat dit moet gebeuren door de instantie die het onderhoud doet, het Hoogheemraadschap, en niet door de gemeente. Mijnheer de wethouder, wat vindt u daarvan?

Wethouder DIVENDAL: Wat ik vind, staat letterlijk in het verslag van de commissie Beheer van de vorige keer. Doorvaartbelasting is niet voor het onderhoud van het oppervlaktewater. Doorvaartbelasting is voor het betalen van onderhoud van bruggen en brugbediening. Dat daaraan ook boten meebetalen waarvoor de brug niet omhoog hoeft, is inherent aan ons belastingsyteem. Wij hebben ons voorgenomen om op

termijn de doorvaartbelasting mogelijk af te schaffen, maar het heeft niets te maken met het onderhoud van het oppervlaktewater.

De heer DE VRIES: Ik vind het te gek dat ook een waterfiets dit straks moet betalen. De brug hoeft niet open voor een waterfietser.

De VOORZITTER: Vastgesteld. De andere onderwerpen schuiven we door. U krijgt een nader voorstel van het presidium voor wanneer deze punten behandeld worden. In ieder geval voor het einde van het jaar.

Mevrouw EIKELENBOOM: Een punt van orde. Wij hebben inmiddels het oude plan van eisen van het Prinsenbolwerk bestudeerd en wij constateren dat er verschillen in zitten ten opzichte van de vorige versie. Wij willen daarom vragen aan het college om geen onomkeerbare besluiten te nemen over de verkoop van het Prinsenbolwerk, totdat we het volgende week donderdag kunnen bespreken in de commissie.

De heer VRUGT: Dat verzoek onderstreep ik graag.

Wethouder NIEUWENBURG: Het besluit tot verkoop wordt u aangeboden, dus niets is onomkeerbaar. We hebben afgesproken dat de verkoop van het Prinsenbolwerk ter goedkeuring wordt gelegd aan de raad.

De VOORZITTER: Het is dus niet onomkeerbaar. U besluit er zelf over.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.20 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 22 januari 2009

De griffier,	De voorzitter,
mr. B. Nijman	mr. B.B. Schneiders