

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 NOVEMBER 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren P. Elbers (SP) - vanaf 22.20 uur - , J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), J.J. Visser (CDA), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad) en de dames D. Eikelenboom (VVD) en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig de leden: W.A. Catsman (CDA), D. Leitner (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP)

Mede aanwezig:

De heren J. Nieuwenburg (wethouder), A. Overbeek (voorzitter), B.B. Schneiders (burgemeester) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. Hij heeft bericht van verhindering ontvangen van de heer Catsman en de heer Visser (ChristenUnie-SGP). De heer Elbers neemt deel aan een andere commissie en komt waarschijnlijk later op de avond naar de commissie Ontwikkeling.

- Op donderdag 15 januari 2009 zal het werkbezoek aan de drie Haarlemse woningcorporaties plaatsvinden van 13.00 tot 16.30 uur.
- Uitgereikt wordt een tweetal inspreekteksten van wijkraad Welgelegen en de heer Haverkorn over de locatiekeuze aanvullende huisvesting Dreefschool (agendapunt 10a).
- De heer **Hikspoors** wijst op de cursus Organisatie van belangen, die volgende week plaatsvindt. Hij hoopt dat alle raadsleden aanwezig zullen zijn.
- Ter vergadering gaat een kaartje uit Thailand van voormalig GroenLinks schaduwraadslid Hans Draaisma rond. Hij is onlangs verhuisd, heeft een horecazaak in Bangkok geopend en is getrouwd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Pluim heeft zich als inspreker gemeld namens de heer R. van Boekel inzake de aanlegvergunning van de horecaboot. De kwestie speelt al jaren. De heer Van Boekel is dol op coasters en hij heeft jaren geleden een optie genomen op een coaster, een stuk industrieel erfgoed. Mooi opgeknapt zou zo'n boot als budgethotel aan het Spaarne een toegevoegde waarde hebben voor het straatbeeld. De heer Van Boekel heeft de aanvraag in 2000 gedaan. De zaak werd al die tijd aangehouden en de optie is verlopen. Nu wordt er gesproken van een ander schip waar men zou kunnen komen lunchen. Het oversteken naar dat schip zal problemen opleveren. Het is vreselijk jammer dat er een ander schip bijkomt, want dat kost de heer Van Boekel zijn plek. Intussen heeft de heer Van Boekel wel een ander schip en nu blijkt dat hij zijn vergunning opnieuw moet aanvragen. De raad heeft destijds de wethouder gevraagd de wetgeving aan te passen, zodat de ligplaats mogelijk werd. Nu dreigt dat onmogelijk te worden. De gemeente gaat de kade aanpakken. De aanvraag van jaren geleden wordt als verlopen beschouwd en de gemeente heeft andere plannen, een horecaboot en geen hotelfunctie.

Vragen uit de commissie

De heer **Reeskamp** vraagt of er ooit harde toezeggingen zijn gedaan aan de heer Van Boekel waaruit hij kon opmaken dat er een mogelijkheid was de procedure te versnellen. Hij kan zich dat niet herinneren. Mevrouw Pluim bevestigt dat er echt sprake was van een positieve houding van de raad, ook op papier. De wethouder heeft toegezegd te proberen het mogelijk te maken. Er werd onderzoek gedaan naar de functie en de plek om af te meren. Daarom heeft hij ook gevraagd of hij de ligplaatsprocedure kon starten.

De heer **De Vries** draait de vraag om. Hij vraagt of er ooit een brief of mail is geweest waarin de gemeente heeft aangegeven dat het niet mogelijk was.

Mevrouw Pluim bevestigt dat er verwachtingen zijn gewekt en dat die ook op papier terug te vinden zijn.

De heer **Fritz** merkt op dat de PvdA een voorstander is van een hotelboot. Daarover wordt in de raad gediscussieerd. Hij vraagt mevrouw Pluim die discussies in de gaten te houden.

De **voorzitter** bedankt de spreker voor haar inbreng.

3. Revue - vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van 15 en 16 oktober 2008

Verslag 15 oktober 2008

Het verslag van 15 oktober wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag 16 oktober 2008

Bladzijde 3, onder punt 7, toevoegen...na aanwijzing *niet* door te gaan.

10 regels daaronder vervangen: ideeën door *onderwerpen*.

Bladzijde 4, toevoegen aan de uitspraak van de heer Fritz: Dat geld kan dus niet besteed worden...

Bladzijde 5, vervangen OPA-gelden door *OPH*-gelden.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag voor de wethouder Nieuwenburg.

6. Gebiedsvisie Spaarndamseweg e.o.

Inspreekers:

Er hebben zich vijf sprekers gemeld. De heer Van der Drift, bewoner van de Floresstraat, wijst op de risico's bij het bouwen in een tachtig jaar oude wijk. De heer Van der Drift vraagt de commissie namens alle omwonenden het buurtbelang hoog op de kaart te zetten.

De heer Van Ingen, bewoner van de President Steijnstraat, begrijpt dat de raad met veel verschillende belangen rekening moet houden. Er moeten woningen worden gebouwd en wegen worden aangelegd en ook de raad komt wel eens voor een voldongen feit te staan. Hij vraagt met klem te luisteren naar de bewoners in dit gebied dat het minste groen heeft. De buurt is blij met de plannen, maar het park moet echt in zijn geheel behouden blijven. Behoud de huidige grenzen van het park.

Mevrouw Stappen uit de President Steijnstraat spreekt ook namens de heer Schaap. Haarlem-Noord heeft weinig groen, is dicht bebouwd. Zij vraagt dringend het groen niet te versnipperen en het Nelson Mandelapark te behouden. Niet alleen het aantal vierkante meters groen is belangrijk, maar ook het behoud van de grenzen van het park. De doe-tuinen in het park zijn van groot sociaal belang. Ook die mogen echt niet verdwijnen. In de gebiedsvisie is daarover niets opgenomen.

De heer Holz, bewoner van de President Steijnstraat, roept de gemeente op in samenspraak met de bewoners een plan te maken. Dat zal heel veel problemen voorkomen. Hij roept op de grenzen van het Nelson Mandelapark aan te houden.

De heer Molenaar, eveneens uit de President Steijnstraat, spreekt ook namens de bewoners van de nummers 30 tot 54. Hij spreekt zijn zorg uit over de bezonning wegens de hoogte. Hij roept op een creatieve invulling te geven aan de plannen. Woontorens kunnen het woongenot in omliggende woningen aantasten. Voorgevels direct tegen de achterzijde aanbouwen is volgens het plan mogelijk, maar erg onwenselijk. Om privacy en woongenot te waarborgen dient het woord achtergevels te worden vervangen door gevels. Op bladzijde 25/26 staat iets dergelijks verwoord.

Eerste termijn:

De **Actiepartij** stelt de volgorde aan de orde. Al eerder is een traject aan de orde geweest richting bestemmingsplan en nu ligt er een gebiedsvisie op basis van gevorderde zaken. Dat geldt voor de welzijnsriteria, maar ook voor de welstandscriteria, waar 'een goede overgang moet komen van hoogbouw naar achteren.' Dat is echter in het plan ver te zoeken. De heer **Vrugt** onderschrijft wat de sprekers aan de orde hebben gesteld over het groen. Het Nelson Mandelapark moet behouden blijven, de doe-tuinen mogen niet verdwijnen en binnen het groen kunnen best meer specifieke functies worden aangegeven.

Het **CDA** sluit zich voor een groot deel aan bij de uitspraken van de Actiepartij. De heer **Visser** wijst op de status van het stuk. Het is een visie en die kan wijzigen. Alles komt nog in de raad terug. Hij hoort graag een bevestiging van de wethouder dat de bewoners worden betrokken bij het maken van de plannen. De begane grond moet wel leefbaar blijven en zo'n oude schoorsteen moet toch gewoon behouden blijven. Er moet goed worden nagedacht over wat voor woningen - percentages sociale woningbouw, huur- en koopwoningen - daar moeten komen.

GroenLinks bevestigt dat een gebiedsvisie een zeer breed plan is en dat de deelplannen nog vaker besproken zullen worden. Volgens de afdeling Vastgoed moeten fundamentele wijzigingen in een zo vroeg mogelijk stadium worden aangepakt. Als er bij de realisatie grote protesten van bewoners komen, is dat meestal te laat. Daarom moet het nu. De gebiedsvisie betreft het meest versteende deel van Haarlem. De heer **Mulder** vraagt waarom er niet meer groen in dit plan zit. De argumenten van de bewoners moeten serieus worden genomen. Dat er aan de andere kant van de Waarderbrug wordt gekozen voor meer verstedelijking en dat de bouw daar de hoogte in gaat, is prima. Maar de kade verstenen is geen goede zaak. Hij vraagt waarom gekozen wordt voor grotere, duurdere woningen aan het Spaarne. Er liggen toch afspraken over menging. Verder hoort hij graag wat waar gesloopt wordt. Als positief punt brengt hij naar voren dat de Waarderbrug alleen nog maar voor langzaam verkeer toegankelijk wordt. De **PvdA** hoopt dat de ontwikkeling van dit gebied een kwaliteitsimpuls betekent. Het is goed dat er een visie over het gehele gebied is gelegd. Haarlem-Noord staat nu met de rug naar het Spaarne en dit plan heeft de potentie daaraan iets te veranderen. Het is goed dat de bedrijven die niet in een woonwijk horen, worden uitgeplaatst. Op deze locatie kan hoger gebouwd worden. Het Sonnebornterrein ziet er goed uit. De heer **Fritz** hoort graag of het ook echt wordt wat hier wordt voorgeschoteld. De PvdA heeft eerder een motie ingediend om het aantal doe-tuinen te vergroten. De heer Fritz hoort graag een reactie op het behoud van het Nelson Mandelapark. Hij roept de wethouder op de bewoners bij de planvorming te betrekken.

D66 vindt de visie goed gedocumenteerd. De beeldstrip is heel verhelderend. Het Nelson Mandelapark moet behouden blijven – ook uit een oogpunt van continuïteit van bestuur – en de doe-tuinen horen daarbij. De Spaarndamseweg is een beetje een gemiste kans, want versteend groen zou een heel aangename plek daar kunnen opleveren. De gebiedsvisie betreft maar één oever; in het beeldkwaliteitsplan moeten beide oevers worden meegenomen. De heer **Reeskamp** roept op het burgerinitiatief tegemoet te komen en extra groen in te ruimen. Het Sonnebornterrein levert een positieve indruk op.

De **SP** sluit zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks over differentiatie in de woningbouw. Er is sprake van sloop-nieuwbouw. De heer **Wever** hoort graag wat er voor terugkomt. Verder gaat het om een sterk versteend gebied en het Sonnebornterrein biedt kansen daar meer groen terug te brengen. Het Nelson Mandelapark moet, evenals de doe-tuinen, behouden blijven. Beide zijn van grote waarde in de buurt. Als derde punt roept de heer Wever op goed naar de bewoners te luisteren.

De **VVD** vindt het goed dat over de hele strook een gebiedsvisie is gelegd. De combinatie wonen en werken is prima. Groen is belangrijk, want de buurt moet leefbaar zijn. Er is niet veel industrieel erfgoed, maar er staat wel een schoorsteen. De heer **Hikspoors** roept op tot creativiteit om deze schoorsteen te behouden. De VVD vindt dat er in dit deel van Haarlem te weinig groen ligt. En het gaat niet alleen om groen. Omwille van de leefbaarheid dient er ook ruimte te komen voor speelterreintjes. Die moeten dus extra worden toegevoegd. Groen, parkjes, speelgelegenheden, dat alles moet in de openbare ruimte worden teruggebracht. Verder hoort in een visie thuis hoe dicht er gebouwd kan worden. Er moet ook voor de doorstroom in de buurt worden gebouwd. Desgevraagd geeft de heer Hikspoors aan dat de VVD zou kiezen voor de openbare ruimte boven sociale woningbouw. Die openbare ruimte is in dit gebied absoluut nodig en de sociale woningbouw kan wellicht in andere gebieden hoger uitvallen. De historische fout van bedrijven in een woonwijk die daar niet thuishoren moet in de gebiedsvisie worden opgenomen. **Partij Spaarnestad** constateert dat door de Schoterbrug de belangrijkste en grootste marinefaciliteit is opgeofferd. Ook de havencapaciteit is gekrompen. De heer **De Vries** hoort graag of er nog iets aan die havencapaciteit wordt gedaan.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat de gebiedsvisie voor een groot deel nodig is om samenhang te brengen in dat gebied. Er worden uitgangspunten gecreëerd en het gaat om transformatie. Een aantal functies wordt uitgeplaatst. Het plan biedt nieuwe kansen, ook voor de verkeersafwikkeling. De

belevingswaarde van de openbare ruimte gaat vooruit. Met deze plannen probeert de gemeente aansluiting te vinden bij de buurt. Hij heeft de oproep voor meer groen gehoord. Sonneborn vormt een grijze industriële plek, maar het woningaanbod van de ontwikkelaar ziet er goed uit. Het plan van de ontwikkelaar die het terrein heeft opgekocht, komt voor een groot deel tegemoet aan een aantal discussiepunten uit de buurt. Ook daar wordt groen toegevoegd, niet alleen privaat, maar ook openbaar groen.

De oproep voor het behoud van het Nelson Mandelapark vormt voor wethouder Nieuwenburg een ondersteuning. Het gaat om openbaar verblijfsruimte met een ontmoetingsfunctie voor de versteende buurt die daarachter ligt. Hier zal niet worden verdicht, maar men moet er wel voor open staan dat er stukken zijn die voor verbetering vatbaar zijn. Er is echter geen sprake van versnipperd groen. De precieze invulling komt bij het bestemmingsplan aan de orde. De doe-tuinen staan niet expliciet genoemd, maar die wil de gemeente wel handhaven of laten terugkomen. Desgevraagd bevestigt wethouder Nieuwenburg dat het aantal doe-tuinen in dit plangebied niet wordt teruggebracht.

Het plan voorziet ook in behoud van industrieel erfgoed. Er ligt een geniaal plan: woningtoevoeging met instandhouding van de kap.

Het inrichtingsplan voor de Spaardamseweg is een stuk verder gevorderd. Er is besloten over de sloop in de Archipelstraat. Sociale woningbouw blijft behouden. Er wordt gekeken naar de behoefte in de buurt. De heer **Reeskamp** is niet gerustgesteld als de wethouder spreekt over de belevingswaarde van het groen die wordt verhoogd. Deze wijk heeft echt een groter areaal openbaar groen nodig, geen beleving, maar substantiële parkjes.

Tweede termijn:

Partij Spaarnestad vraagt de wethouder zich in te spannen voor uitbreiding van de havencapaciteit en de budgethotelboot.

GroenLinks informeert naar de sloop van de vier potentiële monumenten.

Wethouder Nieuwenburg verzekert de raad dat monumenten niet zomaar gesloopt worden. Er komt nog een bestemmingsplan. In de waarderingskaart wordt aangegeven wat wel of niet behouden blijft. Als de raad vindt dat deze wijk recht heeft op groenparkjes, dient zij ook aan te geven waar gesloopt moet worden. Op het Sonnebornterrein, op het Deliterrein komt zowel openbare ruimte als openbaar groen.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als bespreekpunt naar de raad gaat.

7. Brandveilig Waarderhaven, stand van zaken

Het **CDA** heeft drie vragen. Is het verstandig daar een haven te hebben, is het verstandig daar te handhaven en moet er op langere termijn niet worden nagedacht over uitplaatsing van de woonark? De groep bewoners is niet altijd even homogeen en misschien moet er wel een raadsmarkt of een bezoek aan de haven aan gewijd worden. Het is de taak van de commissie naar mensen te luisteren.

De **PvdA** vindt dit een goed idee. Het onderwerp speelt al lang. Het brandweerrapport constateert dat de situatie brandgevaarlijk is. Gelukkig ligt er nu een plan: de haven wordt vergroot en de woonschepen worden verder uit elkaar gelegd. Op die wijze vergroot de gemeente de brandveiligheid. De PvdA steunt dit voorstel. De verantwoordelijkheid van booteigenaren is wat vaag omschreven. De heer **Fritz** hoort graag precies wat het college beoogt. Als het gaat om het aanbrengen van sprinklerinstallaties, steunt de PvdA dat niet. Uiteraard hebben mensen zelf de verantwoordelijkheid voor de veiligheid, maar de gemeente mag deze enorme investeringen van eigenaren niet vragen. De heer Fritz vraagt waarom de dekking uit de Reserve Grondexploitatie komt.

Partij Spaarnestad sluit zich aan bij de opmerkingen van de twee vorige sprekers. Men heeft zich nooit gerealiseerd wat dit in de praktijk voor bewoners betekent. Wonen op een derde verdieping in de binnenstad is wellicht brandveiliger dan op het water wonen. De heer **De Vries** pleit ervoor de verordening terug naar de commissie te laten komen.

De **Actiepartij** vindt het belangrijk te weten met wie er nu gesproken wordt en over wie het gaat. De gemeente mag niet voorbijgaan aan wat mensen zelf willen. Bij het in kaart brengen van bergingen en gronden spelen verjaringstermijnen een rol. Daarmee moet zorgvuldig worden omgegaan.

De **VVD** is blij dat dit probleem wordt opgepakt, maar het lijkt alsof de gemeente met alle regelgeving is doorgeslagen (ramen die niet meer open kunnen). Er is alleen behoefte aan praktische regels. Mevrouw **Eikelenboom** adviseert de burgemeester eens te rade te gaan bij Amsterdam. De bewoners willen ook

echt die eigen verantwoordelijkheid dragen. De acties in de openbare ruimte op korte termijn zijn prima, maar de VVD begrijpt de dekking vanuit de Reserve Grondexploitatie niet.

D66 is verbijsterd over de lichtvaardigheid waarmee over brandveiligheid wordt gesproken. De heer **Reeskamp** pleit ervoor de regels stringent toe te passen en zero concessies te doen. D66 steunt dit voorstel.

Reactie van de burgemeester:

Burgemeester Schneiders benadrukt dat er zo snel mogelijk iets moet gebeuren aan de brandonveilige situatie daar. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de eigenaren dat de schepen minimaal 30 minuten brandwerend zijn. Indien dat niet het geval is, zal de gemeente handhaven. Uiteraard gaat de gemeente nogmaals in gesprek met de eigenaren. Het college wil de problematiek snel oplossen en het college zet in op de uitgraafvariant. Het krediet om dit plan af te ronden is nodig voor het clusteren van die schepen, het wegwerken van achterstallig onderhoud, bodemsanering, uitbaggeren en eigendomsverhoudingen in kaart brengen. Het is een integraal plan. Het college draagt een publieke verantwoordelijkheid voor de veiligheid. De raad heeft de verordening vastgesteld. Andere gemeentes hebben geen andere oplossingen. Voor de schepen van vóór 1998 gelden geen normen. De uiteindelijke verantwoordelijkheid ligt bij de eigenaren.

De dekking is door de wethouder Financiën verzorgd. Burgemeester Schneiders laat de raad nog weten hoe dat precies zit.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als bespreekpunt naar de raad gaat.

8. a. Realisatieovereenkomst

b. Verkoop grond rond DSK (Prins Bernhardlaan) deelplan 1

De **Actiepartij** verbaast zich erover dat de grond uiterlijk 1 november opgeleverd moest worden. **Wethouder Nieuwenburg** gaat dit na.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Voorbereidingbesluit Delftplein / Vondelweg

Er is geen behoefte aan bespreking. Dit stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

10. Voorbereidingsbesluit Berlagelaan

Er is geen behoefte aan bespreking. Dit stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

9a. Voortgang ontwikkelingen rond Stadion Oostpoort

Dit agendapunt wordt van de agenda afgehaald.

10a. Locatiekeuze aanvullende huisvesting bijzondere basisschool “De Dreef”

Er zijn drie insprekers. De heer Haverkorn van de stichting Haarlemse Bouwplannen stelt voorop de Dreefschool niet dwars te willen zitten met het vinden van een andere locatie voor de noodlokalen. Hij stelt de locatie voor zoals die op zijn uitgereikte schets staat aangegeven.

Mevrouw Gravesteijn meldt dat de wijkraad betreurt dat zij niet eerder is betrokken bij de keuze van de locatie. Tegen de aangewezen locatie aan de noordkant van het Rijksmonument Frederikspark zal de wijkraad formeel bezwaar aantekenen. Aan de Dreef en het Schelpenpad ligt een betere locatie, die bovendien verkeerstechnisch veiliger is. De zomermarkt op het Schelpenpad past dan ook nog. De wijkraad vraagt de gemeente deze mogelijkheid verder te onderzoeken.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Eikelenboom** informeert of deze locatie wel mogelijk is in verband met het beschermd stadsgezicht.

Mevrouw Ammerlaan van de wijkraad legt uit dat voor beide locaties geldt dat ze op het grondgebied van een Rijksmonument staan.

De heer **Elbers** informeert of de insprekers in een eerder stadium bij de plannen zijn betrokken dan de wijkraad.

Mevrouw Gravesteijn geeft aan dat op 23 september jl. het collegebesluit is genomen en dat zij enkele dagen later door wethouder Divendal is geïnformeerd.

De heer **Elbers** vraagt of er contact is geweest met de Provincie.

De heer Haverkorn heeft geen contact met de Provincie gehad.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of er geen bomen hoeven te wijken voor de alternatieve locatie.

De heer Haverkorn zegt dat het niet nodig is, maar wel praktisch zou zijn een klein boompje weg te halen.

De heer **Özcan** informeert of het oppervlak aan vierkante meters op de alternatieve locatie voldoende is.

Hij begrijpt dat het oppervlak bij stapeling twee keer zo klein wordt, maar hoe zit het dan met de hoogte?

En is de Dreef zo veel rustiger dan de Frederiksparkweg? Valt de noodhuisvesting binnen het Rijksmonument?

Volgens de heer Haverkorn is het oversteken op de Dreef nu goed geregeld en aan de Frederiksparkweg helemaal niet. De locatie valt niet binnen het Rijksmonument, maar wel binnen het beschermd stadsgezicht.

Eerste termijn:

PartijSpaarnestad hoort graag of er bezwaren zijn van de gemeente en de Provincie tegen dit alternatief.

De **SP** sluit zich bij deze vraag aan.

De **VVD** vindt dat de gemeente de alternatieve locatie moet aanbieden als daarvoor meer draagvlak in de omgeving is.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat het college altijd op zoek is naar de optimale oplossing. Ook de buurt erkent dat de Dreefschool dicht bij een voorziening moet krijgen. Door de tijdelijkheid vormt de gemeentelijke keuze geen probleem voor het beschermd stadsgezicht. Met veel passen en meten zou het alternatief wel mogelijk zijn, maar beschadiging aan het groen kan op die locatie niet worden uitgesloten. Bovendien zou dan ook de speelplaats opgeofferd moeten worden. Er staat ook nog een gedenkmonument. De Provincie heeft geen bezwaar tegen de gemeentelijke keuze.

Tweede termijn:

D66 vindt het verzoek van de omwonenden terecht, vooral als het niet een no go-locatie betreft. Als hotel Carlton niet is ingelicht, is het verstandig optie 2 achter de hand te hebben.

De **VVD** wijst erop dat het alternatief kennelijk geen bezwaar vormde bij de kermis. Dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat er nu een boom is weggehaald.

De **SP** zou het alternatief en de bezwaren daartegen graag uitgebreid bekijken, zodat de raad een juiste afweging kan maken.

De **PvdA** gaat ervan uit dat het college de alternatieven voldoende heeft onderzocht om tot deze keuze te komen, waarachter de PvdA zich schaart. Bij de PvdA zijn geen bezwaren van bewoners bekend.

Wethouder Nieuwenburg zegt toe nog voor de raadsvergadering schriftelijk een toelichting op de alternatieven te geven. Als er bezwaar wordt aangetekend, zal hij bezien of dat al dan niet kan worden gehonoreerd.

11. Verkoop “Marktweg” Jan van Krimpenweg tussen nr. 2 en nr. 4

Er is geen behoefte aan bespreking.

12. Uitvoering moties kadernota 2008

De **VVD** herinnert wethouder Nieuwenburg eraan, dat de raad in het najaar informatie zou krijgen over een aantal moties. Het betreft op bladzijde 5, nr. 45 (*Unieke hoffes*), op bladzijde 14, nr. 34 (*Stimuleer het vrijmaken van goede en goedkope eengezinswoningen*) en op bladzijde 15, nr. 36 (*Neem het percentage volkshuisvesting op in bestemmingsplannen*). Het geldt ook voor de OPH-gelden.

Wethouder Nieuwenburg zegt toe de voortgang te melden in de volgende commissievergadering. Op de besteding van de OPH-gelden komt hij terug wanneer de voortgang van het Connexionterrein aan de orde is.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

De **PvdA** en **GroenLinks** stellen voor Koers Plan van Aanpak Watertoerisme te agenderen. **PartijSpaarnestad** wil het lowbudgethotel agenderen.

14. Rondvraag

De heer **Elbers** wijst op de mededeling dat de overkoepelende woningcorporatie Ymere uit het centraal overleg is gestapt. Hij informeert naar de reden.

De heer **De Vries** vraagt of er geen MER moet plaatsvinden bij het sportpark Nol Houtkamp.

De heer **Hikspoors** wordt graag geïnformeerd over de status van de motie Spaarnwouderstraat (*Kadernota 2008, motie 80 Spaarnwouderstraat: doe er wat mee!*).

Mevrouw **Eikelenboom** hoort nu onderhand echt graag iets over de vijftig parkeerplaatsen in de Zuiderpolder en over het huis met de eendjes. Verder vraagt zij of er schot zit in het project Wonen boven Winkels.

Mevrouw **Hoffmans** informeert naar het initiatiefvoorstel Duurzaam bouwen van de PvdA en GroenLinks.

De heer **Vrugt** memoreert dat de raad in september meer informatie zou krijgen over de Spaarnehaven en na het reces zou bekend worden hoe het zat met percentages sociale woningbouw, huur- en koopwoningen in bestemmingsplannen.

Wethouder Nieuwenburg geeft aan dat de percentages in de bestemmingsplannen zitten verwerkt. Op 18 december ziet de raad hoe het college dat heeft gedaan.

Over de Spaarnehaven informeert hij bij collega Van Velzen wanneer er openbare informatie kan komen. Van het initiatiefvoorstel Duurzaam bouwen houdt wethouder Nieuwenburg de raad met een memo op de hoogte.

Nog dit jaar wil wethouder Nieuwenburg komen met een uitwerkingsvoorstel voor het wonen boven winkels. Een aantal memo's heeft de raad nog tegoed. Wethouder Nieuwenburg kan zich de irritatie voorstellen. De raad ontvangt ze nog voor de volgende gemeenteraadsvergadering.

De Spaarnwouderstraat komt uitgebreid aan bod in het bestemmingsplan Burgwal en dan komt wethouder Nieuwenburg erop terug.

Er is helemaal geen sprake van een MER bij het sportpark Nol Houtkamp.

Woningcorporatie Ymere beroept zich op haar eigen interne geschillencommissie. Wethouder Nieuwenburg gaat na of dat voldoende is. Zij heeft ook haar eigen regionale geschillencommissie. Het zou gaan om een geschillencommissie Haarlemmermeer en Haarlem. Hij komt hierop terug.

De **voorzitter** meldt nog dat in de postvakjes van alle raadsleden een memo over de nieuwe WRO van wethouder Nieuwenburg ligt en een informatieboekje.

15. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit om 23.00 uur de vergadering.