

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 31 JANUARI 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA), W.A. Catsman (CDA), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), C. Nagtegaal (SP), F.H. Reeskamp (D66), J.J. Visser (CDA), F. Visser (ChristenUnie-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axelijst), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD) en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig:

De heer O. Özcan (PvdA), mw. D. Leitner (D66)

Mede aanwezig:

De heren M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder), A. Overbeek (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 18.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Özcan heeft zich ziek gemeld.

- De commissie ontvangt binnenkort een uitnodiging voor een ontmoeting met de nieuwe stadsbouwmeester Max van Aerschot op vrijdag 7 maart a.s.
- Het DO Schalkstad komt binnenkort voor vaststelling beschikbaar. Voorstel aan de commissie is om voorafgaand aan de behandeling tijdens de informatiemarkt van 6 maart a.s. het DO inclusief de wijzigingen ten opzichte van het VO te presenteren met een maquette, beelden en een toelichting.
- Uitgereikt wordt de aangevulde versie van de Termijnagenda 2008. Dit exemplaar is in schuine letters aangevuld met de overloop van de jaarplanning 2007.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De **voorzitter** legt uit dat de insprekers drie minuten spreektijd hebben en zich dienen te richten tot de commissie. Daarna kunnen de raadsleden aanvullende vragen stellen.

Als eerste spreekt mevrouw Gravenstein namens de wijkraad Welgelegen. De wijkraad is bezorgd over Bevrijdingspop en de uitbreiding daarvan in het Florapark en het Frederikspark. Destijds werd gezegd dat het eenmalig zou zijn, daarna vond de uitbreiding nog twee keer plaats. Dat leidde tot veel bezwaren van omwonenden en het verzoek dit niet meer te laten gebeuren. Er was veel overlast en veel schade. Herstel van de schade liet lang op zich wachten. De organisatie is nu in handen gelegd van een commerciële organisatie. De wijkraad heeft nooit een reactie van de gemeente op de brief met bezwaren ontvangen. Het Frederikspark heeft de status van rijksmonument en is in 2005 voor vier ton gerestaureerd. Het is een kwetsbaar monument. In oktober heeft er nog een overleg plaatsgevonden met de burgemeester en het hoofd Beveiliging. Nu is er geen communicatie geweest. De wijkraad moest het nieuws in de krant lezen. De schade aan de grasmat zal aanzienlijk zijn en die zal de wijkraad dan ook verhalen op de organisatie. Bovendien is het Frederikspark ook in gebruik voor de kinderen van de Dreefschool.

De wijkraden Welgelegen en Koninginnebuurt plus de klankbordgroep Haarlemmerhout zijn nu uitgenodigd voor een gesprek met de organisatie, maar zij voelen zich niet serieus genomen. Als alternatief doet mevrouw Gravenstein de suggestie om Bevrijdingspop uit te breiden naar het Patronaat.

De tweede inspreker is de heer Deuzeman van de wijkraad Koninginnebuurt. Het Florapark is een mooi groen park, vooral voor mensen die geen tuin hebben. Het festival dijt nu uit en de schade en overlast voor de buurt, zoals geluidsoverlast, vuil en afval op straat en zich misdragende jongeren, is aanzienlijk. De herdenking van de bevrijding is ver te zoeken. De heer Deuzeman roept de raad op grenzen te stellen. De uitbreiding zou eenmalig zijn. De gemeente blijkt nu een onbetrouwbare gesprekspartner en de inspraak blijkt een farce. Aanstaaende maandag mogen de wijkraden alleen luisteren naar de wijze waarop de randvoorwaarden worden ingevuld.

De derde inspreker is de heer Haverkorn van de stichting Haarlemse Bouwplannen en deelnemer van de klankbordgroep Haarlemmerhout. Hij vraagt het besluit om Bevrijdingspop uit te breiden naar het Florapark en het Frederikspark terug te draaien. De gang van zaken, het in gebruik nemen van twee rustige monumenten, is niet volgens afspraak. Burgerinstemming wordt niet serieus genomen. De parken hebben hier ernstig onder te lijden. Het lijkt alsof economisch voordeel boven de groene monumenten wordt gesteld. In een gesprek met de mensen van het Albert Heijnfiliaal in de Grote Houtstraat werd duidelijk dat die winkel op die dag juist gesloten zal zijn vanwege de eerder ervaren overlast. Met het economische voordeel valt het dus wel mee.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt of de sprekers nog steeds bezwaar zouden hebben, als in het gesprek met de organisatie blijkt dat de schade beperkt kan worden door duidelijke maatregelen. Eerdere ervaring heeft geleerd dat er veel wordt beloofd, maar dat daar niets van terecht komt. In het Frederikspark is men bijv. letterlijk weken bezig geweest de glasscherven te verwijderen. Het park heeft nauwelijks tijd om te herstellen vanwege het intensieve gebruik door de Dreefschool. De heer **Aynan** wijst erop dat deze parken openbaar zijn en voor iedereen toegankelijk. Hij herinnert zich dat in het Florapark een kindermiddag werd georganiseerd tot 18.00 uur en hij is dus verbaasd over de zich misdragende jongeren. Het kinderfestival heeft de grasmat vorig jaar geruïneerd. Het park werd als openbaar toilet gebruikt.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

3. Vaststellen agenda

Gezien de krappe vergadertijd meldt de heer **Aynan** dat agendapunt 6 naar de volgende vergadering kan.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Divendal** deelt mee dat het college de commissie vóór 15 februari zou informeren over de stand van zaken omtrent Schoterog. Na afloop van de vergadering kunnen de commissieleden een informatieve brief van deze balie pakken. De brief komt morgen via de griffie naar de commissie.

5. De regionale agenda van Haarlem

Dit agendapunt is ter bespreking aangeboden door het college. De commissie ziet af van nadere bespreking.

6. Plan van aanpak “Promotiecampagne Haarlem Cultuur 2008”

Dit punt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering i.v.m. afwezigheid van de portefeuillehouder.

7. Antwoord van wethouder Nieuwenburg op de vraag inzake het bespreekbaar zijn van het verleggen van de rode contour

De heer **Catsman** heeft dit punt geagendeerd naar aanleiding van een brief van wethouder Nieuwenburg aan de provincie, die enkele maanden geleden ter kennisname aan de commissie werd uitgereikt. GroenLinks heeft toen vragen gesteld over het verleggen van de rode contour. De commissie wist zich daar niets van te herinneren, maar wethouder Nieuwenburg zei dat de commissie dat had vastgelegd in het Structuurplan 2020.

De heer **Catsman** heeft het Structuurplan nog eens bestudeerd. Op drie punten aan de rand van Haarlem is toevoeging van stedelijke functies bespreekbaar als aan bepaalde strenge criteria wordt voldaan. Het gaat dan om de Veerplas, de Put van Vink en een stuk land ten zuiden van het woonwagenveld in de Zuiderpolder. De criteria worden genoemd. Dat betekent dat extensieve woningbouw pas mogelijk is als dat nergens anders in Haarlem of in de omgeving zou kunnen dan op dat punt, als dat een economische impuls zou geven en als dat een onmisbare toevoeging aan de Haarlemse woningvoorraad betekent. Die criteria heeft de heer **Catsman** in de brief niet gezien. Het Structuurplan is een kaderstellend stuk. Volgens het CDA zou dit eerst –omdat het een kaderstellend stuk van de raad is– met de commissie moeten worden besproken. Hij stelt dan ook voor dit stuk alsnog aan de commissie voor te leggen en de brief in te trekken.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg licht toe dat het bespreekbaar is met een aantal criteria. Zowel de provincie als de commissie is van die criteria op de hoogte. De commissie wordt erbij betrokken als er plannen naar voren worden gebracht die ertoe leiden de rode contour aan te passen.

De heer **Catsman** vindt dat wethouder Nieuwenburg zonder de raad te raadplegen een verzoek heeft ingediend bij de provincie om de rode contour te verleggen.

De heer **Van der Straaten**, afdelingshoofd Ruimtelijke Plannen bij Stadszaken, legt uit dat het Structuurplan en het streekplan niet met elkaar in strijd mogen zijn. De brief verwoordt wat door de raad is vastgelegd in het Structuurplan. Het college heeft het ontwerpstreekplan van de provincie gezien. Nu maakt de provincie een nieuw streekplan en de gemeente Haarlem brengt wat de raad besloten heeft onder de aandacht van de provincie. De gemeente hoopt dat in de provinciale visie wordt opgenomen wat in 2005 in het Structuurplan is vastgesteld. Er wordt niets nieuws gezegd.

De heer **Catsman** citeert de brief: "...in het college hebben wij de wens...", maar dit is niet de wens van de raad.

De heer **Mulder** heeft de brief op dezelfde wijze gelezen als de heer Catsman. Er is al eerder grote commotie ontstaan bij het westelijk tuinbouwgebied, waar de rode contour werd verlegd. Hij begrijpt niet waarom wethouder Nieuwenburg niet terug naar de raad komt voor overleg, want hij leest in de brief toch echt een vraag van het college om die rode contour te verleggen.

Volgens de heer **Fritz** zorgt deze brief ervoor dat de commissie die discussie hier nog mag voeren.

De **voorzitter** stelt vast dat dit een bespreekpunt is. Het gaat erom dat iets niet onmogelijk wordt gemaakt.

GroenLinks wil met die rode contour juist zorgen dat uitbreiding onmogelijk wordt gemaakt.

De **PvdA** zegt dat zaken niet onmogelijk worden gemaakt. Met het Structuurplan zijn deze zaken juist bespreekbaar en daarom kan zij zich de brief goed voorstellen.

Axielijst verbaast zich over de bizarre vermelding van een kwantificering van 2,5 ha. Komt dat bovenop de ontwikkeling van het megastadion of gaat het om nog eens 2,5 ha daar bovenop? De heer **Vrugt** vraagt zich af waar het college die ruimte ziet. Extensieve woningbouw, passend in een landschappelijke omgeving, is volstrekt ongeloofwaardig in deze beperkte ruimte, maar na de bouw van het megastadion past het inderdaad in deze nieuwe omgeving.

Volgens **D66** heeft het college formeel gelijk. Het Structuurplan is vastgesteld. De heer **Reeskamp** kan zich die discussie nog goed herinneren. Het gaat in een Structuurplan om de grote lijnen.

Mevrouw **Eikelenboom** leest voor: "...toevoegen van (een beperkt aantal) woningen is gewenst in de Zuiderpolder". Dit staat gewoon in het Structuurplan.

De heer **Reeskamp** vervolgt dat men niet alleen het document moet bestuderen, maar ook de raadsbehandeling erbij moet lezen. Daar werd de commissie gerustgesteld; alles zou nog weer langs de raad komen. Het college mag het voordeel van de twijfel pakken, maar de toon gaat net te ver. Het lijkt nu alsof de raad die woningbouw bespreekbaar wil maken. Wethouder Nieuwenburg wekt de indruk bij de provinciale fracties alsof de raad in Haarlem daar heel graag wil bouwen. Daarop moet een correctie komen. In het coalitieakkoord staat dat de groene zone onberoerd blijft.

Voor de **SP** is het duidelijk: de rode contour blijft bestaan en dat stukje in de Zuiderpolder blijft zoals het is.

De **VVD** constateert dat plannen steeds fijnmaziger worden. De raad kan strenger zijn dan de provincie wil, als het streekplan ruimte geeft aan het Structuurplan zoals de raad dat heeft vastgesteld. De discussie moet gevoerd worden wanneer dat daadwerkelijk aan de orde is.

De heer **Reeskamp** vat het standpunt van de VVD op alsof het Structuurplan ruim moet zijn. D66 hecht juist aan een scherpe omlijning.

Mevrouw **Eikelenboom** vindt dit een verkeerde weergave van haar woorden.

Partij Spaarnestad is blij dat het CDA dit punt heeft geagendeerd en heeft niets meer aan de discussie toe te voegen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat wat besproken kán worden, terugkomt in deze raad. Over het Structuurplan is zeer uitvoerig gesproken. In zijn brief heeft hij aangegeven wat men met het Structuurplan bedoeld heeft te zeggen.

Het **CDA** houdt de mogelijkheid open met een motie vreemd te komen.

De heer **Mulder** behoudt zich het recht voor zonodig het Structuurplan te veranderen.

8. Termijnagenda 2008

Op de termijnagenda ontbreken de volgende punten: de evaluatie van het woonruimteverdelingssysteem en van de andere convenanten met de woningcorporaties, de aanstaande verkoop van de voormalige Fietsznfabriek en van de voormalige rechtbank aan de Jansweg.

De voorzitter neemt de Termijnagenda met wethouder Nieuwenburg door en de commissie hoort wanneer deze onderwerpen aan de orde komen.

9. Agenda komende commissievergaderingen

De stukken ter kennisname blijven ter kennisname.

10. Rondvraag

Er is geen rondvraag.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.45 uur.