

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 21 AUGUSTUS 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), L.J. Mulder (GroenLinks), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD) en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig: De heren W.A. Catsman (CDA), S. Hikspoors (VVD) en mevrouw D. Leitner (D66)

Mede aanwezig:

De heren J. Nieuwenburg (wethouder), A. Overbeek (voorzitter), C. van Velzen (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Er is bericht van verhindering van de heren Catsman en Hikspoors.

De **Actiepartij** vraagt waarom het agendapunt Westergracht niet openbaar wordt behandeld. Voor dit punt zitten mensen op de publieke tribune. Er moet echt een besluit worden genomen. Na inventarisatie bij de fracties neemt de voorzitter het voorstel van GroenLinks over om de belanghebbenden in de openbare vergadering het woord te geven en de discussie in de besloten vergadering te voeren.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

2a. Inspreken wijziging status nieuwbouwblok Westergracht 47-59

De heer Vogelaar spreekt zijn zorgen uit over deze complexe situatie. Hij heeft officieel nog niets van de wethouder gehoord noch een uitnodiging voor de vergadering ontvangen. Er heeft weliswaar mediation plaatsgevonden met één familie, maar niet met de andere. Enkele jaren geleden heeft de inspreker zijn zienswijze aan 39 raadsleden ter hand gesteld, maar behalve van Partij Spaarnestad heeft hij van geen enkele fractie een reactie ontvangen. Die zienswijze is overgenomen door de rechter en de gemeente is niet-ontvankelijk verklaard. De onteigening is niet doorgegaan. De drie eigenaren worden graag verlost uit de patstelling die nu is ontstaan. De gemeente wil de eenheid van het blok behouden. Ze heeft acht eigenaren uitgekocht, maar voor sloopnieuwbouw moet de gemeente de overige drie woningen ook verkrijgen. Nu wil de gemeente met het hele proces stoppen. De eigenaren willen echter dat de gemeente doet wat de rechter heeft bepaald. De heer Van Dijk zou van dit project worden afgehaald en ook dat is niet gebeurd. De eigenaren willen er graag met de gemeente uitkomen.

De **voorzitter** bedankt de heer Vogelaar voor zijn inbreng.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag voor wethouder Nieuwenburg en burgemeester Schneiders.

4a. Toewijzing zendtijd lokale omroep

De **SP** wijst erop dat het bestuur representatief dient te zijn. Alle stromingen moeten in het bestuur zijn vertegenwoordigd en dat is nu niet zo. Spreker hoort hierop graag een toelichting.

Volgens **GroenLinks** dient men in de samenstelling van het bestuur ook rekening te houden met de man-vrouwverhouding. Er is alleen een vertegenwoordiging vanuit de christelijke religie. Is er nagedacht over een moslimafgevaardigde? Voorts is GroenLinks nieuwsgierig naar de mate waarin de maatschappelijke vertegenwoordiging in de programmering tot uiting komt. De regeling die nu ter tafel ligt, moet beter kunnen.

De **ChristenUnie-SGP** merkt op dat veel bestuursleden niet in de regio van de oproep wonen en hoort hiervoor graag een verklaring. Onder 'geloof in de stad' vallen vijftig kerken. In hoeverre zijn die in dit kader representatief? Tien jaar geleden werd de zendtijd voor de omroepen geschrapt. Er moest één omroep komen. Wellicht is het een idee een uurtje beschikbaar te stellen voor de verschillende doelgroepen.

De **Actiepartij** vindt dat dit vooral moet doorgaan, maar wijst erop dat de informatie uiterlijk 15 augustus aangeleverd had moeten worden.

D66 is geen voorstander van dergelijke besturen. Volgens de wet dient het bestuur een afspiegeling van de samenleving te zijn en dat is hier niet het geval. **D66** is tegen dit voorstel.

Reactie van de wethouder:

Volgens **wethouder Van Velzen** is het gelukkig dat Radio 105 nog bestaat. Een jaar geleden zat men tegen een faillissement aan. Er is een reddingspoging gedaan door het toenmalige bestuur en de gemeente. De bank heeft toen een lening verstrekt. Het bestuur bestaat uit één betaalde kracht en verder vrijwilligers. De gemeente heeft een aantal malen met het bestuur gesproken om te kijken of het de zaken op orde heeft. De wetgeving vereist dit soort formaliteiten. Het bestuur bekijkt of het samen met Haarlem tv kan starten. Ook de gemeente is niet blij met de samenstelling van het bestuur, maar een aantal maanden geleden wilde niemand toetreden. Bestuursleden hebben ook bepaalde verantwoordelijkheden. De gemeente gaat daaraan werken en komt over een half jaar terug op dit onderwerp. 15 augustus was de officiële datum, maar daarover is contact geweest met het Commissariaat voor de Media. De datum is naar een later tijdstip verschoven.

De **Actiepartij** vindt het een prachtig verhaal, maar het staat los van dit stuk.

Volgens **GroenLinks** komt wethouder Van Velzen met een aantal praktische oplossingen voor formele problemen.

Het **CDA** stelt voor een datum af te spreken waarop de commissie wordt geïnformeerd.

Dit voorstel van het CDA wordt overgenomen. De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad gaat.

5. a. Voorbereidingsbesluit Schalkstad

b. Machtiging van het college tot het in de inspraak mogen brengen van de milieueffectrapportage

De **SP** is van mening dat de raad dit voorbereidingsbesluit moet kunnen toetsen. Aanvankelijk ging het om een behoorlijke bezuiniging voor het bestemmingsplan. Dat werd onderuitgehaald en er moest daarna veel geld in worden geïnvesteerd om de ontwikkelingen te versnellen.

De **VVD** vraagt zich af of dit nu de juiste manier is om met de stad om te gaan. De raad loopt achter de feiten aan. De **VVD** heeft hier veel moeite mee.

De **Actiepartij** denkt dat deze wijze van handelen te maken heeft met het aanvankelijk willen temporiseren van de bestemmingsplannen aan het begin van deze collegeperiode. Daardoor heeft het college een achterstand opgelopen, waardoor nu allerlei voorbereidingsbesluiten moeten worden genomen.

Volgens de **ChristenUnie-SGP** was die achterstand er al vóór deze collegeperiode. Er komen nu echter wel heel veel voorbereidingsbesluiten.

GroenLinks is evenals de **VVD** van mening dat de raad meer vooruit zou moeten lopen op de ontwikkelingen van zo'n gebied. Toch voorkomt dit besluit verdere achterstand.

D66 sluit zich aan bij de uitspraak van de **VVD** en **GroenLinks**. Soms wordt een voorbereidingsbesluit met één of nog meer jaren verlengd. **D66** discussieert graag over een beperking daarvan. Een jaar zou toch voldoende moeten zijn.

De **PvdA** steunt de uitspraak van **D66**. Voorbereidingsbesluiten zijn er om te voorkomen dat mensen anticiperen op bestemmingsplannen. Het gaat om een beschermingsprocedure.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg merkt op dat een voorbereidingsbesluit niet beoogt de ontwikkelingen op slot te zetten. De gemeente is volop in gesprek met de ING over de toekomstige ontwikkelingen en ze komt binnenkort met voorstellen. De planologische randvoorwaarden liggen vast in de definitieve ontwikkeling. De raad heeft de kaders vastgesteld en daarmee gaat de gemeente verder. Er wordt hard gewerkt aan de

versnelling in procedures van het bestemmingsplan waardoor de noodzaak om het voorbereidingsbesluit te vernieuwen misschien wordt voorkomen. De gemeente wil haar woningbouwambitie waarmaken.

De **SP** beaamt dat snelheid is geboden, vooral als het de MER betreft. Als de commissie dat niet kan doen, dan wil zij wel volledig op de hoogte worden gehouden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorbereidingsbesluit en de machtiging als hamerstuk naar het college gaan.

6.a Voorbereidingsbesluit Slachthuisbuurt Zuidstrook en

6.b Vaststellen welstandscriteria Slachthuisbuurt Zuidstrook

De **SP** stelt dat de welstandscriteria voortvloeien uit de visie van de bewoners van de Slachthuisbuurt. De heer **Elbers** vraagt of in dit besluit wel alles is verwerkt wat met de wijkraad is afgesproken.

De **VVD** mist de aansluiting bij de welstands- en monumentennota. De entree van Haarlem bij de Schipholweg moet er echt goed uitzien. De tekst is onduidelijk. Mevrouw **Eikelenboom** mist de visie daarachter.

D66 sluit zich aan bij de mening van de **VVD**. De ambitie van de afdeling Stedenbouw moet veel duidelijker naar voren komen in dit voorbereidingsbesluit. **D66** geeft aan een motie te willen indienen. Als je substantieel groen in de binnenhoven wilt, dient daar minimaal 1 m diep grond te liggen.

GroenLinks vindt dat het groen veel te summier wordt genoemd, terwijl er ontzettend veel discussie over is. Het groen dient apart in de welstandscriteria te worden beschreven. Mevrouw **Hoffmans** vraagt te bevestigen dat destijds raadsbreed is besloten dat er eerst een groenplan komt dat bij de rest van de planvorming als onderlegger dient. Verder laat de leesbaarheid van het plan door de ongestructureerde opmaak veel te wensen over.

(N.b. Per fractiekamer is een boekje incl. leesbare opmaak verspreid).

De **PvdA** merkt op dat er weliswaar groene binnenhoven komen, maar dat er bij het parkeren onder het maaiveld nauwelijks eisen worden genoemd. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat daar niet alleen grasveldjes komen, maar daadwerkelijk groene binnentuinen? De sfeerbeelden zijn prachtig, maar het is de vraag in hoeverre die realistisch zijn.

De **Actiepartij** vindt de stelling van het college interessant dat er op de verdieping bovenop de garage bomen komen.

ChristenUnie-SGP vindt de opmaak van het plan verschrikkelijk. Graag aandacht daarvoor. Verder informeert de heer Visser naar de consequenties van dit stuk.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg geeft aan dat dit een uitwerking van de inspraakreacties is. De wijkraad heeft de mogelijkheid gehad op- en aanmerkingen te maken. De raad heeft inderdaad een groenplan vastgesteld en het college komt tegemoet aan die verlangens. Bij de eerdere bespreking werden er opmerkingen gemaakt over het groen in de binnenhoven en daarin is het college de raad nu tegemoetgekomen. Het groenplan wordt betrokken in de gesprekken met de corporaties. In een volgende fase krijgt de raad een voorstel voor de openbare ruimte, waarin afspraken over het groen zo goed mogelijk worden geregeld. Dubbel grondgebruik brengt beperkingen mee voor het plaatsen van bomen in de volle grond. Bij het vaststellen van het definitief ontwerp komt dat allemaal uitgebreid aan de orde.

In het besluit zijn de contouren opgenomen van de Schipholweg. Het wordt een vriendelijke stadswand. Dat komt in verschillende stukken terug.

Mevrouw **Eikelenboom** en de heer **Reeskamp** missen hier een duidelijke uitwerking en detaillering.

Wethouder Nieuwenburg bevestigt dat de welstandscriteria aan de welstandscommissie zijn voorgelegd. Het karakter van de Schipholweg is terug te vinden in verschillende beleidsnotities en dit document is daar een weerslag van.

De heer **Elbers** hoort nog graag of deze criteria voldoende zijn naar de mening van de representatieve vertegenwoordiging vanuit de bevolking. De visie op de Slachthuisbuurt is openbaar besproken en daar zijn afspraken over gemaakt. Volgens **wethouder Nieuwenburg** zijn de welstandscriteria ter inzage gelegd en de reacties daarop hadden betrekking op de visie. Die reacties zijn meegenomen in dit stuk.

Volgens de **SP** is dit stuk een uitwerking van de visie en heeft de wijkraad het niet gezien. De mening van de wijkraad is belangrijk en die moet er eerst komen.

Het **CDA** is redelijk tevreden met het voorstel van het college, maar denkt dat er onvoldoende draagvlak is om dit stuk in de gemeenteraad te behandelen.

D66 doet de suggestie dat wethouder Nieuwenburg een voorstel op een A4'tje aan zowel de wijkraad en de welstandscommissie als aan de commissie Ontwikkeling voorlegt en dan kan het stuk naar de raad.

Wethouder Nieuwenburg vindt dat er geen sprake kan zijn van een tweede inspraakronde voor de wijkraad en dat is niet aan de orde. De stadsbouwmeester en de commissie Welstandsmonumenten hebben dit stuk al van advies voorzien.

De **voorzitter** concludeert dat dit als bespreekpunt naar de raad gaat. Wethouder Nieuwenburg komt met een A4'tje.

7. Voorbereidingsbesluit Nieuwstad

Dit agendapunt wordt niet besproken en gaat als hamerstuk naar de raad.

7a. Ontwikkelingen Veerplas

De heer **Bakkum** komt inspreken. Hij is vijf jaar geleden als ondernemer gestart in de vrijetijdssector in de Randstad. Hij wil een centrum realiseren waarbij een combinatie wordt gevormd voor mens en natuur. Bij de openbare aanbesteding in 2005 voldeed de Veerplas aan wat hij nodig had en in 2006 heeft SAPLAZA de gunning verworven. Het centrum is gericht op ouderen en natuur. Aan de grenzen van de steden is steeds meer behoefte aan recreatieve ontwikkelingen. De Veerplas is goed bereikbaar voor het openbaar vervoer en voor de fietsers en biedt mogelijkheden dicht bij huis te recreëren. De heer Bakkum beaamt dat het procedureel niet helemaal juist is verlopen, maar er is nu wel iets moois neergezet en hij heeft veel vertrouwen in fase 2 en 3. Er is veel behoefte aan een dergelijke voorziening.

Vragen van de commissie:

De heer **Visser** (CDA) vraagt waarom hij het proces niet juist heeft laten verlopen. Onder tijdsdruk moest de heer Bakkum de keuze maken tussen kwalitatief zeer onvoldoende middelen of kwalitatief iets moois neer te zetten. Als ondernemer is hij zich bewust van het risico dat hij loopt nu hij zonder vergunning bouwt.

Partij Spaarnestad vraagt hoe de heer Bakkum het vervolg gaat aanpakken.

De heer Bakkum is begonnen met fase 2. De procedures zijn lastig, maar hij heeft geleerd van de eerste keer.

De **SP** vraagt hoeveel mensen er werken.

Op dit moment hebben 35 mensen een vaste baan en verder wordt er gewerkt met stagiaires.

De **Actiepartij** vindt het toch vreemd dat er 5 september een uitgebreid openingsfeest plaatsvindt. Dat zal toch veel voorbereiding hebben gevraagd in een periode waarin alles nog helemaal niet goed liep.

De heer Bakkum geeft aan dat men pas sinds kort heel veel uren werk in dit feest stopt.

D66 begrijpt dat de regelgeving ingewikkeld is. De heer **Reeskamp** hoopt dat de heer Bakkum de discussie straks wil zien in het licht van de wijze waarop de gemeente dit proces heeft afgehandeld.

Bespreking in de commissie:

De **Actiepartij** stelt al jaren veel vragen over de ontwikkelingen bij de Veerplas, maar tot voor kort hoorde de raad er maar weinig over. Zienswijzen zouden kwijt zijn geraakt, maar er is wel gebeld over handhaving. Hoe kan dat nu? Verder geeft het geen pas dat het college aanwezig is op een openingsfeest van een onderneming die illegaal is begonnen te bouwen. De summiere berichtgeving van de wethouder in de voorgaande jaren wordt bestreden, maar de raad heeft herhaaldelijk gevraagd wat er nu precies aan de hand was in dat gebied. Het bestemmingsplan Penningsveer is nog heel vers en daar is vrijstelling voor dit stukje in gesloten. Volgens de **PvdA** heeft de raad daarvoor gekozen en heeft de heer **Vrugt** niet eerder bezwaar gemaakt. De heer Vrugt houdt vol dat het echt geen gebruik is dat er in een nieuw bestemmingsplan al ontheffingen worden verleend. Er is nog een aanlegvergunning nodig. In de besluitenlijst van burgemeester en wethouders is niets terug te vinden over vergunningverlening.

Het **CDA** is nooit tegen een ontwikkeling van de Veerplas geweest, maar heeft wel een aantal procedurele vragen. De ondernemer heeft bewust het risico genomen en het college heeft deze bewuste fout

gefaciliteerd. Het college heeft besloten niet tegen de bouw op te treden, maar de bouw vindt plaats op risico van de bouwer. Wat kunnen de risico's voor de ondernemer zijn? In het ontwerpbestemmingsplan van de Waarderpolder staat op bladzijde 76 dat de rode contour niet kan worden opgeschoven. De bouwplannen van SAPLAZA moeten mogelijk hierop worden aangepast. De heer **Visser** hoort graag een toelichting op deze conflictueuze situatie.

Partij Spaarnestad neemt het de ondernemer niet kwalijk dat het zo is gelopen, maar wel de wethouder dan wel het college. Het college heeft deze ondernemer geprikkeld om maar door te gaan. De heer **De Vries** vraagt of de wethouder het nu wel gepast vindt dit gebouw te openen, terwijl de procedure nog loopt. Verder hoort de heer De Vries graag een toelichting op de verdwenen zienswijzen. Hij is benieuwd naar de rol van het Recreatieschap Spaarnwoude. Het lijkt erop alsof termijnen en procedures geen enkele zin hebben.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Nieuwenburg is blij dat de raad het op prijs stelt zo spoedig geïnformeerd te worden. Het college heeft niets onoorbaars gedaan. Dat is bij de beantwoording uitvoerig aan de orde geweest. Het college heeft de ondernemer gewezen op de risico's, maar is bereid medewerking te verlenen. De raad heeft de kaders geschapen voor het bestemmingsplan Penningsveer en het college wil mogelijk maken wat de raad wil. Het gaat hier om een binnenplanse bijstelling en de heer Bakkum heeft aangegeven daar in de toekomst zorgvuldig mee te willen omgaan. De aanwezigheid van het college bij de opening geeft blijk van vertrouwen. De zienswijzen zijn niet aangekomen op de plek waar die moesten aankomen. Dat is inderdaad niet ordentelijk verlopen. Het is wel zo dat de indieners niet in hun recht zijn aangetast. De bouwvergunning is verleend en bezwaren zijn mogelijk. Die worden wel degelijk meegewogen bij het verlenen van de bouwvergunning.

Volgens de **Actiepartij** kunnen mensen het maar beter achterwege laten tijd en energie aan dit soort zaken te besteden.

Ook het **CDA** blijft erbij dat het college deze foute procedure faciliteert.

Partij Spaarnestad vindt het onverstandig dat het college naar de opening van het centrum gaat en hoopt dat de zienswijzen tot behoud van de groene zoom serieus worden behandeld.

De **SP** wijst erop dat de wethouder bestuurlijk verantwoordelijk is. De activiteiten waren illegaal. Het is prima dat er recreatieve mogelijkheden worden geschapen, maar niet op deze manier. Zo schep je precedenten. Het bijwonen van de opening voordat de zaak is gerepareerd, is niet goed.

D66 sluit zich aan bij de woorden van de SP. De wethouder dient bestuursrechtelijke rechten te beschermen, maar hij heeft voor eigen rechter gespeeld. Er is nu wel degelijk sprake van een precedent, vooral als de wethouder naar de opening gaat. D66 overweegt een motie.

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van D66. Het college moet de burger het signaal geven dat het de wet hanteert en zich houdt aan procedures. Gelijke monniken, gelijke kappen. De burgers voelen zich niet serieus genomen als het gaat om het stadion, want anderen mogen kennelijk gewoon hun gang gaan.

De **PvdA** heeft inhoudelijk geen probleem met de ontwikkelingen daar. Handelt het college daadwerkelijk op dezelfde manier of het nu gaat om een particulier of een ontwikkelaar die illegaal bouwt? Een ontwikkelaar moet je evengoed aanpakken, want die heeft dat al ingecalculerd.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** heeft hij alle vragen beantwoord en de commissie adequaat geïnformeerd over de planologische kant van de zaak. Het bijwonen van de opening houdt hij gezien de inbreng van de commissie in beraad. De zienswijzen ziet hij als bezwaren en zo zijn die ook behandeld. Dat is telefonisch doorgeven.

De **Actiepartij** hoort nog graag informatie over de vergunning voor noodgebouwen die 1 augustus jl. verzonden zou zijn. De vergadering van burgemeester en wethouders vond plaats op de 29^{ste}. De besluitenlijst op de dag daarna vermeldt niets over deze vergunning.

Wethouder Nieuwenburg legt uit dat er sprake is van een mandaat omdat er geen zienswijzen zijn geweest.

GroenLinks vindt dat het lijkt alsof er een deal is gesloten tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Dat is ethisch onjuist, alhoewel het op formele gronden wel juist is afgehandeld.

Voor de **SP** kan er pas een feestje worden gevierd op het moment dat de hele zaak naar behoren is afgehandeld.

D66 sluit zich aan bij deze woorden.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken.

8. Voorbereidingsbesluit t.b.v. de Schoterbrug

Partij Spaarnestad merkt op dat er nu voor de derde keer een herziening wordt gevraagd. De lijst van beloftes gedaan door wethouder Divendal blijft maar groeien, maar die worden niet ingewilligd. Ook de lijst van extra kosten en de claims van de aannemer groeien gestaag. Partij Spaarnestad zal niet meegaan met dit punt. De heer **De Vries** dringt erop aan dat de schriftelijke vragen van de SP en van Partij Spaarnestad spoedig beantwoord worden.

Ook **GroenLinks** is tegen dit voorbereidingsbesluit.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorbereidingsbesluit als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

9. Voorbereidingsbesluit t.b.v. renovatie Grote Sluis te Spaarndam

Partij Spaarnestad is blij met dit besluit, maar benadrukt dat het herzieningsplan van dit bestemmingsplan zodanig zal zijn dat de veiligheid niet in het geding komt.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad gaat.

10. Uitwerking aanpak wonen boven winkels

Dit agendapunt schuift door naar de volgende vergadering.

11. Voortgangsrapportage meerjarenplan Bestemmingsplannen

Dit agendapunt schuift door naar de volgende vergadering.

12. Pilot woonregio Velsen Zuid-Kennemerland

Dit agendapunt schuift door naar de volgende vergadering.

13a Sloopvergunning t.b.v. een doorbraak naar nieuwbouw schoolgebouw Zuider Emmakade 53

Dit agendapunt wordt niet besproken.

13b Slopen twee bovenwoningen Barteljorisstraat 18

De **VVD** constateert dat de sloopvergunning op 11 maart door burgemeester en wethouders is behandeld en dat sloop inmiddels heeft plaatsgevonden. Inhoudelijk bestaat er geen bezwaar, meer procedureel wel. De procedure doet geen recht aan wat de raad heeft gevraagd. Graag in het vervolg de juiste, tijdige procedure in acht nemen.

13c Slopen woning Marcelisvaartpad 13

De heer Mulder onttrekt zich aan de discussie en verlaat de vergadering.

De heer **Hilbrands**, eigenaar van het pand, komt inspreken. Het pand is een conceptmonument. Er loopt nu een slooppaanvraag. Het aanvankelijke plan voor slooppnieuwbouw is gestart op basis van een onbeschermde status. Toen was nog niet bekend - althans de gemeente heeft de bewoner dit niet laten weten bij het inwinnen van informatie - dat het een conceptmonument betrof. Hij heeft een alternatief plan gemaakt. Daarover is met het college overlegd en de wethouder was positief. Het alternatieve plan houdt de sloop van twee grote verwaarloosde schuren in en behoud en restauratie van het oude pandje. Het perceel is hiermee helemaal opgeschoond en op de ruimte die vrijkomt, wordt een losstaand huisje gebouwd, geheel in stijl. De hoofdvorm van het oude pand wordt als monumentaal beschouwd; daarom wordt er los gebouwd. Hierover is overeenstemming met de monumentencommissie. Dit plan biedt alleen maar voordelen voor alle partijen. De ingezette procedure loopt gewoon door om zeker te zijn van een juridische positie. Als het lukt met dit alternatieve plan, is sloop niet nodig. De heer Hilbrands zou graag dit alternatieve plan uitvoeren. Hij nodigt de commissie uit ter plekke te komen kijken.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt waarom de heer Hilbrands een sloopaanvraag indient voor de sloop van het huisje en niet alleen voor de aanbouwen.

Hij wil die aanbouwen alleen maar slopen als hij in plaats daarvan een nieuw huisje kan bouwen. Hij wil afwachten wat de uitkomst zal zijn van het verdere overleg met de gemeente.

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vraagt waarom hij het verzoek tot sloop niet aanhoudt totdat er duidelijkheid is van de gemeente.

De sloopaanvraag is ingediend en dat blijft zo totdat daarover uitsluitel wordt gegeven om te voorkomen dat hij straks in het monumentje moet gaan wonen en verder met lege handen staat.

De heer **Reeskamp** vraagt of dit - goede - alternatieve plan binnen het bestemmingsplan past en hoe de buurt hier tegenover staat.

De heer Hilbrands schat in dat het plan een goede kans maakt.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn inbreng. De commissie hoort graag een reactie van de wethouder.

Wethouder Nieuwenburg wil dit pand behouden. De sloopnieuwbouwaanvraag die nu voorligt, is om de rechtspositie van de eigenaar te waarborgen. Het alternatieve plan is niet te realiseren zonder aanpassing van het bestemmingsplan dat echter nog maar net is vastgesteld. Wethouder Nieuwenburg houdt de commissie op de hoogte, want hij gaat aan de slag voor het behoud van dit pand zonder de eigenaar met lege handen te laten staan. De gesprekken zijn constructief.

D66 pleit ervoor in dit bijzondere geval het bestemmingsplan te wijzigen.

GroenLinks is blij met de inspanning van de wethouder en de eigenaar. Mevrouw **Hoffmans** vraagt of het mogelijk is bij het verlenen van de vergunning een voorbehoud te maken voor een inspanningsverplichting om dit monument te behouden. Ze hoort graag of een spoedprocedure kan worden gestart op het moment dat een pand verkocht gaat worden.

De **VVD** sluit zich bij deze opmerking aan, maar vindt het jammer dat de informatie zo laat de commissie bereikt. De aanvraag is immers in februari ingediend. Bovendien heeft het college de mogelijkheid om een spoedprocedure te starten en dan zou de sloopvergunning gewoon geweigerd zijn. Mevrouw **Eikelenboom** hoopt op de toezegging dat mensen de juiste en volledige informatie krijgen wanneer ze bij de gemeente informeren naar de status van een pand.

Volgens de **PvdA** bestaat dit plan al langer en stamt het van vóór het vaststellen van de conceptmonumentenlijst.

Wethouder Nieuwenburg is heel voorzichtig met het aanpassen van bestemmingsplannen. Hij wil geen precedent scheppen. De conceptlijst is in april gepubliceerd en die is openbaar. Deze eigenaar was daarmee niet bekend. Verkoopsituaties zijn privaatrechtelijk en daar zit de gemeente niet tussen. In bepaalde situaties kan de gemeente een spoedprocedure inzetten, hoewel die goed onderbouwd moet worden en dus ook niet altijd mogelijk is. In dit geval is die niet kansrijk en bovendien denkt wethouder Nieuwenburg met deze eigenaar tot een vergelijk te kunnen komen. De commissie krijgt binnenkort de nota Aanwijzingen monumenten, waarin gefaseerd en in een bepaald tempo de gemeente monumenten aanwijst. Het college verleent nu pro forma de sloopvergunning en bewaakt de goede afloop.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie tegen sloop is, wel de sloopvergunning verleent, zo nodig de Haarlemse bouwverordening aanwendt en dat zij dit onderwerp nu voldoende besproken heeft.

14. Agenda komende commissievergadering(en)

Dit punt wordt niet besproken.

15. Rondvraag

De rondvraag schuift door naar de volgende vergadering.

16. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit om 23.10 uur de vergadering.