

VERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 22 MEI 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren W.A. Catsman (CDA), J. Fritz (PvdA), L. Mulder (GroenLinks), C.J. Nagtegaal (SP), P. Schouten (PartijSpaarnestad), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), T. Vreugdenhil (ChristenUnie-SGP), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom, A. de Jong (GroenLinks) en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig: O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP)

Mede aanwezig:

De heren J. Nieuwenburg (wethouder), A. Overbeek (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 18.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Deze extra vergadering is geheel gewijd aan het insprekrecht van burgers op het agendapunt ontwerpbestemmingsplan Stadion Oostpoort en MER Stadion Oostpoort. Bespreking in de commissie volgt op 29 mei a.s. Inspreken is dan niet meer mogelijk. De vergadering is ook integraal via internet te beluisteren.

2. Insprekrecht van burgers op het ontwerpbestemmingsplan Stadion Oostpoort en MER Stadion Oostpoort

De **voorzitter** licht toe dat de insprekers zich tot de commissie richten en dat de leden van de commissie naderhand toelichtende vragen kunnen stellen. Er hebben zich zeven insprekers bij de griffie gemeld.

De eerste inspreker is de heer Hein, wijkraadlid Parkwijk-Zuiderpolder, deelnemer werkgroep Verkeer Zuiderpolder en Klankbordgroep Stadion. Hij spreekt namens diverse leden van deze vertegenwoordigingen. De heer Hein is ontevreden over de communicatie met de projectmanager en bezorgd over de komst van het stadion zo dicht bij de wijk en de vragen over de MER waarop onvoldoende is ingegaan. In de eerste plaats is er sprake van eenzijdige flexibiliteit, want Fortress bepaalt de veranderingen. Er wordt niet ingegaan op de kosten van het onderhoud van de buitenruimte. Er is geen garantie voor de veiligheid bij de ontsluiting van de woon- en kantoorwijken. In de vierde plaats is er geen duidelijkheid over de aparte loopbrug naar het station die noch Fortress, noch de gemeente wil betalen. De klankbordgroep is pas laat geïnformeerd over het voorontwerpbestemmingsplan en het conceptMER. Als laatste punt brengt de heer Hein de parkeerproblematiek naar voren die niet is opgelost. Er staan nog eenentwintig parkeerplaatsen te weinig opgenomen in de wijk waar de parkeernorm van 1.2 gezien de samenstelling van de wijk al heel erg laag is. Veel vragen zijn niet beantwoord. Hij spreekt de hoop uit dat de commissie zich nog eens goed beraad alvorens zij instemt met dit ontwerpbestemmingsplan.

De tweede inspreker is mevrouw Koelman, bewoner van het Liewegje. Zij wijst erop dat de gemeente bijna een jaar nodig heeft gehad alvorens te antwoorden op haar lijst met bedenkingen. Zij heeft nu te weinig tijd gehad om zich ter dege voor te bereiden op deze inspraakavond. De rode contour die in het Streekplan Noord Holland Zuid voor de Zuiderpolder is vastgesteld lijkt niet te passen voor het stadion. Eerder werd bij de herziening van het bestemmingsplan aangegeven dat er kantoren met een beschermende functie tegen het verkeerslawaaï moesten komen en nu wil men een stadion met nevenfuncties aan de kant van de woonwijk realiseren. Het oude stadion in Haarlem-Noord moet vanwege veiligheidsaspecten uit de woonwijk verdwijnen, maar nu verplaatst de gemeente dit probleem naar de Zuiderpolder. Bewoners vrezen massaal licht-, geluid- en parkeeroverlast en ongeregelde heden. Het station en een bushalte bieden geen oplossing voor de bezoekersafwikkeling. Het agrarische gebied van bijzondere betekenis zoals dat in het streekplan NHZ staat vermeld, behandelt de gemeente niet als zodanig. De Stelling van Amsterdam en het Belvédèregebied verdienen bescherming volgens de Malta-afspraken en de archeologische Monumentenwet. Bovendien wordt de strandwal beschadigd. De

verkeers- en parkeerdruk wordt onacceptabel hoog in de Zuiderpolder. De veiligheid en de bereikbaarheid van het Liewegje komen ernstig in het geding. Mevrouw Koelman doet een beroep op de commissie om al deze aspecten te laten meewegen in het advies aan de raad.

De derde inspreker is de heer De Groot, belangenvertegenwoordiger arkbewoners Lioeover. Hij spreekt zijn onvrede uit over de procedure. De gemeentelijke reactie op de inspraak kwam pas weke weken geleden binnen bij de vereniging. Er hebben wel berichten in de krant gestaan, maar de vereniging ontving al die tijd niets. Aanvullingen op de MER dienen de inspraak in te gaan op dezelfde wijze als de MER zelf. De aanvulling MER doet geen recht aan de cultuurhistorische en archeologische waarde van het gebied. Landschappelijk wordt een kermerkend stukje veenweide vervangen door een groene bult. Met het stadion komen er tonnen afval, heel veel auto's en achtduizend supporters op wat nu een klein weiland is. Maar ook dit afvalaspect wordt in de Aanvulling MER als neutraal voorgesteld. Het is onbegrijpelijk dat de achtduizend supporters op het nu rustige weilandje met een positief saldo uitkomen op de sociale veiligheidsmeter. Bovendien is er een lepelaarskolonie, die –zo meent de Aanvulling MER- geen last zal hebben van alle extra herrie in hun leefgebied. De heer De Groot stelt vast dat er ten koste van alles geen negatieve effecten worden toegegeven, want er moet gebouwd worden. Andere inzichten worden tegengehouden. Elders bouwen of helemaal niet bouwen wordt als optie niet naar voren gebracht. Als laatste punt wijst hij op de financiële consequenties van een groot stadion voor een kleine club. De gemeenteraad laat zich in een besluitvormingsfuik leiden.

De vierde inspreker is mevrouw Crul, belangenvertegenwoordiger arkbewoners Lioeover. Zij hoopt dat de raad prijs stelt op kritische burgers, maar dat blijkt niet uit de wijze waarop de gemeente omgaat met inspraakreacties op het ontwerpbestemmingsplan. Niet alleen de antwoorden zijn onvoldoende, maar ook de procedures worden overtreden: bewoners worden niet of niet tijdig op de hoogte gesteld van tussentijds aangebrachte wijzigingen zoals de aanvullende MER, het toetsingsadvies van de commissie MER, het onderzoek naar de effecten op de lepelaarskolonie, aanpassingen op grond van opmerkingen van Rijnland en Verkeer en Waterstand en op grond van jurisprudentie. B en W hanteren vage terminologie als 'wordt zo min mogelijk aangetast' en het college verschuilt zich achter andere overheden. Mevrouw Crul bekritiseert de communicatie, de participatie, het klankbord en de inspraak. Er zijn informatiemarkten met eenrichtingverkeer en vrijblijvende persberichten geweest, maar geen terugkoppelingen en geen verslaglegging. De gemeente heeft daarmee geen actieve informatieverstrekking verzorgd. Participatie is niet hetzelfde als het inwilligen van wensen, maar nu is de gemeente aan vrijwel geen enkele wens tegemoetgekomen. Dat is het andere uiterste. Van de tweehonderdrieëntwintig inspraakreacties zouden er volgens het persbericht tweehonderdentien gelijkkluidend zijn. Daarmee doet de gemeente de insprekers geen recht. Bovendien hebben zij een jaar op antwoord moeten wachten. De communicatie met de klankbordgroep is dramatisch verlopen. Mevrouw Crul verstrekt de griffie een lijst van data ter verduidelijking. Sinds mei 2007 is er geen enkele bijeenkomst meer geweest. Zij concludeert dan ook het college de mondige burgers negeert. De wettelijke termijnen zijn niet overschreden, maar het college heeft wel de fatsoensnorm overschreden. Zij overweegt een klacht in te dienen bij de gemeente en desnoods bij de landelijke ombudsman. Zij dringt aan op uitstel, zodat de belangenvertegenwoordiging dit ontwerpbestemmingsplan en de MER behoorlijk kan bestuderen en contra-expertise kan inroepen.

De vijfde inspreker is de heer Herben, initiatiefnemer van het stadion in 1998. Hij is als geboren en getogen Oosthaarlemer met de ontwikkeling van het stadion begonnen met de ambtenaren en de wethouders toentertijd. Haarlem-Oost was toen een achtergebleven gebied waarin niemand wilde investeren. Er is nieuwbouw neergezet, infrastructuur aangebracht en de Zuiderpolder is geïnitieerd. Er kwamen functies die noodzakelijk waren. Hij adviseert dan ook de functies te accepteren zodat Haarlem-Oost een waardige wijk wordt van de gemeente Haarlem.

De zesde inspreker is de heer Van Seggelen, bewoner. Hij gaat niet inhoudelijk op het geheel in, omdat iedereen dat al verwoord heeft. In de wijk zit niemand te wachten op dit spektakel. Het woongenot zal dalen als dit plan op die paar vierkante meters wordt gerealiseerd. Het optimisme over de verminderde uitstoot van fijnstof rond 2010 moet allemaal nog waargemaakt worden. De heer Van Seggelen roept de commissie op ervoor te zorgen dat de bewoners daar rustig kunnen blijven wonen.

De laatste inspreker is mevrouw Haije, voorzitter van de wijkraad. Zij spreekt hier als bewoner. Tijdens de presentatie van het stadionontwerp werd aan de mensen gevraagd hoe zij erover dachten. Die inspraakreacties zijn in mei 2007 samengevat. Men vreest vooral de parkeeroverlast, overlast door geluid, licht en luchtvervuiling. De gemeente is met de oplossing door verkeerslichten veel te optimistisch. Nu al staan er dagelijks files in de wijk. Mevrouw Haije is tegen het verdwijnen van de Grote polder. Zij wijst op het risico dat de strandwal wordt beschadigd en op alle, wel degelijk verschillende, inspraakreacties. Zij maakt zich ook zorgen om de veiligheid. Ook mevrouw Haije wil daar graag goed wonen.

Vragen van de commissieleden:

De heer **De Vries** informeert bij de heer Hein om welke vragen het gaat die hij op 4 april heeft gesteld en die niet beantwoord zijn.

De heer Hein geeft een overzicht van zijn niet beantwoorde vragen.

1. Is het normaal dat betrokken partijen (wijkraad) zo lang niets te horen krijgen?
2. Wat gebeurt er met de grond als het definitieve besluit wordt genomen dat de bouw van het stadion niet doorgaat?
3. Wat zijn de voorbereidingskosten als het niet doorgaat?
4. Hoe hoog is de claim van Fortress?
5. Welke veiligheid kan de gemeente garanderen?
6. Welke garanties biedt B en W dat de exploitatie niet wordt afgewenteld op de Haarlemse belastingbetaler?

De heer **Vrugt** had dezelfde vraag. Hij informeert bij de heer Herben namens wie hij spreekt, of dat de huidige opdrachtgevers van het stadion zijn. De heer Herben is geen direct adviseur van de huidige ontwikkelaar, maar initiatiefnemer.

De **voorzitter** stelt vast dat de betogen helder zijn. Hij bedankt de insprekers voor hun reacties. Behandeling van het ontwerpbestemmingsplan en de MER vindt volgende week donderdag plaats.

3. Sluiting

Om 19.00 uur sluit de **voorzitter** de vergadering.