

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE  
COMMISSIE BEHEER GEMEENTE HAARLEM D.D. 11 SEPTEMBER 2008**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

de heren M. Aynan (PvdA), J.W. van de Manakker (SP), G. van der Spoel (ChristenUnie-SGP), J. Visser (voorzitter), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), C.V. Wiersma (CDA) en de dames P.J. Bosma-Piek (VVD), M. Funnekotter (VVD), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), A.L.M.G. de Jong (GroenLinks), M.J.M Keesstra (CDA), J. Langenacker (PvdA), F. de Leeuw-de Kleuver (SP) en L.C. van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:**

de heren M. Divendal (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:**

G.B. Schoonderwoerd (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

De heer Ronald Schimmer heeft zich gemeld om in te spreken bij agendapunt 5, maar is vanavond niet aanwezig

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich insprekers gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De **commissie** stelt de agenda ongewijzigd vast.

**4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De **voorzitter** memoreert dat deze vergadering een voortzetting is van de vergadering gehouden op 4 september. Toen bleken alle fracties vragen te hebben voor de rondvraag.

**5. Kredietaanvraag project “Werkzaamheden ventweg Westergracht”**

De heer **Wiersma** merkt op dat uit krantenberichten blijkt dat het werk in december gaat starten.

Is het wel zinvol dat de raad er nog over praat?

Mevrouw **Langenacker** zegt dat de bewoners van het Leidsplein niet blij zijn met het voornemen om een bergbezinkbassin onder hun plein aan te brengen. Er zijn alternatieven, waaronder ook de ventweg Westergracht. Is die optie nog aan de orde?

De **VVD** heeft dezelfde vraag als de PvdA.

De heer **Vrugt** vindt vernieuwing van de riolering een goede zaak, maar betreurt het dat de palenpest niet is voorkomen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat krantenberichten goed overleg met de raad niet in de weg hoeven te staan. Vorige week heeft hij contact gehad met buurtbewoners van het Leidsplein.

De werkzaamheden voor het bassin hoeven op zich geen probleem te vormen. Het alternatief voor het bergbezinkbassin betrof niet de ventweg van de Westergracht, maar de Westergracht zelf.

Op verzoek van de heer **Van de Manakker** adviseert de **commissie** tot opname op de concept-raadsagenda als hamerstuk met stemverklaring.

## 6. Vaststellen verordening parkeerregulering

De **voorzitter** stelt de aangepaste Verordening parkeerregulering aan de orde.

De heer **Wiersma** vindt het een helder stuk. Veel kleine aannemers of zelfstandigen hebben vaak klussen in het centrum en moeten daarvoor elke keer een parkeervergunning aanvragen. Is het mogelijk om voor die doelgroep een soort jaarvignet te introduceren? Betrokkenen zijn bereid daarvoor te betalen.

De heer **Vrugt** heeft in de krant gelezen dat mensen die hun vergunning niet meer willen gebruiken, geen geld over de resterende periode terugkrijgen. Is dat in de aangepaste verordening nu beter geregeld? Hij heeft de oude en nieuwe versie puntsgewijs moeten vergelijken. Kan er een overzicht van de aanpassingen worden bijgevoegd?

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat er bij parkeerregulering meer service aan het publiek nodig is. Mevrouw **De Leeuw** merkt op dat de in artikel 10 geformuleerde eis om de vergunning duidelijk zichtbaar onder de voorruit te plaatsen, niet spoort met de aanbeveling van de gemeente om het stuk in verband met diefstal in een autokluisje te stoppen.

De heer **Van der Spoel** sluit zich aan bij het verzoek van het CDA voor de uitgifte van een vignet voor kleine aannemers en zelfstandigen.

Wethouder **Divendal** merkt naar aanleiding van de oproep van D66 om meer service op dat het college in de toekomst het beleid rond parkeerregulering wil heroverwegen. In de uitvoering blijkt steeds vaker dat de regeling aanleiding geeft tot lastige discussies over interpretatie van begrippen.

Hij noemt als voorbeeld de vraag als mensen een van hun twee auto's wegdoen, of dan het tarief voor de overblijvende auto op dat voor een eerste auto kan worden overgezet. Regulering zal zeker nodig blijven, maar er moet grondig gekeken worden of vergaande verfijning van de regels wel tot een aanvaardbare uitvoering leidt. Op basis van de huidige regeling kunnen mensen die hun vergunning tussentijds niet meer willen gebruiken, geen restitutie krijgen.

Volgens de heer **Vrugt** kan dat op basis van de aangepaste regeling wel.

Desgevraagd door mevrouw **Funnekotter** antwoordt wethouder **Divendal** dat de regeling na dit jaar geëvalueerd zal worden. Wat in de verordening staat, is nog wel voor de gemeente uitvoerbaar.

De behoefte van kleine aannemers en zelfstandigen aan een jaarvignet kan bij de evaluatie worden meegenomen.

Mevrouw **Langenacker** wil graag dat ook de situatie rond het bezoekersparkeren in de evaluatie kan worden meegenomen. Haar fractie is akkoord met de aangepaste verordening.

Wethouder **Divendal** zegt toe het parkeren door bezoekers mee te nemen bij de evaluatie. Hij zal de vraag van mevrouw De Leeuw over de plaats om de vergunning in de auto te bewaren laten uitzoeken.

De **commissie** adviseert tot opname op de concept-raadsagenda als hamerstuk met stemverklaring..

## 7. Vaststellen tarieven parkeervergunningen en bezoekersparkeervergunning

De **voorzitter** geeft aan dat In de commissie Bestuur is afgesproken dat in de begroting een inflatiecorrectie van 3,5 % wordt aangehouden tenzij in de miljoenennota een ander (lager) percentage wordt vermeld. Dan wordt laatstgenomen percentage aangehouden.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat bij de voorgestelde verhoging met 3,5% conform de inflatieverwachting, de uitspraak van de commissie Bestuur over de tarieven relevant is,

namelijk dat als in de Troonrede een lager percentage wordt genoemd, dat zal worden gebruikt.

Mevrouw **Langenacker** vraagt zich af of dat kan, omdat de tarieven op 15 september bekend moeten zijn.

Wethouder **Divendal** wijst erop dat bij het doorvoeren van de inflatiecorrectie de tarieven naar beneden zijn afgerond. Hij verwacht dat een iets lager inflatiepercentage nauwelijks tot wijzigingen in de voorgestelde tarieven zal leiden. Instemming met de voorgestelde verhoging van de tarieven is wenselijk om te voorkomen dat later schoksgewijs verhoogd moet worden.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat veel kleine aanpassingen uiteindelijk resulteren in een grote verhoging. Er moet volgens haar fractie tot Prinsjesdag gewacht worden.

De heer **Wiersma** stelt voor om bij de aanpassing alleen te spreken over een verhoging met 3,5% en de inflatieverwachting daarbij niet te noemen. Op basis van de huidige formulering kan de aanpassing nog hoger uitvallen als de inflatie meer stijgt dan 3,5%.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij bij de toelichting aan de burgers als reden van de aanpassing wel het inflatiecijfer moet noemen. Er wordt uitgegaan van een 3,5%, tenzij in de miljoenennota een ander én lager cijfer is vermeld. De tarieven voor 2009 zullen niet tussentijds worden aangepast als blijkt dat de werkelijke inflatiecorrectie hoger had moeten zijn.

De **commissie** adviseert tot opname op de concept-raadsagenda als hamerstuk met stemverklaring..

## **8. Kredietaanvraag Schoterbrug (vervolg)**

De **voorzitter** stelt van het verslag van de vergadering van deze commissie van 4 september 2008 punt 7 aan de orde dat gaat over de kredietaanvraag Schoterbrug.

Mevrouw **Hoffmans** merkt op dat haar spreekbeurt op bladzijde 6 onjuist is weergegeven. Zij heeft niet over een doorbraak gesproken, maar over de ene onzekerheid en verrassing na de andere. Bij die zin hoort de naam van de heer Van den Manakker te worden vermeld.

Mevrouw **Langenacker** wijst erop dat haar naam op pagina 6 onjuist is gespeld.

De heer **Vrugt** meldt dat in zijn spreekbeurt op pagina 6 de naam van de Jan Gijzenvaart verkeerd is gespeld. Zijn vraag luidde: Waarom komen er 18 woningen en niet meer?

Wethouder **Divendal** merkt op dat in zijn spreekbeurt de opmerking op pagina 7 bovenaan niet betrekking had op de verenigingshaven. Zijn opmerking ging over de ligplaatsen.

De **commissie** stelt met deze aanpassingen punt 7 van het verslag van de commissie van 4 september vast.

Desgevraagd door de **voorzitter** blijkt dat de **commissie** geen opmerkingen heeft naar aanleiding van het betreffende deel van het verslag.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie die op 4 september is gestart nu te vervolgen.

Desgevraagd door de **voorzitter** blijkt dat de **commissie** geen behoefte heeft om de discussie tijdens een besloten vergadering te voeren.

De heer **De Vries** constateert dat de wethouder de vorige keer zelf heeft aangegeven dat een aantal zaken achteraf gezien wellicht anders aangepakt had kunnen worden. Er zijn fouten gemaakt bij de planning. De wethouder gaat er ten onrechte vanuit dat de Haarlemse Jachtclub (HJC) instemt met de verhuizing, terwijl die nog niet heeft getekend en er ook van het Recreatieschap nog geen groen licht is. Vandaag heeft hij een mail ontvangen van verontruste woonbootbewoners die bang zijn dat de extra achttien woningen hun uitzicht zullen bederven. De plannen zijn ten opzichte van de aanbesteding in 2005 behoorlijk gewijzigd. Vindt de

wethouder dat hij destijds integer heeft aanbesteed? Andere aanbieders zullen daar nu aan twijfelen.

De **voorzitter** merkt op dat nu niet de problematiek van de brug en de aanbesteding aan de orde is, maar alleen de aanvraag voor het krediet.

Mevrouw **Funnekotter** merkt op dat haar fractie ernstige twijfels heeft of met dit krediet de zaak is afgerond. In het stuk zitten nog volop onzekerheden, zoals gaat het Recreatieschap wel akkoord en zitten de kosten van verdragingsclaims van de bouwcombinatie er al in?

Mevrouw **Van Zetten** heeft het bouwcontract nog eens goed bekeken en komt dan tot de volgende vragen. Waarom komt de rekening voor de bodemsanering bij de gemeente terecht en niet bij Boskalis en Strukton? Waarom claimt de bouwcombinatie verdragingskosten terwijl nog niet vaststaat dat de beoogde opleveringsdatum van 1 april 2009 niet zal worden gehaald? Wat dekt het gevraagde bedrag van 6,3 miljoen euro precies en is er een verband met het geld bestemd voor de aanleg van de Oostweg en fly-over? De bouwcombinatie zou zorgdragen voor herhuisvesting van de HJC en met het Recreatieschap onderhandelen, dus niet alles hoeft op het bordje van de gemeente te komen. Wordt de gemeente als kleine partij door die grote bouwers soms in de tang genomen?

De heer **Vrugt** complimenteert mevrouw Van Zetten met haar speurwerk. Waarom kon de jachthavenclub eerst niet in Schoterog worden gehuisvest en nu wel? Volgens het kaartje wordt de stadshaven gevestigd op de plek waar jachtwerf Wetterwille is gehuisvest. Waarom zou die daar -eventueel afgeslankt - niet kunnen blijven?

De heer **Wiersma** zegt dat ook het CDA zich grote zorgen maakt of dit wel de laatste kredietaanvraag zal zijn. In een eventueel toekomstig onderzoek van de Rekenkamer zal mogelijk geconcludeerd worden dat de raad in deze fase beter had moeten opletten. De brug is nodig, maar het CDA zal de wethouder scherp blijven volgen op dit dossier.

Volgens de heer **Vrugt** is de tijd nu al rijp voor een onderzoek door de Rekenkamer.

De heer **Wiersma** merkt op dat zo iets dan in een andere commissie besproken zal moeten worden. Er zijn evenwel in het verleden door de Rekenkamer projecten met geringere risico's onderzocht.

Mevrouw **Hoffmans** sluit aan bij de opmerkingen van mevrouw van Zetten. Haar fractie mist het totaaloverzicht. Wat leert de gemeente hiervan bij het op de rails houden van grote projecten?

De heer **De Vries** merkt op dat het ontsporen van dit project hem niet verbaast, omdat de wethouder het in gang heeft gezet zonder vooraf voldoende met belanghebbenden te overleggen.

Mevrouw **Hoffmans** gaat ervan uit dat de wethouder en zijn ambtenaren het totaaloverzicht wel hebben. Hoe groot is de kans dat er nogmaals een aanvullend krediet wordt gevraagd? In het nu aangevraagde krediet zit ook een bedrag van 1,9 miljoen euro dat gereserveerd was voor de ontsluiting van de brug en de Waarderpolder. Als dat bedrag nu wordt opgenomen, moet dan voor de ontsluiting opnieuw 2 miljoen euro worden gereserveerd?

Mevrouw **Langenacker** wil graag weten wat de positieve gevolgen zijn van de extra achttien woningen. Is de instemming van het Recreatieschap nog een formaliteit of is die echt nog onzeker?

De heer **Wiersma** vraagt of de PvdA zou meegaan met het voorstel om dit krediet toe te staan, onder de voorwaarde dat bij een eventueel extra aanvullende kredietaanvraag een onderzoek door de Rekenkamer dient te worden ingesteld.

Mevrouw **Langenacker** vindt dat 6,3 miljoen euro het maximale moet zijn, maar onderzoek door de Rekenkamer vindt zij nog een brug te ver.

Wethouder **Divendal** geeft toe dat het gaat om een ingewikkeld project, maar het is niet terecht om te zeggen dat het ontspoord is. In december 2005 is een krediet vastgesteld en nu vraagt het college om het extra geld dat al gereserveerd was. Uit het project is 8 miljoen euro winst gehaald, die zijn gebruikt voor de aanleg van de Oostweg en fly-over. Het bedrag van 1,9 miljoen euro wordt nu opgenomen voor het doel waarvoor het gereserveerd was.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat door de vele wijzigingen haar fractie het overzicht kwijt is. De wethouder heeft zelf toegegeven dat er veel te lang gekoerst is op een grote haven aan de Schoteroog. Welke lessen trekt de gemeente hieruit voor toekomstige grote projecten?

De **voorzitter** brengt in herinnering dat in 2006 de Rekenkamer een rapport heeft uitgebracht over grote projecten. De vraag van mevrouw Hoffmans zou beter een andere keer aan de hand van dat rapport nog eens besproken kunnen worden.

Wethouder **Divendal** vervolgt dat ondanks dat sprake is van een groot en ingewikkeld project, in de stukken duidelijk is aangegeven waar de meerkosten door worden veroorzaakt. Dit soort projecten moet worden uitgevoerd in een betrekkelijk klein gebied waar veel belanghebbenden met verschillende belangen aanwezig zijn. Bij een project als dit is het onontkoombaar dat bij de start niet alle onzekerheden zijn weggewerkt en dat tijdens het uitvoeringstraject weerstanden ontstaan.

Met vijf verenigingen was snel overeenstemming; de aandacht richt zich nu overmatig op de belanghebbenden waar dat niet direct mee is gelukt. Een project pas starten als met iedereen overeenstemming is bereikt, zal tot grote vertraging of afstel leiden.

De HJC zou in het oorspronkelijke plan met 450 plaatsen in het vervuilde deel van Schoteroog terecht komen, terwijl dat in de nieuwe opzet in het noordelijk deel van Schoteroog niet zal gebeuren. De gesprekken met de HJC zijn door de burgemeester gevoerd en volgens de raadsman van de jachtclub is de gegeven informatie voldoende. De gemeente is bijna rond met alle partijen, maar de discussie met het Recreatieschap loopt nog. Het recreatieschap zal akkoord gaan met de nu voorgestelde kleinere havenvariant. Een vertegenwoordiger van de HJC heeft aangegeven dat de haven in Schoteroog een mooie nieuwe kans biedt. De tekening van de nieuwe haven is bij de club bekend en er is tot de zomer intensief met de HJC gesproken. Daarna heeft de gemeente veel energie en tijd gestoken in de onderhandelingen met de aannemers.

Mogelijk is de HJC wat ontevreden over het feit dat de gemeente sinds de zomer minder contact met hen heeft kunnen onderhouden.

De verdragingskosten hebben niet te maken met een mogelijk latere oplevering, maar hebben betrekking op de kosten die de ontwikkelaar heeft moeten maken door de opgetreden vertraging. Te denken valt aan de kosten van langere opslag van materialen. De projectontwikkelaars hebben de gemeente niet in de tang. Er is wel sprake van stevige onderhandelingen. De bedrijfsbeëindiging van Wetterwille is een goede zaak. Als dat niet gelukt was, dan zou de HJC daar zijn gebleven. Dat had met aanpassingen op het gebied van veiligheid wel gekund.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of er dus nu wordt doorgemodderd.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hier geen sprake van is. Het getuigt niet van goed bestuur om tijdens de uitvoering van een project rigide vast te houden aan een plan als blauwdruk, indien later verbeteringen mogelijk blijken. In 2005 heeft het college een goed plan voorgelegd dat door de raad is goedgekeurd. De raad wilde toen dat de positie van de HJC zou moeten worden verbeterd als daar mogelijkheden voor waren. Dat gebeurt nu in dit project.

Volgens de heer **Vrugt** schetst de wethouder de situatie wat te rooskleurig. De gemeente was verplicht om voor de HJC een andere oplossing te vinden.

Wethouder **Divendal** merkt op dat het plan grotendeels wordt uitgevoerd overeenkomstig het plan van 2005. De aanpassing om de positie van de HJC te verbeteren was een keuze van de raad. De door mevrouw Van Zetten genoemde saneringskosten hebben betrekking op het saneren van Schoteroog en gaan niet over de sanering die door de bouwers wordt verricht.

De per mail ontvangen brief van de woonbootbewoners heeft de wethouder nog niet bereikt. Er is in het verleden contact geweest en hij beschouwt de brief als een uitnodiging voor een nieuw overleg waartoe hij zeker bereid is. Hij is ervan overtuigd dat het huidige plan voor die doelgroep beter is dan het vorige.

Mevrouw **Van Zetten** wil meer informatie over de extra achttien woningen. Wat voor huizen worden dat, wat wordt hun marktwaarde en wat gaat dat Haarlem opleveren?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de woningen passen bij de bestaande woonblokken. Het overleg over de prijzen van de huizen loopt nog. Dat gebeurt heel zorgvuldig en er is sprake van drie taxaties. Als de prijs hoger wordt dan de raming, dan zal de meeropbrengst gedeeld worden tussen de gemeente en de ontwikkelaar.

Op de desbetreffende vraag van de heer De Vries antwoordt de wethouder dat hij nog steeds van mening is dat de aanbesteding destijds integer heeft plaatsgevonden. De juridische adviseurs van de gemeente delen zijn mening.

De zorg van de VVD en het CDA of er bovenop deze kredietaanvraag nog meer geld nodig zal zijn, is eigenlijk onnodig. Er is sprake van serieuze ramingen en er zal in november geen aanvullend krediet worden gevraagd.

Desgevraagd door mevrouw **Van Zetten**, antwoordt wethouder **Divendal** dat voor dit project geen grondexploitatie is geopend, omdat het via het investeringsprogramma loopt.

Desgevraagd door de heer **Vrugt** antwoordt wethouder **Divendal** dat de steigervoorziening niet buiten de afgesproken lijnen - zoals op de kaart aangegeven - komt te liggen.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie af te sluiten nu er geen prangende vragen meer zijn. De **commissie** adviseert tot opname op de concept-raadsagenda als bespreekpunt.

## 9. Agenda komende commissievergaderingen

De **voorzitter** vraagt naar suggesties voor de agenda van de komende vergaderingen.

De heer **Wiersma** stelt voor om de bespreekpunten die in de bijeenkomst van 4 september niet zijn behandeld, alsnog op de agenda te plaatsen.

Mevrouw **Langenacker** suggereert om in ieder geval het agendapunt waarvoor op 4 september een inspreker zich had gemeld, door te schuiven naar de eerstvolgende vergadering.

De **voorzitter** zegt toe om samen met de secretaris een goede agenda te zullen opstellen.

## 10. Rondvraag

### *Regenoverlast Ripperdatterrein*

Mevrouw **Van Zetten** heeft gezien dat het Ripperdatterrein blank staat na regenval. Kan door drainage hier iets aan worden gedaan?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij daarover foto's heeft ontvangen. De werkzaamheden daar zullen in oktober 2008 worden afgerond, waarna het probleem zich niet meer zal voordoen.

### *Dierenwelzijn*

Mevrouw **De Jong** vraagt wanneer de wethouder een reactie klaar heeft over dierenwelzijn.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat die binnenkort in het college zal worden besproken.

### *Bushokje Leidsevaart*

Volgens mevrouw **De Jong** staat er nog steeds een bushokje op het fietspad bij de Leidsevaart, waardoor volgens de politie sprake is van een gevaarlijke situatie.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het hokje naar aanleiding van eerdere vragen in overleg met de Fietsersbond is verplaatst.

Mevrouw **De Jong** heeft andere informatie en zal ter plekke gaan kijken.

### *Motie 'asfalt' en HIOR*

Mevrouw **De Jong** vraagt om het standpunt uit de motie 'asfalt' vast te leggen in het HIOR (handboek inrichting openbare ruimte).

Wethouder **Divendal** antwoordt dat in de praktijk volgens de motie wordt gehandeld.

Mevrouw **De Jong** vindt niettemin voor de toekomst vastleggen in het HIOR gewenst.

#### *Laad- en losproblemen Dekamarkt*

De heer **Wiersma** vraagt om de commissie op korte termijn bij te praten over de laad- en losproblemen bij de Dekamarkt aan de Gedempte Oude Gracht.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij dat zal doen.

#### *Onderhoud Gravestenenbrug*

De heer **Vrugt** merkt op dat de Gravestenenbrug recent lang open is geweest in verband met het vervangen van brugdelen. Nu kan de brug opnieuw een maand wegens andere werkzaamheden niet gebruikt worden. Had dat werk niet gecombineerd kunnen worden uitgevoerd? Burgers begrijpen dat niet.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij dit soort vragen graag eerder - bijvoorbeeld per mail - ontvangt. Hij komt erop terug.

#### *Gevaarlijke verkeerssituatie*

Mevrouw **Van Zetten** signaleert een onoverzichtelijke verkeerssituatie bij het oversteken van de Gedempte Oude Gracht ter hoogte van de Gierstraat en de Koningstraat.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de betrokken instanties dit gaan evalueren. Hij zal hierop terugkomen.

#### *Paden bij kinderboerderij bij de Kleine Hout*

Mevrouw **Van Zetten** meldt dat de paden bij de kinderboerderij en midgetgolfbaan kapotgereden zijn.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de schelpenpaden weer opnieuw zullen worden aangelegd.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt of het klopt dat het bestelde schelpenzand op dit moment niet leverbaar is.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij hierop zal terugkomen.

#### *Besteding groenbudget voor bewoners Leidsevaart*

Mevrouw **Funnekotter** merkt op dat de vernieuwing van de kademuur aan de Leidsevaart wat betreft het tweede deel voor de bewoners niet mooi is uitpakkt. Alles is daar grijs. Als er groenbudget over is van niet besteed budget elders, kan daarvan niet wat worden besteed voor die bewoners? De vorige wethouder heeft in het verleden vaak groen beloofd. Een geste is aan te bevelen, want dit loopt al drie jaar.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij later een antwoord zal geven op die vraag.

#### *Haag bij Sportpark Nol Houtkamp*

De heer **Van de Manakker** vraagt wat het nut en de noodzaak is van het aanleggen van de haag bij het sportpark Nol Houtkamp. Bewoners vinden die haag helemaal niet wenselijk.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de haag in het plan was opgenomen als compensatie voor verdwenen groen in de buurt. Na overleg met de bewoners bleek dat die juist graag het zicht op het sportpark willen behouden. Voorlopig blijft de situatie zoals die is en zal de haag niet, of alleen in lage vorm, worden aangelegd. Het uitzicht op het sportpark zal niet worden weggenomen.

#### *Gesprek wethouder met de heer Vries*

De heer **De Vries** zegt dat hij de wethouder schriftelijk heeft gevraagd om een gesprek over iemand die een vaste ligplek wil voor zijn boot. Hij heeft daar nog geen antwoord op.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat in de brief stond dat de heer De Vries pas na 8 oktober die afspraak wilde. Dat zal worden geregeld.

#### *Conceptverslag van de commissie Beheer van 14 augustus 2008*

De heer **Van de Manakker** merkt op dat het in de vorige vergadering toegezegde verslag van de vergadering van 14 augustus nog niet is verspreid.

De **voorzitter** belooft dat het verslag alsnog zal worden verspreid en de volgende keer op de agenda zal worden gezet.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.00 uur.